

## **Императивные предложения в русле структурно-синтаксического подхода**

Известные подходы к выделению типов императивных предложений основывались на разных критериях, среди них работы Е.И. Беляевой, А. Вежбицкой, Н.Ф. Гладуш, А.В. Дорошенко, О.Г. Почепцова и др. Так, по ведущему признаку степени выраженности иллокутивной силы Г.Г. Почепцов выделяет среди императивных предложений инъюнктивы (команды, приказы) и реквестивы (просьбы и т.п.) [4, С.13].

По *ведущему структурно-семантическому признаку* детальную классификацию императивных предложений предлагает А.В. Дорошенко [12, С.10]. Ею выделены такие структурно-семантические разновидности императивных предложений, как:

- 1) прескриптивные (приказы, предписания, требования, запреты, разрешения, инструкции, назначения, увольнения, заказы и вызовы);
- 2) реквестивные (просьбы, приглашения, ходатайства, вопросы о разрешениях);
- 3) побуждающие (побуждения, разубеждения, предложения совместного действия, подстрекательства, советы);
- 4) предупреждающие (предупреждения, увещевания, угрозы).

Л.А. Бирюлин предлагает четыре теоретически возможных прочтения повелительных предложений [2, С.21]:

1. Презумпция утвердительная: в момент произнесения прескрипции исполнитель (слушатель) производит какое-либо действие *p* (например, курит); прескрипция сохраняющая: «продолжай делать *p*» (т.е., если ты, например, куришь, то и кури! = «продолжай курить (дальше)»). Прескрипция нацелена на то, чтобы сохранить исходное положение вещей.

2. Презумпция отрицательная: в момент произнесения прескрипции исполнитель делает *не р* (= не делает *р*) (например, не курит); прескрипция сохраняющая: «продолжай делать *не р*» (т.е., если ты, например, не куришь, то и не кури! = «продолжай не курить»). В данном случае назначение повелительного высказывания состоит в том, чтобы сохранить существующее положение вещей.

3. Презумпция утвердительная: в момент произнесения прескрипции исполнитель делает *р* (например, курит); прескрипция изменяющая: «начинает делать *не р* (= начинай не делать *р*)» (т.е., если ты, например, куришь, то не кури! = «прекрати курить»). В этом случае назначение повелительного высказывания состоит в том, чтобы запретить существующее положение вещей, а именно действие *р*, т.е. изменить *р* на *не р*.

4. Презумпция отрицательная: в момент произнесения прескрипции исполнитель делает *не р* (= не делает *р*) (например, не курит); прескрипция изменяющая: «начинай делать/сделай *р*» (т.е., если ты, например, не куришь, то теперь кури! = «начинай курить»).

Тем самым авторы выделяют четыре базовых разновидности повелительного высказывания в русле структурно-семантического подхода: двум из них соответствуют положительные императивные предложения, а двум — отрицательные.

*По характеру глаголов речевой каузации* — фактивных либо пермиссивных [5, С.45] — все императивные предложения могут быть подразделены на фактивные и пермиссивные. Первые отражают ситуации, в которых инициатива произнесения воли принадлежит адресанту, а вторые — в которых инициатором произнесения воли является адресат, который обращается к адресанту с просьбой о прескрипции. Наиболее распространенными среди фактивных интерпретаций являются приказ, просьба, требование; среди пермиссивной интерпретации — разрешение/неразрешение [там же]:

*“My dear Jane, make haste and hurry down”* (J. Austen)

*“Can I come in? - Come in”* (E. Waugh)

Фактативный совет, как правило, исходит от лица, считающего себя авторитетом. Наличие каких-либо субординационных отношений между дающим и получающим совет необязательно. Давая совет, говорящий предполагает, что слушающий может выполнить казулируемое действие, которое он сам бы выполнил. Фактативный совет может вызвать негативную реакцию слушающего, поскольку люди, как правило, не любят непрошенных советов.

Пермиссивно интерпретируемые императивные предложения имеют свои особенности. Данным предложениям обычно непосредственно предшествует неречевой стимул или вопрос, в котором содержится просьба о разрешении или совете со стороны того лица, которое в будущем повелевании готово выступать в роли исполнителя прескрипции. Просьба о разрешении чаще всего направлена «снизу вверх».

Императивные предложения, выражающие разрешение, отмечаются краткостью, т.к. все участники ситуации и все обстоятельства, при которых должно совершиться действие, уже известны говорящему. Разрешение также может быть выражено одной императивной словоформой или оно может представлять собой одну из разрешающих формул типа *o'key, please* и т.д.

Побуждения с отрицательной формой глагола подразделяются на прохибитивные и превентивные. Структурно-семантическая особенность такого директива состоит в том, что в них есть оператор отрицания. Данные императивные предложения казуируют неисполнение какого-либо действия.

Прохибитивные повелительные высказывания в свою очередь подразделяются на две группы в зависимости от того, совершается ли запрещаемое действие в момент речи или не совершается, т.е. в

зависимости от презумпции существования действия *p* или *не p* до момента и в момент побуждения. В первом случае запрещается продолжать совершающееся действие. Во втором случае запрещается начинать несовершающееся действие [1, С.20].

*Акцентируя отношения говорящего и слушающего*, пишет Бабаханова, в акте коммуникации, в русле структурно-семантического подхода Э. Тсуи разделяет все императивные предложения на два больших класса: реквестивы, в которых “адресату представляется выбор (option) исполнения искомого действия” и инъюнктивы, которые такого выбора не предоставляют [1, С. 21]. На основании таких критериев, как бенефактивность действия для слушающего или говорящего и исполнитель действия (слушающий/говорящий/оба коммуниканта), среди реквестивов выделяются пять подтипов: просьба о разрешении, предложение (offer, proposal), просьба совершить действие, приглашение [там же]. Немаркированной формой реквестивов признаются вопросительные предложения.

К инъюнктивам Э. Тсуи относит, с одной стороны, приказы, обязательные для исполнения — мандативные императивные предложения (mandatives), в которых “говорящий побуждает слушающего исполнить или не исполнять действие, бенефактивное для говорящего” [там же]. К ним принадлежат инструкции и угрозы. С другой стороны, побуждения, в которых говорящий рекомендует слушающему (advocate) исполнение действия в интересах слушающего, причем за слушающим признается право выбора исполнения действия — это императивные предложения - рекомендации (advisives) [1,С. 22] Среди последних выделяются советы и предупреждения (warnings).

Этот краткий обзор свидетельствует об отсутствии единого подхода к выделению типов императивных предложений и о том, что в известных структурно-семантических классификациях типов побуждения наблюдается смешение оснований деления и, как следствие,

объединение в один подтип таких неоднородных явлений, как приказ и требование [3, С.13], приказ и разрешение [там же], директивы и угрозы (менасивы), причисление приказов и советов к инъюнктивам в отличие от реквестивов и пр. В связи с этим насущной необходимостью является переосмысление и уточнение структурно-семантических разновидностей побуждения и их систематизация.

В результате проведенного исследования на основе структурно-семантического подхода в настоящей статье выделяем следующие разновидности императивных предложений: приказы, требования, просьбы, советы и пожелания, разрешения, запреты.

### **Литература**

1. Бабаханова, С.Н. Побудительные предложения в современном английском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / С.Н. Бабаханова /Тбил. гос. ун-т. — Тбилиси. - 1983. — 27 с.

2. Бирюлин, Л.А., Храковский, В.С., Груздева Е.Ю. и др. Типология императивных конструкций/ Л.А. Бирюлин, В.С. Храковский, Е.Ю. Груздева и др. — С.-Петербург: Просвещение, 1992. — 244 с.

3. Дорошенко, А.В. Побудительные РА и их интерпретация в тексте: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / / А.В. Дорошенко Моск. гос. ун-т. — М., 1986. — 18 с.

4. Почепцов, Г.Г. О месте прагматического элемента в лингвистическом описании // Прагматические и семантические аспекты синтаксиса/ Г.Г. Почепцов— Калинин: Изд-во Калинин. ун-та, 1985. — С. 12-18.

5. Храковский, В.С., Володин, А.П. Семантика и типология императива. Русский императив / В.С. Храковский, А.П. Володин . — Л.: Наука, Ленингр. отд. — 1986. — 213 с.