

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

А.И. Хабиров

ФГБОУ ВПО «Казанский государственный университет культуры и искусств», г.Казань

Аннотация

В статье анализируются предусмотренные современным гражданским законодательством способы защиты прав сторон договора займа и приводится их классификация.

Annotation

In the article the author describes civil aspects of the ways of defence which can use the parties of the loan treaty and one can find their classification.

Ключевые слова: гражданско-правовая защита, договор займа, право на защиту.

Key words: civil law defence, loan treaty, right for defence.

Анализ практики арбитражных судов Российской Федерации, ежегодно рассматривающих сотни тысяч дел по спорам в сфере экономических отношений, позволяет сделать вывод о том, что результаты коммерческой деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей зачастую предопределяются их умением обеспечить восстановление нарушенных прав и их судебную защиту, степенью освоения всего арсенала существующих приемов и навыков организации этой работы.[1] Так, согласно справке основных показателей работы арбитражных судов в первом полугодии 2013 года рассмотрено 6660 дел, возникающих из договоров займа и кредита в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств[2], а за

2012 год арбитражными судами России вследствие неисполнения обязательств по договорам займа и кредита рассмотрено 12116 дел[3]. По количеству судебных дел, вытекающих из неисполнения договоров займа и кредита, данные споры «занимают» 10 место из 26 указанных в статистике видов споров. Приведенные данные свидетельствуют о том, что стороны договора займа и кредита нуждаются в защите своих прав. Традиционно в договоре займа слабой стороной принято считать заемщика, особенно если им является физическое лицо[4], даже в том случае, когда займодавцем выступает также физическое лицо. Этому мнению способствует наличие в правовом арсенале заемщика таких средств как оспаривание договора займа по безденежности, возможность признать договор недействительным вследствие стечения неблагоприятных обстоятельств, право на досрочный возврат суммы займа. Такие меры (способы) защиты, предоставленные заемщику, способствуют не только выравниванию правового положения сторон договора займа, но и в некоторых случаях приводят к злоупотреблению заемщиком своими правами. Одним из самых частых нарушений со стороны заемщика является просрочка возврата суммы займа и кредита. Так, на 1.01.2014 общая сумма задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к 30 крупнейшим банкам РФ составила 13 361 558 млн руб., т.е. 13 трлн. руб.[5]

В то же время проблема защиты субъективных гражданских прав является одной из самых важных в научном отношении проблем гражданского права. И это не случайно. Всякое субъективное право имеет социальную ценность лишь постольку, поскольку его можно осуществить, т. е. реализовать те возможности, которые оно предоставляет управомоченному лицу. От того, насколько обеспечено реальное осуществление субъективных прав членов общества и их коллективов, зависит и удовлетворение их материальных и культурных потребностей. [6]

В науке гражданского права договор денежного займа считается односторонне обязывающим, так как возлагает на заемщика только

обязанность по возврату суммы займа и, в свою очередь, предоставляет займодавцу право требовать возврата.[7] Признание за гражданами определенных субъективных прав влечет предоставление им в законодательном порядке как управомоченным лицам необходимых возможностей для защиты этих прав от нарушения.

Анализ действующего гражданского законодательства свидетельствует, что право на защиту по своему материально-правовому содержанию включает в себя:

во-первых, возможность управомоченного лица использовать дозволенные законом средства собственного принудительного воздействия на правонарушителя, защищать принадлежащее ему право собственными действиями фактического порядка (самозащита гражданских прав);

во-вторых, возможность применения непосредственно самим управомоченным лицом юридических мер оперативного воздействия на правонарушителя, которые в литературе иногда не совсем точно называют оперативными санкциями;

в-третьих, возможность управомоченного лица обратиться к компетентным государственным или общественным органам с требованием понуждения обязанного лица к определенному поведению.[8]

В случае нарушения одной из сторон договора займа прав другой стороны, последняя имеет возможность применить к нарушителю широкий спектр способов защиты. Первый из возможных способов защиты нарушенных прав – это требование возмещения убытков от нарушителя, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего свое обязательство. Кредитор всегда имеет право требовать возмещения убытков при нарушении обязательства должником, вне зависимости от специального указания на это в законе или договоре. Принимая во внимание этот факт, следует признать возмещение убытков общим средством защиты. В российском дореволюционном[9] и советском[10] праве традиционным является признание за стороной права на возмещение убытков в полном

объеме. При этом имущество кредитора должно оказаться в том положении, в каком оно находилось бы в случае, если должник исполнил бы обязательства надлежащим образом. В этой связи было верно отмечено советскими учеными - правоведами, что только руководствуясь принципом полного возмещения убытков, можно восстановить положение, которое существовало на момент правонарушения, и возможно обеспечение всесторонней охраны интересов тех, кто терпит убытки от неисправности своих контрагентов.[11] В действующем российском законодательстве принцип полного возмещения убытков закреплен в п.1 ст. 15 ГК РФ. Помимо возмещения убытков в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства кредитор может применить и другой способ защиты права – требовать от должника уплаты неустойки.

Займодавец несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своей общекредиторской обязанности по принятию исполнения от заемщика (ст. 406 ГК РФ). Просрочившим считается займодавец, 1) не сообщивший данных о счете, на который должны быть зачислены денежные средства, 2) уклоняющийся от встречи с заемщиком, 3) отказавшийся вернуть заемщику долговой документ, выданный в удостоверение обязательства. При наступлении подобной ситуации займодавец может защитить свои права, совершив действие оперативного характера – внести сумму займа и причитающиеся проценты в депозит нотариуса. С момента внесения обязательство заемщика будет исполненным, проценты за время просрочки не будут начисляться (п.3 ст. 426 ГК РФ).[12] По общему правилу должник при просрочке кредитора имеет право требования возмещения убытков, вызванных просрочкой. Тем не менее к отношениям из договора денежного займа данное правило неприменимо, так как займодавец, допустивший просрочку, фактически безвозмездно продолжает кредитование заемщика, поэтому убытки возникают именно у займодавца. У заемщика при этом не возникает убытков, за исключением случаев, когда заемщик произвел дополнительные затраты по сохранности имущества.

В случае совершения правонарушения в форме злоупотребления правом подлежит применению относительно определенная санкция в виде отказа в защите гражданских прав полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК).

Данная санкция может проявиться в применении следующих форм:

- отказ в конкретном способе защиты;
- лишение правомочий на результат, достигнутый за счет злоупотребления правом в процессе его осуществления;
- лишение субъективного права в целом;
- возложение обязанностей по возмещению убытков;
- признание сделки недействительной и т.д.[13]

В целом ряде случаев займодавец, а в особенности кредитные организации, прибегают к помощи третьих лиц (так называемых коллекторов) в целях возврата просроченного займа (кредита). В науке и в правоприменительной деятельности сложилось две диаметрально противоположных позиции относительно допустимости такой цессии.[14] Примечательно, что суды общей юрисдикции и Роспотребнадзор отрицательно отнеслись к подобной практике, в то время как Президиум Высшего арбитражного суда РФ признал уступку банком прав кредитора по кредитному договору юридическому лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречащей законодательству.[15]

Также займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов в случае 1) нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, если предмет займа возвращался по частям (ст. 811 ГК РФ); 2) утраты обеспечения обязательств заемщика (ст. 813 ГК РФ); 3) нецелевого использования заемщиком суммы займа (ст. 814 ГК РФ). В указанных случаях требование займодавца о досрочном возврате суммы займа может быть отнесено к мерам защиты оперативного характера. Однако следует отметить, что все допустимые Гражданским кодексом РФ меры гражданско-правовой защиты прав сторон по договору займа

применяются только в судебном порядке. В этой связи проводимая реформа судебной системы[16] будет способствовать единообразию правоприменительной практики.

Список использованной литературы

1. Договорное право / Брагинский М.И., Витрянский В.В. Книга 1: Общие положения – М.: Статут, 2001. - с. 428.
2. Режим доступа: http://www.arbitr.ru/upimg/0C249E49FEB271B714075874E74490C1_4.pdf.
3. Режим доступа: <http://stat.pravo.ru/>.
4. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-kurchatovskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-106954745/>.
5. Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-05-G30&pid=sors&sid=ITM_52941_G30.
6. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав (серия «Классика российской цивилистики»). Изд. 2-е, стереотип. - М.: "Статут", 2001. - с. 106.
7. Об одностороннем характере договора займа см., напр.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 421-422 (автор гл. 42 "Засм и кредит" - С.А. Хохлов); Гражданское право: В 4 т. Том 4: Обязательственное право: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 392; Договорное право / Брагинский М.И., Витрянский В.В. Книга 5 том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований - М.: Статут, 2006 и т.д.
8. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав (серия «Классика российской цивилистики»). Изд. 2-е, стереотип. - М.: "Статут", 2001. - с. 106 и далее.
9. См. комментарии редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения России к ст. 1654 книги V проекта,

предусматривающей, что «вознаграждение за убытки состоит в возмещении как понесенного верителем ущерба в имуществе, так и той прибыли, которую веритель мог бы получить в обыкновенном порядке вещей, если бы обязательство было надлежащим образом исполнено // Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского уложения. – Кн. 5: Т.2. – СПб.: Гос. типография, 1899. – С. 249.

10. См., напр., ч.1 ст. 219 ГК РСФСР 1964 г., комментарий к Гражданскому Кодексу РСФСР / Отв. ред. С.Н. Братусь, О.Н. Садилов. 3-е изд. испр. и доп. – М.: Юридическая литература, 1982.

11. См., напр., О.С. Иоффе. Избранные труды. В 4-х т. Т. III. Обязательственное право. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 146.

12. Пункт 10 Постановления Пленума ВС и ВАС РФ № 13/14.

13. Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 540; Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 2000. – С. 98-100.

14. Подробнее см., например: И.Оськина, А.Лупу. Законна ли деятельность коллекторских агентств? // Хозяйство и право. – 2011. – № 3. – С. 102.; Хабилов А.И. Защита интересов граждан-потребителей в обязательстве по возврату денежного долга // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / под ред. А.И. Абдуллина. – Казань: Казан ун-т, 2013. – Вып. 14. – С. 395 – 399.

15. См.: п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. – 2008. – № 2.

16. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – № 27.