

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс»

**Научно-практический журнал**  
**Биосферное хозяйство: теория и практика**

**2023 № 4 (57)**

**(7 мая 2023)**

В журнале представлены многоаспектные научные исследования по формированию и развитию биосферного хозяйства и созданию концепции модели коэволюционного развития общества и природы в XXI веке.

**Учредитель:** Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

**Редакционная коллегия**

Винобер А.В. – главный редактор, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Сухорукова С.М. – д.э.н., профессор кафедры «Экологической и промышленной безопасности» ФГБОУ ВО "МИРЭА - Российский технологический университет", Институт тонких химических технологий имени М.В. Ломоносова

Вашукевич Ю.Е. – к.э.н., доцент кафедры «Охотоведения и биоэкологии» Института управления природными ресурсами-факультета охотоведения Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского

Димитриев А.В. – к.б.н., доцент кафедры природопользования и геоэкологии Историко-географического факультета ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»

Моложников В.Н. – д.б.н., Байкальский отдел Иркутского областного отделения Русского географического общества

Моргун Е.Н. – к. б. н., ведущий научный сотрудник сектора охраны окружающей среды ГКУ ЯНАО "Научный центр изучения Арктики", Председатель общественного совета департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекс ЯНАО

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

*Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.*

*За достоверность информации ответственность несут авторы статей.*

*Адрес редакции: г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, 55*

*e-mail: [congress@biosphere-sib.ru](mailto:congress@biosphere-sib.ru)*

*[www.biosphere-sib.ru](http://www.biosphere-sib.ru)*

Периодичность выпуска журнала 12 раз в год.

Запрос на присвоение ISSN: в ожидании

© Фонд поддержки развития биосферного  
хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», 2023  
© Авторы, 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Философия и методология биосферного хозяйства</i> .....	5
<i>А.В. Винобер. Философия биосферного хозяйства: естественное или искусственное? Бытие или ничто?</i> .....	5
<i>С.М. Сухорукова, А.М. Погорелый. Изменение миропорядка изменит цели и задачи экономической теории промышленного природопользования</i> .....	14
<i>А.В. Винобер. Философия коэволюции и ноосферы: теория познания и реальные процессы</i> .....	26
<i>Охотничье хозяйство и охрана животного мира</i> .....	50
<i>Г. И. Сухомиров. Динамика и структура заготовок пушнины в СССР</i> .....	50
<i>Охраняемые природные территории – каркас биосферного хозяйства</i> .....	61
<i>Ю.С. Черятова, В.О. Алисов, М.С. Воронов. Актуальные аспекты охраны природы заповедников России</i> .....	61
<i>С.В. Смирнов. Особо охраняемые природные территории, их роль в сохранении видового многообразия биосферы</i> .....	66
<i>Биологические ресурсы и экология человека</i> .....	72
<i>Ю.С. Черятова. Основные принципы применения лекарственных растений в фитобальнеологии</i> .....	72
<i>Экологический мониторинг наземных экосистем</i> .....	76
<i>А.В. Винобер, Е.В. Винобер. Мартовская динамика орнитофауны в окрестностях пос. Молодежный (2016-2020 гг.) и д. Жердовка (2021-2023 гг.) Иркутского района: подекадный метод сравнения</i> .....	76

## CONTENTS

<i>Philosophy and methodology of biosphere economy</i> .....	5
<i>A.V. Vinober. Philosophy of biosphere economy: natural or artificial? Being or nothing?</i> .....	5
<i>S. M. Sukhorukova, A. M. Pogorelov. Changing the world order will change the goals and objectives economic theory of industrial environmental management</i> ..	14
<i>A.V. Vinober. Philosophy of coevolution and the noosphere: theory of cognition and real processes</i> .....	26
<i>Hunting economy and wildlife conservation</i> .....	50
<i>G.I. Sukhomirov. Dynamics and structure of fur harvesting in the USSR</i> .....	50
<i>Protected natural areas – the framework of the biosphere economy</i> .....	61
<i>Yu.S. Cheryatova, V.A. Alisov, M.S. Voronov. Current aspects of nature protection reserves in Russia</i> .....	61
<i>S.V. Smirnov. Specially protected natural areas, their role in preserving the species diversity of the biosphere</i> .....	66
<i>Biological resources and human ecology</i> .....	72
<i>Yu.S. Cheryatova. Features of the use of medicinal plants in phytobalneology</i> .....	72
<i>Ecological monitoring of terrestrial ecosystems</i> .....	76
<i>A.V. Vinober, E.V. Vinober. March dynamics of avifauna in the vicinity of the village of Molodezhny (2016-2020) and the village of Zherdovka (2021-2023) of the Irkutsk region: a sub-decade comparison method</i> .....	76

УДК 1: 502+504

*А.В. Винобер**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия***ФИЛОСОФИЯ БИОСФЕРНОГО ХОЗЯЙСТВА: ЕСТЕСТВЕННОЕ  
ИЛИ ИСКУССТВЕННОЕ? БЫТИЕ ИЛИ НИЧТО?**

*В настоящем небольшом очерке автор рассматривает два классических произведения В.А. Кутырева: «Естественное и искусственное. Борьба миров» (1994) и «Бытие или Ничто» (2010) в контексте концепции биосферного хозяйства, максимально ориентированной на коэволюционное развитие естественного и искусственного.*

*Ключевые слова: антропоконсерватизм, Владимир Александрович Кутырев, коэволюция, ноосфера, техносфера, искусственный интеллект*

24 сентября 2023 года вся прогрессивная антропоконсервативная общественность России будет отмечать 80-летний юбилей замечательного нижегородского философа Владимира Александровича Кутырева, ушедшего от нас 4 октября прошлого года, и отдавшего последние тридцать лет своей жизни делу создания и распространения антропоконсервативного учения.

Его выступления в научной, студенческой и общественной среде редко кого оставляли равнодушным, и для многих – его аргументация представлялась яркой и убедительной [4].

Естественно, что в профессиональной философской среде и в среде технократов, выступления и книги В.А. Кутырева вызывали неоднозначную реакцию и, порой, весьма критическое неприятие – что тоже вполне понятно и объяснимо. Ведь в нашей стране и в мире имеется в наличии огромное число сторонников нескончаемого технического прогресса, освоения космоса, развития искусственного интеллекта и максимального жизненного комфорта. Всего того, против чего выступал философ В.А. Кутырев [14, 15].

В настоящем небольшом очерке я намереваюсь рассмотреть два классических произведения В.А. Кутырева: «Естественное и искусственное. Борьба миров» (1994) и «Бытие или Ничто» (2010) в контексте концепции

биосферного хозяйства, максимально ориентированной на коэволюционное развитие естественного и искусственного.

Предвидя и опережая возможные вопросы и возражения моих неизвестных читателей (с которыми у меня практически никогда не бывает обратной связи), заранее сообщаю, что являюсь (в последние годы – особенно) фундаментальным антропоконсерватором. Но только не в духе Руссо и крайнего биоцентрического алармизма, действующего под лозунгом «Назад в пещеры!», а в духе социально-ответственного антропологизма, ориентированного на развитие коэволюции общества, природы и техногенной среды, при оптимальном доминировании естественного и разумно человеческого [1, 2, 3].

В учении философского антропоконсерватизма есть постулаты, которые я полностью принимаю, но с определенными оговорками и комментариями, основанными на личном субъективном опыте.

1. «Непрерывный прогресс – получается, что мы – люди – уже не конечная точка развития, а лишь момент, который должен быть снят, поглощен некой новой формой, высшим «постчеловеческим» разумом ... нам предлагают расстаться с представлением о себе, как о высшей форме разумного существования», - утверждает Кутырев в книге «Бытие или Ничто» [7]. Здесь я полностью разделяю его позицию и рассуждение о создавшейся предельной ситуации предстоящего самоустранения человеческого естества в пользу превосходящего его искусственного интеллекта.

2. «Коэволюция допускает совместное существование искусственного и естественного и их совместное развитие в рамках особой целостности нового типа – системы взаимодействия. В этой (коэволюционной модели) можно говорить о примиряющих формах отношений естественного и искусственного» [7]. Этот постулат В.А. Кутырева о коэволюционном развитии естественного и искусственного я принимаю на все 100% и полагаю его одним из краеугольных камней

фундамента теории и практики биосферного хозяйства. Но сам процесс коэволюционного развития более принципиально обоснован у Родина [13] и у Н.Н. Моисеева [9-12].

3. Мне не совсем понятна мысль Кутырева о том, что «современный эволюционный диалог – наиболее оптимальный способ взаимодействия между естественным и искусственным, как сущностными противоположностями человеческого бытия... исходной базой надежды на коэволюцию является убеждение, что исследование противоречий между естественным и искусственным – ключ к пониманию процессов, происходящих как в предметном мире, так и в социуме, с человеком» [7]. С кем должен быть диалог? С разработчиками и апологетами искусственного? Или с искусственным интеллектом? Если первое – тогда всё становится на свои места. Если второе – то у нас нет шансов на выживание в диалоге с разумным или общим искусственным интеллектом. В лучшем случае, мы, люди, будем для общего искусственного интеллекта подопытными кроликами. И первыми такими кроликами будут (само собой разумеется) главные создатели общего искусственного интеллекта. Во-вторых, исследование противоречий должно быть, в первую очередь, между представителями естественного, т.е. самими людьми: между сторонниками естественного и искусственного. Именно носители естественного (в данном случае, Homo Sapiens) задают качественные и количественные параметры развития искусственного и места его в нашей жизни.

4. В.А. Кутырев подчеркивает фундаментальную трансформацию науки и знания: «Знание не только обезличивается, деперсонализируется, но и обесчеловечивается... Иногда создается впечатление, что современную науку делает великое «Ничто» [7]. Признаем, что это весьма точный диагноз современного этапа развития научного знания и самих структур и институтов науки «переднего края».

5. «Человечество все больше окружает себя искусственной средой и это самая глубокая причина переживаемого им глобального кризиса» [6]. Я

полагаю, что это одна из основных причин глобального кризиса, но не основная. Основная всегда кроется во взаимоотношениях между самими людьми (этносомами, нациями, персонами и иерархами), отсутствие взаимопонимания и согласия; отсутствие желания быть человеческим разумным всеединством.

6. «Отношение естественного и искусственного является самым фундаментальным вопросом нашего выживания, а следовательно, основным вопросом философии» [6]. Если в данном случае В.А. Кутырев имеет ввиду искусственный интеллект, полностью освоивший и ассимилировавший интеллект человека и интеллектуальные достижения всей человеческой цивилизации, то нет сомнения, что это действительно основной вопрос не только философии, но и всей человеческой культуры, или, как его трактует В.А. Кутырев: «Бытие или ничто».

Наиболее серьезный критический анализ книги «Бытие или ничто» можно обнаружить в статье известного российского философа техники В.М. Розина [14].

В.М. Розин изначально заявляет, что ему чужда апокалиптическая позиция Кутырева, при этом едва ли не обвиняя последнего в обнаружении «заговора философов» (от И.Канта до Г.П. Щедровицкого и Ж.Деррида). Мне не удалось обнаружить такого обвинения Кутыревым перечисленных философов в заговоре... Скорее, В.А. Кутырев говорит о неприятии тех или иных философских конструкций, дефиниций и убеждений. И в отношении Г.П. Щедровицкого я вполне согласен с В.А. Кутыревым. Действительно, по моему субъективному мнению, Г.П. Щедровицкий значительную часть своего времени и своих интеллектуальных усилий потратил на утверждение отрицания гуманитарно человеческого в пользу утверждения технологического и искусственного (манипулятивного) отношения к человеку. Взять хотя бы идею Щедровицкого о том, что социальная природа это «кентавр-система», т.е. искусственно-естественный феномен. По моему глубокому убеждению, человек вполне себе естественно природное



существо, обладающее биосоциальной природой, имеющей в биосфере довольно широкое распространение, а «кентавр-системой» его активно пытаются сделать в последние десятилетия, выталкивая на дорогу «киборгов» и последующую замену полностью искусственным интеллектом, освобожденным от всего биосоциального и антропо-гуманитарного.

При этом В.М. Розин подчеркивает, что ему трудно принять общую картину экспансии искусственного и вытеснения им естественного, размежевание и исчезновение в этом процессе человека, превращение его в своеобразного робота. Он считает, что В.А. Кутырев искусственно нагнетает страх и пропагандирует необходимость срочного спасения.

Мне, конечно, трудно поверить, чтобы философ техники такого уровня как В.М. Розин не видел реальной опасности развития искусственного интеллекта и бурной экспансии техносферы. Скорее всего, В.М. Розин просто лукавит, пытаясь выдать антропоконсервативное учение В.А. Кутырева за обычный алармизм, лишенный серьезных оснований в реальных процессах развития цивилизации. Так, например, В.М. Розин классифицирует В.А. Кутырева как философа-политика, сочетающего в себе марксиста и воинствующего миссионера, и сетует на избыточную религиозность В.А. Кутырева. То же самое я мог бы сказать и о Г.П. Щедровицком и В.М. Розине (и иже с ними) – такие же воинствующие марксисты и миссионеры «кентавр-системы», но только с полным отсутствием (по крайней мере – внешним) всякой религиозности.

И уже совсем я не согласен с утверждением В.М. Розина о том, что «техника является сверхсложной организованной системой. Хотя в нее встроены искусственные механизмы, думать, что с их помощью можно управлять или контролировать техническое развитие – было бы наивным» [14]. Во-первых, пока еще самой сверхсложной системой является человеческий мозг и человек. С помощью своего же мозга (когда у него «все дома») вполне справляется с управлением этой сверхсложной системы (хотя, безусловно, большая часть этой системы самоуправяема). Поэтому, при

наличии коллективного согласия и коллективной воли (всех стран и народов) управлять и контролировать техническое развитие – вполне осуществимая задача. Другое дело – что реализуется она только в редкие моменты человеческой истории, да и то, только частично и кратковременно. Но если в ближайшие десятилетия человек (в лице своих ретивых политиков и конструкторов) реализует общий искусственный интеллект – то тогда точно он не сможет управлять ни техническим развитием, ни своим собственным существованием (имеется в виду существование всей человеческой цивилизации в целом).

Завершая обзор рецензии В.М. Розина, добавлю еще одну реплику на его утверждение о том, что «в переходные эпохи именно в обществе и в сообществах аккумулируется и проносится социальная жизнь: здесь же происходит её трансформация. В свою очередь, общество и сообщества представляют собой живые коллективы, которые стремятся продолжить и возобновить жизнь в новых условиях, это общение, где каждый выступает как носитель всей социальности, где вырабатываются судьбоносные решения и складываются новые видения и понимания» [14]. Если В.М. Розин имеет в виду эксклюзивные элитарные сообщества высшей иерархии планетарного социального диктата – то я с ним соглашусь. Но если он имеет в виду какие-либо локальные сообщества ученых или философов, то их решения по субъективности не выходят за рамки их первичного коллектива (за исключением других сообществ, осуществляющих контроль за частной и коллективной мыследеятельностью). Схема, о которой говорит в данном случае В.М. Розин, тешила иллюзиями многие пытливые умы в XX в. В XXI она уже практически не работает. А в ближайшие десятилетия этой роскоши «судьбоносных решений» (а может быть, и в течение текущего десятилетия) лишатся и элитарные сообщества планетарного социального диктата, потому как противостоящие искусственные интеллекты США, Китая, России и других развитых стран начнут уже самостоятельно принимать «судьбоносные решения» в свою пользу и выяснять отношения между собой.

Поэтому, В.А. Кутырев прав, когда утверждает, что мы подошли вплотную к границе, где планетарное сообщество ждет «бытие или ничто».

С чем я не согласен в работах В.А. Кутырева.

1. С трактовкой термина «ноосфера» как «техносфера». Ноосферы в настоящее время еще нет, а существует бурно растущая техносфера, которую многие по недоразумению и по неправильному прочтению В.И. Вернадского, олицетворяют с ноосферой. Настоящая ноосфера – не только утопия, но и вполне реализуемый научный конструкт (модель), имеющий статус общенаучной и общепланетарной парадигмы [10, 12].

2. «Сложность там, где искусственность» [7]. В естественном хватает с избытком сложности, и она нередко превосходит сложность искусственного, поэтому это утверждение весьма спорно.

3. В.А. Кутырев утверждает, что русский космизм никогда не был объектом трезвого анализа, и делает много негативных высказываний по отношению к русскому космизму. Не могу согласиться с такой точкой зрения, потому как, только одна центральная идея русского космизма – идея всеединства – затмевает всю схоластическую, якобы экзистенциальную философию М.Хайдеггера (не говоря уже о бифуркирующем хаосе высказываний Ницше). Этих последних Кутырев позиционирует как истинных защитников естественного - с чем я не вполне согласен. Понятно, что Хайдеггер – больше поэт и пастор, чем философ (хотя мировая философская общественность возносит его «до небес» как самого последнего (или самого великого) философа [см. 5]). Но это обычный около философский миф, аналогичный мифу о великом Г. Гегеле или великом К. Марксе – это обусловлено либо философской, либо идеологической модой и запросами каждой эпохи на новых кумиров в среде интеллектуалов. По моему убеждению, Вл. Соловьев превосходит, как философ, Фридриха Ницше на порядок, и Николай Бердяев вполне «заткнет за пояс» хваленного Хайдеггера. Весь вопрос в том, что о вкусах всегда спорят, и главное – кто судьи?

4. Я не согласен с лозунгом: «космос и природа, космос и жизнь, какую мы знаем на Земле – враги!». Планета – космическое тело, Солнце питает жизнь всего живого на Земле. Другое дело, что искать внеземной разум, когда на Земле столько проблем – это, безусловно, великая научная глупость, точнее, недоумение. Потому что если этот высокоразвитый разум узнает о нашем существовании – в лучшем случае все мы попадем в лабораторию И.П. Павлова в виде подопытных животных (что, вполне, возможно, осуществит грядущий наш (родной, земной) искусственный интеллект, заменив собой внеземной разум).

Подводя итог краткому критическому обзору, соглашусь с автором рецензии на последнюю монографию В.А.Кутырева «Человек технологии. Философия фальшизма» В.М.Масловым: «Антропоконсерватизм должен отстаивать человеческое на практическом, политическом уровне... может быть создана посттехногенная цивилизация, которая смогла бы, с одной стороны, сохранить все положительное, созданное с научно-техническим развитием, с другой стороны, постоянно купировать опасные выходы в сторону формирования пост-вне-человеческой реальности» [8].

«Науку и технологии – под контроль общества. Этический и законодательный, постоянный, жесткий! Тогда продлимся...!» [6].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Винобер А.В. Философия биосферного хозяйства: экзистенциальное и космическое измерение // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2023 № 3 (56). С. 5-16.

2. Винобер А.В. Феномен В.И. Вернадского и концепция ноосферы // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2023 № 2 (55). С. 37-46.

3. Винобер А.В. Философия биосферного хозяйства: глобализационные, геополитические и футурологические аспекты // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. 11 (52). С. 5-17.

4. Дахин А.В., Пищик А.М., Субетто А.И. Философское наследие и завещание профессора В.А. Кутырева // Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке : по материалам XII международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» Том. XII. СПб:

Центр научно-информационных технологий "Астерион". 2023. С. 38-44. (Сер. Ноосферное образование в евразийском пространстве).

5. Дугин А.Г. Мартин Хайдеггер: философия другого Начала. 2-е изд. – М.: Академ.проект. 2013. 389 с.

6. Кутырев В.А. Естественное и искусственное. Борьба миров. – Нижний Новгород. 1994. 200 с.

7. Кутырев В.А. Бытие или Ничто. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 880 с.

8. Маслов В.М. Рецензия на монографию В.А. Кутырева «Человек технологий, философия фальшизма» // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия. 2023. Т. 5. № 1. С. 53-58.

9. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера.- М.: Мол. гвардия. 1990. – 351 с.

10. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.

11. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Вопросы философии. 1998. № 8, С.26-32

12. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.

13. Родин С.Н. Идея коэволюции. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 271 с.

14. Розин В.М. В.А. Кутырев. Бытие или ничто // Вопросы философии. 2011. № 2. С. 181-187.

15. Филатов Т.В. Критика трансгуманизма В.А. Кутыревым и ее слабые стороны // Инновационные достижения науки и техники АПК: Сб. научных трудов Международной научно-практической конференции (Самара, 18 декабря 2018 года) Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия. 2018. С. 774-777.

A.V. Vinober

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

## **PHILOSOPHY OF BIOSPHERE ECONOMY: NATURAL OR ARTIFICIAL? BEING OR NOTHING?**

*In this short essay, the author examines two classic works by V.A. Kutyrev: "Natural and artificial. The Struggle of the Worlds" (1994) and "Being or Nothing" (2010) in the context of the concept of biosphere economy, maximally focused on the coevolutionary development of natural and artificial.*

*Keywords: anthropo-conservatism, Vladimir Alexandrovich Kutyrev, coevolution, noosphere, technosphere, artificial intelligence*

---

*Поступила в редакцию 4 мая 2023*

УДК 502+504

*С.М. Сухорукова, А.М. Погорельый**МИРЭА. Российский технологический университет (Институт тонких химических технологий им. М.В.Ломоносова)**Москва, Россия*

## **ИЗМЕНЕНИЕ МИРОПОРЯДКА ИЗМЕНИТ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

*Глобальное экологически устойчивое развитие требует научно-технического и экономического сотрудничества стран, что невозможно организовать в условиях монополярной экономики. Переход к новому миропорядку требует демилитаризации мировой экономики. Эту задачу приняла на себя Россия в решении конфликта с Украиной, на «помощи» которой сконцентрировался коллективный запад, рассматривая Россию как главного противника того однополярного мира, который обеспечивает гегемонию Золотого миллиарда, отрицая задачи решения общей цели человечества в сохранении биосферы с предупреждением космозекологических рисков, возможных в условиях энергоинформационного промышленного уклада. Для более полного раскрытия темы даются ссылки на предыдущие статьи.*

*Ключевые слова: В.И.Вернадский, русский космизм, «Живая экономика», многополярный мир, энергоинформационный уклад, экономический рост*

Изменение миропорядка, происходящее в XXI веке, связано с необходимостью отказа от монополярной экономики с гегемонией западных стран, так как их борьба за природные ресурсы биосферы и космоса угрожает человечеству экологическим самоуничтожением. Отстаивая свое доминирующее положение, западные страны сконцентрировали внимание на России – не только как на стране с самыми большими запасами природных ресурсов, но и как на стране, которая предлагает альтернативу либерально-рыночной глобализации, построенной западными странами на конфронтации стран и без учета задач их экологически устойчивого развития в условиях энергоинформационного промышленного уклада.

Все последнее столетие **цели и задачи** промышленного природопользования в нашей стране ставились на социальной и ценностной основе, принципиально неприемлемыми западными странами. Напомним, что еще в начале XX века, когда западные страны продолжали владеть колониями в Африке, Азии и Америке, Россия стала говорить о социальной

справедливости при использовании природного богатства страны. В течение XX века на территории СССР осуществлялось планирование комплексов промышленных отраслей, технологически связанных с учетом экономического развития и экологической безопасности всех 15 республик на территории СССР и для этого во всех этих республиках создавался необходимый образовательный и научно-технический потенциал. Возможность такого планирования в СССР обеспечивало конституционное право государства на владение и распоряжение природными ресурсами страны в интересах благополучия всех членов советского общества. Но с появлением глобальных экологических проблем **цели** природопользования стали рассматриваться нашими учеными в рамках «биосферной экономики», учитывая эколого-экономические интересы всех стран, как равноправных членов единого мирового сообщества, доказывая что **цель** социальной справедливости при использовании природного богатства планеты требует **задачи** такого использования ресурсов биосферы, которое сохранит ее для устойчивого развития всех стран. И, напомним, что в России в начале XX века В.И. Вернадским было создано учение о биосфере как о системно целостном природном организме, что дало естественно-научное обоснование для совместного экологически безопасного использования биосферы как общей для всех стран природной среды экономического развития. Но западные страны в XX веке организовали международное разделение труда, при котором их природоёмкое и токсичное производство можно передавать в страны, отставшие в техническом развитии, при этом консервируя их техническое отставание и возлагая на них оплату эколого-экономических издержек промышленного производства. Но, поскольку при этом глобальные экологические проблемы возросли настолько, что не могли уже не влиять на экономику всех стран, то с конца XX-го века стали проходить международные конференции, посвященные задачам экологически устойчивого развития (sustainable development), на основе которых вскоре во многих и западных странах стали приниматься программы «Зеленой

экономики». Однако, сконцентрированные на выбросах парниковых газов, как основной причине, определяющей глобальное «потепление» климата, программы «Зеленой экономики» свелись западными странами к деуглеродизации промышленного производства посредством перехода к «Зеленой энергетике». Но солнечные батареи и ветроэнергетика не могли обеспечить энергией западное промышленное производство, что вызвало напряжение на мировом рынке нефти и газа, обострив борьбу западных стран за природные ресурсы, а тем самым способствуя росту их ВПК и, следовательно, увеличению глобальных экологических проблем. И в итоге мировая статистика продолжает свидетельствовать, что наша биосфера теряет жизнеспособность, поскольку не прекращается рост изъятия воды, руды, нефти, газа, угля, и при этом происходит не только истощение биосферы, но растет и загрязнение ее атмосферы, Мирового океана, а в итоге скудеют леса, сокращается биологическое разнообразие и т.д. [1]. При этом всегда было известно, что растущее потребление ресурсов биосферы и ее загрязнение связано с западными промышленно развитыми странами, и прежде всего, с США. Но именно в западных странах, считающихся оплотом демократизации, для улучшения глобальной экологической ситуации, в конце XX века была предложена концепция «Золотого миллиарда», согласно которой часть населения на планете является лишней и поэтому необходимо его сократить, чтобы снять проблему дефицита природных ресурсов для «развитых» стран. Идеологи концепции «Золотого миллиарда» ссылались на то, что прирост населения на Земле связан именно с бедными странами, отставшими в техническом развитии. [2] При этом мировая статистика продолжала показывать, что «развитые» западные страны, возглавляемые США, остаются лидерами в потреблении природных ресурсов и до настоящего времени эта ситуация сохраняется. [3] Так в 2022 году исследование, проведенное ЮНИСЕФ, подтвердило, что если бы весь мир в своих потребностях равнялся на США, то для их удовлетворения было бы необходимо наличие пяти планет Земля. [4] Расистский характер концепции



«Золотого миллиарда» в западных СМИ не озвучивается, но ее реализация продолжает осуществляться посредством войн именно, как средством неомальтузианства. В тех странах, где находятся природные ресурсы, интересующие западные страны, ими организуются «цветные» революции, провоцируя гражданские войны и вооруженные конфликты с другими странами. Снабжая их оружием, западные страны, обеспечивают спрос на обновление продукции своего ВПК, таким образом [5, 42-52] усиливая свое техническое превосходство, на чем и держится «экономика войны». Поддерживающая их гегемонию в мировой экономике. В итоге борьба западных стран за ресурсы продолжает ужесточаться, а жизнепригодность нашей биосферы продолжает падать. Поэтому для улучшения глобальной экологической ситуации и в противовес «экономике войны» в предыдущих статьях мы предложили концепцию «Живой экономики» **целью** которой является сохранение биосферы, как природной основы для жизни всего человечества, так как в основе концепции «Живой экономики» лежат работы В.И.Вернадского, создавшего учение о биосфере, как единой природной системы.[5,С. 15-24] Для реализации «Живой экономики» нами предлагался переход к такому Миро-хозяйственному укладу (МХУ) [6,С. 55-67], который построен на отношениях совладения странами ресурсами биосферы, рассматривая все человечество как субъект ответственности за безопасность использования биосферы. Это определяло возможность, учитывая сопряженность всех экосистем биосферы, использовать во всех странах эколого-экономические принципы при определении объемов роста производства, а также **задач** его размещения, специализации промышленных предприятий, их кооперирования и т.д. на тех территориях, которые используются странами. В итоге это сохранило бы воспроизводство целостности биосферы как природного организма. Однако с появлением дефицита природных ресурсов на Земле в западных странах стала форсироваться **цель** освоения космоса с перенесением на другие планеты и добычу ресурсов и его переработку, не учитывая возможных

космоэкологических проблем для всего человечества. При этом, в отличие от западных стран, в нашей стране, когда в начале XXI века появились угрозы космо-экологических рисков. то, рассматривая экономическую науку, как космо-планетное явление [7, С. 18-26], наши ученые стали определять **задачи** сохранения биосферы в системе космо-природного единства. [7, С. 63-72 ] Они доказывали, что в условиях экономики, функционирующей на энергоинформационной основе и оказывающей влияние на внеземное пространство, необходимо сохранение существующей в космосе системы природных связей между всеми его объектами и формами жизни на них присутствующей, объединенных единым энерго-информационным пространством. А это предполагает:

- сохранение системной целостности не только биосферы, но и космоса, как единого природного организма;
- сохранение биосферы Земли в системе связей с другими планетами космоса, как единого природного организма.

Решение этих задач требует экономического и научно-технического сотрудничества стран, направленного на сохранение жизнеспособности биосферы, как «общее благо». Но это возможно лишь при демилитаризации и денацификации мировой экономики. Эту задачу приняла на себя Россия в решении конфликта с Украиной, на «помощи» которой сконцентрировался «коллективный» запад, отстаивающий идею господства Золотого миллиарда. А, если говорить об экономической теории промышленного природопользования, поддерживающей сегодня идею Золотого миллиарда, то она исторически, еще с XIX века, строилась западом на европоцентризме и индивидуализации экономических интересов отдельных производителей , таким образом, изначально отрицая цель экономически устойчивого развития всех стран и общие для всего человечества экологические задачи для его обеспечения. Но дело в том, что в XXI веке нельзя вычленять экономические интересы отдельных производителей с приоритетом отдельных стран или даже групп стран, поскольку нельзя вычлениить их индивидуальную прибыль,

если говорить о ней как о части новой стоимости, создаваемой в процессе промышленного производства в условиях энергоинформационного уклада. Создание новой стоимости в условиях энерго-информационного уклада возможно только при сохранении биосферы и космоса, как коэволюционирующих природных организмов в системе связей энергоинформационного поля единого космоса. Безусловно, по мере того, как астрофизики будут знакомиться со всем многообразием энерго-полей в космосе, экономисты будут вводить в свои концепции экономического роста и другие поля, объединяющие биосферу Земли и космос. Но это не исключает того, что уже сегодня необходимо сотрудничество стран для такого экономического роста, которое требует энергоинформационной безопасности промышленного производства, где все большая роль принадлежит умственному труду при использовании информационных технологий. Однако западные страны продолжают борьбу за природные ресурсы и участники развязанных ими вооруженных конфликтов, уже балансируют на грани ядерной войны, способной уничтожить все человечество. Заявление Великобритании в 2023 году о поставках Украине снарядов с сердечком из обедненного урана ОУ вызвало беспокойство, как и любые угрозы, связанные с ядерной сферой. Известно, что США использовали ОУ в ходе войны в Персидском заливе в 1991 году и в Боснии и Сербии в 1999 году, а затем в иракской войне в 2003-2011 годах, а также в Сербии в 2015 году. При этом известны последствия радиационного загрязнения территорий этих стран после использования американцами снарядов с ОУ. [8] Назван список и других смертельных заболеваний после применения обедненного урана. [9] И при милитаризации космоса большие опасения вызывает вывод западными странами оружия с ОУ в околоземное пространство. При этом одновременно растет и угроза, связанная с тем, что США наращивает военно-биологическую деятельность. Раскрыты данные секретных био-лабораторий США [10] и при этом известно, что США на

территории Украины проводили военно-биологические эксперименты генетической направленности.[11]

Но в данной статье хотелось бы подчеркнуть, что финансируемые США биологические лаборатории представляют опасность не только для России и даже не только для глобальной экологической ситуации, поскольку при изменении генетики «живого вещества» нашей биосферы космизируются биологические риски. Напомним, что, создавая учение о биосфере и показывая роль «живого вещества» в ее создании, В.И.Вернадский рассматривал биосферу как часть космоса, связывая эволюцию жизни на Земле с эволюцией жизни в едином космосе, как едином природном организме. [12] Напомним также, что В.И.Вернадский писал, что в его трудах его прежде всего интересует Жизнь. [13] Так не угрожает ли эволюции жизни в космосе биологически экспериментальная деятельность человека? Известно, что давно существуют международные соглашения, предупреждающие о возможном риске деятельности в космосе. [14] Но не будем останавливаться на том, сколько раз в США нарушались международные соглашения, а обратимся к теме статьи, обозначенной в ее названии, где предполагается, что с окончанием гегемонии запада, меняются цели и задачи экономической теории промышленного природопользования. А это требует переосмысления таких ее категорий, как экономический рост, прибыль, добавленная стоимость и стоимость продукции, производительность труда, рыночный спрос и ценообразование и т.д. И поскольку с этим переосмыслением должна решаться задача сохранения биосферы в системе космоприродного единства, как целостной динамично развивающейся реальности, обеспечивающей в космосе эволюцию жизнепригодной биосферы, то в данной статье предлагается рассматривать в космосе Жизнь во всех ее формах как условие эволюции самого космоса и тут в условиях энергоинформационного уклада встает задача обеспечить экологически безопасное «ноосферно-технологическое» промышленное природопользование как требование его космо-экологической безопасности [7, С.63-72], учитывая, что «Наша

Вселенная – огромная нейронная сеть ...»,[15] и экономический рост на Земле может быть обеспечен сотрудничеством всех стран, при условии, что коллективный «мысле-труд» их IT- специалистов будет согласован с требованиями космо-природного единства, как единого энерго-информационного поля. Но это возможно, если человек выйдет на понимание значения тех связей, которые определяют жизне-пригодность среды, включающей ее и природную и энерго-информационную составляющую. И важнейший экономический аспект этого понимания будет связан с вопросом: как измерять стоимость продукта при использовании информационных технологий, соблюдая необходимые условия для сохранения Жизни в космосе? Говоря о цифровизации экономики, обычно ее преимущества анализируют с точки оптимизации управления, логистики и т.д., а в данной статье предлагается рассмотреть трансформацию труда человека, ибо благодаря компьютеризации физический труд человека заменяется его мыследействием. Но, если с помощью мысли возможно наполнение предмета труда новой энерго-информацией, то может быть в этом и состоит разгадка тайны происхождения новой стоимости – «прибавочного продукта»? Но, согласно логике данной статьи, мысль человека может стать фактором экономического роста, если она служит сохранению космоприродного единства. Но такая мысль определяется космизацией нравственности человека. Однако. западная экономическая мысль. построенная на конкурентной борьбе, исключает нравственность как экономическую категорию, обеспечивающую экономический рост, да еще и не только себе. В этом состоит отличие западной мысли от российской., где трудами В.С.Соловьева в его учении о всеединстве нравственность связывается со смыслом хозяйственной деятельности человека. [16] Сегодня, конечно, еще трудно представить себе единицу измерения, которая могла бы количественно определить роль нравственности в космо-ко-эволюционной направленности труда человека. И может быть и поэтому западные страны, «нечтоже сумняшеся» продолжают отстаивают свою гегемонию посредством

оружия, созданного на энергоинформационной основе. Так, понимая роль информационной войны, нельзя не признать, что для запада важнейшим средством их «экономики войны» стали СМИ. Нагнетая страх нападения со стороны России, западные страны посредством СМИ обеспечивают себе спрос на оружие, направляемое на Украину. А нагнетая страх нападения со стороны более развитых цивилизаций космоса, будто бы заинтересованных в наших природных ресурсах, западные страны оправдывают пребывание своего оружия в космосе. При этом известно использование информационных технологий и для средств прямого поражения людей и природы. Использование информационных технологий позволяет роботизировать и «освоение» космоса, решая там ресурсные задачи западных стран. Можно и далее перечислять опасности, которые привнесли западные страны, используя информационные технологии. При этом, именно информационные технологии могли способствовать решению глобальных и космопланетарных экологических проблем. Известно, что тысячи спутников вращаются вокруг Земли, обеспечивая фотосъемку Земли для оценки экологической обстановки. [17] Китаем готовится четвертое поколение спутников для дистанционного зондирования Земли и т.д. [18] Но в данном случае интересует вопрос, почему западными странами результаты научной деятельности используются для создания оружия? Напомним, что известного американского писателя Курта Воннегута (1922-2007) также интересовал вопрос: «Почему, что то, что все, что делают ученые, становится оружием?». Отвечая писателю, говорить об отсутствии социальной ответственности ученых перед человечеством - бесполезно, поскольку финансирование этих ученых обеспечивает их богатейшая страна, зарабатывающая именно на производстве и торговле оружием. И тут возникает вопрос : в чем состоит задача будущей экономической теории в обеспечении «мирного» использования техники ? Авторы данной статьи, например, предложили эколого-экономический принцип «однонаправленности экоразвития и техногенеза », [5, С.34-42) доказывая, что использование техники с

нарушением системной целостности биосферы, является не только экологически опасным, но и экономически ущербным, поскольку для восстановления природной среды требуется расходы на рекультивацию почвы, на очистку воды и воздуха, на восстановление лесного покрова, сохранение биологического разнообразия и т.д. И эти эколого-экономические издержки промышленного производства можно было бы предотвратить, поскольку информационные технологии предоставляют техническую возможность согласовывать странам и объемы потребления природных ресурсов, и технологию их переработки в промышленном производстве. Но сегодня вопрос стоит не столько об экономической эффективности информационных технологий, сколько о возможности с их использованием уничтожить саму экономику и жизнь человечества. При этом считается, что Четвертая промышленная революция должна улучшить качество жизни и повысить уровень доходов населения именно благодаря подходу к промышленному производству основанному на массовом внедрении информационных технологий, автоматизации процессов и распространении искусственного интеллекта. Но это возможно, если страны, веками испытывавшие унижение и грабеж от западных стран, но обладающие многотысячелетней культурой, построенной на мировоззрении ином, чем в западных странах, сформируют миропорядок, не допускающий у ученых милитаристских целей и новая экономическая теория вместо западной политики «неоколониализма» предложит всем странам задачи сотрудничества для экологически безопасного использования биосферы, эволюционирующей в системе космо-природного единства. Но, почему экономическая теория будет способна это сделать? Дело в том, что главной задачей экономической теории промышленного природопользования является экономический рост, и поэтому, используя знание о том, что экономический рост в условиях энергоинформационного уклада возможен лишь при сохранении космоприродного единства, именно экономическая теория сможет доказать, что для человечества нужен Мир во всем Мире. Для

такой экономической теории уже создается новый миропорядок усилиями таких объединений, как БРИКС, ШОС, ЕврАзЭС, ОДКБ, СНГ, к которым все больше стран присоединяется. [19]

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Загрязнение биосферы-источники, виды, последствия. Режим доступа: <https://ecportal.info/zagryaznenie-biosfery/?ysclid=idna70bhg-669984272>

2. Потребление энергии по странам 2023. Режим доступа: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.791c82e4-642a5098-458a2c-74722d776552/https/worldpopulationreview.com/country-rankings/energy-cjnsupmption-by-country11](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.791c82e4-642a5098-458a2c-74722d776552/https/worldpopulationreview.com/country-rankings/energy-cjnsupmption-by-country11)

3. Рейтинг стран мира по темпу роста населения. Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/world-population-growth?ysclid=lg7re7r9s16886736365>

4. ЮНИСЕФ: Американцы потребляют ресурсов больше всех в мире. Режим доступа: <https://rg-ru.turbopages.org/turbo/rg.ru/s/2022/05/26/iunisef-americansy-potrebliaut-resursov-chut-li-nebolshe-vsekh-v-mire.html>

5. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Живая экономика (эколого-экономические принципы природопользования). Вып. 1 / Сост. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. - М., 2020. 196 с. Режим доступа: [http://biosphere-sib.ru/?ELEMENT\\_ID=548](http://biosphere-sib.ru/?ELEMENT_ID=548)

6. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Живая экономика (экономическая наука, как космо-планетное явление) Вып. 2 / Сост. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. - М., 2021. 129 с. Режим доступа: [http://biosphere-sib.ru/?ELEMENT\\_ID=573](http://biosphere-sib.ru/?ELEMENT_ID=573)

7. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. Живая экономика (Нравственность нового мира) Вып. 3 / Сост. Сухорукова С.М., Погорелый А.М. - М., 2022. 137 с. Режим доступа: <http://biosphere-sib.ru/news/598/>

8. Здоровые заболели раком: сербы доказали вред снарядов с обедненным ураном. Режим доступа: <https://news-ru.turbopages.org/turbo/ntws.ru/s/europe/zdorovie-zaboleli-rakom/>

9. Назван список смертельных заболеваний после применения обедненного урана. Режим доступа: <https://mk.ru.turbopages.org/turbo/mk.ru/s/politics/2023/03/22/nazvan-spisok-smertelnikh-zabolevanich-posle-primeneniya-obednennogo-urana.html>

10. Биооружие США: раскрыты данные секретных лабораторий. Режим доступа: [https://tsargrad-turbopages.org/turbo/tsargray.tv/s/investigations/biooruzhie-ssha-rascriti-dannie-secretnye-laboratorei-na-ukraine\\_510135](https://tsargrad-turbopages.org/turbo/tsargray.tv/s/investigations/biooruzhie-ssha-rascriti-dannie-secretnye-laboratorei-na-ukraine_510135)

11. На территории Украины проводились биологические эксперименты США. Режим доступа: <https://rg-ru.turbopages.org/turbo/rg.ru/s/2022/03/16/natritorii-ukraini-velis-eksperimenty-ssha-s-biologichescim-oruzheem.html>

12. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. - М.: Наука. 1974.



13. Вернадский В. И. Два синтеза космоса (вместо введения) // Вернадский В. И. Живое вещество. - Москва : Наука, 1978.

14. Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Принят резолюцией 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 19 декабря 1966 года // Все о космосе. 2016.

15. Наша Вселенная – огромная нейронная сеть .... Режим доступа: <https://habr.com/ru/company/skillfactory/blog/528234>

16. Соловьев В.С. Оправдание добра / Отв. ред. О.А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012. - 656 с.

17. Тысячи спутников вращаются вокруг Земли // Все о космосе. Режим доступа: <https://aboutspacejournal.net/category/космонавтика/>

18. Готовится четвертое поколение спутников для дистанционного зондирования Земли // Все о космосе. Режим доступа: <https://aboutspacejournal.net/category/космонавтика/> (29 апреля 2023)

19. Шире круг : к ШОС хотят присоединиться еще десять стран. Среди желающих Сирия, ОАЭ.... Режим доступа: <https://iz.ru/turbopfges.org/turbo/iz.ru/s/1374360/Einar-bainazarov-natalia-poriakova/shire-drug-k-eshoshos-khotiat-prisoedinitisia-eshoe-desiat-stran>

---

*S. M. Sukhorukova, A. M. Pogorelov*

*MIREA. Russian technological University (Institute of fine chemical technologies named M. V. Lomonosov),  
Moscow, Russia*

## **CHANGING THE WORLD ORDER WILL CHANGE THE GOALS AND OBJECTIVES ECONOMIC THEORY OF INDUSTRIAL ENVIRONMENTAL MANAGEMENT**

*Global environmentally sustainable development requires scientific, technical and economic cooperation of countries, which cannot be organized in a monopolar economy. The transition to a new world order requires the demilitarization and denazification of the world economy. This task was assumed by Russia in resolving the conflict with Ukraine, on whose "help" the collective West concentrated, considering Russia as the main opponent of the unipolar world that ensures the hegemony of the Golden Billion, denying the tasks of the common goals of mankind in preserving the Earth with the prevention of cosmoecological risks possible in the conditions of energy-informational industrial structure. For a more complete disclosure of the topic, links to previous articles are given.*

*Keywords: V.I.Vernadsky, Russian cosmism, "Living economy", multipolar world, energy-informational structure, economic growth*

---

*Поступила в редакцию 6 мая 2023*

*А.В. Винобер*

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

## **ФИЛОСОФИЯ КОЭВОЛЮЦИИ И НООСФЕРЫ: ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И РЕАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ**

*Мир науки и мир глобального человечества претерпели основательные трансформации. Этот социальный и технический эволюционный процесс заслуживает серьезного философского осмысления. И оно происходит, но к сожалению (моему субъективному) совсем не в таком ракурсе и не с такой глубиной, как заслуживает на самом деле. По-прежнему над земным человечеством висит гамлетовский вопрос: быть или не быть? И по-прежнему лучшие или самые хваткие умы не могут найти на него ответа и не могут прийти к общему императивно-этическому знаменателю. «Коэволюция» и «ноосфера» как отмечает автор, это научно-теоретические конструкты, лежащие в основе моделирования и осмысления развития земной человеческой цивилизации в прошлом (реконструктивно-ретроспективное моделирование), в настоящем (экспертно-аналитические модели новейшей истории и текущего момента) и в будущем (перспективное многовариантное динамическое моделирование и прогнозирование).*

*Ключевые слова: теория познания, реальные процессы, коэволюция, ноосфера, техносфера, искусственный интеллект*

Вышеозначенная подтема появилась на горизонте моего сознания 3 апреля 2023 года при новом прочтении «Теории познания» В.В. Ильина [17, 18]. Как обычно, подумал: вот надо этого перечесть и этого, и вот этих новых авторов – и тогда можно будет увидеть нечто свежее, чего не видел ранее и что почти незамечаемо другими. Но опять же, как обычно, времени, концентрации и волевых усилий не хватает: звезды зовут, природа манит и время ускользает. Проснувшись сегодня утром, 27 апреля 2023 года, внезапно осознал, что замысел «работать и писать, как настоящий кафедральный философ» снова потерпел крах. Будет очередная импровизация, без всякой солидной академической подготовки. И, слава богу! Ведь пока это еще одна из немногих роскошей ума, которую не отобрал у нас искусственный интеллект (вкуче с его апологетами и создателями). Собственно, тема научного познания и его теоретических оснований захватила меня уже давно, в сентябре 1982 года. В те времена я нередко заглядывал в небольшой магазин «Военная книга», что был тогда на улице

Урицкого (ранее – улица Пестеревская – почему до сих пор не переименовали? За такой вопрос можно и не браться – сложны зигзаги отечественной истории).

Так вот, кроме прочего, в магазинчике этом регулярно продавались книжки карманного формата из серии «Над чем работают, о чем спорят философы». Купил первую из них: К.А. Новиков «Свобода воли и марксистский детерминизм» [24].

Кстати, несмотря на эпитет «марксистский» книжка оказалась вполне интересной и вразумительной: до сих пор с удовольствием её перечитываю и нахожу её вполне современной. В течение неполных двух лет я приобрел десятка два книжек из этой серии, перечитал их (с разной степенью удовольствия и понимания) и пришел к выводу: пора создавать свою философскую систему. Назвал её «Интуитивное постижение мира». В результате система так и не была создана, но появился первый философский дневник с одноименным названием [4]. Редкий и нечаянный мой читатель уже успел подумать: «Опять очередная самовлюбленная самопрезентация!». «Отнюдь», - как говаривал Козьма Прутков. Всего лишь небольшое введение, окрашенное субъективно-эмоциональными оттенками. Ведь мы пока еще живые люди, а не механические киборги, и как говорил великий теоретик пролетариата: «Ничто человеческое мне не чуждо...». Правда, из иных теорий в человеческой истории иногда выходят весьма печальные для человечества последствия. Надо сказать, что четыре десятка лет в человеческой жизни (но не пост-человеческой) срок не малый. Но время было стремительное, и ценности менялись слишком часто. Мир науки и мир глобального человечества претерпели основательные трансформации. Этот социальный и технический эволюционный процесс заслуживает серьезного философского осмысления. И оно происходит, но к сожалению (моему субъективному) совсем не в таком ракурсе и не с такой глубиной, как заслуживает на самом деле. По-прежнему над земным человечеством висит гамлетовский вопрос: быть или не быть? И по-прежнему лучшие или самые

хваткие умы не могут найти на него ответа и не могут прийти к общему императивно-этическому знаменателю.

Как давно отмечал великий философ Томмазо Кампанелла: «Если бы люди творили сообща всё, что приносит пользу, счастье и благо человеку, то мир превратился бы в рай». Но люди часто стремятся творить нечто противоположное и потому мы все имеем то, что имеем.

Что касается философии коэволюции и ноосферы, то здесь я давно (примерно с 1987 года) исповедую в качестве основного ориентира учение выдающегося российского ученого и философа Никиты Николаевича Моисеева [20-23], внося при этом некоторые лично-субъективные моменты и представления [5-8]. То есть, «коэволюция» и «ноосфера» для меня это, прежде всего, научно-теоретические конструкты, лежащие в основе моделирования и осмысления развития земной человеческой цивилизации в прошлом (реконструктивно-ретроспективное моделирование), в настоящем (экспертно-аналитические модели новейшей истории и текущего момента) и в будущем (перспективное многовариантное динамическое моделирование и прогнозирование).

Начнем наше приближение к теории познания и к пониманию реальных процессов с элементарной, или, точнее, с популярной космологии.

Известный российский астроном Ю.И. Ефремов в заключительной главе «Горизонт познания» своей неоднократно переиздаваемой книги «Вглубь Вселенной» отмечает, что «рассматриваемые совместно предположения о том, что Вселенная создана космическими разумными субъектами и что они – по определению – обладают совестью, способны решить вопрос и о том, откуда она завелась у нас... Такого рода построения могут показаться не более чем фантастикой, но по-существу они могут оказаться глубокой метафорой, отражающей может быть положение дел, для описания которого у нас просто могут еще отсутствовать адекватные понятия» [16].

Со времен Левкиппа и Демокрита (а вполне может быть, что и гораздо ранее) мыслящее человечество беспокоит проблема существования множества миров, помимо нашего, земного и единственного.

Историю осмысления потенциально бесконечного многомирия исследовал с мировоззренческих позиций В.П. Визгин. И пришел, в частности, к выводу, что «при обсуждении проблемы «множества миров» нельзя забывать об эпистемологическом разнообразии, к которому способна Вселенная в лице ее возможных разумных обитателей. Список мировых констант – это наш список. Это мы так смогли упорядочить вселенную. В ней, вероятно, возможны и другие варианты картины мира» [3].

Как утверждает известный современный космолог Ли Смолин: «Ньютоновская физика была опровергнута в начале XX столетия, но достойной смены ей мы до сих пор не нашли... множество теоретиков верит, что теория струн что-то должна сделать с природой, но проверить это сложно, потому что эта теория допускает самые различные версии, а каждая из них делает различные прогнозы относительно элементарных частиц... Я верю, что множество вопросов, касающихся законов природы, получат когда-нибудь такие объяснения, которые будут опираться скорее на историю, нежели на априорные математические доказательства [28].

В другой своей научно-популярной работе, Ли Смолин утверждает, что физики и философы долго убеждали нас что время – это иллюзия, и что идея иллюзорности времени общепринята в нашей философии и религии (в чем я сильно сомневаюсь, что это так – А.В.). Далее, Ли Смолин говорит, что «тоже верил в нереальность времени, но сейчас считаю: чтобы придать смысл картине мироздания – следует переосмыслить реальность времени. Это я и имею ввиду под возвращением времени» [29].

Надо сказать, что проблема пространства и времени интенсивно исследуется наукой во все времена её существования – от древних истоков до сегодняшнего дня. Существует обилие всевозможных работ, как

философского и физического содержания, так и космологического и априорно математического плана.

В частности, полстолетия назад, в русском переводе появилась синтетическая фундаментальная работа А. Грюнбаума «Философские проблемы пространства и времени», где на основательном методологическом уровне современной теории научного знания анализируется эвристический и истинностный потенциал научных теорий пространства и времени, и рассматриваются метрические и топологические свойства пространства и времени» [12].

По большому счету, если касаться многих космологических и фундаментальных физических законов, которыми оперирует современная наука, можно с неизбежностью прийти к выводу об их относительной истинности, и, по-преимуществу, конвенциональном характере. Например, пресловутый закон или принцип неизбежности тепловой смерти Вселенной, подвергнутый критике еще в 80-е годы XIX века известным диалектиком Ф.Энгельсом [35] до сих пор «покоится» на зыбком физико-математическом фундаменте умозрительных теоретических допущений или весьма произвольных исходных постулатов. Как, впрочем, и такая же пресловутая теория «большого взрыва» - всё это продукты своего времени, когда теории плодились легко и непринужденно, а впоследствии – обретали фундаментальный математический базис. А ведь математики могут построить любую модель, в любой области познания, не отвечая за соответствие её реальности. Выше обозначенный фрагмент, безусловно, вольная философская импровизация, имеющая своей целью, в частности, разбудить задремавшего читателя.

Но если вполне серьезно – то многие основополагающие законы и принципы современного естествознания построены в значительной степени на вере во всемогущество и достоверность обретаемого коллективным научным трудом условно объективного знания.

Собственно, это давно известная ситуация. К примеру, еще С.Н. Булгаков в своей нетленной работе «Философия хозяйства» отмечал: «Всякая наука по-своему стилизует действительность, и все научные понятия суть продукты такой преднамеренной и сознательной стилизации, причем прообразом научности здесь действительно является математическая стилизация действительности с превращением её в мир геометрических тел и математических величин» [2].

Нечто похожее выражал также известный философ П.Фейерабенд: «... А взять лучшие теории современной физики – общую теорию относительности в её современном виде и общую квантовую механику. Несмотря на все усилия, сегодня невозможно создать согласованную картину, удовлетворяющую им обоим – предположения одной теории прямо противоречат предположениям другой. Можем ли мы после этого считать, что каждая из них дает нам верное описание реальности? Я – нет. Я могу лишь утверждать, что они суть полезные модельные приближения, и мы не имеем никакого представления, на что похожа реальность, которую они аппроксимируют» [32].

И на десерт – мнение Г.П. Щедровицкого: «То, что мы называем «наукой», с точки зрения современной методологии и науковедения, есть особая, исторически преходящая форма организации знаний, мышления и деятельности. ... то, что сегодня называется сциентизмом, это, прежде всего, определенная идеология, определенный миф. И этот миф научности настолько разросся, что очень часто закрывает вид на весь остальной мир, и мы перестаем видеть то, что реально происходит» [34].

Цитируя высказывания вышеобозначенных ярких мыслителей и философов, я вовсе не хочу сказать, что вся наука насквозь мифологична, и в силу этого предельно искажает исследуемую и описываемую реальность. Я только хочу обозначить трудно преодолимую границу максимально адекватного отражения реальности технологией и техникой современного научного познания, которое имеет фрагментарный, раздробленный,

сегментированный, субъективный, и крайне мифологизированный характер. Я еще говорил также о многочисленных методологических блужданиях, которые регулярно охватывают ту или иную отрасль научного познания, и чаще всего возникают первоначально в умах отдельных амбициозных философов или деятелей науки.

В качестве пояснения возьмем определение известного философа, основателя современной философской антропологии М.Шелера: «Теория познания – это дисциплина, которая не предшествует феноменологии и не служит для нее основой, но следует за ней. В своем полном объеме эта теория не может мыслиться и как ограниченная познанием в смысле «теории»; она – учение о постижении и мыслительной обработке объективных содержаний бытия вообще, т.е. в том числе и учение о постижении ценностей и ценностных суждениях, т.е. теория восприятия ценностей и оценивания. Однако любое такого рода учение предполагает феноменологическое исследование сущности данностей» [33].

Здесь я вынужден прервать это длинное определение и попросить читателя набраться терпения до конца цитаты, ибо от понимания её смысла будет зависеть понимание следующего «поворота» в теории познания и рассмотрения феномена реальности процессов, отображаемых наукой (А.В.).

Далее, снова Шелер: «.. Познание и восприятие ценностей тоже суть лишь особые формы «сознания о», которые только надстраиваются над непосредственным осознанием фактов, являющихся в нем как самоданные. Поэтому познание – если это слово используется осмысленно – всегда занимается только имитацией и селекцией данного в мыслях, и никогда – порождением, образованием, конструированием. Нет познания без предшествующего знания, и нет знания без предшествующего самостоятельного наличного бытия и самоданности вещей. Поэтому всякая теория познания, в соответствии с которой предмет определяется или даже порождается только посредством методов познания, есть нечто противоречащее очевидному смыслу познания. Это же относится и ко всякой



«теории познания», которая до феноменологического исследования духа и данностей вещей, а также (как, впрочем, и должна поступать теория познания) до догматического установления определенного, независимого от познания мира реальностей желает решить вопрос о возможности познания и его путях» [33].

Теперь можно «перевести дух» (в русском смысле слова) и попытаться разобраться, что же хотел сказать Макс Шелер по поводу взаимоотношения «теории познания» и «феноменологии».

Во-первых, следует учесть, что М.Шелер в определенной степени последователь феноменологической парадигмы Э.Гуссерля (значительно больший, чем, например, М.Хайдеггер). Во-вторых, (по моему субъективному мнению) – прямой наследник немецкой классической философии (Гегеля и Канта). А в-третьих, в значительной степени – католический теолог (как, впрочем, вся немецкая классическая философия на 80-90%, вышедшая из средневековой теологической схоластики). А говорит М.Шелер в своем локальном определении «теории познания» вот о чем (опять же, по моему субъективному мнению) «теория познания» без «феноменологии» - «детский лепет», ибо истинное познание реальности дает только феноменологический метод, позволяющий проникать за пределы тривиального восприятия мира вещей к истинной их сакрально-трансцендентной или мистически постигаемой сущности. То есть, это все та же история: сакральным знанием обладаю только Я (Гегель, Шеллинг, Фихте, Кант, Шопенгауэр ... вы можете продолжать этот перечень, если знакомы с историей философии).

Как ни странно, но то же самое говорят и юный Людвиг Витгенштейн и зрелый Зигмунд Фрейд.

Но Э.Гуссерль в этой «духовной узурпации постижения смыслов», по моему, превзошел «всех вместе взятых». Одним волевым усилием, он создал в рамках классической философии новую дисциплину «феноменологию», которая, отринув психологизм и антропологизм, стала претендовать на

абсолютно стерильное «логически чистое» теоретическое знание, которое якобы не зависит ни от реального физического мира, ни от психологии познающего субъекта. Феноменология игнорирует всё обилие предшествующих метафизических понятий и обозначает себе роль особого, единственного верного «аппарата умозаключения», созидающего смысл осознания реальности [13, 14].

В итоге такого «хода конем» феноменология начинает претендовать на статус «первой философии». Что так и пытается выразить в своем данном определении М.Шелер. Синонимически можно считать (или аналогично), что «философия» и «феноменология» находятся в такой же оппозиции, как «теория познания» и «феноменология».

Поскольку мы коснулись феноменологии Э.Гуссерля, являющейся одним из основных направлений в западной философии и культуре XX века [30], которое повлияло в дальнейшем на становление экзистенциализма, персонализма, герменевтики и других философских течений – вполне логично затронуть философию Мартина Хайдеггера, феноменолога-экзистенциалиста, оказавшего еще более заметное влияние на развитие всей западной философии в XX веке и имеющего большую популярность и в XXI веке, причем не только на Западе, но и в России.

Как отмечает Я.А. Слинин, в 1925-1927 гг. М.Хайдеггер целиком и полностью ощущал себя феноменологом. В одной из лекций он заявляет, что безоговорочно считает себя учеником Гуссерля. Первое большое произведение М.Хайдеггера «Бытие и время» (1927) многими критиками оценивается, в основном, как шедевр феноменологической философии. В дальнейшем Хайдеггер будет строить свою философию на принципах персонализма и упрекать Гуссерля за то, что тот мало внимания обращал на персонализм Дильтея [27].

Тем не менее, многие числят М.Хайдеггера едва ли ни главным экзистенциалистом, оказавшим самое большое влияние на развитие этого самого влиятельного течения в западной философии XX века. Библиография

работ о Хайдеггере насчитывает десятки тысяч названий. Сущность философии Хайдеггера трудно выразить одним термином или одним определением. Прежде всего потому, что его философия наполнена схоластически-поэтическим содержанием и насыщена обилием многозначных терминов, имеющих ярко выраженную индивидуальную хайдеггеровскую «окраску». Хайдеггер больше поэт и импровизатор, чем логик. В контексте философии коэволюции и ноосферы, Хайдеггер прежде всего интересен как своеобразный предшественник «глубинной экологии», пророчивший последствия бездумного покорения планеты, потерю человеком самого себя из-за утраты истинного смысла бытия.

Пожалуй, на многомерном и многомирном схоласте и теологе М.Хайдеггере необходимо остановить наш спонтанный экскурс в философию XX века, в которой имеет место удивительное многообразие учений и философских теорий, концепций и конструктов для познания, или точнее, хотя бы самого начального знакомства для которого мало одной человеческой жизни. Как говорит Б.Гройс: «Философий много... Каждый философ, как и каждый художник, считает своим долгом создать новый критерий истины и придать самому слову «истина» новый смысл. Этим философ отличается от ученого... И в отличие от произведений искусства, философии устаревают, хотя и не так радикально, как научные теории» [11].

Но я не могу согласиться с резким разделением философии и теории, которое излагает Б.Гройс в своем «Дневнике философа»: «Философа часто путают с теоретиком, который должен логически стройно излагать свои теоретические повторения... Теоретик оформляет свою теорию как именно свою собственную, радикально отличную от всех конкурирующих теорий» [10].

На мой взгляд, не существует единых унифицированных и везде-всюду и всеми-приемлемых стандартов теорий. Любая теория может иметь свою уникальную форму и структуру, стиль и аргументацию. Может включать фрагменты иных теорий или использовать их в качестве своего фундамента и

каркаса. И чем она более своеобразна и непохожа (по структуре, форме, стилю, содержанию) на другие теории – тем сложнее добиться признания такой теории. В разных научных направлениях существуют свои особенные традиции и «эталонные» полноты и полноценности теории, которые следует соблюдать во имя понимания и признания научным сообществом. Теория может в большей или меньшей мере включать в свое «теоретическое тело» те или иные мировоззренческие или философские постулаты и концепции. И чем более масштабная создается теория, тем более она склонна взаимодействовать с философией, ибо тогда она получает некую существенную устойчивость и прочность, возможность преодолевать узко утилитарную специфику, и становится понятнее для более широкого круга последователей и оппонентов.

Одним из вдохновителей данной импровизации, предпринятой мной в канун Первомайских праздников, конечно же является выдающийся британо-американский философ и математик Альфред Норт Уайтхед (1861-1947) и его замечательная работа «Процесс и реальность», появившаяся почти столетие назад (1927-29 гг.) Честно признаюсь, что в первом прочтении, в начале 90-х годов, она не произвела на меня такого сильного впечатления. Примерно в то же время («закат перестройки») я читал работы М. Полани, С. Тулмина, М. Вартофски и П. Фейерабенда, и они произвели на меня более существенное впечатление. Особенно «Личностное знание» М. Полани [25].

Но как-то однажды, совершенно случайно, майским вечером 2005 года я отдыхал в деревушке с романтическим названием «Тургеневка» и мне на глаза попался ранее знакомый томик избранных трудов Уайтхеда – это была потрясающая бессонная ночь философских откровений и размышлений!

Я, конечно, не узрел в тексте Уайтхеда «попытки выработать новую концепцию вселенной» [30].

Но уловил особенную связь с идеей «эволюции законов» Анри Пуанкаре [26] (думаю, что Уайтхед хорошо знал работы Пуанкаре еще до начала своего позднего увлечения философской метафизикой).

Меня впечатлила трилогия:

1. Процесс=становление
2. Событие=опыт
3. Субъективное единство объективно.

Разумеется, что это всего лишь моя вольная сиюминутная интерпретация. Просто потому, что добытое когда-то знание трансформируется в нашем опыте (или в когнитоме, как у К.Анохина) как нечто субъективно единое и цельное, живущее своей самостоятельной жизнью и проявляющееся на поверхности нашего сознания в виде вербальных фрагментов, определений и восклицаний, либо в невербальном ассоциативно-интуитивном образном («размытом») воплощении, стимулирующем активную мысль.

Как верно отмечает В.Л. Абушенко: «Системообразующими принципами у Уайтхеда выступают тезисы о том, что действительность всегда есть становление («принцип процесса»), а всякая объективность есть возможность для становления («принцип относительности»), требующее преобразования представлений о реальности, сложившихся в философии и нашедших отражение в классической физике. ... Фактор их искажения – язык, позволяющий скрывать беспорядочность и бессвязность данных, из которых исходит наука» [1].

Здесь я считаю целесообразным остановиться и сказать: «Читайте Уайтхеда! Вы найдете много нового для себя, что усилит ваше проникновение в реальность огромного числа процессов, из которых состоит вселенная и вся наша жизнь!» [31].

Возвращаясь к В.В. Ильину и его первому (двухтомному) изданию «Теории познания», с которым я познакомился впервые (разумеется, я имею в виду текст!) 20 сентября 1995 года и до сих пор время от времени с удовольствием перечитываю. И мое субъективное мнение: «Теория познания» В.В. Ильина – своеобразный шедевр российской философии сциентизма, возвращенный на диалектическом материализме и своего рода

опыт гуманитарной формализации феномена познания. Одна из лучших книг 90-х годов прошлого века, раскрывающая механизмы научного познания с позиции системно-аналитического подхода. Естественно, что в ней есть не мало спорных моментов (опять же – по моему субъективному усмотрению). Например: «Очень трудно обозначить то, что фактически следует делать, чтобы быть философом. ... Речь идет о совокупности достаточно стабильных мыслительных традиций, специфических исследовательских навыков, фигур предметной логики, которые отличают деятельность философов-профессионалов. Конкретизация этого общего соображения о философском методе как деятельностной регулярности, некоторой типической формы, схемы, плана обработки, освоения предметности дает такую картину» [18].

По поводу этого, только что процитированного фрагмента у меня родился афоризм: «Всегда думал, что философия – это призвание... Оказалось – это только профессия!» (А.В.).

Тут невольно возвращаешься к жесткому разделению философов и теоретиков Бориса Гройса, и понимаешь, что В.В. Ильин больше рассуждает о теоретиках, а не о философах, ибо если его определение верно, то многие античные философы, а также не мало известных философов XVII-XX веков окажутся вовсе не философами... Скорее всего, В.В. Ильин признает истинными философами только тех, кого Артур Шопенгауэр называл «кафедральными философами», и таким образом, профессиональный философ В.В. Ильин становится в жесткую оппозицию к «философам-любителям», среди которых, между прочим, Сократ, Марк Аврелий, Блез Паскаль, Фридрих Ницше, Лев Шестов, Иосиф Левин и многие другие.

И еще один характерный пример. В.В. Ильин производит оценку научной состоятельности А.Пуанкаре и А.Эйнштейна: «Пуанкаре деформировал критерий гомогенности и замкнутости системы знания относительно некоторого мира объектов. Эйнштейн же разработал программу построения более совершенного знания, учитывая его большую сбалансированность с этими гносеологическими результатами» [18]. Если бы

уважаемый В.В. Ильин действительно серьезно погрузился бы в реальную историю науки, он бы вряд ли употребил такое сравнение. Потому что философ, если он даже профессиональный, все равно должен стремиться к пониманию истины, а не слепо копировать распространенную в обществе мифологию, и соответственно, анализировать содержание реальных процессов, как философ науки, а не как идеолог-пропагандист и ретранслятор чужого мнения. По моему глубокому убеждению (на основе более чем 20-летних изысканий и размышлений) – Анри Пуанкаре – великий французский математик – это один из последних и истинных тружеников науки. А Альберт Эйнштейн – это первый шоумен на научном поприще XX века, созданный усилиями средств массовой информации и последующим «некритичным псевдонаучным попугайством» многих поверхностно мыслящих персон, как в мировой, так и в отечественной науке. Надеюсь, если все же в ближайшие десятилетия естественная (а не искусственная) наука еще будет существовать – она сможет восстановить истинную научную справедливость в этом вопросе. Хотя, трудно категорически утверждать – существует ли истинная научная справедливость в мире науки и глазах «просвещенного» общества? Это не только социологический, но и вполне философский вопрос.

Выше по тексту я упомянул Иосифа Левина, можно сказать – философа по призванию, а не по профессии (так уж получилось в его судьбе). В посмертном издании его философских сочинений в главе «Предварительные соображения гносеологического характера» есть весьма значительный фрагмент (С.54-66), посвященный интуитивному, рефлексивному и символическому познанию. Ниже я приведу только несколько строк, показывающих глубину проникновения «непрофессионального» философа в смыслы и содержание теории познания.

1. Интуиция или интуитивное знание – это тот остаток рационального, непререкаемого и бесспорного, что *asylum scientias*, который сохраняется, если отказаться от чрезмерных претензий Платона, Декарта, Спинозы,

Лейбница, Гуссерля. Это то, что образует основу всякого познания, делает возможным любое предположение.

2. Интуиция обеспечивает ту минимальную содержательность логики и математики, без которой не может обойтись и самая формализованная система. Отказаться от интуиции, значит свести всё знание к банальным тавтологиям, условностям и предположениям.

3. Особенность интуитивного знания – оно обладает одновременно максимальной интенсивностью и минимальной экстенсивностью. Это как бы огромный заряд знания, сосредоточенный в одной точке. ... Оно представляет собой в каком-то смысле точечное знание, т.е. точку, в которой сосредоточено абсолютное знание, но лишенную протяженности, а именно тех измерений, которые образуют рефлексию или рефлексивное знание.

4. Основой знания является видение, интуитивное постижение бесспорной истины логического или логико-математического характера.

5. Благодаря рефлексии, знание все более расширяется в объеме, но это – рост экстенсивности за счет ослабления интенсивности... Рефлексия расширяет, но вместе с тем разжижает знание... Однако интуиция остается в качестве отправной точки.

6. Проблема критерия истины представляется мне довольно праздною. Если бы существовал критерий истины, то мы могли бы считать себя обладателями бесспорной истины... сама постановка вопроса о критерии содержит в себе порочный круг, ибо для решения этого вопроса мы уже должны обладать таким критерием [19].

Получилось не несколько строк, а несколько абзацев, что, впрочем, несущественно для вопроса необходимости (а может, и вполне таки существенно?) передать смысл развернутой познающей мысли, выраженной в тексте той или иной размерности.

Однажды, в июне 2002 года мне на глаза попала книга «Философия открытого мира» В.С. Егорова. Сразу поразила мое воображение фраза в описании книги: «Эта книга рассказывает о философии открытого мира,



понятие которого связано с идеями бесконечности и открытости, присущими современному состоянию цивилизации. Представление об открытом мире – это новое миропонимание... Книга – фундаментальное исследование мира в тот момент, когда меняется его научная картина под воздействием новых открытий в связи с превращением информации в основной стратегический ресурс общества. Автор предлагает выход из кризиса науки, видя такой выход в интеграции разных областей знания» [15].

Понятно, что на неисключенного читателя такое развитие событий в аннотации произведет неотразимое впечатление, хотя за текстом легко читается желание автора и его издателя распродать тираж как горячие пирожки с повидлом...

Тем не менее, мне тоже стало любопытно – в чем же суть нового миропонимания? На первой же странице: «Мировоззренческий субъективизм вместе с наукой в настоящее время переживает глубокий кризис». Кто такой мировоззренческий субъективизм? Или чей мировоззренческий субъективизм – автор не уточняет. Видимо, имеется в виду какой-то всеобщий мировоззренческий субъективизм или мировоззренческий субъективизм конкретных ученых и философов, за исключением самого автора. В общем, книга оказалась весьма насыщенной на всевозможные категорические утверждения и открытия. Так как она хорошо вписывается в контекст нашей (моей) импровизации с точки зрения теории познания и осмысления процессов реальности, то я нашел целесообразным привести ниже несколько смелых утверждений В.С. Егорова.

1. Мировоззрение в философии рационализма – идеологизированное понятие, содержащее извращенное представление о реальной действительности, которое закрепляется в качестве господствующего представления о мире и месте человека в мире и экстраполируется различными социальными институтами и властными структурами.

2. В отличие от системного мировоззрения, которое можно было бы определить как философию закрытых систем, философия открытого мира

использует в качестве исходных понятий иные понятия и подходы. Порядок с этой точки зрения не является порождением хаоса, не вытекает из хаоса, а противостоит ему как исходная, самостоятельная и противоположная характеристика миропроявления.

3. Идея глобального бутстрепа согласно которой природные основания носят не вещественный, а событийный характер, все более укрепляющая свои позиции, противоположна не только классическому анализу, но и самому рациональному способу освоения действительности. Новый способ будет совершенно иной формой человеческого усилия, которое не только будет лежать вне области физики, но даже не сможет описываться в рамках научного (рационального) способа постижения человечеством мира.

4. Современная международная банковская система поражена своеобразной раковой опухолью... Масштабы рынков Свопа, форвардных и производных бумаг – огромные суммы, с которыми совершаются операции, во много раз превышает капитал, реально используемый в коммерческой деятельности. Безмерно раздутый пузырь рано или поздно должен погибнуть. Последствия этого никто не может предсказать. Единоновременно будут выведены из обращения десятки триллионов долларов.

5. Доллар с учетом американского госдолга в настоящее время обеспечен в США резервами менее чем на 5%. ... В России проживает около 3% населения земного шара, на которое приходится примерно 30% мировых природных богатств [15].

Ниже наш краткий субъективный комментарий по каждому из пяти вышеобозначенных пунктов.

1. Никакой единой философии рационализма никогда не существовало, и любое мировоззрение всегда включает элементы той или иной идеологии. У кого и где имеются эти извращенные представления о реальной действительности, а также – кто и где контролирует господствующее

представление – весьма трудно установить из этого эмоционального и весьма «размытого» высказывания.

2. Опять же, не ясно о каком системном мировоззрении идет речь и почему его можно определить как философию закрытых систем? Совсем непонятно – какие иные исходные понятия и подходы использует философия открытого мира? Если системное мировоззрение основано на системном анализе, то почему это философия закрытых систем? Системный анализ вполне успешно моделирует и открытые системы (применение «мягких» моделей, нечеткого моделирования и социально-вероятностных методов качественной интерпретации процессов и элементов систем). С хаосом и порядком – тоже весьма отвлеченные рассуждения. И в закрытых и в открытых системах, на разных уровнях эволюционной иерархии допустимо различное (в пропорциях, механизмах и последствиях) взаимоотношение порядка и хаоса. В динамике нелинейных систем, так мне представляется, нет застывших форм и вечных констант, независимо от степени закрытости-открытости.

3. В данном случае, идея глобального бутстрепа находится выше нашего классического миропонимания. Скорее всего, что в этом фрагменте В.С. Егоров описывает некую новую виртуальную реальность, которая формируется и будет формироваться при помощи искусственного интеллекта новых «нейросетей» и нацелена на полное отрицание культурных и гуманных ресурсов земной человеческой цивилизации. Вероятно, это касается содержания нового пост-человеческого мира, к которому ведет замечательная философия открытого мира.

4. Здесь я вполне соглашусь с В.С. Егоровым. Американский глобальный финансовый «лохотрон», созданный за последние полвека (начиная с 1971 г.) – это гигантская система обмана населения всего земного шара. И держится она на военной машине и непрерывной гонке вооружений (с 1943 г.). Обман и запугивание – это главные столпы американской внешней и внутренней политики.

5. Красивая жизнь за счет «дутой» долларовой экономики подходит к концу, а рядом – богатая всеми природными ресурсами России. Почему бы «не пожить» за чужой счет – так думает американский и мировой истеблишмент «золотого миллиарда». События последних лет – закономерный итог американской политики в отношении СССР и России в течение всего послевоенного периода (с 1945 г.).

Возвращаясь к истокам, или точнее к концепции ноосферы. В первые годы моего знакомства с научно-теоретической концепцией ноосферы (1985-87гг.), я сразу обратил внимание на широкий спектр разнообразий в понимании термина «ноосфера».

В 1987 году вышла из печати монография «Экология. Цивилизация. Ноосфера», автор которой Ф.И. Гиренок, на основе марксистско-ленинской концепции взаимодействия общества и природы, анализировал философское содержание глобальных проблем современности. Кстати, весьма интересная и полезная книга. В ней много спорного, но и много серьезного анализа. В дальнейшем философское мировоззрение автора эволюционировало в сторону метафизики и постмодерновых подражаний западной философии, утратив интерес к такой богатейшей теме, обозначенной в вышеназванной монографии, в которой, в частности, содержится конструктивная критика представлений В.И. Вернадского о ноосфере. «Для Вернадского, ноосфера – это естественный процесс, при котором она складывается вне зависимости от того, как решается человеком вопрос о полноте знания мира, и преднамеренного сознательного регулирования его связей. Человек действует практически и конечным образом, не дожидаясь, когда в основаниях этих действий будут положены продукты полного понимания мироустройства. Именно поэтому нельзя теоретически доказать, какая именно деятельность человека ведет к ноосфере, а какая – в сторону от неё. Это вопрос не теории, а практики, и нет необходимости под какие-то конкретные действия человека подводить выдуманные ноосферные сущности, обосновывая, например, применение феромонов и доказывая

необоснованность применения ДДТ» [9], - так резюмирует представления Вернадского о ноосфере диалектически философствующий Ф.И. Гиренок.

Если мы применим элементарный смысловой анализ к последнему предложению этого фрагмента, то легко сможем обнаружить абсурдность этого утверждения. Во-первых, практика редко когда-либо задумывается (т.е. специалисты-практики) о глубоких теоретических обоснованиях всей своей деятельности (как в общем, так и в частном). Для практики важно осуществление действия, имеющего определенную конкретную цель. А дело теоретика как раз и состоит в том, чтобы оценивать и обосновывать действия практиков в контексте определенной научной парадигмы (в данном случае – ноосферное обоснование практической деятельности в сфере взаимодействия общества и природы, или, точнее, в сфере природопользования и охраны окружающей среды). Без теории, продуманной и обоснованной, практика способна на любые абсурдные действия, последствия которых осознаются задним числом. Теоретически доказать, куда ведет практическая деятельность – в сторону ноосферы или в противоположную сторону, вполне возможно и необходимо, если иметь четкие, ясные теоретические представления о том, что есть ноосфера, как она должна выглядеть и при каких условиях её возможно практически создать. Другой вопрос – есть ли такие ясные и четкие научные представления и разработки реалистической модели ноосферы? Скорее всего, их не было, и нет до сих пор. Есть только трудно совместимое разнообразие мнений и концептуальных построений из сферы отвлеченного от практики теоретизирования. А то, что ноосфера – естественный процесс и придет (наступит) с какой-то неизбежностью – это просто устаревшая гипотеза Вернадского, которая не выдержала проверки временем. Основываясь на этой гипотезе, значительная часть теоретиков приравнивает интенсивно формирующуюся техносферу к ноосфере, что есть серьезное заблуждение.

Подводя краткие итоги нашему рассуждению по поводу адекватного понимания реальных процессов, имеющих место в развитии земной

цивилизации (пока еще естественных Homo Sapiens-ов), можно прийти к следующим выводам (бесспорно субъективным, но имеющим большую вероятность объективного происхождения и реальных следствий).

1. В 80-е годы XX века мировое сообщество вступило в совершенно новый этап исторического социального развития и техногенной эволюции, который можно охарактеризовать как этап социально-генетической трансформации на основе информационных технологий, ориентированных на скорейшее создание общего или планетарного искусственного интеллекта. Концентрация усилий на этом направлении внешне напоминает ситуацию с созданием атомного оружия в 40-е годы XX века.

2. Инициатором и лидером этого процесса (в значительной степени) выступают США. Геополитика этого «мирового гегемона» нацелена на окончательное утверждение планетарного тотального господства над всем мировым сообществом и установление американского «мирового порядка», как окончательной формы развития земной цивилизации. Решающая ставка при этом делается на вооруженные силы, финансовое доминирование и опережающее создание общего (планетарного) искусственного интеллекта.

3. Концепция ноосферы, ориентированная на равноправное сотрудничество всего мирового сообщества в деле сохранения биосферы и коэволюционного развития естественного человечества является доминирующей (по преимуществу) в российской науке и является альтернативой «однополюсности» мира «золотого миллиарда» под «куполом» общего (планетарного) искусственного интеллекта.

4. Концепция ноосферы не исключает развитие искусственного интеллекта, но предполагает его полностью подконтрольным естественному интеллекту, ориентированному на оптимальное сотрудничество всех народов земной цивилизации.

5. В ближайшие 10-15 лет, при сохранении доминирующих в данный момент (апрель 2023) геополитических тенденций и устремлений, всё планетарное сообщество (и в первую очередь – народы Российской

Федерации) ожидают трудно предсказуемые процессы в сфере геополитики, финансов, тотального информационного противостояния и во всех других сферах жизнедеятельности суверенных государств.

6. Изменение и стабилизация мировой геополитической ситуации видится в первую очередь в мобилизации интеллектуальных и информационных ресурсов Российской Федерации на создание кардинальной альтернативы тотальному агрессивному курсу американо-британского (и всех сателлитов данного курса) истеблишмента путем развития мировых институтов согласия и формирования коллективных планетарных структур естественного разума (структуры коллективной безопасности естественного интеллекта). Это путь коэволюционно-ноосферного развития земной цивилизации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абушенко В.Л. Уайтхед Альфред Норт // Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. С. 736-738.
2. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
3. Визгин В.П. Идея множественности миров: Очерки истории. – М.: Наука, 1988. 296 с.
4. Винобер А.В. [Интуитивное постижение мира](#). Философский дневник. Иркутск, 2014. 334 с.
5. Винобер А.В. [Личность и ноосфера: путь к коллективному разуму \(философские, психологические и социально-правовые аспекты\). Часть 1. Философские аспекты](#) / А.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2020 № 10 (28). С. 7-15.
6. Винобер А.В. [Личность и ноосфера: путь к коллективному разуму \(философские, психологические и социально-правовые аспекты\). Часть 2. Психологические аспекты](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2020. № 11 (29). С. 16-28. С. 16-28.
7. Винобер А.В. [Личность и ноосфера: путь к коллективному разуму \(философские, психологические и социально-правовые аспекты\). Часть 3. Социально-правовые аспекты](#) / А.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2020 № 12 (30). С. 5-17.
8. Винобер А.В. [Коэволюционные процессы в эволюции биосферы](#) // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. № 4 (45). С. 14-32. С. 14-32.
9. Гиренок Ф.И. Экология. Цивилизация. Ноосфера. – М.: Наука, 1987.- 182 с.
10. Гройс Б. Дневник философа. Париж: Беседа-Синтаксис, 1989. 234 с.

11. Гройс Б.Е. Философия и время // Логос. Ленинградские международные чтения по философии культуры. Книга 1. Разум. Духовность. Традиции. 1991. С. 5-32.
12. [Грюнбаум А. - Философские проблемы пространства и времени](#). Пер. с англ. М.: Прогресс. 1969. 591 с.
13. Гуссерль Э. - Логические исследования. Т. I: Прологомены к чистой логике. Пер. с нем. М.: Академический Проект, 2011. — 253 с.
14. Гуссерль Э. - Логические исследования. Т. II. Пер. с нем. М.: Академический Проект, 2011. — 565 с.
15. Егоров В. С. Философия открытого мира. - М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО "МОДЭК", 2002. - 320 с.
16. Ефремов Ю.Н. Вглубь Вселенной: Звезды, галактики и мироздание. 5-е изд. – М.: Книж.дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 264 с.
17. Ильин В.В. Теория познания. Символика. Теория символических форм / В.В. Ильин. – М.: Издательство Московского университета, 2013. – 384 с.
18. Ильин В.В. Теория познания. Эпистемология / В.В. Ильин. – М.: Издательство Московского университета, 1994. – 136 с.
19. Левин И. Сочинения в 2 т. Т.1. – М.: Радикс, 1994. – 403 с.
20. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. - М.: Мол. гвардия. 1990. – 351 с.
21. Моисеев Н.Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев; Рос. науч. гуманитар. фонд, Междунар. независимый экол.-политол. ун-т. — М.: МГВП КОКС, 1995. — 376 с.
22. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Вопросы философии. 1998. № 8, С.26-32
23. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.
24. Новиков К.М. Свобода воли и марксистский детерминизм. – М.: Политиздат. 1981. 128 с.
25. Полани М. Личностное знание. Пер. с англ. — Под ред. В. А. Лекторского и В. И. Аршинова. – М.: Прогресс, 1985. – 343 с.
26. Пуанкаре А. О науке: пер. с франц.- М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1983. - 560 с.
27. Слинин Я.А. Возникновение философии Хайдеггера из феноменологии Гуссерля // Мартин Хайдеггер : сб. статей. – СПб.: РХГИ. 2004. С. 83-129.
28. Смолин Л. Наше отношение ко Вселенной// Много миров. Новая вселенная, внеземная жизнь и богословский подтекст / Пер. с англ. – М.: АСТ; Астрель, 2007. С. 103-111.
29. Смолин Ли. Возвращение времени. От античной космогонии к космологии будущего. Пер. с англ. - М.: АСТ, Corpus, 2014. — 384 с.
30. Современная западная философия: Словарь / Сост. Малахов В.С., Филатов В.П. – М.: Политиздат, 1991. 414 с.
31. Уайтхед А. Избранные работы по философии. Пер. с английского. - М.: Прогресс, 1990. - 720 с.



32.Фейерабенд П. Галилей и тирания истины // Кентавр. 1998. 19 (май). С. 26-33.

33.Шелер М. Избранные произведения: Пер. с нем. – М.: Изд-во Гнозис, 1994. 490 с.

34.Щедровицкий П.Г. Методологическая организация сферы психологии // Вопросы методологии. 1997. 1-2. С. 108-127.

35.Энгельс Ф. Диалектика природы / Пер. с нем. 9-е изд.- М.: [Прогресс](#), 1982. 403 с.

---

A.V. Vinober

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

### **PHILOSOPHY OF COEVOLUTION AND THE NOOSPHERE: THEORY OF COGNITION AND REAL PROCESSES**

*The world of science and the world of global humanity have undergone profound transformations. This social and technical evolutionary process deserves serious philosophical reflection. And it happens, but unfortunately (to my subjective) it is not at all in such a perspective and not with such depth as it really deserves. Hamlet's question still hangs over earthly humanity: to be or not to be? And as before, the best or most grasping minds cannot find an answer to it and cannot come to a common imperative-ethical denominator. "Coevolution" and "noosphere", as the author notes, are scientific and theoretical constructs underlying the modeling and understanding of the development of terrestrial human civilization in the past (reconstructive and retrospective modeling), in the present (expert-analytical models in recent history and the current moment) and in the future (promising multivariate dynamic modeling and forecasting).*

*Keywords: theory of cognition, real processes, coevolution, noosphere, technosphere, artificial intelligence*

---

*Поступила в редакцию 5 мая 2023*

*Охотничье хозяйство и охрана животного мира*

УДК 639.1

*Г. И. Сухомиров  
Хабаровск, Россия*

**ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ЗАГОТОВОК ПУШНИНЫ В СССР**

*В статье анализируется динамика и структура заготовок пушнины в СССР. Суммарные показатели пересчитаны в единых заготовительных ценах, которые фактически были в РСФСР в 1988 г. За 70 лет объем заготовок пушнины сократился в 2 раза за счет сокращения заготовок всех аборигенных видов, кроме соболя и бобра. Основными факторами, которые определяют объем заготовок пушнины являются организационно-экономические условия охотхозяйственного производства.*

*Ключевые слова: охотничье хозяйство, охотники, пушнина, кооперация, колхозы, промхозы, заготовка*

В заготовках пушнины, как в целом в развитии охотничьего хозяйства в СССР были периоды подъема, успешного развития и годы сокращения производства охотхозяйственной продукции. Они были обусловлены видовым составом и численностью охотничьих животных, но в большей степени меняющимися организационно-экономическими условиями производства. Конечно, объем и структура заготовок пушнины зависят от многих других факторов, в том числе от моды на пушные изделия, от состояния внутреннего и международного пушных рынков, даже от активности так называемых «зеленых» в «защите» животных. Но все эти прочие факторы оказывают только временное влияние на пушные заготовки, но о них чаще всего говорят и пишут. Фактически же основными факторами, которые постоянно действуют на заготовки пушнины являются система пользования охотничьими угодьями (обезличена она или угодья имеют определенных хозяев), наличие охотников, особенно профессионалов, коммерческих и любительских охотничьих хозяйств, материальной заинтересованности охотников и экономической заинтересованности предприятий в производстве продукции охотничьего хозяйства. Поэтому в данной статье основное внимание обращено на меняющиеся

организационно-экономические факторы производства и на их влияние на заготовки пушнины.

В дооктябрьский период, особенно во второй половине XIX – в начале XX веков в стране преобладало плохо регулируемое охотничье хозяйство, действовало многотысячное неорганизованное охотничье сообщество при преобладании обезличенного пользования охотничьими угодьями. В результате чего популяции многих пушных и копытных зверей были значительно сокращены, а соболь и бобр сохранились лишь в отдельных труднодоступных угодьях. Кроме того, резко отрицательное влияние на состояние охотничьего дела оказали гражданская война и иностранная военная интервенция.

Такое наследство досталось советскому народу и правительству Советского Союза. Охотничье хозяйство было так разрушено, что многие исследователи предрекали ему полную гибель [1, 10]. Однако уже в первые годы Советской власти были приняты ряд основополагающих декретов по охотничьему хозяйству («О сроках охоты и о праве на охотничье оружие» (1919 г.), «Об охоте» (1920 г.). В них была определена деятельность органов управления охотничьим хозяйством и основные принципы его ведения. Руководство охотничьим хозяйством возлагалось на Наркомзем, в котором учреждалось Центральное управление по делам охоты– «Центрохота». Созданному в 1921 г. Всероссийскому производственному союзу охотников предоставлялось право надзора за охотничьим хозяйством. В 1924 г. 4-й съезд охотников принял решение о перестройке союза на кооперативной основе: он был преобразован во Всероссийский кооперативный союз (Всекохотсоюз). В этом же году Наркомзем издал «Правила производства охоты». Количество центральных заготовителей пушнины было уменьшено до семи: Всекохотсоюз, Госторг, Сельскосоюз, РАСО, ЦАТО, Хлебопродукт, Центросоюз. В некоторых районах пушными заготовками занимались также местные организации. Руководство заготовками было возложено на Наркомвнуторг [5, 6].

Однако только с окончанием гражданской войны и изгнанием интервентов начали полностью функционировать новые органы управления и кооперативные организации, которые налаживали работу по восстановлению и развитию охотничьего хозяйства на новой основе. Первые кооперативы были небольшие и занимались в основном обеспечением охотников и рыболовов необходимыми товарами, но постепенно они стали принимать интегральную форму. Комплексность хозяйства (охотничье хозяйство, рыболовство, оленеводство) делали целесообразным кооперирование всего преимущественно охотничьего населения в форме единой кооперации смешенного (интегрального) типа. Поэтому в 1926 г. Третий расширенный пленум Комитета Севера при Президиуме ВЦИК вынес решение о необходимости создания интегральной кооперации. Законодательно она была оформлена в 1927 г. и вначале являлась частью охоткооперации, существующей на паевые средства членов и на средства, отпускаемые государственными организациями, а затем обособилась в самостоятельную систему при Народном комиссариате снабжения РСФСР. В 1926 г. был введен единый государственный стандарт на пушнину и на съезде охоткооперации по предложению Наркомзема было принято решение о закреплении охотничьих угодий за охоттовариществами.

В 1930 г. охоткооперация добилась юридически равного положения по сравнению с другими заготовительными организациями. Сосредоточив в одних руках кредитование, снабжение и заготовку, охотничья (интегральная) кооперация успешно развивала охотничье хозяйство, рыболовство, оленеводство, а местами осваивала и ресурсы дикорастущих растений. В результате энергичных действий уже в 1925 г. заготовки охотничьей пушнины в стране превысили дореволюционный уровень [5], а в 1926-1930 гг. по сравнению с 1921-1925 гг. увеличились на 22,8% в единых ценах (см. таблицу).

10 февраля 1930 г. ВЦИК и СНК РСФСР отменил «Декрет об охоте» от 1 марта 1923 г. и утвердил «Положение об охотничьем хозяйстве РСФСР». Этот документ явился основополагающим по организации и ведению охотничьего хозяйства в Российской Федерации. В нем было сказано: «Дикие звери и птицы, находящиеся на территории РСФСР в состоянии естественной свободы,

составляют государственный охотничий фонд», охотничьи угодья в плановом порядке передаются в долгосрочное договорное пользование государственным, кооперативным и общественным организациям, а слабо организованный в прошлом промысел стал рассматриваться как государственное охотничье хозяйство, которое ведется в плановом порядке и является предметом особой научной дисциплины – охотоведения. Этим положением на обкрайисполкомы и советы народных комиссаров автономных республик была возложена обязанность издавать правила охоты, регулировать сроки и способы охоты с учетом местных особенностей.

С 1932 г. началась приписка охотничьих угодий к охоттовариществам, интегралам и колхозам. К сожалению, несмотря на прогрессивную и успешную деятельность, охотничья кооперация в 1933 г., а интегральная в 1936 г., были ликвидированы. Этим волевым решением, без учета интересов охотников, был нанесен невосполнимый удар по развитию охотничьего хозяйства. При этом коммерческое охотничье хозяйство предусматривалось развивать по линии колхозов, а охотники-любители были переданы в ведение Всесоюзного совета физической культуры. Тем самым было потеряно единство в управлении отраслью, а охотников-любителей приравнивали к спортсменам, что противостоит естественности.

Однако благодаря активной государственной деятельности в сфере охотничьего хозяйства, ликвидации обезлички в охотпользовании на большей части территории страны, эффективной работы охотничьей и интегральной кооперации объем заготовок пушнины в 1931-1935 гг. по сравнению с прошлой пятилеткой увеличился на 16,6% и достиг своего максимума – 135,705 млн руб. В последующей пятилетке при условии отсутствия охотничьей и интегральной кооперации, но значительной работы по развитию колхозного охотничьего хозяйства объем заготовок пушнины сократился всего на 5,8%. В 1941-1945 гг. с уходом на фронт многих охотников-профессионалов и ведения войны на значительной территории страны, объем заготовок пушнины сократился на 46,5%.

Таблица 1 - Структура и динамика пушных заготовок в СССР по пятилеткам, %

Вид пушнины	1921-1925	1926-1930	1931-1935	1936-1940	1941-1945	1946-1950	1951-1955	1956-1960	1961-1965	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986-1990
Барсук	0,17	0,17	0,23	0,20	0,31	0,13	0,07	0,05	0,06	0,05	0,05	0,02	0,01	<b>0,01</b>
Белка	41,68	33,03	30,50	33,04	37,77	24,63	16,60	15,22	14,74	14,11	24,12	18,94	19,52	<b>14,56</b>
Бобр	-	-	-	-	-						0,82	1,66	2,74	<b>3,60</b>
Волк, шакал	0,38	0,38	0,35	0,32	0,49	0,74	0,52	0,44	0,38	0,32	0,53	0,89	0,94	<b>0,23</b>
Выдра	0,46	0,55	0,41	0,24	0,66	0,72	0,77	0,68	0,77	0,77	0,35	0,21	0,29	<b>0,41</b>
Горностай	4,54	6,41	7,11	5,69	4,63	3,52	2,53	1,98	2,00	1,70	2,21	2,35	1,95	<b>1,87</b>
Енот	0,11	0,04	0,25	0,32	1,40	1,43	1,98	2,48	2,73	3,02	2,95	1,54	2,18	<b>2,26</b>
Зяец-беляк	3,04	10,29	8,13	7,56	7,70	1,39	4,50	1,77	1,29	2,36	1,12	1,56	1,55	<b>1,94</b>
Зяец-русак	4,31	6,56	6,97	6,20	2,63	7,30	4,35	3,06	3,05	2,90	-	-	2,60	<b>1,93</b>
Колонок	1,62	2,60	2,03	2,10	2,07	1,72	1,39	1,05	1,15	1,32	1,85	3,69	1,51	<b>1,97</b>
Корсак	0,08	0,10	0,04	0,04	0,09	0,07	0,07	0,08	0,10	0,09	0,02	0,02	0,04	-
Кошка дик	0,08	0,07	0,15	0,14	0,15	0,13	0,10	0,07	0,05	0,07	0,04	0,05	0,04	-
Крот	0,08	0,49	3,48	4,04	1,77	3,63	4,38	3,95	4,02	2,52	2,56	2,97	3,47	<b>2,77</b>
Крыса вод.	0,07	0,58	1,99	3,69	1,28	2,00	2,55	3,54	2,02	2,38	0,09	0,11	0,08	<b>0,02</b>
Куница	2,74	1,71	0,97	0,83	1,12	2,71	2,82	3,12	3,58	3,92	1,94	2,26	2,30	<b>2,45</b>
Лисица	15,91	9,70	8,79	11,71	14,69	16,64	14,96	14,33	14,62	12,96	9,14	4,00	3,00	<b>2,25</b>
Медведь	0,15	0,08	0,18	0,18	0,24	0,21	0,15	0,12	0,06	0,04	-	0,01	0,02	
Норка	2,33	2,47	1,21	0,97	0,43	0,91	0,88	1,13	1,70	1,58	1,88	2,28	4,44	<b>5,31</b>
Ондатра	-	-	-	0,67	6,17	9,60	13,21	18,58	18,08	17,53	12,41	10,59	9,41	<b>8,55</b>
Песец	1,95	2,49	2,14	2,32	3,78	2,29	2,66	2,35	2,69	2,98	5,14	5,42	3,04	<b>2,62</b>
Росомаха	0,05	0,02	0,03	0,03	0,05	0,04	0,04	0,03	0,03	0,04	-	-	-	-
Рысь	0,30	0,44	0,51	0,49	0,56	0,52	0,57	0,58	0,68	0,82	0,45	0,32	0,72	<b>0,97</b>
Соболь	1,74	1,05	0,86	0,09	2,08	2,80	5,38	10,23	16,39	20,74	27,01	34,98	34,78	44,20
Суслики	1,60	1,82	4,47	7,84	4,58	10,22	14,19	10,44	5,08	4,14	2,66	3,09	1,97	0,83
Сурки	4,33	1,68	1,59	1,71	2,01	1,96	1,73	2,01	2,56	2,39	1,82	2,12	1,59	0,11
Хори	12,22	16,56	16,535	8,09	2,78	4,13	2,57	2,38	2,09	1,22	0,55	0,63	1,33	1,16
Прочие	0,06	0,71	1,11	1,49	0,56	0,56	1,03	0,33	0,08	0,03	0,29	0,29	0,48	
Итого, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого, млн руб.	94,765	116,367	135,705	127,813	68,348	109,112	123,209	123,422	114,167	85,834	51,220	44,126	51,598	55,871
В % к 1936-40 гг	<b>69,8</b>	<b>85,7</b>	<b>100</b>	<b>94,2</b>	<b>50,4</b>	<b>80,4</b>	<b>90,8</b>	<b>90,9</b>	<b>84,1</b>	<b>63,3</b>	<b>37,7</b>	<b>32,5</b>	38,0	41,2

В послевоенный период на протяжении 25 лет коммерческое охотничье хозяйство в стране продолжало развиваться преимущественно в рамках колхозного производства. С самого начала организации колхозов большинство из них, объединяющих коренные народы Севера, стали развивать охотничье хозяйство как отрасль, равноправную с рыболовством и оленеводством. Они работали с заготовительными организациями по прямым договорам и многие из них имели хорошие производственные показатели. Некоторая же часть национальных и почти все колхозы с русским населением ограничивались договорами с заготовительными организациями на отпуск колхозников на охотничий сезон (договор содействия). При этом охотники-колхозники были весьма заинтересованы в охоте на пушного зверя, так как здесь их труд оплачивался значительно выше, чем на колхозных работах, более того сданная пушнина отоваривалась дефицитными товарами.

К сожалению, развитие охотничьего хозяйства в колхозах централизованно не планировалось, колхозы не имели самостоятельного права реализации пушнины и прочей продукции. В этих условиях охотничье хозяйство в колхозах постепенно приходило в упадок, особенно в центральных и южных районах с развитым растениеводством и животноводством. Даже на севере страны уменьшалось внимание к развитию охотничьего хозяйства. Так В.П. Зиссер [2] характеризуя состояние охотничьего хозяйства в Чукотском автономном округе писал, что Министерство сельского хозяйства РСФСР наибольшее внимание уделяет животноводству и растениеводству, чем охотничьему хозяйству и зверобойному промыслу, дающие наиболее ценную товарную продукцию и максимальную хозяйственную эффективность, при сравнительно меньших затратах труда и средств. Из-за отсутствия необходимой экономической заинтересованности колхозы все меньшее число охотников стали выделять на сезон охоты, а сезонные охотники все более отчетливо стали приобретать черты охотников-любителей. В результате объем заготовок пушнины если в 1950-е годы еще увеличился, то в 1966-1970-е гг. по сравнению с 1956-1960

гг. сократился на 30,5%. Это наблюдалось даже в начальный период деятельности промхозов.

В 1970-е годы отоваривание пушнины дефицитными товарами было прекращено и по сравнению с 1960-ми годами объем заготовок пушнины сократился в 2 раза, но это произошло не равномерно как по видам, так и по территории. Практически повсеместно сократились заготовки шкурок зайцев, сусликов, кротов и других малоценных видов. При этом в зоне деятельности промхозов объем заготовок пушнины даже немного увеличился, а по остальной территории резко упал. В 1980-е годы благодаря активной деятельности промхозов в штате которых работали охотники-профессионалы и значительному повышению заготовительных цен, объем заготовок пушнины по сравнению с 1970-ми годами увеличился на 12,7% (таблица).

Итак, за 70-летний период максимальный объем заготовок пушнины в СССР был в 1931-1935 г. и составлял 135.705 млн руб., а минимальный – в 1976-1980 гг. в размере 44,126 млн руб. За рассматриваемый период заготовительные цены на различные виды пушнины неоднократно изменялись преимущественно в сторону повышения. Поэтому для получения сопоставимых данных пришлось пересчитать объем заготовок пушнины по единым ценам за все годы. Мною взяты фактические заготовительные цены по РСФСР за доперестроечный 1988 г. Количественные показатели заготовок по видам пушнины взяты из монографии [5] и в Госплане СССР. Отмечу, что в данных источниках обычно присутствовала строка «прочие виды» пушнины (куда включались кидус, леопард, тигр, харза и др. виды) в сумме, не превышающей 400 тыс. руб. Эта пушнина, которая занимала менее 0,5% общего объема, не была включена в таблицу, но она не меняет общую картину динамики заготовок пушнины. В таблице дана повидовая структура заготовок пушнины в СССР, где в «прочие» виды включены бурундук, выхухоль, ласка, солонгой и хомяк.



За 70-летний период структура заготовок пушнины значительно изменилась, особенно по белке и соболю. Если в 1921-1925 гг. среднегодовой объем заготовок белки достигал 13667 тыс. шт. и ее доля в общем объеме заготовок пушнины составляла 41,68%, то в 1986-1990 гг. эти показатели сократились до 2796 тыс. шт. и 14,56%. По соболю за данный период наблюдалась противоположная тенденция: количество шкурок увеличилось с 16,2 тыс. шт. до 241,3 тыс. шт., а его доля в заготовках возросла с 1,74 до 44,2%. Максимальные объемы заготовок по видам были (тыс. шт.): барсук – 110,8 в 1935 г., белка – 21216,0 в 1937 г., бурундук – 4230,0 в 1936 г., бобр – 23,8 в 1989 г., выхухоль – 22,4 в 1953 г., волк – 62,7 в 1946 г., выдра – 9,8 в 1952 г., горноста́й – 1190,0 в 1933 г., енот – 78,4 в 1960 г., заяц-беляк – 7046,0 в 1928 г., заяц-русак – 4940,0 в 1935 г., колонок – 433,0 в 1929 г., корсак – 170,1 в 1924 г., кошка дикая – 54,2 в 1933 г., крот – 31000,0 в 1935 г., крыса водяная – 21763,0 в 1958 г., куница – 96,0 в 1963 г., ласка – 246,7 в 1972 г., лисица – 742,7 в 1946 г., медведь – 10,1 в 1934 г., норка – 80,9 в 1985 г., ондатра – 6000,0 в 1956 г., песец – 128,1 в 1936 г., росомаха – 2,3 в 1934 г., рысь – 5,8 в 1961 г., соболь – 256,6 в 1989 г., суслик обыкновенный – 94883,0 в 1952 г., суслик-песчаник – 6556,0 в 1928 г., сурок – 731,0 в 1928 г., хомяк – 11670,0 в 1938 г., хорь светлый – 1296,2 в 1928 г., хорь темный – 454,0 в 1931 г. и шакал – 36,1 в 1949 г.

В 1986-1990 гг. по сравнению с 1921-1925 г. заготовка шкурок преобладающего большинства видов пушнины сократилась. При этом барсука – в 38,5 раз (с 50 тыс. до 1,3 тыс. шт.), горноста́я – в 4,1 раза (с 471 тыс. до 113,7 тыс. шт.), зайца-беляка – в 2,7 раза (с 1275 тыс. до 476,8 тыс. шт.), зайца-русака – в 3,8 раза (с 1642 тыс. до 429,9 тыс. шт.), лисицы – в 12,1 раза (с 542 тыс. до 44,8 тыс. шт.), суслик обыкновенный – в 2,1 раз (с 5000 тыс. до 2412 тыс. шт.), сурок – в 67 раз (с 412 тыс. до 6,1 тыс. шт.), хори – в 18 раз (с 769 тыс. до 42,7 тыс. шт.). Увеличилась заготовка соболя и бобра, по которым были проведены значительные работы по охране, нормированию добычи и искусственному расселению (реаклиматизации) В результате их

ареалы и численность практически были восстановлены к 1970-м годам и в настоящее время их ресурсы полностью даже не осваиваются.

Другой результат был получен в результате попытки акклиматизации и расселения 23 других пушных зверей в количестве 31474 голов. Из них в заготовках пушнины заметно появились только три вида (ондатра, американская норка и енотовидная собака). При этом енотовидная собака расширила свой ареал и в европейской части страны признана вредным хищником. Американская норка потеснила русскую норку, ее акклиматизационный пик был в 1980-е годы, а затем ее численность сократилась. Ондатра успешно прижилась, в ряде районов достигла большой численности и явилась важным пушным видом. Акклиматизационный пик ее численности в разных местах был достигнут в 1950-1960 гг., а затем ее население сократилось примерно в 2 раза. С узкоотраслевой позиции следует признать, что в ряде районов страны успешно акклиматизированы ондатра и американская норка, но необходимо отметить, что их роль в биоценозах до настоящего времени должным образом не оценена, а по имеющимся данным вся работа по акклиматизации пушных зверей в стране оценивается отрицательно [8]. Конечно, она изменила структуру пушных заготовок.

Если в 1921-1925 гг. в заготовках пушнины белка, лисица и хори заняли три первых места, достигая 69,81% общего объема, то в результате проведения работ по реакклиматизационных и акклиматизационных пушных зверей в 1986-1990 гг. первые места заняли соболь, белка и ондатра, составляя 64,31% общего объема. В целом по стране объем заготовок охотничьей пушнины в 1980-е годы по сравнению с 1920-ми годами сократился в 2 раза.

Проводимые в течение несколько десятилетий масштабные работы по искусственному расселению пушных зверей в СССР с целью акклиматизации и их восхваление [3, 4, 9 и др.] на практике оказались не эффективными. Эффективными оказались проводимые организационно-экономические мероприятия по совершенствованию хозяйственного механизма в

охотничьем хозяйстве, в частности по развитию охотничьей и интегрально кооперации в отрасли, развитию охотничьего хозяйства в колхозном секторе экономики, а также по организации и деятельности государственных и кооперативных промхозов. При этом важнейшими условиями их успешного развития была ликвидация обезлички в охотпользовании и эффективное использование труда охотников-профессионалов [8]. К сожалению, волевым правительственным решением была прекращена краткосрочная, но эффективная деятельность охотничьей и интегральной кооперации, не были созданы соответствующие условия для эффективного развития охотничьего хозяйства по линии колхозного сектора экономики, в связи с переходом от плановой к рыночной экономике была прекращена эффективная деятельность промхозов не только в развитии охотничьего хозяйства, но и комплексного освоения недревесных биологических природных ресурсов.

В настоящее время возрождение и дальнейшее развитие охотничьего хозяйства в России возможно при условии широкого развития коммерческого охотничьего хозяйства обеспеченного достаточным количеством охотников-профессионалов и широкого развития любительского охотничьего хозяйства по обслуживанию все возрастающего числа охотников-любителей, которые обязательно должны быть членами охотничьих обществ. При этом будет решаться проблема ликвидации обезлички в охотпользовании.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Добровольский И.Д. Прошлое и настоящее охотничьего промысла ДВК // И.Д. Добровольский. – Хабаровск: Изд-во Дальохотсоюза, 1927. – 31 с.
2. Зиссер В.П. Развитие охотничьего хозяйства в Чукотском национальном округе // В.П. Зиссер // Рационализация охотничьего промысла Вып. 5. – М.: Заготиздат, 1956. – С. 65-70.
3. Колосов А.М. Обогащение промысловой фауны СССР / А.М. Колосов, Н.П. Лавров. – М.: Лесн.пром-сть, 1968. – 256 с.
4. Кузнецов Б.А. Биотехнические мероприятия в охотничьем хозяйстве / Б.А. Кузнецов. Изд. 2-е, доп. – М.: Лесн. Пром-сть, 1974. – 224 с.

5. Политович С.С. Промысел и заготовки пушнины / С.С. Политович, В.В. Правоторов, В.В. Дежкин. – М.: Изд-во «Экономика», 1971. – 160 с.
  6. Сухомиров Г.И. Таежное природопользование на Дальнем Востоке России / Г.И. Сухомиров; Росс. акад. наук, Дальневосточное отделение, Ин-т. экон. исследований; Всемирный фонд дикой природы (WWF) – Россия, Амурский филиал. – Хабаровск: РИОТИП, 2007. – 384 с.
  7. Сухомиров Г.И. Биотехнические мероприятия в охотничьем хозяйстве: определение, содержание, эффективность / Г.И. Сухомиров // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. № 6 (47). – С. 14-57.
  8. Сухомиров Г.И. Охотники: категории, динамика численности, их влияние на заготовку пушнины в стране / Г.И. Сухомиров // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2023. № 2 (55). – С. 52-79.
  9. Фолитарек С.С. Теоретические основы биотехнии и обзор работ Карасукской биотехнической станции / С.С. Фолитарек // Биотехния. Теоретические основы и практические работы в Сибири. Новосибирск: Наука, 1980. – С. 8-81.
  10. Черняк Б.Л. Пушные ресурсы СССР. Дальневосточный край. – М., 1931. – 50 с.
- 

*G.I. Sukhomirov*

*Khabarovsk, Russia*

#### **DYNAMICS AND STRUCTURE OF FUR HARVESTING IN THE USSR**

*The article analyzes the dynamics and structure of fur harvesting in the USSR, The total figures are recalculated in uniform procurement prices, which were actually in the RSFSR in 1988. For 70 years, the volume of fur harvesting has decreased by 2 times due to the reduction of harvesting of all native species, except sable and beaver. The main factors that determine the volume of furs are the organizational and economic conditions of hunting production.*

*Keywords; hunting, hunters, furs, cooperation, collective farms, industrial farms, harvesting*

---

*Поступила в редакцию 11 апреля 2023*

УДК 502.45

*Ю.С. Черятова, В.О. Алисов, М.С. Воронов  
Российский государственный аграрный университет –  
Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева,  
Москва, Россия*

### **АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ЗАПОВЕДНИКОВ РОССИИ**

*В статье рассматривается актуальность разработки комплексных мероприятий по сохранению биоразнообразия в заповедниках. Показана необходимость создания широкомасштабной природоохранной сети заповедных территорий.*

*Ключевые слова: биоразнообразие, природные экосистемы, природные ресурсы, охрана природы, заповедники, заповедный ландшафт, заповедный режим.*

Природные заповедники широко рассматриваются как одна из доступных стратегий защиты биоразнообразия на нашей планете, играющие чрезвычайно важную роль в сохранении популяций растений и животных [5, 9]. Однако изменение ландшафта и необоснованное зонирование часто наносят урон этим охраняемым территориям. Поэтому регулярная оценка эффективности охраняемых земель имеет решающее значение для поддержания и улучшения управления заповедниками [8]. В связи с этим, в настоящее время остро возникла необходимость создания концепции проектирования экологической безопасности для заповедников, которая должна представлять собой скоординированную стратегию планирования, объединяющую экологические, социальные и экономические аспекты [6, 10]. В нашей стране заповедники существовали с XII в., много их было создано Петром I главным образом для охраны корабельных лесов. Одна из главных задач заповедников – сохранить эталоны природных ландшафтов, редкие и ценные виды животных и растений в естественной обстановке для последующего обогащения ими других территорий. Во всех заповедниках осуществляется комплексная охрана природы; в той или иной мере каждый из них зональный, то есть типичный для природы зоны, но, помимо этого, почти каждый заповедник имеет особую задачу или целевое назначение. Например, главная задача Ильменского заповедника – охрана минеральных

богатств, Астраханского – охрана рыбы и водоплавающей птицы, Баргузинского – охрана соболя и т. д. При этом значение заповедников заключается не только в том, что они сохраняют те или иные природные ресурсы, но также и в том, что во многих случаях они способствуют восстановлению и преумножению этих ресурсов за пределами своей территории и даже по всей стране. Например, Воронежский заповедник послужил базой для восстановления почти исчезнувшего бобра и расселения его по всей стране. Такую же роль в отношении соболя сыграл Баргузинский заповедник. Кавказский заповедник активно расселяет туров и серн за пределы своей территории и т. п.

Заповедный режим нельзя понимать, как прекращение всякого вмешательства человека в жизнь природы. Наоборот, в некоторых случаях такое вмешательство является необходимым, чтобы предотвратить деградацию природной среды. Следует при этом отметить, что важнейшим фактором в сохранении биоразнообразия является поддержание семенной и вегетативной репродукции растений [1, 2, 3]. Поэтому в заповедниках необходимо проводить работы, без которых ставится под угрозу возможность дальнейшего существования охраняемого природного комплекса. Это прежде всего борьба с пожарами, а также предупреждение и устранение последствий любых других стихийных бедствий. В некоторых случаях в заповедных лесах приходится проводить санитарные рубки с целью уничтожения больных или поврежденных огнем деревьев и кустарников. Установлено также, что отведение под заповедники участков целинной степи незначительных размеров часто приводит не к сохранению современного состояния степи (поставленная цель), а к изменению ее общего характера и флористического состава фитоценозов. Поэтому в Центрально-Черноземном заповеднике для сохранения естественного облика степей вынуждены были ввести обязательное сенокошение всех участков один раз в 4 года. В соответствии с этим, для каждого заповедника надо специально определить степень необходимого воздействия человека на природу, чтобы

сохранить биоразнообразие и не вызывать ухудшения или даже уничтожения охраняемых объектов. Естественно, что все эти меры можно проводить только на основе научных данных, полученных в результате регулярного мониторинга природных угодий заповедников [4].

Необходимо подчеркнуть значительную роль заповедников как научно-исследовательских учреждений. Заповедники в России призваны проводить постоянные и комплексные исследования природных ресурсов в их естественном состоянии [7]. Наши заповедники имеют статус научного учреждения со своим постоянным штатом ученых и перспективным планом научных исследований. Основные задачи научной работы заповедников состоят в изучении естественного хода природных процессов и выявлении взаимосвязей между отдельными элементами природного комплекса с целью использования полученных данных для разработки путей управления природными ресурсами. Велико значение «Летописей природы», которые ведутся в заповедниках. Ежегодная регистрация фенологических явлений позволяет судить о степени их постоянства, давать прогнозы и разрабатывать пути повышения биологической продуктивности естественных экосистем. Данная работа заповедников позволяет им выполнять одну из задач Международной биологической программы.

Основные задачи заповедников – служить эталоном природы, не затронутой (насколько это возможно в настоящее время) хозяйственной деятельностью человека. Однако в некоторых заповедниках разрабатывают методы рационального использования природных ресурсов, проводят мероприятия по обогащению фауны и флоры, ставят эксперименты по одомашниванию промысловых животных (например, лося в Печеро-Ильчском заповеднике).

В настоящее время в рамках программы ЮНЕСКО «Человек и биосфера» создается международная сеть биосферных заповедников. Цель таких заповедников – не только сохранять природу в ее естественном состоянии, что всегда было целью заповедников, но одновременно на основе

детального, комплексного изучения участков нетронутой природы и идентичных участков, но эксплуатируемых человеком, дать прогноз развития природы при различных формах ее использования. В России создана первая очередь государственных биосферных заповедников, в которую входят Приокско-Тerrasный, Кавказский, Сихотэ-Алинский, Центрально-Лесной, Репетекский и другие заповедники. Предполагается дальнейшее расширение сети биосферных заповедников нашей страны и усиление международных контактов в этой области.

В России много заповедников, и поскольку это обычно лучшие, наиболее красивые, интересные уголки страны, сюда был направлен поток туристов. Заповедники принимали их, пока численность посетителей не начала превышать допустимые нормы. Природа заповедников сильно страдала от отдыхающих, и это вызвало срочную необходимость закрыть для широкого посещения заповедники страны, оставив их для специальных исследований, и создать природные или национальные парки, где природа доступна каждому.

Резюмируя, необходимо отметить, что возрастающее антропогенное воздействие на природу, экологический ущерб, привели к фрагментации популяций диких животных и растений, а заповедники России превратились в «островки» их местообитаний. Традиционного подхода, который фокусируется на одном и изолированном природном заповеднике, недостаточно для защиты биоразнообразия. Экологические процессы и компоненты биоразнообразия должны быть защищены в широком временном и пространственном масштабе, и поэтому должна быть создана целая природоохранная сеть.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Черятова, Ю.С. Анатомия лекарственных и эфиромасличных растений / Ю.С. Черятова. – М.: РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2015. – 133 с.
2. Черятова, Ю.С. Морфолого-анатомическое исследование побегов вегетативного размножения *Oenothera fruticosa* L. / Ю.С. Черятова // Вестник



Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. – 2015. – № 4(41). – С. 41-46.

3. Черятова, Ю.С. Онторморфогенез и репродуктивная биология *Oenothera speciosa* Nutt. / Ю.С. Черятова // Новости науки в АПК. – 2019. – № 1 (12). – С. 162-166. doi: 10.25930/x327-s575.

4. Franklin, J., Regan, H.M., Hierl, L.A. Planning, implementing, and monitoring multiple-species habitat conservation plans / J. Franklin, H.M. Regan, L.A. Hierl et al. // Am J Bot. – 2011. – Vol. 98(3). – P. 559-571. doi: 10.3732/ajb.1000292.

5. Guo, Z., Cui, G. Establishment of nature reserves in administrative regions of mainland China / Z. Guo, G. Cui // PLoS One. – 2015. – Vol. 10(3). – P. 0119650. doi: 10.1371/journal.pone.0119650.

6. Margules, C.R., Pressey, R.L. Systematic conservation planning / C.R. Margules, R.L. Pressey // Nature. – 2000. – Vol. 405(6783). – P. 243-253. doi: 10.1038/35012251.

7. Neronov, V.M., Khlyap, L.A., Bobrov, V.V. Alien species of mammals and their impact on natural ecosystems in the biosphere reserves of Russia / V.M.Neronov, L.A. Khlyap, V.V. Bobrov et al. // Integr Zool. – 2008. – Vol. 3(2). – P. 83-94. doi: 10.1111/j.1749-4877.2008.00084.x.

8. Song, K., Mi, C.R., Yang, N. Improve the roles of nature reserves in conservation of endangered pheasant in a highly urbanized region / K. Song, C.R. Mi, N. Yang et al. // Sci Rep. – 2020. – Vol. 10(1). – P. 17673. doi: 10.1038/s41598-020-74724-3.

9. Volenec, Z.M., Dobson, A.P. Conservation value of small reserves / Z.M. Volenec, A.P. Dobson // Conserv Biol. – 2020. – Vol. 34(1). – P. 66-79. doi: 10.1111/cobi.13308.

10. Xu, H., Bao, H. On the methods of ecological security design for nature reserves / H. Xu, H. Bao // Ying Yong Sheng Tai Xue Bao. – 2004. – Vol. 15(7). – P.1266-1270.

---

*Yu.S. Cheryatova, V.A. Alisov, M.S. Voronov*  
*Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev*  
*Agricultural Academy, Moscow, Russia*

## **CURRENT ASPECTS OF NATURE PROTECTION RESERVES IN RUSSIA**

*The paper discusses the relevance of developing comprehensive measures for the conservation of biodiversity in nature reserves. The need to create a large-scale conservation network of protected areas is shown.*

*Keywords: biodiversity, natural ecosystems, natural resources, nature conservation, nature reserves, protected landscape, protected regime*

---

*Поступила в редакцию 6 апреля 2023*

УДК 371.3

С.В. Смирнов

Елабужский институт КФУ, Елабуга, Россия

## ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ, ИХ РОЛЬ В СОХРАНЕНИИ ВИДОВОГО МНОГООБРАЗИЯ БИОСФЕРЫ

*Представленная статья посвящена выявлению роли особо охраняемых природных территорий в сохранении видового многообразия биосферы. Осуществляется обзор истории становления природоохранного дела, приводится классификация особо охраняемых природных территорий. Характеризуется средообразующая функция организмов, их способность адаптироваться к меняющимся условиям окружающей среды. Подчеркивается необходимость сохранения видового многообразия экосистем как фактора сохранения биосферного гомеостаза.*

*Ключевые слова: биосфера, особо охраняемые природные территории, среда обитания, гомеостаз, сообщество.*

Развитие природоохранного дела, является одним из важнейших направлений реализации практики сохранения видового многообразия биосферы биотические и абиотические компоненты которой, находятся в тесной взаимосвязи и взаимодействии, определяя, в конечном счете, динамическую стабильность ее глобальных параметров.

О необходимости сбережения живой природы, человечество начало задумываться задолго до возникновения природоохранного законодательства как такового.

Первые указы, касающиеся охраны природы были изданы еще в XVIII веке до н.э. в Древнем Вавилоне. Они касались охраны лесов. Согласно «Кодексу царя Хаммурапи», незаконная рубка деревьев предусматривала выплату виновником большого штрафа в пользу государства.

В Индии, в III в. до н.э., императором Ашокой был определен список священных животных, за убийство которых, человека ожидало суровое наказание.

В Океании, некоторые леса с населяющими их животными и растениями объявлялись «табу», что позволяло в течение столетий защищать их от посягательства человека.

В Европе, исторически, природоохранное дело стало развиваться в целях сохранения ценных биологических ресурсов, в также – охраны охотничьих и земельных угодий знати. Так, Законы о земле Магнуса Эриксона (Швеция, 1347 г.), и короля Баварии Кристофера, запрещали охотиться на дичь и пушных зверей на землях, являющихся собственностью других землевладельцев. Указы шведского короля Карла IX (1608 г.), запрещали охоту на тетеревиных токах [1, с. 260].

В России природоохранное дело берет начало с IX века. Уже в «Русской правде» – первом сборнике правовых норм Древней Руси, было введено ограничение на добычу промысловых видов животных и птиц. В нем, в том числе, предусматривалась охрана общинной собственности, объектом которой был лес, или собственность князя. В кодексе, предусматривался штраф за уничтожение или повреждение борти, т.е. дупла, наполненного сотами с медом [2].

В царствование Алексея Михайловича, был введен запрет на рубку лесов в лесостепной зоне. Петром I в 1701 и 1703 гг. были изданы Указы, направленные на борьбу с незаконной охотой в окрестностях Москвы. В 1740 году, аналогичные Указы были изданы в отношении тогдашней столицы – Петербурга [2].

Активная работа по сохранению местообитаний начинается во второй половине XIX века.

В 1872 году в США был создан первый в мире национальный парк – Йеллоустон. В 1874-1889 гг. в России открывается биосферный заповедник Аскания-Нова. В 1916 году учреждаются Крымский и Баргузинский заповедники.

После второй мировой войны количество охраняемых природных территорий увеличивается. В настоящее время их площадь составляет 11,5% поверхности суши (вместе с памятниками природы, охраняемыми ландшафтами и сырьевыми заказниками) [1].

Особо охраняемые природные территории (ООПТ) классифицируются исходя из степени вовлеченности их ресурсов в хозяйственный оборот.

Так, в национальных парках исключены все виды эксплуатации природных ресурсов. Деятельность человека здесь ограничена потребностями рекреации, туризма.

В заказниках запрещена охота, сбор редких и исчезающих видов растений. Одновременно, разрешены виды деятельности, не несущие особый ущерб объектам охраны – сбор грибов и ягод, сенокос, ограниченный выпас скота и т.д.

Резерваты строгого режима представляют собой территории, на которых запрещена любая хозяйственная деятельность. Цель их создания – охрана уникальных и особо уязвимых экосистем, сохранение генофонда слагающих их популяций, использование в качестве ориентиров для исследовательской работы. В данную категорию ООПТ включают объекты, практически не затронутые хозяйственной деятельностью человека.

Основным мотивом организации ООПТ является необходимость сохранения организмов и среды их обитания.

Целесообразность этого обусловлено планетарным значением организмов, выполняющих мощную средообразующую функцию.

Эта функция формирует химическое строение земной коры, газовый состав, тепловой и радиационный режим атмосферы, гидрологический режим подземных и поверхностных вод, влияет на формирование ландшафтной структуры местности, поддерживает почвенное плодородие. Как верно отмечает Тимофеев-Ресовский, «...биосфера Земли формирует все окружение человека. <...> В конечном счете, люди без биосферы или с плохо работающей биосферой не смогут вообще существовать на Земле» [3, с. 59-60].

Необходимость сохранения максимального видового многообразия экосистем обусловлена тем, что виды, адаптированные к различным экологическим нишам, представляют собой уникальный эволюционный

(генетический) ресурс, позволяющий Жизни адаптироваться к имеющим место в прошлом и настоящем изменениям в биосфере. Данные изменения позволяют организмам выживать в самых неблагоприятных условиях среды, формируя «всюдность» и непрерывность Жизни. Этот ресурс, когда-то, «научил» микробов расщеплять лигнин и целлюлозу, не так давно – поедать нефть, в перспективе – утилизировать пластмассу – один из основных загрязнителей окружающей среды, виновника гибели морской фауны.

Сохранение видового многообразия является залогом сохранения динамической стабильности экосистем, биосферы, как их планетарной совокупности. В этом, проявляются гомеостатические свойства живого – способность организмов восстанавливать стабильность биосферы в том случае, если она нарушается какими-либо внешними факторами. Саморегуляция осуществляется за счет функционального дублирования организмов, как на уровне отдельных особей, так и их надвидовой совокупности [4, с. 22].

Функциональное дублирование позволило биосфере в свое время пережить серьезные планетарные катастрофы. Среди них: Великое пермское вымирание, приведшее к исчезновению большей части позвоночных организмов. Кризис мелового периода, связанный с заменой хвойной флоры на покрытосеменную. Мел-палеогеновое вымирание, следствием которого стало исчезновение крупных пресмыкающихся.

Следствием перечисленных кризисов стало ускорение эволюции, рост генетического многообразия организмов, появление новых уникальных адаптаций.

Несмотря на то, что площадь ООПТ в планетарном измерении в настоящее время относительно невелика, их роль в сохранении видового многообразия экосистем очевидна.

Благодаря реализации природоохранных мероприятий, к примеру, «в России были восстановлены многие популяции бобра; более стабильными стали популяции серого кита, дальневосточного моржа, северного калана...

Успешной является охрана фауны лесов в Финляндии, где в последние годы удвоилось число медведей и росомх, в 8 раз стало больше рысей. Благодаря поддержке правительств Индии, Непала, Бангладеш почти втрое возросла численность индийского подвида тигра» [5].

Восстановление лесов на востоке США, утраченных еще двести лет назад, позволило их вновь заселить, исчезнувшими было барибалами и американскими лосями. Выросло поголовье птиц водно-болотных угодий.

Не может не радовать ситуация с природоохраной в Бразилии – одного из центров биологического разнообразия планеты. Согласно принятому закону, половина всех находящихся на территории страны лесов должна остаться нетронутыми. Более двадцати национальных парков и заповедников планируется оставить в стороне от разработок полезных ископаемых и урбанизированных территорий. Площадь большинства из них превышает тысячу квадратных миль, что гарантирует сохранность девяти из ста населяющих их видов к 2100 году. «С заповедниками таких масштабов, – отмечает Э. Уилсон, – есть надежда даже у южноамериканской гарпии и ягуара, для выживания каждой особи которых необходима территория в три и более квадратных миль, равно, как, впрочем, и для процветания диких орхидей и нормального существования обезьян, речных рыб, великолепных туканов и красных ара, которые символизируют восхитительный жизненный порыв Бразилии» [6 с. 96].

Между тем, спасение от угрозы вымирания даже одного вида является благом для сообщества в целом, поскольку означает сохранение всех или, по крайней мере, большинства видов экосистемы. В этом заключается смысл современной концепции сохранения природы – так называемой концепции «горячих точек», под которыми понимаются территории, обладающие высоким биологическим разнообразием и относительно слабо задействованных хозяйственной деятельностью человека. «Всё это области с особой средой обитания, и если бы нам удалось спасти их все и вдобавок некоторые центральные районы оставшихся джунглей – в Конго, Амазонии и

Новой Гвинее, – мы, по сути, сохранили бы более половины известных видов животных и растений Земли» [7, с. 27].

Организация особо охраняемых природных территорий, таким образом, является важным условием сохранения видового разнообразия биосферы. Способность организмов формировать среду обитания, их функциональное дублирование на онтогенетическом и филогенетическом уровнях, позволяет поддерживать глобальный гомеостаз, формирует ресурс для дальнейшего эволюционного развития биосферы.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Хански И. Ускользящий мир: Экологические последствия утраты местообитаний / Пер. с англ. 2-е изд. М.: Т-во научных изданий КМК, 2015. 340 с.
2. Островская И. М. Природоохрана в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа. <https://cyberleninka.ru/article/v/istoriya-stanovleniya-i-razvitiya-prirodoohrannoy-deyatelnosti-gosudarstva-v-dorevolucionnoy-rossii>
3. Тюрюканов А.Н. Тимофеев-Ресовский: Биосферные раздумья / А.Н. Тюрюканов А.Н., В.М. Федоров. М.: РАЕН. 1996. 368 с.
4. Смирнов С.В. Структура и функции биоинтеллектосферы / С.В. Смирнов // Вопросы. Гипотезы. Ответы: наука XXI века: Коллективная монография. Краснодар: Научно-издательский центр Априори, 2017. Книга 16. 288 с.
5. Сохранение и восстановление численности популяций [Электронный ресурс]. Режим доступа. <http://cito-web.yspu.org/link1/metod/met20/node23.html>
6. Уилсон Э. О. Биофилия: Врожденная тяга к живому как связь человека с другими биологическими видами / Э. Уилсон. М.: ЛЕНАРД, 2017. 304 с.
7. Планета Земля: будущее / Пер. с англ. Д. Полтевой. СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2008. 319 с.

*S.V. Smirnov*

*Yelabuga Institute of KFU, Yelabuga, Russia*

### **SPECIALLY PROTECTED NATURAL AREAS, THEIR ROLE IN PRESERVING THE SPECIES DIVERSITY OF THE BIOSPHERE**

*The presented article is devoted to revealing the role of specially protected natural areas in the conservation of species diversity of the biosphere. A review of the history of the formation of environmental protection is carried out, a classification of specially protected natural areas is given. The environment-forming function of organisms, their ability to adapt to changing environmental conditions is characterized. The need to preserve the species diversity of ecosystems as a factor in the preservation of biospheric homeostasis is emphasized.*

*Keywords: biosphere, specially protected natural areas, habitat, homeostasis, community*

*Поступила в редакцию 5 мая 2023*

УДК 615.838

*Ю.С. Черятова**Российский государственный аграрный университет –  
Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева,  
Москва, Россия***ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ  
РАСТЕНИЙ В ФИТОБАЛЬНЕОЛОГИИ**

*В статье рассмотрены основные принципы применения лекарственных растений в фитобальнеологии. Приведены лекарственные растения, рекомендованные для проведения фитобальнеологических процедур.*

*Ключевые слова: фитобальнеология, принципы фитобальнеологии, лекарственные растения, лекарственное сырье, биологически активные вещества.*

В санаторно-курортном лечении многих заболеваний большое место занимает использование лекарственных растений в виде ванн – фитобальнеологии [4]. Разнообразные сборы из лекарственных растений, применяемые для фитобальнеологических процедур, направлены на предупреждение и профилактику заболеваний, купирования патологических процессов в организме человека [6, 7].

При воздействии фитобальнеологических процедур на организм человека участвуют многие механизмы. Самым главным механизмом является кожно-рефлекторный, действие которого происходит за счет раздражения кожи человека комплексом биологически активных веществ, содержащихся в лекарственных растениях [5]. Биохимический механизм обусловлен воздействием на органы и ткани действующих веществ лекарственных растений, проникающих в организм через поры кожных покровов. Обонятельно-рефлекторный механизм происходит за счет вдыхания летучих фракций биологически активных веществ (эфирных масел, фитонцидов), которые воздействуют на обонятельные зоны носа и вызывают обонятельные рефлексы. Кортикальный ассоциативный механизм обусловлен возникновением ассоциативных образов в коре больших полушарий головного мозга.



В основе фитобальнеологии лежат принципы индивидуального и биоритмологического подхода [10]. Подбор ванн, дозировку фитопрепаратов, количество и продолжительность процедур определяет, с учетом индивидуальных особенностей пациента, лечащий врач-фитотерапевт [8]. Важен и биоритмологический подход, который означает применение ванн с учетом биологических ритмов (фактора времени) нарушенных функций. Особое значение имеет суточный ритм функционирования пораженного органа или системы органов человека, время, когда проявляется наибольшая чувствительность и восприимчивость к травяным ваннам. Важно то, что использование групп лекарственных растений в фитобальнеологии более эффективно и безопасно при применении их в нативном состоянии, по сравнению с выделенными из них биологически активными веществами.

На сегодняшний день накоплен большой опыт и разработаны научно обоснованные методы эффективного применения фитобальнеологических процедур [9]. При этом следует подчеркнуть, что для достижения эффективности применения травяных ванн особо важен выбор температурного режима. Температура воды ванн, как правило, должна колебаться в пределах 36-38°C. Общие ванны способны оказывать возбуждающее действие на организм человека, поэтому могут привести к нежелательным нарушениям кровообращения и сердечного ритма. В силу этого, фитобальнеологические процедуры показаны только при стабильном состоянии организма.

Наибольшей популярностью в санаторно-курортном лечении пользуются противовоспалительные травяные ванны, для приготовления которых применяют следующее лекарственное растительное сырье: трава тысячелистника обыкновенного (*Achillea millefolium* L.), корни и корневища девясила высокого (*Inula helenium* L.), трава зверобоя продырявленного (*Hypericum perforatum* L.) и зверобоя пятнистого (*Hypericum maculatum* Crantz), трава розмарина лекарственного (*Rosmarinus officinalis* L.), трава тимьяна обыкновенного (*Thymus vulgaris* L.), трава пустырника

пятилопастного (*Leonurus quinquelobatus* Gilib.), трава душицы обыкновенной (*Origanum vulgare* L.), плоды тмина обыкновенного (*Carum carvi* L.), листья мать-и-мачехи обыкновенной (*Tussilago farfara* L.), трава пустырника пятилопастного (*Leonurus quinquelobatus* Gilib.), цветки ромашки аптечной (*Matricaria recutita* L.), цветки полыни цитварной (*Artemisia cina* Berg.), кора и корка дуба черешчатого (*Quercus robur* L.), хвоя сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris* L.) и сосны сибирской (*Pinus sibirica* Du Tour).

Широкое применение в фитобальнеологии также находят антисептические ванны, для которых используют: листья мяты перечной (*Mentha × piperita* L), траву лаванды узколистной (*Lavandula angustifolia* Mill.), траву череды трёхраздельной (*Bidens tripartita* L.), листья пеларгонии пахучей (*Pelargonium graveolens* L'Hér. ex Aiton), траву фиалки трёхцветной (*Viola tricolor* L.), цветки календулы лекарственной (*Calendula officinalis* L.), листья шалфея лекарственного (*Salvia officinalis* L.), траву базилика обыкновенного (*Ocimum basilicum* L.), листья и почки березы повислой (*Betula pendula* Roth.), соцветия липы сердцевидной (*Tilia cordata* Mill.), цветки бессмертника песчаного (*Helichrysum arenarium* (L.) Moench), листья мирта обыкновенного (*Myrtus communis* L.), листья эвкалипта шарикового (*Eucalyptus globulus* Labill.), эвкалипта пепельного (*Eucalyptus cinerea* Mill.) и эвкалипта прутовидного (*Eucalyptus viminalis* Labill.). Необходимо отметить, что эфирное масло в эндогенных секреторных структурах растений семейства Myrtaceae длительно сохраняется, но трудно извлекается из них [1, 2, 3]. В связи с этим, перед добавлением в ванны листьев видов эвкалипта и мирта, их необходимо предварительно измельчать.

Рассмотренные в данной работе лекарственные растения, применяемые в фитобальнеологии, характеризуются мягкостью действия, практически полным отсутствием привыкания и побочных эффектов, а также возможностью их длительного использования. Таким образом, фитобальнеология является перспективным направлением, развитие которого повысит эффективность всего комплекса санаторно-курортного лечения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Черятова, Ю.С. Анатомия лекарственных и эфиромасличных растений / Ю.С. Черятова. – М.: РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2015. – 133 с.
2. Черятова, Ю.С. Экзогенные секреторные структуры цветковых растений / Ю.С. Черятова // Фундаментальная и прикладная наука: состояние и тенденции развития. – Петрозаводск: «Новая Наука», 2022. – С. 139-155.
3. Черятова, Ю.С. Морфология эфирномасличных вместилищ лекарственных растений / Ю. С. Черятова // Естественные и технические науки. – 2022. – № 4(167). – С. 41-42.
4. Шретер А.И., Иванченко В.А. Перспективы применения лекарственных растений в фитобальнеологии / А.И. Шретер, В.А. Иванченко // Актуальные вопросы курортной фитотерапии. Пятигорск: Кн. изд-во, 1985. С. 54-55.
5. Falzon, C.C., Balabanova, A. Phytotherapy: An Introduction to Herbal Medicine / C.C. Falzon, A. Balabanova // Prim Care. – 2017. – Vol. 44(2). – P. 217-227. doi: 10.1016/j.pop.2017.02.001.
6. Fioravanti, A., Bellisai, B., Iacoponi, F. Phytothermotherapy in osteoarthritis: a randomized controller clinical trial / A. Fioravanti, B. Bellisai, F. Iacoponi et al. // J. Altern. Complement. Med. – 2011. – Vol. 17. – P. 407–412.
7. Franciosi, E., Narduzzi, L., Paradiso, A. Microbial community dynamics in phyto-thermotherapy baths viewed through next generation sequencing and metabolomics approach. / E. Franciosi, L. Narduzzi, A. Paradiso // Sci Rep. – 2020. – Vol. 10(1). – P. 17931. doi: 10.1038/s41598-020-74586-9.
8. Cravotto, G., Boffa, L., Genzini, L. Phytotherapeutics: an evaluation of the potential of 1000 plants / G. Cravotto, L. Boffa, L. Genzini et al. // J Clin Pharm Ther. – 2010. – Vol. 35(1). – P. 11-48.
9. Petraglia, A., Bellisai, B., Manica, P. Phytobalneootherapy (“Hay Baths”): between tradition and modern medicine / A. Petraglia, B. Bellisai, P. Manica et al. // Presse Therm. Clim. – 2009. – Vol. 146. – P. 283–290.
10. Tenti, S., Manica, P., Galeazzi, M. Phytothermotherapy in fibromyalgia and osteoarthritis: Between tradition and modern medicine / S. Tenti, P. Manica, M. Galeazzi // Eur. J. Integr. Med. – 2013. – Vol. 5(3). – P. 248–253.

*Yu.S. Cheryatova*

*Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev  
Agricultural Academy, Moscow, Russia*

## FEATURES OF THE USE OF MEDICINAL PLANTS IN PHYTOBALNEOLOGY

*The paper discusses the basic principles of the use of medicinal plants in phytobalneoology. Medicinal plants recommended for phytobalneoological procedures are given.*

*Keywords: phytobalneoology, principles of phytobalneoology, medicinal plants, medicinal raw materials, biologically active substances*

*Поступила в редакцию 6 апреля 2023*

УДК 598.279

*А.В. Винобер, Е.В. Винобер**Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора  
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия***МАРТОВСКАЯ ДИНАМИКА ОРНИТОФАУНЫ В ОКРЕСТНОСТЯХ  
ПОС. МОЛОДЕЖНЫЙ (2016-2020 ГГ.) И Д. ЖЕРДОВКА (2021-2023 ГГ.)  
ИРКУТСКОГО РАЙОНА: ПОДЕКАДНЫЙ МЕТОД СРАВНЕНИЯ**

*Представлены результаты (в виде 8 таблиц) подекадного метода сравнения мартовской динамики частоты встречаемости видов в окрестностях д. Жердовка и пос. Молодежный (Иркутского района) на основании летописи собственных наблюдений за 2016-2023 гг. Также представлены краткие описания собственных наблюдений и литературных данных по отдельным видам мартовской орнитофауны: малому пестрому дятлу, полевому жаворонку и сибирской чечевнице.*

*Ключевые слова: подекадный метод, динамика орнитофауны, Жердовка, Молодежный, Иркутский район, фенология, птицы*

В данной публикации мы представляем результаты многолетних мониторинговых наблюдений орнитофауны в Иркутском районе: пос. Молодежный и д. Жердовка, полученные на основе подекадного метода сравнения частоты встречаемости видов. Методика и предварительные данные представлены в ст. [6, 7, 8 и др.]. Систематика видов дана по [14].

Месяц март в нашем регионе является переходным зимне-весенним месяцем. Ночные температуры варьируются от -1 до -25С, дневные от -9 до +16С (данные за март 2023 года по д. Жердовка, наши наблюдения).

В третьей декаде (а иногда и во второй и даже в первой) появляются первые перелетные виды. Появление в I и II декаде чаще всего связано с оттепелями. Возможно, что в это время появляются виды с ближних зимовок (или зимних рефугиумов), но это предположение больше гипотетическое. Так как вообще существует проблема – как отличить особей одного вида действительно прилетевших, от особей зимовавших. Ранее мы неоднократно отмечали зимовки некоторых видов в окрестностях пос. Молодежный и д. Жердовка Иркутского района. В отдельные годы остаются на зимовку обыкновенная пустельга, мохноногий курганник, перепелятник, дербник,

полевой жаворонок, обыкновенный дубонос, рябинник, обыкновенная овсянка и другие виды.

Так, например, появление в марте 2020 года полевого жаворонка в окрестностях пос. Молодежный мы понимаем как прилет вида или же возможная зимовка отдельных особей. Встречу полевого жаворонка в окрестностях д. Жердовка (ближе к Капсалу) 31 марта 2022 года (рис.1) относим, скорее всего, к особям прилетным, а не зимовавшим, потому как в этой местности уже произошел массовый прилет этого вида.



Рис. 1. Фото полевого жаворонка *Alauda arvensis* 31 марта 2022 г. окрестности д. Жердовка. Фото авторов

Ю.В. Богородский сроки прилета полевого жаворонка (на основе многолетних фенологических данных разных авторов) определяет с 18 марта по 10 апреля. Средняя за 28 лет дата прилета полевого жаворонка в Южное Предбайкалье – 31 марта [3].

И.В. Фефелов отмечает самую раннюю весеннюю встречу полевого жаворонка 17 марта 2011 года и 2014 года [16]. Также И.В. Фефелов отмечает

поздний прилет полевого жаворонка в марте 2020 года, не исключая того, что прилетные птицы оказались незамеченными из-за рано растаявшего снега: не было концентрации жаворонков на дорогах, где первые птицы обычно держатся и поэтому бросаются в глаза [17].

М.В.Сони́на и соавтры относят полевого жаворонка к немногочисленному пролетному виду, встречающемуся в Иркутском Академгородке в апреле и с августа по сентябрь [14].

Ранее мы уже отмечали о встрече отдельных особей полевого жаворонка в окрестностях пос. Молодежный зимой 2016/2017 гг.

В марте-апреле появляется в местах гнездования малый пестрый дятел. Наши наблюдения в окрестностях пос. Молодежный и д. Жердовка в течение ряда лет фиксируют это постоянство. Причем, в зимнее время мы практически не встречали этот вид на наших учетных маршрутах.

В окрестностях пос. Молодежный малый пестрый дятел в течение ряда лет гнезился в тополевой аллее рядом с лыжной базой Иркутского аграрного университета (2016-2020 гг.) (рис.2).



Рис. 2. Фото малый пестрый дятел окрестности пос.Молодежный 17 март 2018 г. Фото авторов

В окрестностях д. Жердовка малый пестрый дятел гнездится в пойме р. Куда (южнее Жердовки), в приречных ивовых зарослях с редкостоем сосны, осины и березы.

Предпочтение захламленных приречных тополево-ивовых лесов с сухостем для гнездования малого пестрого дятла отмечает Б.В. Щербаков [18].

М.В. Сони́на считает малого пестрого дятла обычным зимующим видом в Иркутске, который по 1-2 особи зимует даже в небольших по площади скверах [13].

Ю.И. Мельников отмечает малого пестрого дятла как вид обычный, но малочисленный в Верхнем Приангарье, который в зимний период встречается даже на селитебных территориях в зарослях культурных деревьев и кустарников практически ежегодно [11, 12].

Можно было бы говорить о зимней синантропности малого пестрого дятла (как и большой синицы). Но, например, в Баргузинском заповеднике малый пестрый дятел встречается в снежные и морозные зимы [1].

На Южном Алтае большинство особей малого пестрого дятла наблюдалось при обследовании этим видом стволов и ветвей ив, тополей, осин, берез и черемухи. Причем, в отличие от большого пестрого и белоспинного дятла, малый пестрый дятел свой поиск ведет по всем подряд боковым ветвям, питаясь, в основном, подкорными личинками-ксилофагами, выдалбливая их из под коры или из очень мягких стволов древесины лиственных деревьев [2].

В марте, как правило, появляется в наших окрестностях кочующий вид сибирская чечевица (рис.3)





Рис. 3. Фото Сибирская чечевица *Carpodacus roseus*. Окрестности пос. Молодежный 26 марта 2018 г. Фото авторов

Сибирская чечевица до настоящего времени остается одним из наименее исследованных видов, обитающих в Сибири и на Дальнем Востоке. В границах Байкальского региона она встречается постоянно, в осенне-зимний период ведет кочующий образ жизни в поисках участков леса с достаточным для её питания урожаем семян хвойных пород. Типично таежный вид. Так считают Ю.А. Дурнев и А.В. Федоров [10].

Ю.В. Богородский наблюдал поедание птицами этого вида семян мари белой, горца, кровохлебки лекарственной [3]. Б.Г. Водопьянов отмечал, что в годы урожая пихтовых шишек чечевицы подбирают выпавшие семена пихты [9].

Ю.И. Мельников считает, что сибирская чечевица – крайне редкий, эпизодически зимующий вид Прибайкалья [12].



М.В. Сони́на относит сибирскую чечевицу к числу нерегулярно зимующих в Иркутске видов. Характер пребывания зависит от количества доступных кормов: семян пихты, кедра, ели, лиственницы, а также рябины, облепихи и сорного разнотравья [13].

Также М.В. Сони́на и соавторы отмечают встречаемость сибирской чечевицы с ноября по март как редкого кочующего вида в Академгородке города Иркутска [14].

Нами сибирская чечевица была встречена в окрестностях пос. Молодежный: в ноябре 2016, в октябре 2017 (9 встреч до 10 особей за 1 встречу), в марте, октябре, ноябре 2018, в октябре 2019 г. В окрестностях д. Жердовка – в октябре 2021 года (4 встречи).

Ниже мы представляем краткие результаты частоты встречаемости видов в марте на наших стационарных ежедневных маршрутах [4, 5 и др.].

Таблица 1 - частота встречаемости видов за март 2016 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом)  
в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Тетеревятник <i>Accipiter gentilis</i>	0	0	10	3.2
Серебристая чайка <i>Larus cachinnans</i>	0	0	10	3.2
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	10	3.2
Скалистый голубь <i>Columba rupestris</i>	0	0	40	12.9
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	10	60	100	54.8
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	0	0	40	12.9
Белая трясогузка <i>Motacilla alba</i>	0	0	10	3.2
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	0	0	20	6.5
Сорока <i>Pica pica</i>	40	90	110	77.4
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	90	100	110	96.8
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	0	10	0	3.2
Ворон <i>Corvus corax</i>	30	30	10	22.6
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	30	30	10	22.6
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	0	30	100	41.9
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	0	10	20	9.7
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	40	90	100	74.2
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	10	20	0	9.7
Большая синица <i>Parus major</i>	80	90	110	90.3
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	0	0	10	3.2

Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	80	100	90	87.1
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	0	10	3.2
Обыкновенная овсянка <i>Emberiza citrinella</i>	0	0	30	9.7

В марте 2016 года (табл.1) по частоте встречаемости доминировали: черная ворона – 96,8%, большая синица – 90,3%, полевой воробей – 87,1%, сорока – 77,4% и буроголовая гаичка – 74,2%. Ранний прилет видов: серебристая чайка, белая трясогузка, обыкновенная овсянка. Необычайно высокая частота встреч рябинника – 41,9% говорит, скорее всего, о том, что эта микропопуляция рябинника зимовала где-то поблизости, потому что в прежние годы этот вид появлялся в окрестностях Молодежного в конце первой декады апреля. Сизый и скалистый голубь – отмечены встречи только вне селитебной зоны.

Таблица 2 - частота встречаемости видов за март 2017 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом)  
в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Обыкновенная пустельга <i>Falco tinnunculus</i>	0	0	10	3.2
Серебристая чайка <i>Larus cachinnans</i>	0	0	10	3.2
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	10	3.2
Скалистый голубь <i>Columba rupestris</i>	0	0	20	6.5
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	80	80	90	80.6
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	0	20	40	19.4
Малый [пестрый] дятел <i>Dendrocopos minor</i>	0	10	20	9.7
Серый сорокопут <i>Lanius excubitor</i>	10	10	0	6.5
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	0	20	0	6.5
Сорока <i>Pica pica</i>	70	90	110	87.1
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	60	100	110	87.1
Ворон <i>Corvus corax</i>	40	30	0	22.6
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	80	30	60	54.8
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	30	50	60	45.2
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	0	50	20	22.6
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	50	70	90	67.7
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	10	0	0	3.2
Большая синица <i>Parus major</i>	20	60	70	48.4
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	0	0	10	3.2
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	10	40	0	16.1
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	100	90	90	90.3

Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	0	10	0	3.2
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	90	30	20	45.2
Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	10	0	0	3.2
Обыкновенный дубонос <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	0	50	50	32.3
Обыкновенная овсянка <i>Emberiza citrinella</i>	10	0	20	9.7

В марте 2017 года (табл.2) помимо обычных доминантов часто встречался свиристель – 54,8%, что, скорее всего, связано с обилием урожая криокарпиков осенью 2016 года. С этим же, в определенной степени, связаны и частые встречи обыкновенного снегиря – 45,2%, рябинника – 45,2%, обыкновенного дубоноса – 32,3%, которые зимовали в окрестностях Молодежного. Прилетные – серебристая чайка и овсянка обыкновенная. Рано появился малый пестрый дятел – 9,7%. Дважды отмечено пение серого сорокопуга.

Таблица 3 - частота встречаемости видов за март 2018 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Обыкновенная пустельга <i>Falco tinnunculus</i>	10	30	20	19.4
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	10	3.2
Скалистый голубь <i>Columba rupestris</i>	0	0	10	3.2
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	60	70	70	64.5
Малый [пестрый] дятел <i>Dendrocopos minor</i>	0	10	0	3.2
Береговая ласточка <i>Riparia riparia</i>	0	0	10	3.2
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	30	0	0	9.7
Сорока <i>Pica pica</i>	60	50	100	67.7
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	70	60	90	71.0
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	0	10	10	6.5
Ворон <i>Corvus corax</i>	10	10	10	9.7
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	30	30	10	22.6
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	0	10	0	3.2
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	0	10	40	16.1
Большая синица <i>Parus major</i>	30	50	80	51.6
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	10	20	20	16.1
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	50	80	80	67.7
Сибирская чечевица <i>Carpodacus roseus</i>	0	0	30	9.7
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	0	10	0	3.2
Овсянка крошка <i>Emberiza pusilla</i>	0	0	10	3.2

В марте 2018 года (табл.3) отмечены три встречи сибирской чечевицы. Частота встреч обыкновенной пустельги – 19,4% – обусловлена её зимовкой недалеко от пос. Молодежный. Ранний прилет овсянки-крошки (точнее, пролет) и невероятно раннее появление береговой ласточки. Последний случай мы относим к человеческому фактору – птица могла быть выпущена любителями «выпускать птиц на волю».

Таблица 4 - частота встречаемости видов за март 2019 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Обыкновенная пустельга <i>Falco tinnunculus</i>	30	60	50	45.2
Серый журавль <i>Grus grus</i>	0	0	10	3.2
Вальдшнеп <i>Scolopax rusticola</i>	10	0	0	3.2
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	40	12.9
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	80	90	110	90.3
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	0	20	40	19.4
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	20	0	0	6.5
Сорока <i>Pica pica</i>	100	100	110	100.0
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	100	90	110	96.8
Ворон <i>Corvus corax</i>	20	20	40	25.8
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	20	30	40	29.0
Обыкновенная каменка <i>Oenanthe oenanthe</i>	0	0	10	3.2
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	0	10	30	12.9
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	10	20	20	16.1
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	20	30	90	45.2
Большая синица <i>Parus major</i>	100	100	100	96.8
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	10	40	70	38.7
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	10	40	0	16.1
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	80	100	110	93.5
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	30	0	0	9.7
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	10	50	30	29.0
Обыкновенный дубонос <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	20	10	10	12.9

В марте 2019 года (табл.4) частота встреч обыкновенной пустельги – 45,2 % обусловлена её очередной зимовкой в окрестностях пос. Молодежный. Пролет серого журавля и обыкновенной каменки в конце марта – не такое уже и редкое явление. Но вот появление вальдшнепа во

время оттепели 8 марта, для нашей местности – почти уникальное явление. Скорее всего, вальдшнеп зимовал в каком-то близком к нашей местности рефугиуме, где особенные микроклиматические условия при наличии достаточных кормов. Иначе опять возникает фантастическая мысль, что кто-то из жителей окрестностей Молодежного содержит в неволе вальдшнепов, а в первую весеннюю оттепель выпускает их на волю (надеемся, что это удачная шутка).

Таблица 5 - частота встречаемости видов за март 2020 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом)  
в окрестностях пос. Молодежный, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Огарь <i>Tadorna ferruginea</i>	0	10	10	6.5
Обыкновенная пустельга <i>Falco tinnunculus</i>	60	70	90	71.0
Серый журавль <i>Grus grus</i>	0	0	10	3.2
Серебристая чайка <i>Larus cachinnans</i>	0	0	10	3.2
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	10	10	20	12.9
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	100	60	100	83.9
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	10	10	20	12.9
Полевой жаворонок <i>Alauda arvensis</i>	0	0	10	3.2
Белая трясогузка <i>Motacilla alba</i>	0	0	10	3.2
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	0	10	0	3.2
Сорока <i>Pica pica</i>	90	90	100	90.3
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	90	100	90	90.3
Ворон <i>Corvus corax</i>	10	0	0	3.2
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	40	0	10	16.1
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	0	0	30	9.7
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	20	20	30	22.6
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	0	30	20	16.1
Черноголовая гаичка <i>Parus palustris</i>	0	20	30	16.1
Московка <i>Parus ater</i>	0	10	0	3.2
Большая синица <i>Parus major</i>	100	100	110	100.0
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	20	10	10	12.9
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	50	60	80	61.3
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	100	70	40	67.7
Зяблик <i>Fringilla coelebs</i>	0	0	10	3.2
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	40	20	10	22.6
Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	0	10	10	6.5
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	50	50	90	61.3
Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	40	30	10	25.8

Обыкновенный дубонос <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	10	10	30	16.1
Обыкновенная овсянка <i>Emberiza citrinella</i>	0	0	20	6.5

Обыкновенная пустельга опять зимовала в окрестностях пос. Молодежный – 71% частота встречаемости в марте 2020 года (табл.5). Ранний пролет огарей (2 встречи), серого журавля, серебристой чайки, полевого жаворонка, белой трясогузки, обыкновенной овсянки, и особенно, зяблика. Последний обычно появляется в первой декаде апреля. Держались в нашей местности в марте 2020 года обыкновенная чечетка – 22,6% и серый снегирь – 25,6% (последний – редкое явление для окрестностей пос. Молодежный). Обыкновенный дубонос – 16,1% – снова зимовал в нашей местности.

Таблица 6 - частота встречаемости видов за март 2021 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях д. Жердовка, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Полевой лушь <i>Circus cyaneus</i>	0	0	10	3.2
Зимняк <i>Buteo lagopus</i>	0	10	0	3.2
Тетерев <i>Lyrurus tetrix</i>	10	0	0	3.2
Желна <i>Dryocopus martius</i>	20	50	30	32.3
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	100	80	110	93.5
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	0	20	50	22.6
Малый [пестрый] дятел <i>Dendrocopos minor</i>	0	10	10	6.5
Серый сорокопут <i>Lanius excubitor</i>	0	10	0	3.2
Сойка <i>Garrulus glandarius</i>	0	10	0	3.2
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	0	30	20	16.1
Сорока <i>Pica pica</i>	80	90	80	80.6
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	50	50	60	51.6
Ворон <i>Corvus corax</i>	50	80	90	71.0
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	0	10	0	3.2
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	0	10	10	6.5
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	10	20	50	25.8
Большая синица <i>Parus major</i>	50	70	20	45.2
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	30	40	40	35.5
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	100	100	90	93.5
Сибирский выюрок <i>Leucosticte arctoa</i>	0	10	0	3.2
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	0	20	6.5
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	20	10	0	9.7
Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	0	0	10	3.2
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	0	30	20	16.1

Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	60	10	20	29.0
Обыкновенная овсянка <i>Emberiza citrinella</i>	0	0	70	22.6

Март 2021 года (талб.6) – первая весна наших систематических наблюдений в окрестностях д. Жердовка. По частоте встречаемости доминировали: полевой воробей – 93,5%, большой пестрый дятел – 93,5%, а также сорока – 80,6% и ворон – 71%. Часто встречались: желна – 34,3%, серый снегирь – 29%, обыкновенная овсянка – 22,6%, обыкновенный снегирь – 16,1%, поползень – 35,5%, белоспинный дятел – 22,6%. Однажды – залет тетерева. В конце марта – пролет сибирского вьюрка и прилет полевого луня.

Таблица 7 - частота встречаемости видов за март 2022 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях д. Жердовка, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Полевой лунь <i>Circus cyaneus</i>	0	0	10	3.2
Обыкновенный канюк <i>Buteo buteo</i>	0	0	10	3.2
Сизый голубь <i>Columba livia</i>	0	0	20	6.5
Желна <i>Dryocopus martius</i>	0	0	20	6.5
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	90	80	90	83.9
Полевой жаворонок <i>Alauda arvensis</i>	0	0	10	3.2
Сойка <i>Garrulus glandarius</i>	10	0	0	3.2
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	10	10	20	12.9
Сорока <i>Pica pica</i>	90	80	90	83.9
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	40	70	100	67.7
Ворон <i>Corvus corax</i>	90	70	100	83.9
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	30	60	20	35.5
Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	0	10	0	3.2
Белобровик <i>Turdus iliacus</i>	0	0	10	3.2
Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	10	10	10	9.7
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	40	10	60	35.5
Большая синица <i>Parus major</i>	40	40	60	45.2
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	30	30	20	25.8
Домовый воробей <i>Passer domesticus</i>	20	0	30	16.1
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	20	60	80	51.6
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	10	20	9.7
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	10	10	70	29.0
Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	10	0	10	6.5
Обыкновенный клест <i>Loxia curvirostra</i>	0	10	0	3.2
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	10	20	10	12.9
Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	20	10	50	25.8

В последних числах марта 2022 года (табл.7) – прилет полевого луня, полевого жаворонка, рябинника и белобровика. Однажды встречен обыкновенный клест и многократно – серый снегирь (25,8%).

Таблица 8 - частота встречаемости видов за март 2023 г. (1-я декада, 2-я декада, 3-я декада и месяц в целом) в окрестностях д. Жердовка, %

Вид	1 д.	2 д.	3 д.	М.
Огарь <i>Tadorna ferruginea</i>	0	0	10	3.2
Черный коршун <i>Milvus migrans</i>	0	0	10	3.2
Мохноногий курганник <i>Buteo hemilasius</i>	0	0	10	3.2
Желна <i>Dryocopus martius</i>	10	50	30	29.0
Большой пестрый дятел <i>Dendrocopos major</i>	50	70	70	61.3
Полевой жаворонок <i>Alauda arvensis</i>	0	0	10	3.2
Сойка <i>Garrulus glandarius</i>	30	30	0	19.4
Голубая сорока <i>Cyanopica cyanus</i>	0	0	20	6.5
Сорока <i>Pica pica</i>	60	80	100	77.4
Черная ворона <i>Corvus corone</i>	10	10	60	25.8
Ворон <i>Corvus corax</i>	60	50	80	61.3
Свиристель <i>Bombycilla garrulus</i>	10	0	0	3.2
Буроголовая гаичка <i>Parus montanus</i>	0	40	50	29.0
Большая синица <i>Parus major</i>	60	60	100	71.0
Обыкновенный поползень <i>Sitta europaea</i>	10	20	60	29.0
Домовой воробей <i>Passer domesticus</i>	50	20	70	45.2
Полевой воробей <i>Passer montanus</i>	50	60	100	67.7
Черноголовый щегол <i>Carduelis carduelis</i>	0	10	30	12.9
Обыкновенная чечетка <i>Acanthis flammea</i>	10	10	20	12.9
Длиннохвостая чечевица <i>Uragus sibiricus</i>	10	10	30	16.1
Обыкновенный снегирь <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	0	20	20	12.9
Серый снегирь <i>Pyrrhula cineracea</i>	40	20	40	32.3
Обыкновенная овсянка <i>Emberiza citrinella</i>	0	20	60	25.8

В марте 2023 года (табл.8) ранний прилет на гнездование огаря, черного коршуна, полевого жаворонка. Пролет мохноногого курганника, скорее всего, зимовавшего недалеко. Частые встречи обыкновенной овсянки (25,8%), зимовавшей в окрестностях д. Жердовка.

Краткие выводы.

1. Подекадный метод сравнения позволяет эффективно отслеживать динамику фенологических событий в жизни локальной орнитофауны.



2. Подекадный метод сравнения при ежедневном прохождении учетного маршрута позволяет создать банк данных для моделирования многолетней динамики орнитофауны в изучаемой местности (в виде табличных и матричных форм).

### ЛИТЕРАТУРА

1. Ананин А.А. Долговременные изменения зимнего населения птиц лесного пояса Баргузинского заповедника // Байкальский зоологический журнал. 2012. № 3 (11). С. 55-60.
2. Березовиков Н. Н. Кормовые растения малого пёстроного дятла *Dendrocopos minor* на Алтае осенью и зимой // Рус. орнитол. журн.. 2022. №2246. С. 4940-4947.
3. Богородский Ю.В. Птицы Южного Предбайкалья. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та. 1989. 208 с.
4. Винобер А.В. Динамика населения птиц за июнь-июль (2016-2018 гг.) в окрестностях поселка Молодежный (Иркутский район) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2019. - 1 (10). - С.39-43.
5. Винобер А.В. Динамика орнитофауны в окрестностях д. Жердовка Иркутского района: первые итоги (1 июня 2020-30 июня 2021 гг.) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2021. 6 (36). С. 68-75
6. Винобер А.В. Динамика орнитофауны в октябре 2020-2022 гг. в окрестностях д. Жердовка Иркутского района (подекадный метод) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. № 10 (51). С. 58-70.
7. Винобер А.В. Сравнительная динамика ноябрьской орнитофауны в окрестностях д. Жердовка (2020-2022 гг.) и пос. Молодежный (2016-2019 гг.) Иркутского района (подекадный метод) / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. 11 (52). С. 58-70.
8. Винобер А.В. Декабрьская динамика орнитофауны в окрестностях д. Жердовка (2020-2022 гг.) и пос. Молодежный (2016-2019 гг.) Иркутского района: подекадный метод сравнения / А.В. Винобер, Е.В. Винобер // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022 № 12 (53). С.94-107.
9. Водопьянов Б.Г. Семена пихты в питании некоторых птиц Прибайкалья // Птицы Сибири (тез. докл. 2-й сибирск. орнитол. конф.). – Горно-Алтайск. 1983. С. 130-131
10. Дурнев Ю.А., Фёдоров А.В. [Материалы по экологии питания сибирской чечевицы \*Carpodacus roseus\* в горных хребтах Прибайкалья](#) // [Русский орнитологический журнал](#). 2016. Т. 25. № 1263. С. 989-990.
11. Мельников Ю.И. [Стайные перемещения малого дятла \*Dendrocopos minor\* в истоке р. Ангары \(осенний период 2009 г.\)](#) / [Байкальский зоологический журнал](#). 2009. № 3. С. 62-64.
12. Мельников Ю.И. [Очерк зимнего населения птиц правобережья истока р. Ангара \(Южный Байкал\)](#) // [Байкальский зоологический журнал](#). 2012. № 2 (10). С. 43-65.

13. Сони́на М.В. [Зиму́ющие птицы́ города́ Иркутска: эколо́го-фаунистиче́ский обзор](#) // [Байка́льский зооло́гиче́ский жу́рнал](#). 2009. № 2. С. 80-84.
14. Сони́на М.В. [Птицы́ иркутского́ Академгоро́дка: опы́т эколо́го-географи́ческого а́нализа лока́льной авифауны́](#) / М.В. Сони́на, Ю.А. Ду́рнев, П.Л. По́пов, А.А. Се́рышев // [Байка́льский зооло́гиче́ский жу́рнал](#). 2011. № 3 (8). С. 81-91.
15. Степа́нъян Л.С. Конспе́кт орнито́логиче́ской фауны́ СССР. М.: Нау́ка, 1990. 726 с.
16. Фе́фелов И.В., Пова́ринцев А.И. [Фено́логия́ весе́нного при́лета́ птиц́ в Ю́жном Прибайка́лье \(2006-2014 го́ды\)](#) // [Байка́льский зооло́гиче́ский жу́рнал](#). 2014. № 2 (15). С. 87-91.
17. Фе́фелов И.В. [Фено́логия́ весе́нного при́лета́ птиц́ в Ю́жном Прибайка́лье в 2020 г.](#) // [Байка́льский зооло́гиче́ский жу́рнал](#). 2020. № 2 (28). С. 119-120.
18. Ще́рбаков Б. В. Ма́лый пе́стрый дятел *Dendrocopos minor* на запа́дном Алтае // Рус. орнито́л. жу́рн.. 2017. №1505.С. 4104-4109.
- 

*A.V. Vinober, E.V. Vinober*

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

### **MARCH DYNAMICS OF AVIFAUNA IN THE VICINITY OF THE VILLAGE OF MOLODEZHNY (2016-2020) AND THE VILLAGE OF ZHERDOVKA (2021-2023) OF THE IRKUTSK REGION: A SUB-DECADE COMPARISON METHOD**

*The results (in the form of 8 tables) of the sub-stage method of analysis of the March dynamics of the frequency of occurrence of species in the vicinity of the village of Zherdovka and the village are presented. Molodezhny (Irkutsk district) based on the chronicle of its own observations for 2016-2023, brief descriptions of its own observations of individual species of the March avifauna are also presented: small spotted woodpecker *Dendrocopos minor*, field lark *Alauda arvensis* and Siberian lentil *Carpodacus roseus*.*

*Keywords: podecad method, dynamics of avifauna, Zherdevka, Molodezhny, Irkutsk district, phenology, birds*

---

*Поступила в редакцию 5 мая 2023*

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» - некоммерческая неправительственная организация, созданная в 2008 г.

**Контакты:**

e-mail: [congress@biosphere-sib.ru](mailto:congress@biosphere-sib.ru)

тел. 8914-912-47-11 сайт:

[www.biosphere-sib.ru](http://www.biosphere-sib.ru)