

Развитие мышления у старших дошкольников как способности рассуждать в условиях двуязычия

Габдулхаков Валерьян Фаритович^{1*}, Шишова Евгения Олеговна¹,
Зиннурова Альфия Фидаиловна²

¹ Казанский (Приволжский) федеральный университет, Академия наук Республики Татарстан (Казань, Россия)

² Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Академия наук Республики Татарстан (Казань, Россия)

Аннотация

Актуальность тематики статьи обусловлена необходимостью развивать у двуязычных детей мышление на втором для них – русском – языке. Рассуждение является одной из форм (единиц) мышления. Мы предположили, что если в ходе знакомства детей с произведениями детской литературы проводить анализ структуры рассуждения – определять основную мысль (тезис), тип связи аргументов (последовательный, параллельный, смешанный), находить (и формулировать) вывод, различать полное и сокращенное рассуждение, использовать специальные (лексические) средства связи частей рассуждения – то эффективность воспроизведения услышанного и обдуманного текста, качество построения собственных рассуждений существенно возрастут.

Цель статьи – показать результаты исследования по реализации методики работы над рассуждением в процессе знакомства старших дошкольников с произведениями детской литературы. Рассуждение понимается как единица мышления, как композиционная форма речи, функциональный тип речи, характерный больше для научного стиля речи, но присутствующий и в художественной литературе в виде авторского взгляда, авторской оценки и авторской интерпретации фактов.

Ход исследования. Педагогический эксперимент проводился на базе дошкольных учреждений Республики Татарстан, в которых дети осваивают два языка – русский и татарский. При этом татарский язык для них является родным. Эксперимент проходил в 2020-2022 гг. Полученные данные сравнивались с контрольными группами, в которых работа над рассуждением не проводилась. Общая численность испытуемых составила 476 детей старшего дошкольного возраста (236 – в экспериментальных группах, 240 – в контрольных). В педагогическом эксперименте мы попытались акцентировать внимание детей на структурных особенностях рассуждения в произведениях русской художественной литературы, использовать выявленные особенности при построении детьми своих собственных высказываний-рассуждений на русском языке.

Результаты исследования оказались значимыми: по количеству правильно построенных рассуждений в контрольных группах изменений практически нет, в экспериментальных группах – существенный рост (в среднем на 30%). Это доказало положительный эффект работы над структурой рассуждения.

Заключение. Результаты исследования убеждают, что работа по развитию у двуязычных детей способностей рассуждать на русском языке должна быть связана с определением основной идеи художественного произведения, с вычленением аргументов, доказывающих главную мысль автора, с формулировкой вывода, который хотел донести до читателя автор. В связи с этим рекомендуется: учить детей находить и строить полное рассуждение (тезис, доказательство, вывод), которое объясняет идейное содержание сказки или рассказа; определять в художественных текстах краткие (или сокращенные) рассуждения, объяснять, какие его части и почему сокращены; находить в рассуждениях и самостоятельно строить в своих высказываниях последовательную, параллельную и смешанную связь аргументов; использовать специальные опорные слова для связи тезиса с аргументами, аргументов с выводом; предлагать детям задания, упражнения, направленные на конструирование своих собственных рассуждений на разные темы.

Ключевые слова: старшие дошкольники, мышление, рассуждение, двуязычие, анализ текста, тезис, аргумент, вывод.

Для цитаты: Габдулхаков В.Ф., Шишова Е.О., Зиннурова А.Ф. Развитие мышления у старших дошкольников как способности рассуждать в условиях двуязычия. // Современное дошкольное образование. – 2022. - № 4(112). – С. 10-21. DOI: 10.24412/2782-4519-2022-4112-10-21. URL <https://sdo-journal.ru/journalnumbers/gabdulhakov-vf-shishova-eo-zinnurova-af-razvitie-myshleniya-u-starshih-doshkolnikov-kak-sposobnosti-rassuzhdat-v-usloviyah-dvuyazychiya.html>

The development of thinking in older preschoolers as the ability to reason in conditions of bilingualism

Gabdulkhakov Valerian Faritovich^{1*}, Shishova Evgeniya Olegovna¹,
Zinnurova Alfiya Fidailovna²

¹Kazan (Volga Region) Federal University, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan (Kazan, Russia)

²Kazan State University of Architecture and Civil Engineering, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan (Kazan, Russia)

Abstract

The relevance of the article's subject is due to the need to develop bilingual children's thinking in their second language – Russian. Reasoning is one of the forms (units) of thinking. We assumed that if, during the acquaintance of children with the works of children's literature, an analysis of the structure of reasoning is carried out – to determine the main idea (thesis), the type of connection of arguments (sequential, parallel, mixed), to find (and formulate) a conclusion, to distinguish between full and abbreviated reasoning, to use special (lexical) means of connecting parts of reasoning – then the efficiency of reproducing the text heard and discussed, the quality of constructing one's own reasoning will increase significantly.

The purpose of the article is to show the results of a study on the implementation of the methodology of working on reasoning in the process of familiarizing older preschoolers with works of children's literature. Reasoning is understood as a unit of thinking, as a compositional form of speech, a functional type of speech that is more characteristic of the scientific style of speech, but is also present in fiction in the form of an author's view, an author's assessment and an author's interpretation of facts.

The course of the study. The pedagogical experiment was conducted on the basis of preschool institutions of the Republic of Tatarstan, in which children learn two languages – Russian and Tatar. At the same time, Tatar is their native language. The experiment took place in 2020-2022. The data obtained were compared with control groups in which no work on reasoning was carried out. The total number of subjects was 476 children of senior preschool age (236 in experimental groups, 240 in control groups). Russian literature In a pedagogical experiment, we tried to focus children's attention on the structural features of reasoning in works of Russian fiction, to use the identified features in the construction of children's own statements-reasoning in Russian.

The results of the study turned out to be significant: there are practically no changes in the number of correctly constructed arguments in the control groups, in the experimental groups there is a significant increase (on average by 30%). This proved the positive effect of working on the structure of reasoning.

Conclusion. The results of the study convince that the work on the development of bilingual children's abilities to reason in Russian should be connected with the definition of the main idea of the work of art, with the identification of arguments proving the main idea of the author, with the formulation of the conclusion that the author wanted to convey to the reader. In this regard, it is recommended to: teach children to find and build a complete reasoning (thesis, proof, conclusion) that explains the ideological content of a fairy tale or story; identify brief (or abbreviated) arguments in literary texts, explain which parts of it and why they are abbreviated; find consistent, parallel and mixed connection of arguments in the arguments and independently build in their statements; use special reference words to connect the thesis with arguments, arguments with the conclusion; offer children tasks, exercises aimed at constructing their own reasoning on various topics.

Keywords: senior preschoolers, thinking, reasoning, bilingualism, text analysis, thesis, argument, conclusion.

Введение

Рассуждение – это форма мышления, раскрывающая причинно-следственные связи, которые может наблюдать ребенок в окружающем мире. Понятно, что мышление – одна из самых противоречивых характеристик когнитивного развития ребенка, особенно – в условиях билингвального детского сада: спорными остаются вопросы о том, что такое мышление и как его диагностировать (Шадриков, 2007). Наиболее убедительными признаками хорошо развитого мышления является способность ребенка рассуждать, формулировать основные мысли, аргументировать их, делать выводы, строить умозаключения (Шадриков, 2011).

Л.С.Выготский писал о необходимости анализа целого по единицам (Выготский, 1982). В этой связи рассуждение может рассматриваться как структурная единица мышления и быть основой для анализа эффективности, продуктивности, креативности мышления. Способность рассуждать выражается через речь, а речь зависит от языка, на котором думает и говорит ребенок. Например, в Татарстане, по данным Министерства образования и науки Республики Татарстан, воспитанием и обучением на татарском языке охвачено около 65% детей в 85 детских садах с татарским языком воспитания и в 330 татарских группах русскоязычных дошкольных учреждений (Министерство образования и науки РТ, 2022). То есть в детских садах Татарстана активно развивается смешанная языковая среда.

Из трёх доминирующих типов билингвизма (координативного, субординативного, смешанного) преобладающим, соответственно, является смешанный (Твардовская, Габдулхаков, Новик, 2022), который часто негативно влияет на развитие мышления и речи. В результате возникающей языковой интерференции (несовпадения языковых универсалий разных по группе языков) ребенок:

- не всегда понимает вопросы не только на втором, но и на первом языке;
- испытывает трудности в осмыслении заданий, медленно соображает, их выполняя;
- в процессе говорения путает предлоги, категории рода, видовременные отношения;
- при обращении к нему испытывает языковой барьер, боится говорить и на родном, и на втором языке;
- не может построить правильное рассуждение на родном и на русском языке.

В этих условиях возросла роль родителей, которые замечают речевые трудности ребенка и сознательно поддерживают в семье ведущую роль татарского или русского языка, стараются сами говорить правильно на этом языке и приобщать ребенка к литературным нормам.

Уже давно замечено, что способность рассуждать больше связана со способностью строить речь связно, логично, последовательно (Жинкин, 1958). Традиционно считается, что как ребенок говорит, так он и мыслит. Однако, и воспитатели, и родители замечают, что развитие способности рассуждать не

всегда коррелирует с речевым развитием. Например, развитие звуковой культуры, грамматического строя, обогащение словаря, без сомнения, положительно отражается на речевом развитии, но не всегда улучшает качество мышления, что выражается в недостатках связной речи – в речи не хватает смысловых связей, логичности, доказательности.

Поэтому надо различать понятия *речевое развитие* и *развитие связной речи*. Показателем развития мышления (способности рассуждать) является не речевое развитие (словарный запас, звуковая культура или грамматический строй), а связная речь, отражающая способность ребенка мыслить логично, способность рассуждать, связывать аргументы между собой, делать выводы, то есть способность строить речь доказательно.

Проблемой исследования стало противоречие между большим количеством разработок по развитию креативности, связной речи в условиях билингвизма и отсутствием в этих разработках связи с приемами развития доказательного мышления, развития умений строить рассуждения.

Целью исследования стало определение методических приемов развития у старших дошкольников умений рассуждать на втором для них – русском языке.

Обзор литературы

В исследовании Н.Е.Вераксы, В.Т.Кудрявцева доказывается, что дошкольники отличаются по уровню развития диалектической структуры сознания, что образная репрезентация циклических процессов имеет собственную логику и не совпадает с логикой речевого развития ребенка (Веракса, Кудрявцев, 2014).

Существующий разрыв между социальными потребностями, методическими установками и практикой речевого развития сейчас отмечается во многих публикациях (Aizawa, and Rose, 2019). Для преодоления таких разрывов исследователи предлагают многоуровневый анализ языковых мотиваций обучающихся (Hospel, Virginie, and Benoît Galand, 2016); пересматривают научные основы билингвального образования (Baker, Colin, and Wayne, 2017); предлагают теории коммуникативного приспособления (Dragojevic, Gasiorek, and Giles, 2016); рассматривают возможность использования смешанных методов исследования речемыслительной деятельности (Creswell, John, and Vicki L Plano Clark, 2017); считают, что надо учитывать иерархию языковых приоритетов обучающихся (Bradford, 2018) и считаться с тем, что в современном мире происходит интернационализация образования и растет спрос на английский язык (Galloway, Kriukow, and Numajiri, 2017); учитывать особую роль английского языка в политике и науке (Brutt-Griffler, 2017); находят новые перспективы для исследования современных коммуникаций (Gasiorek, and Ebesu Hubbard, 2017).

Отдельные исследователи предлагают подвергнуть анализу и пересмотру содержание методологических проблем многоязычной реальности (Mohanty, 2019); дидактических проблем двуязычного образования в США (Gándara, and Escamilla, 2016); мотивационных метасистем развития мышления и речи (Al-Hoorie, 2018); содержания различных опросников по языку, социальному происхождению носителей языка, оценке степени развития двуязычия в различных группах населения (Anderson, Mak, Keyvani Chahi, and Bialystok, 2018); сравнивают результаты научных достижений обучающихся с разным уровнем владения языком (Roo, Ardasheva, Newcomer, and Magaña, 2018); анализируют педагогические эффекты языковых ограничений (Vincze, and Gasiorek, 2018); изучают вопросы влияния английского языка на академические успехи обучающихся (Eunjee, and Brutt-Griffler, 2019); вопросы качества билингвального образования (Rose, Curle, Aizawa, and Thompson, 2019).

С точки зрения технологического обеспечения развития мышления и речи в условиях билингвизма, предлагают новые принципы билингвального образования (Howard, Elizabeth, Lindholm-Leary, Rogers, Olague, Medina, Kennedy, Sugarman, and Christian, 2018); рассматривают возможности использования в образовательном процессе креативных технологий (Cantero, Alfonso-Benlliure, and Melero, 2016); особую роль CLIL-технологий для формирования позитивной Я-концепции целевого языка (Roiha & Mäntylä, 2022), технологий самооценки как предикторов языковых достижений (Chao, McInerney, and Bai, 2019); вопросы индивидуализации в процессе освоения научной лексики (Ardasheva, Carbonneau, Roo, and Wang, 2018), вопросы создания межсекторальных языковых образовательных программ (Calderón, Margarita, Diego Fuenzalida, and Elizabeth Simonsen, 2018); программ языковой поддержки (Chang, Kim, and Lee, 2017); проблемы учета в языковых программах языка семьи (Forrest, Walter, 2018); вопросы реализации двуязычных программ и их влияния на академические достижения обучающихся (Brutt-Griffler & Jang, 2022).

Рассуждение как лингвистическое и методическое явление широко описано в работах немецких (Informationen zu Schulbuchfragen, 1974), советских и российских ученых (Россихина, 1991; Сильман, 1967; Гришина, 1985; Эйзенштейн, 1964; Еремина, 2004; Gabdulchakov and Shishova, 2022). В рассуждении как структурно-композиционной форме речи и функциональном типе речи обычно выделяют три части – тезис, доказательство, вывод – и разные виды связи аргументов – цепную (последовательную), параллельную, смешанную. В лингводидактике эти структурные особенности практически не исследуются.

Методология исследования строится на психолингвистических подходах к анализу текста, представленных в работах немецких (Dressler, Schmidt, 1973), американских (Dijk, Dijk*, 1977), советских ученых (Гиндин, 1977). На основе этих подходов были выработаны для двуязычных детей приемы анализа и воспроизведения рассуждений на русском языке.

Результаты

В ходе диагностического исследования было установлено, что старшие дошкольники делают ошибки в построении рассуждения:

- вместо того, чтобы построить полное рассуждение (тезис, доказательство, вывод), они строят два кратких (одно – тезис и доказательство, второе – доказательство и вывод);
- вместо того, чтобы построить краткое рассуждение, они строят полное;
- вместо последовательной связи аргументов строят параллельную или – наоборот;
- не могут построить смешанную связь аргументов;
- не могут найти слова для перехода от одной части рассуждения к другой и др.

В исследовании мы предположили, что если при чтении сказок и рассказов обращать внимание детей на структуру рассуждений, на специальные слова, которые помогают организовать цепную (последовательную), параллельную и смешанную связь аргументов, то качество их пересказов на русском языке улучшится.

Трехчленную структуру рассуждения (тезис, доказательство, вывод) мы иллюстрировали на примере самостоятельно составленных высказываний, отвечающих на вопрос *почему?*

Например: *Детские игрушки нельзя ломать.*

Спрашиваем: *Почему?*

Дети находят аргументы: *Игрушки – красивые. С ними интересно играть.*

Делаем вместе вывод: *Поэтому их нельзя ломать.*

Основная мысль (тезис) в первом предложении. После вопроса *почему?*, выполняющего роль связки, следуют аргументы – второе, третье предложения. В конце – вывод (доказанный тезис).

Рассуждение можно рассматривать как структуру с цепной (последовательной) связью аргументов (рис. 1).

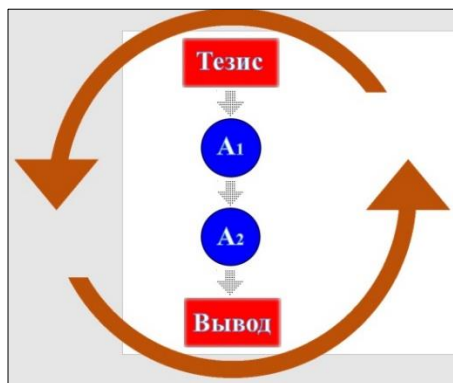


Рис. 1. Цепная (последовательная) связь аргументов

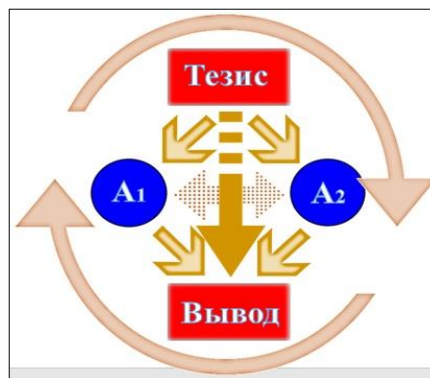


Рис. 2. Параллельная связь аргументов

Другой пример: *Наступила весна!* Спрашиваем, почему можно сказать, что она наступила. Вместе с детьми находим ответы: *Потому что стало тепло. Потому что появились подснежники.* Значит, говорим мы, можно сказать, что весна, действительно, наступила. Здесь (см. рис. 2) связь аргументов параллельная: они независимы друг от друга, их можно переставить местами, можно сократить одно из них и смысл не изменится.

На рис. 1, 2 тезис и вывод обозначены стрелками взаимной связи, так как вывод – это доказанный тезис. Дети часто об этом забывают, A_1 и A_2 – аргументы: на первом рисунке между ними последовательная связь, на рис. 2 – параллельная.

Последовательность аргументов обусловлена тем, что второй аргумент связан с предыдущим при помощи местоименной замены (*с ними*), параллельность связана с тем, что эти аргументы относительно независимы, любой из них можно сократить и смысл высказывания не изменится.

При знакомстве с рассказом Льва Толстого «Лев и собачка» (Цифровой ресурс «Ну-ка дети», 2022) мы обращаем внимание на его структурные особенности. Приведем содержание рассказа.

Первая часть



В дружбе не должно быть злости и жестокости.

В Лондоне показывали диких зверей и за смотренья брали деньгами или собаками и кошками на корм диким зверям.

Одному человеку захотелось поглядеть зверей: он ухватил на улице собачонку и принёс её в зверинец. Его пустили смотреть, а собачонку взяли и бросили в клетку ко льву на съеденье.

Собачка поджала хвост и прижалась в угол клетки. Лев подошёл к ней и понюхал её.

Собачка легла на спину, подняла лапки и стала махать хвостиком.

Лев тронул её лапой и перевернул.

Собачка вскочила и стала перед львом на задние лапки.

Лев смотрел на собачку, поворачивал голову со стороны на сторону и не трогал её.

Когда хозяин бросил льву мяса, лев оторвал кусок и оставил собачке.

Вечером, когда лев лёг спать, собачка легла подле него и положила свою голову ему на лапу.

С тех пор собачка жила в одной клетке со львом, лев не трогал её, ел корм, спал с ней вместе, а иногда играл с ней.



Вторая часть

Потерю друга трудно пережить.

Один раз барин пришёл в зверинец и узнал свою собачку; он сказал, что собачка его собственная, и попросил хозяина зверинца отдать ему. Хозяин хотел отдать, но, как только стали

звать собачку, чтобы взять её из клетки, лев ошетинился и зарычал.

Так прожили лев и собачка целый год в одной клетке.

Через год собачка заболела и издохла. Лев перестал есть, а всё нюхал, лизал собачку и трогал её лапой.

Когда он понял, что она умерла, он вдруг вспрыгнул, ошетинился, стал хлестать себя хвостом по бокам, бросился на стену клетки и стал грызть засовы и пол.

Целый день он бился, метался в клетке и ревел, потом лёг подле мёртвой собачки и затих. Хозяин хотел унести мёртвую собачку, но лев никого не подпускал к ней.

Хозяин думал, что лев забудет своё горе, если ему дать другую собачку, и пустил к нему в клетку живую собачку; но лев тотчас разорвал её на куски. Потом он обнял своими лапами мёртвую собачку и так лежал пять дней.

На шестой день лев умер.

Для первой части рассказа мы предлагаем тезис *В дружбе не должно быть злости и жестокости*. Спрашиваем *почему?* Предлагаем детям доказать это. Дети подбирают аргументы, пользуясь рисунком 3.

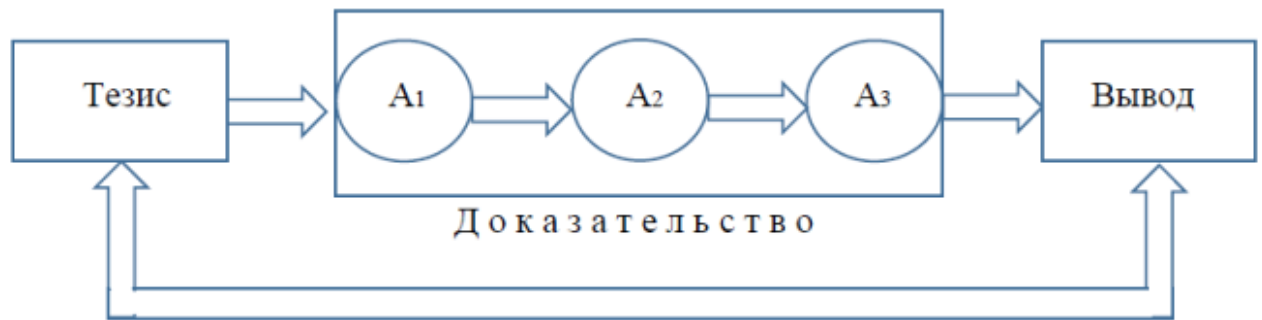


Рис. 3. Схема рассуждения первой части рассказа

Первый аргумент (A₁): собачка сама предложила дружить (*Собачка легла на спину, подняла лапки и стала махать хвостиком*).

Второй аргумент (A₂): лев откликнулся на предложение дружить (*Когда хозяин бросил льву мяса, лев оторвал кусок и оставил собачке*).

Третий аргумент (A₃): они стали доверять друг другу (*собачка легла подле него и положила свою голову ему на лапу*).

Для второй части рассказа мы сформулировали другой тезис *Потерю друга трудно пережить*. Для иллюстрации используем рисунок 4.

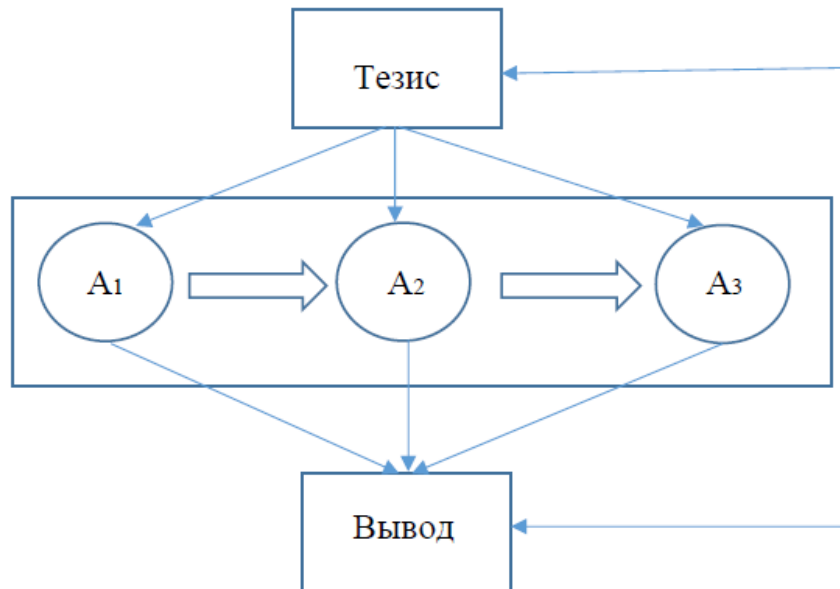


Рис. 4. Схема рассуждения второй части рассказа

Порядок аргументов больше тяготеет к параллельности: аргументы сами по себе автономны и каждый из них, по сути, мини-рассказ.

Первый аргумент (А1): лев не захотел отдавать собачку (*Лев оцетинился и зарычал*).

Второй аргумент (А2): дружба между ними была постоянной (*Так прожили лев и собачка целый год в одной клетке*).

Третий аргумент (А3): смерть собачки и льва (*Через год собачка заболела и издохла. Лев обнял своими лапами мёртвую собачку и так лежал пять дней. На шестой день лев умер*).

У Толстого в рассказе вывода в явной форме нет, то есть использованы два сокращенных рассуждения: и тезис, и вывод – в голове читателя. Мы же общий вывод делаем такой: *Следовательно, в дружбе не должно быть злости и жестокости. Потерю друга трудно пережить*. То есть, повторяем исходные тезисы, которые по смыслу определяются из содержания рассказа.

Для знакомства детей со смешанной связью аргументов (сочетающей последовательную и параллельную) мы предложили обсудить тезис: *Лев и собачка – животные, однако они разные*. В чём же проявляется эта разница?

Для анализа использовали рисунок 5. Здесь А1 (красным цветом – признаки льва), А2 (черным цветом – признаки собачки).

В ходе обсуждения тезиса выяснилось, что льва и собачку можно сравнивать:

- 1) по видовой принадлежности (А1): лев относится к семейству кошачьих, собака – к виду волков;
- 2) по размеру (А2): лев огромный, собачка маленькая;
- 3) по издаваемому звуку (А3): лев рычит, собака лает.

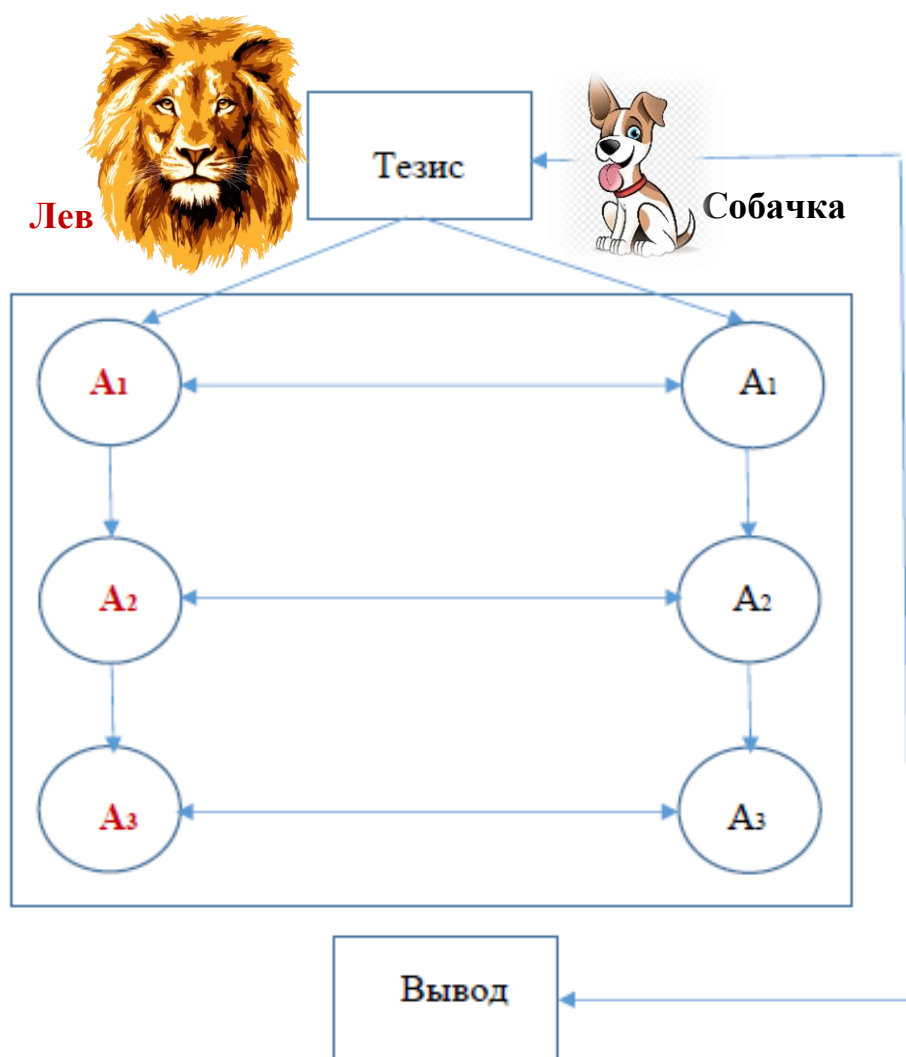


Рис. 5. Схема рассуждения со смешанной связью аргументов

Делаем вывод: *Таким образом, лев и собачка разные животные.*

Аналогично можно сравнить лошадь и корову, ворону и воробья, курицу и петуха и др. В результате дети осваивают форму сравнительной характеристики, то есть рассуждение со смешанной связью аргументов (параллельной и последовательной).

Такая работа проводилась в группах с татарско-русским общением в течение 3-х лет (2020-2022 гг.). На занятиях по развитию речи и детской литературы сказки и рассказы для детей старшего дошкольного возраста анализировались и воспроизводились с точки зрения структуры рассуждения.

Аналізу подвергались высказывания, сделанные детьми на русском языке. Было замечено, что рассуждения на родном (татарском) языке детям давались легче. Поэтому в ряде случаев осуществлялась транспозиция – положительный перенос структуры рассуждения с родного языка на второй.

В процессе исследования было проанализировано, с точки зрения критериев правильности структуры рассуждения, 236 высказываний в экспериментальных группах и 240 – в контрольных.

Результаты анализа представлены в таблицах 1, 2.

Таблица 1. Соответствие структуры рассуждений критериям правильности до педагогического эксперимента

Правильность структуры	рассуждений (полных, сокращенных)	цепной связи аргументов	параллельной связи аргументов	смешанной связи аргументов
Количество (в %) в эксп. группах	46	42	36	28
Количество (в %) в контр. группах	47	43	35	27

Таблица 2. Соответствие структуры рассуждений критериям правильности после педагогического эксперимента

Правильность структуры	рассуждений (полных, сокращенных)	цепной связи аргументов	параллельной связи аргументов	смешанной связи аргументов
Количество (в %) в эксп. группах	76	78	75	71
Количество (в %) в контр. группах	47	42	36	29

Как видим (см. табл. 1, 2), в контрольных группах изменений практически не наблюдается, в экспериментальных группах – существенный рост (в среднем на 30%). Это доказывает положительный эффект работы над структурой рассуждения.

Дискуссии и обсуждения

Работа над рассуждениями двуязычных детей на материале русских сказок и рассказов имеет определенные трудности. Дело в том, что рассуждение как функциональный тип и композиционная форма речи – это характерный элемент научного или учебно-научного стиля речи. В художественном стиле речи этот функциональный тип в явной форме встречается редко. Однако практически каждая сказка или рассказ имеют свою мысль (тезис), которая понятна читателю и доказывается аргументами, представленными в художественной форме. Поэтому детская литература, с точки зрения её осмысления и доказательности идейного содержания, требует серьезной дидактической интерпретации.

Поскольку на русском языке рассуждения детям даются труднее, чем на родном (татарском), опорные схемы (см. рис. 1, 2, 3, 4, 5) при практическом их использовании требуют наглядного (в том числе словесного) сопровождения.

Детям трудно связывать аргументы без опорных слов типа *во-первых, во-вторых, в-третьих* и др., переходить к выводу без слов *таким образом, следовательно, поэтому, итак* и др.

Выводы и рекомендации

Результаты исследования убеждают, что работа по развитию у двуязычных детей способностей рассуждать на русском языке должна быть связана с определением основной идеи художественного произведения, с определением аргументов, доказывающих главную мысль автора, с формулировкой вывода, который хотел донести до читателя автор.

В связи с этим рекомендуется:

- при анализе текста художественного произведения строить полное рассуждение (тезис, доказательство, вывод), которое объясняет идейное содержание сказки или рассказа;
- находить в художественных текстах краткие (или сокращенные) рассуждения, объяснять, какие его части и почему сокращены;
- определять в рассуждениях и самостоятельно строить в своих высказываниях последовательную, параллельную и смешанную связь аргументов;
- использовать специальные опорные слова для связи тезиса с аргументами, аргументов с выводом;
- предлагать детям задания, упражнения, направленные на конструирование своих собственных рассуждений на разные темы.

Благодарности

Работа выполнена за счет средств Программы стратегического академического лидерства Казанского (Приволжского) федерального университета.

Литература

1. *Веракса Н.Е., Кудрявцев В.Т.* Диалектика развивающегося познания: мышление и воображение ребенка-дошкольника. // Вестник РГПУ. Серия: Психология, педагогика, образование. - 2014. - № 20(142). - С. 37-62.
2. *Выготский Л.С.* Собр. соч. Т. 2. М., 1982. – С. 15-16.
3. *Гиндин С.И.* Советская лингвистика текста. Некоторые проблемы и результаты, Изв. АН СССР, сер. ЛиЯ, 1977. - № 3 – С. 45-56.
4. *Гришина О.Н.* Особенности организации информации в научном и художественном тексте // Функциональные стили. Лингвометодические аспекты. М., 1985. С. 39–48.
5. *Жинкин, Н.И.* Механизмы речи [Текст] / Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т психологии. - Москва: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1958. - 370 с.
6. *Еремينا И.А.* Рассуждение как переходный тип речи между монологом и диалогом (на материале английского языка): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 2004. - С. 12-45.
7. Министерство образования и науки Республики Татарстан. URL <https://mon.tatarstan.ru/> (Дата обращения 21.07.2022).
8. Ну-ка дети: Лев Толстой “Лев и собачка» [Электронный ресурс]. URL <https://nukadet.ru/skazki/tolstoj-lev-i-sobachka>

9. Твардовская А.А., Габдулхаков В.Ф., Новик Н.Н. Билингвизм и регуляторные функции у дошкольников: обзор исследований // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2022. – Т. 164, кн. 1–2. – С. 87–100. – doi: 10.26907/2541-7738.2022.1-2.87-100
10. Россихина Г.Н. О распределении композиционно-речевых форм по функциональным стилям // Научный и общественно-политический текст. М., 1991. С. 50–58.
11. Сильман Т.И. Проблемы синтаксической стилистики. - Л., 1967. – С. 23-67.
12. Эйзенштейн С.М. Избранные произведения. - Т. 2. - М., 1964. – С. 10-23.
13. Шадриков В.Д. Ментальное развитие человека. - М.: Аспект Пресс, 2007. - 284 с.
14. Шадриков В. Д., Зиновьева Н. А., Кузнецова М. Д. Развитие младших школьников в различных образовательных системах / В.Д. Шадриков, Н.А. Зиновьева, М.Д. Кузнецова / Под общ. ред. В.Д. Шадрикова. – М.: Логос, 2011. – С. 6-12.
15. Aizawa, I., and H. Rose, 2019. “An Analysis of Japan’s English as Medium of Instruction Initiatives within Higher Education: The Gap Between Meso-Level Policy and Micro-Level Practice.” *Higher Education* 77 (6): 1125–1142. doi:<https://doi.org/10.1007/s10734-018-0323-5>
16. Al-Hoorie, A. H., 2018. “The L2 Motivational Self System: A Meta-Analysis.” *Studies in Second Language Learning and Teaching* 8 (4): 721–754. doi: <https://doi.org/10.14746/ssllt.2018.8.4.2>
17. Anderson, J. A. E., L. Mak, A. Keyvani Chahi, and E. Bialystok, 2018. “The Language and Social Background Questionnaire: Assessing Degree of Bilingualism in a Diverse Population.” *Behavior Research Methods* 50 (1): 250–263. doi: <https://doi.org/10.3758/s13428-017-0867-9>
18. Anssi Roiha & Katja Mäntylä, 2022. ‘It has given me this kind of courage...’: the significance of CLIL in forming a positive target language self-concept. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*. Volume 22. Pages: 100-116. <https://www.tandfonline.com/toc/rbeb20/current>
19. Ardasheva, Y., K. J. Carbonneau, A. K. Roo, and Z. Wang. 2018. “Relationships among Prior Learning, Anxiety, Self-Efficacy, and Science Vocabulary Learning of Middle School Students with Varied English Language Proficiency.” *Learning and Individual Differences* 61: 21–30. doi:<https://doi.org/10.1016/J.LINDIF.2017.11.008>
20. Baker, Colin, and Wayne E. Wright. 2017. *Foundations of Bilingual Education and Bilingualism*. 6th ed. Bristol: Multilingual Matters.
21. Bradford, A. 2018. “It’s Not All about English! The Problem of Language Foregrounding in English-Medium Programmes in Japan.” *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 1–14. doi:<https://doi.org/10.1080/01434632.2018.1551402>.
22. Brutt-Griffler, Janina. 2017. “English in the Multilingual Classroom: Implications for Research, Policy and Practice.” *PSU Research Review* 1 (3): 216–228. doi:<https://doi.org/10.1108/PRR-10-2017-0042>.
23. Calderón, Margarita, Diego Fuenzalida, and Elizabeth Simonsen. 2018. *Mapuche Nüttram: historias y voces de educadores tradicionales* [Mapuche Nüttram: Stories and Voices of Traditional Educators]. Santiago: Universidad de Chile, Programa Transversal de Educación, Centro de Investigación Avanzada en Educación.
24. Cantero, M.-J., V. Alfonso-Benlliure, and R. Melero. 2016. “Creativity in Middle Childhood: Influence of Perceived Maternal Sensitivity, Self-Esteem, and Shyness.” *Creativity Research Journal* 28 (1): 105–113. doi: <https://doi.org/10.1080/10400419.2016.1125246>
25. Chang, J.-Y., W. Kim, and H. Lee. 2017. “A Language Support Program for English-Medium Instruction Courses: Its Development and Evaluation in an EFL Setting.” *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism* 20 (5): 510–528. doi:<https://doi.org/10.1080/13670050.2015.1080658>.
26. Chao, C. N. G., D. M. McInerney, and B. Bai. 2019. “Self-Efficacy and Self-Concept as Predictors of Language Learning Achievements in an Asian Bilingual Context.” *The Asia-*

- Pacific Education Researcher* 28 (2): 139–147. doi:<https://doi.org/10.1007/s40299-018-0420-3>
27. Creswell, John W., and Vicki L Plano Clark. 2017. *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. 3rd ed. Los Angeles, CA: Sage.
 28. Dragojevic, M., J. Gasiorek, and H. Giles. 2016. “Accommodation Strategies as Core of the Theory.” In *Communication Accommodation Theory: Negotiating Personal and Social Identities Across Contexts*, edited by H. Giles, 36–59. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
 29. Dressler W.U., Schmidt S.J. 1973. *Textlinguistik. Kommentierte Bibliographie*. - Münch., 1973. Pp. 32-45.
 30. Dijk T.A. van, Dijk T.A.* 1977. *Text and context. Explorations in the semantics and pragmatics of discourse*, L. - N. Y., 1977. Pp. 67-112.
 31. Forrest, Walter. 2018. “The Intergenerational Transmission of Australian Indigenous Languages: Why Language Maintenance Programmes Should Be Family-Focused.” *Ethnic and Racial Studies* 41 (2): 303–323. doi: <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1334938>
 32. Galloway, N., J. Kriukow, and T. Numajiri. 2017. *Internationalisation, Higher Education and the Growing Demand for English: An Investigation into the English Medium of Instruction (EMI) Movement in China and Japan*. Accessed 30 October 2017, from Teaching English | British Council | BBC website: <https://www.teachingenglish.org.uk/article/internationalisation-higher-education-growing-demand-english-investigation-english-medium>.
 33. Gándara, Patricia, and Kathy Escamilla. 2016. “Bilingual Education in the United States.” In *Bilingual and Multilingual Education*, 3rd ed., edited by O. García, Angel M.Y. Lin, and Stephen May, 439-452.
 34. Gasiorek, J., and A. S. Ebesu Hubbard. 2017. “Perspectives on Perspective Taking in Communication Research.” *Review of Communication* 17 (2): 87–105.
 35. Hospel, Virginie, and Benoît Galand. 2016. “Are Both Classroom Autonomy Support and Structure Equally Important for Students’ Engagement? A Multilevel Analysis.” *Learning and Instruction* 41: 1–10. doi: <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2015.09.001>
 36. Howard, Elizabeth R., Kathryn J. Lindholm-Leary, David Rogers, Natalie Olague, José Medina, Barbara Kennedy, Julie Sugarman, and Donna Christian. 2018. *Guiding Principles for Dual Language Education*. 3rd ed. Washington, DC: Center for Applied Linguistics
 37. Informationen zu Schulbuchfragen, Berlin, 1974. S. 12-78.
 38. Jang, Eunjee, and Janina Brutt-Griffler. 2019. “Language as a Bridge to Higher Education: A Large-Scale Empirical Study of Heritage Language Proficiency on Language Minority Students’ Academic Success.” *Journal of Multilingual and Multicultural Development* 40 (4): 322–337. doi: <https://doi.org/10.1080/01434632.2018.1518451>
 39. Janina Brutt-Griffler & Eunjee Jang 2022. Dual language programs: an exploration of bilingual students’ academic achievement, language proficiencies and engagement using a mixed methods approach. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*. Volume 22. Pages: 1-22. <https://www.tandfonline.com/toc/rbeb20/current>
 40. Mohanty, A.K. 2019. *The Multilingual Reality: Living with Languages*. Bristol, Blue Ridge Summit: Multilingual Matters.
 41. Roo, A. K., Y. Ardasheva, S. N. Newcomer, and M. Vidrio Magaña. 2018. “Contributions of Tracking, Literacy Skills, and Attitudes to Science Achievement of Students with Varied English Proficiency.” *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 1–17. doi:<https://doi.org/10.1080/13670050.2018.1434125>.
 42. Rose, H., S. Curle, I. Aizawa, and G. Thompson. 2019. “What Drives Success in English Medium Taught Courses? The Interplay Between Language Proficiency, Academic Skills, and Motivation.” *Studies in Higher Education*, 1–13. doi:<https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1590690>.

43. Valerian F. Gabdulchakov and Evgeniya O. Shishova. 2022. Psychology of Children's Play, Imagination, Creativity and Playful Pedagogies in Early Childhood Education in Russia. *Play and STEM Education in the Early Years*. Monograph. Chapter 3. S. D. Tunnicliffe and T. Kennedy (eds.), The Author(s), under exclusive license to Springer Nature Switzerland AG. Pp. 65-84. ISBN 978-3-030-99829-5 ISBN 978-3-030-99830-1 (eBook) <https://doi.org/10.1007/978-3-030-99830-1>
44. Vincze, L., and J. Gasiorek, 2018. "My Competence, Your Competence, and the Language we use: The Moderating Effect of Interlocutor Language Constraint in Bilingual Accommodation." *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism* 21 (1): 70–78. doi:<https://doi.org/10.1080/13670050.2015.1128385>.

References

1. Veraksa N.E., Kudryavcev V.T. Dialektika razvivayushchegosya poznaniya: myshlenie i voobrazhenie rebenka-doshkol'nika. // Vestnik RGPU. Seriya: Psihologiya, pedagogika, obrazovanie. - 2014. - № 20(142). - S. 37-62.
2. Vygotskij L.S. Sobr. soch. T. 2. M., 1982. – S. 15-16.
3. Gindin S.I. Sovetskaya lingvistika teksta. Nekotorye problemy i rezul'taty, Izv. AN SSSR, ser. LiYA, 1977. - № 3 – S. 45-56.
4. Grishina O.N. Osobennosti organizacii informacii v nauchnom i hudozhestvennom tekste // Funkcional'nye stili. Lingvometodicheskie aspekty. M., 1985. S. 39–48.
5. Zhinkin, N.I. Mekhanizmy rechi [Tekst] / Akad. ped. nauk RSFSR. In-t psihologii. - Moskva: Izd-vo Akad. ped. nauk RSFSR, 1958. - 370 s.
6. Eremina I.A. Rassuzhdenie kak perekhodnyj tip rechi mezhdou monologom i dialogom (na materiale anglijskogo yazyka): Avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. - M., 2004. - S. 12-45.
7. Ministerstvo obrazovaniya i nauki Respubliki Tatarstan. URL <https://mon.tatarstan.ru/> (Data obrashcheniya 21.07.2022).
8. Nu-ka deti: Lev Tolstoj "Lev i sobachka» [Elektronnyj resurs]. URL <https://nu-kadeti.ru/skazki/tolstoj-lev-i-sobachka>
9. Tvardovskaya A.A., Gabdulhakov V.F., Novik N.N. Bilingvizm i reguljatornye funkicii u doshkol'nikov: obzor issledovanij // Uchen. zap. Kazan. un-ta. Ser. Gumanit. nauki. – 2022. – T. 164, kn. 1–2. – S. 87–100. – doi: 10.26907/2541- 7738.2022.1-2.87-100
10. Rossihina G.N. O raspredelenii kompozicionno-rechevyh form po funkcional'nym stilyam // Nauchnyj i obshchestvenno-politicheskij tekst. M., 1991. S. 50–58.
11. Sil'man T.I. Problemy sintaksicheskoi stilistiki. - L., 1967. – S. 23-67.
12. Ejzenshtejn S.M. Izbrannye proizvedeniya. - T. 2. - M., 1964. – S. 10-23.
13. Shadrikov V.D. Mental'noe razvitie cheloveka. - M.: Aspekt Press, 2007. - 284 s.
14. Shadrikov V. D., Zinov'eva N. A., Kuznecova M. D. Razvitie mladshih shkol'nikov v razlichnyh obrazovatel'nyh sistemah / V.D. SHadrikov, N.A. Zinov'eva, M.D. Kuznecova / Pod obshch. red. V.D. SHadrikova. – M.: Logos, 2011. – S. 6-12.
15. Aizawa, I., and H. Rose, 2019. "An Analysis of Japan's English as Medium of Instruction Initiatives within Higher Education: The Gap Between Meso-Level Policy and Micro-Level Practice." *Higher Education* 77 (6): 1125–1142. doi:<https://doi.org/10.1007/s10734-018-0323-5>
16. Al-Hoorie, A. H., 2018. "The L2 Motivational Self System: A Meta-Analysis." *Studies in Second Language Learning and Teaching* 8 (4): 721–754. doi: <https://doi.org/10.14746/ssllt.2018.8.4.2>
17. Anderson, J. A. E., L. Mak, A. Keyvani Chahi, and E. Bialystok, 2018. "The Language and Social Background Questionnaire: Assessing Degree of Bilingualism in a Diverse Population." *Behavior Research Methods* 50 (1): 250–263. doi: <https://doi.org/10.3758/s13428-017-0867-9>

18. Anssi Roiha & Katja Mäntylä, 2022. 'It has given me this kind of courage...': the significance of CLIL in forming a positive target language self-concept. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*. Volume 22. Pages: 100-116. <https://www.tandfonline.com/toc/rbeb20/current>
19. Ardasheva, Y., K. J. Carbonneau, A. K. Roo, and Z. Wang. 2018. "Relationships among Prior Learning, Anxiety, Self-Efficacy, and Science Vocabulary Learning of Middle School Students with Varied English Language Proficiency." *Learning and Individual Differences* 61: 21–30. doi:<https://doi.org/10.1016/J.LINDIF.2017.11.008>
20. Baker, Colin, and Wayne E. Wright. 2017. *Foundations of Bilingual Education and Bilingualism*. 6th ed. Bristol: Multilingual Matters.
21. Bradford, A. 2018. "It's Not All about English! The Problem of Language Foregrounding in English-Medium Programmes in Japan." *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 1–14. doi:<https://doi.org/10.1080/01434632.2018.1551402>.
22. Brutt-Griffler, Janina. 2017. "English in the Multilingual Classroom: Implications for Research, Policy and Practice." *PSU Research Review* 1 (3): 216–228. doi:<https://doi.org/10.1108/PRR-10-2017-0042>.
23. Calderón, Margarita, Diego Fuenzalida, and Elizabeth Simonsen. 2018. *Mapuche Nüttram: historias y voces de educadores tradicionales* [Mapuche Nüttram: Stories and Voices of Traditional Educators]. Santiago: Universidad de Chile, Programa Transversal de Educación, Centro de Investigación Avanzada en Educación.
24. Cantero, M.-J., V. Alfonso-Benlliure, and R. Melero. 2016. "Creativity in Middle Childhood: Influence of Perceived Maternal Sensitivity, Self-Esteem, and Shyness." *Creativity Research Journal* 28 (1): 105–113. doi: <https://doi.org/10.1080/10400419.2016.1125246>
25. Chang, J.-Y., W. Kim, and H. Lee. 2017. "A Language Support Program for English-Medium Instruction Courses: Its Development and Evaluation in an EFL Setting." *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism* 20 (5): 510–528. doi:<https://doi.org/10.1080/13670050.2015.1080658>.
26. Chao, C. N. G., D. M. McInerney, and B. Bai. 2019. "Self-Efficacy and Self-Concept as Predictors of Language Learning Achievements in an Asian Bilingual Context." *The Asia-Pacific Education Researcher* 28 (2): 139–147. doi:<https://doi.org/10.1007/s40299-018-0420-3>
27. Creswell, John W., and Vicki L Plano Clark. 2017. *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. 3rd ed. Los Angeles, CA: Sage.
28. Dragojevic, M., J. Gasior, and H. Giles. 2016. "Accommodation Strategies as Core of the Theory." In *Communication Accommodation Theory: Negotiating Personal and Social Identities Across Contexts*, edited by H. Giles, 36–59. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
29. Dressler W.U., Schmidt S.J. 1973. *Textlinguistik. Kommentierte Bibliographie*. - Münch., 1973. Pp. 32-45.
30. Dijk T.A. van, Dijk T.A.* 1977. *Text and context. Explorations in the semantics and pragmatics of discourse*, L. - N. Y., 1977. Pp. 67-112.
31. Forrest, Walter. 2018. "The Intergenerational Transmission of Australian Indigenous Languages: Why Language Maintenance Programmes Should Be Family-Focused." *Ethnic and Racial Studies* 41 (2): 303–323. doi: <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1334938>
32. Galloway, N., J. Kriukow, and T. Numajiri. 2017. *Internationalisation, Higher Education and the Growing Demand for English: An Investigation into the English Medium of Instruction (EMI) Movement in China and Japan*. Accessed 30 October 2017, from Teaching English | British Council | BBC website: <https://www.teachingenglish.org.uk/article/internationalisation-higher-education-growing-demand-english-investigation-english-medium>.

33. Gándara, Patricia, and Kathy Escamilla. 2016. "Bilingual Education in the United States." In *Bilingual and Multilingual Education*, 3rd ed., edited by O. García, Angel M.Y. Lin, and Stephen May, 439-452.
34. Gasiorek, J., and A. S. Ebesu Hubbard. 2017. "Perspectives on Perspective Taking in Communication Research." *Review of Communication* 17 (2): 87–105.
35. Hospel, Virginie, and Benoît Galand. 2016. "Are Both Classroom Autonomy Support and Structure Equally Important for Students' Engagement? A Multilevel Analysis." *Learning and Instruction* 41: 1–10. doi: <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2015.09.001>
36. Howard, Elizabeth R., Kathryn J. Lindholm-Leary, David Rogers, Natalie Olague, José Medina, Barbara Kennedy, Julie Sugarman, and Donna Christian. 2018. *Guiding Principles for Dual Language Education*. 3rd ed. Washington, DC: Center for Applied Linguistics
37. Informationen zu Schulbuchfragen, Berlin, 1974. S. 12-78.
38. Jang, Eunjee, and Janina Brutt-Griffler. 2019. "Language as a Bridge to Higher Education: A Large-Scale Empirical Study of Heritage Language Proficiency on Language Minority Students' Academic Success." *Journal of Multilingual and Multicultural Development* 40 (4): 322–337. doi: <https://doi.org/10.1080/01434632.2018.1518451>
39. Janina Brutt-Griffler & Eunjee Jang 2022. Dual language programs: an exploration of bilingual students' academic achievement, language proficiencies and engagement using a mixed methods approach. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*. Volume 22. Pages: 1-22. <https://www.tandfonline.com/toc/rbeb20/current>
40. Mohanty, A.K. 2019. *The Multilingual Reality: Living with Languages*. Bristol, Blue Ridge Summit: Multilingual Matters.
41. Roo, A. K., Y. Ardasheva, S. N. Newcomer, and M. Vidrio Magaña. 2018. "Contributions of Tracking, Literacy Skills, and Attitudes to Science Achievement of Students with Varied English Proficiency." *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 1–17. doi:<https://doi.org/10.1080/13670050.2018.1434125>.
42. Rose, H., S. Curle, I. Aizawa, and G. Thompson. 2019. "What Drives Success in English Medium Taught Courses? The Interplay Between Language Proficiency, Academic Skills, and Motivation." *Studies in Higher Education*, 1–13. doi:<https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1590690>.
43. Valerian F. Gabdulchakov and Evgeniya O. Shishova. 2022. Psychology of Children's Play, Imagination, Creativity and Playful Pedagogies in Early Childhood Education in Russia. *Play and STEM Education in the Early Years*. Monograph. Chapter 3. S. D. Tunnicliffe and T. Kennedy (eds.), The Author(s), under exclusive license to Springer Nature Switzerland AG. Pp. 65-84. ISBN 978-3-030-99829-5 ISBN 978-3-030-99830-1 (eBook) <https://doi.org/10.1007/978-3-030-99830-1>
44. Vincze, L., and J. Gasiorek, 2018. "My Competence, Your Competence, and the Language we use: The Moderating Effect of Interlocutor Language Constraint in Bilingual Accommodation." *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism* 21 (1): 70–78. doi:<https://doi.org/10.1080/13670050.2015.1128385>.