

умерших (и уехавших) и пополняясь за счет родившихся (и приехавших). Следовательно, для прогноза исходными данными служат численность и структура населения и гипотезы относительно тенденций воспроизводства и миграции населения в прогнозируемом периоде.

Прогнозы делаются обычно в нескольких вариантах, один из которых - при гипотезе неизменного режима воспроизводства населения, и ряд вариантов - при различных гипотезах о вероятных изменениях уровней рождаемости и смертности. В варианте с гипотезой о постоянстве режима воспроизводства населения на всем протяжении прогнозируемого периода коэффициенты дожития и рождаемости неизменны для всего прогнозного периода. Очевидно, такой прогноз не может претендовать на предсказание будущей численности и состава населения (поскольку демографические процессы непрерывно меняются). Цель такого варианта прогноза - оценить возможные последствия длительного сохранения фактической демографической ситуации, на основе которой делается прогноз. И в этом качестве такой вариант прогноза совершенно необходим. Но наряду с ним необходимы и другие варианты прогнозов - при гипотезах о вероятных тенденциях демографических изменений.

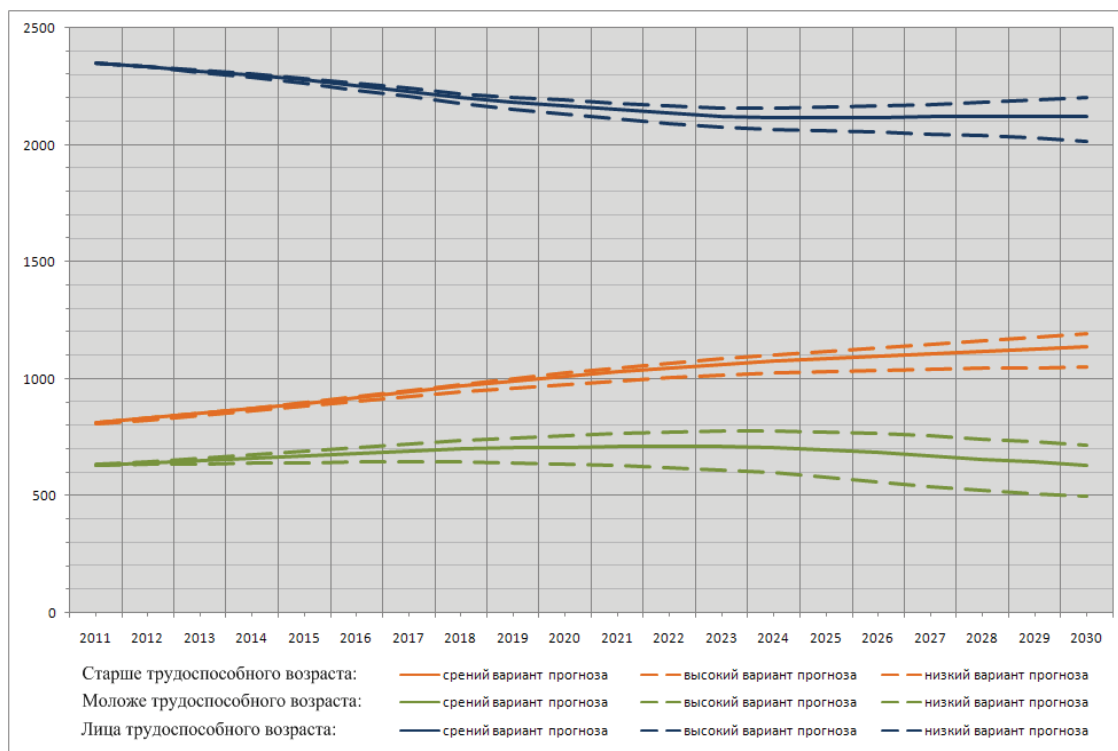


Рис.3 Прогноз структуры населения Республики Татарстан.

**Выводы.** В результате применения данного метода был получен прогноз численности и структуры населения республики на 20 лет вперед, до 2030 г. (Рис.3).

#### Список литературы.

1. Габдрахманов Н.К., Рубцов В.А. Демографический потенциал республики Татарстан: анализ, оценка, территориальные различия // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. 2012. № 6-1. С. 145-155.
2. Игошев М.В. Демографический потенциал Предуралья: социально-демографические аспекты развития физической культуры и спорта: монография / М.В. Игошев; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь: Изд. Пермского гос. университета, 2011. - 260 с. Исаева Е.Ю., Рубцов В.А., Габдрахманов Н.К.

3. Основные направления динамики трудовых ресурсов потенциала республики Татарстан // Известия Смоленского государственного университета. 2014. № 4 (28). С. 262-274.

4. Ковалев С.А., Ковалева Н.М. География населения СССР. М.: Изд-во МГУ, 1980. - 287 с.

5. Литвинов А.А., Рубцов В.А., Габдрахманов Н.К., Исаева Е.Ю., Ахунзянова Г.Р., Булатова Г.Н. Зонирование территорий республики Татарстан и Удмуртской республики по уровню демографического потенциала // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. 2013. № 6-3. С. 123-130.

6. Ромашова Т.В. Введение в экономическую и социальную географию. М.: КНОРУС, 2006.

7. Сонин М.Я. Актуальные проблемы использования рабочей силы в СССР. М, 1965, - 279 с.

8. Федоров Г.М. Геодемографическая обстановка: Теорет. и метод. основы / Под ред. Н.Т.Агафонова. - Л.: Наука. Ленингр. отделение, 1984. - 112 с.

## РАЗВИТИЕ СЕТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН: СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ

Габдрахманов Н. К.<sup>1</sup>, Ермолаева П. О.<sup>2</sup>, Носкова Е. П.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Казанский федеральный университет, Казань, Россия

<sup>2</sup>ГБУ «Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан», Казань, Россия

**Ключевые слова:** социальная инфраструктура, физическая культура, спортивные учреждения, геодемография, социальная удовлетворенность.

**Актуальность.** В настоящее время сложно оценить эффективность функционирования объектов социальной инфраструктуры только с точки зрения обеспеченности [1; 4], намного большее значение приобретает показатель удовлетворённости населения получаемыми услугами [2].

**Целью исследования** - оценка удовлетворенности населения Республики Татарстан качеством услуг в социальной сфере, предоставляемых учреждениями различного типа на территории Республики Татарстан.

### **Организация и методы исследования:**

- изучение удовлетворённости населения Республики Татарстан различными качественно-количественными параметрами деятельности учреждений физкультуры и спорта республики;

- анализ удовлетворенности потребителей учреждений социальной сферы спектром и качеством предоставляемых услуг;

- выявление основных проблем в работе учреждений физкультуры и спорта республики [3].

**Результаты и осуждения.** В результате проведенного социологического исследования населения Республики Татарстан качество услуг в учреждениях физической культуры и спорта республики было оценено татарстанцами в среднем на «хорошо» и выше. Минимальная средняя оценка по всей выборке была получена относительно качества услуг, оказываемых спортивными училищами (3,89 балла) и комплексами стендовой стрельбы (3,95); максимальные – ледовыми дворцами (4,49), дворцами водных видов спорта, плавательными бассейнами (4,46), физкультуры

турно-оздоровительными (спортивными) клубами (фитнес-центрами, спорткомплексами, дворцами спорта) (4,46), центрами (дворцами, комплексами) волейбола (4,32), дворцами (центрами, клубами, студиями) боевых искусств (единоборств) (4,3) (таблица 3.2).

Жители районов первого кластера по сравнению с остальными респондентами поставили максимальные средние оценки относительно качества услуг в таких учреждениях, как детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва (ДЮСШОР) (4,3), институт физической культуры (4,2), дворец водных видов спорта, плавательный бассейн (4,57), центр (дворец, комплекс) баскетбола (4,34), стадион (4,16), лыжная база (4,34). Столь высокие оценки объясняются прежде всего тем, что в первый кластер входит столица республики – г. Казань, где, во-первых, имеют место все анализируемые учреждения, а во-вторых, жители районов второго кластера в целом хорошо оценили качество услуг, выставив, по сравнению с остальными респондентами, максимальные средние оценки относительно качества услуг, предоставляемых комплексом стендовой стрельбы (4,5). Высокие оценки (4 балла и выше) были выставлены также относительно качества услуг в следующих учреждениях: детско-юношеская спортивная школа (ДЮСШ), детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва (ДЮСШОР), дворец водных видов спорта, плавательный бассейн, центр (дворец, комплекс) баскетбола, центр (дворец, комплекс) тенниса, ледовый дворец, лыжная база, физкультурно-оздоровительный (спортивный) клуб (фитнес-центр, спорткомплекс, дворец спорта). Наиболее низкие оценки, по сравнению с респондентами из других районов, были поставлены по качеству услуг в спортивных училищах (3,67), институтах физической культуры (3,93). Средние баллы ниже оценки «хорошо» были получены также относительно качества услуг в центрах (дворцах, комплексах) волейбола, стадионах, дворцах (центрах, клубах, студия) боевых искусств (единоборств).

Жители районов третьего кластера продемонстрировали наиболее низкую удовлетворенность качеством услуг большинства учреждений физической культуры и спорта, исключение составили только 4 типа учреждений: спортивное училище, институт физической культуры, дворец водных видов спорта, плавательный бассейн, стадион.

Респонденты, проживающие в районах четвертого кластера, больше других удовлетворены качеством услуг в таких учреждениях, как: детско-юношеская спортивная школа (ДЮСШ) (4,38), центр (дворец, комплекс) волейбола (5), центр (дворец, комплекс) тенниса (4,5), ледовый дворец (4,75), дворец (центр, клуб, студия) боевых искусств (единоборств) (5), физкультурно-оздоровительный (спортивный) клуб (фитнес-центр, спорткомплекс, дворец спорта) (4,82). Однако эти же респонденты меньше других довольны качеством услуг, предоставляемых стадионами (3,75) и лыжными базами (3,67); кроме того, низко было оценено качество услуг спортивных училищ (3,75).

В районах пятого кластера отсутствуют данные относительно некоторых из анализируемых типов учреждений, таких как: центр (дворец, комплекс) баскетбола, центр (дворец, комплекс) тенниса, стадион, дворец (центр, клуб, студия) боевых искусств (единоборств)). Это связано с тем, что в населенных пунктах этого кластера, в которых проводился опрос, не оказалось респондентов, обращавшихся к их услугам (чаще всего, в виду отсутствия их в местах проживания респондентов). Представители этих районов выше других оценили качество услуг, оказываемых

спортивными училищами (4,5). Отметим, что все средние оценки респондентов этой группы выше ил и равны 4 баллам (Табл.1).

Таблица 1 - Средние оценки респондентов качества услуг государственных учреждений физкультуры и спорта по 5-балльной шкале, где «1» - наихудшая оценка, «5» - наилучшая

	1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер	5 кластер	Всего
1.1. Детско-юношеская спортивная школа (ДЮСШ)	4,15	4,10	4,09	4,38	4,11	4,14
1.2. Детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва (ДЮСШОР)	4,30	4,00	3,88	нет данных	4,00	4,22
1.3. Спортивное училище	3,90	3,67	3,88	3,75	4,50	3,89
1.4. Институт физической культуры	4,20	3,93	4,13	4,00	4,00	4,14
1.5. Дворец водных видов спорта, плавательный бассейн	4,57	4,32	4,29	4,42	4,33	4,46
1.6. Центр (дворец, комплекс) волейбола	4,44	3,75	3,67	5,00	4,00	4,32
1.7. Центр (дворец, комплекс) баскетбола	4,34	4,25	3,67	4,00	нет данных	4,20
1.8. Центр (дворец, комплекс) тенниса	4,35	4,17	3,50	4,50	нет данных	4,22
1.9. Комплекс стендовой стрельбы	4,04	4,50	3,29	4,00	4,25	3,95
1.10. Стадион	4,16	3,94	3,80	3,75	нет данных	4,07
1.11. Ледовый дворец	4,63	4,39	4,26	4,75	4,29	4,49
1.12. Лыжная база	4,34	4,31	3,64	3,67	4,00	4,19
1.13. Дворец (центр, клуб, студия) боевых искусств (единоборств)	4,56	3,71	3,56	5,00	нет данных	4,30
1.14. Физкультурно-оздоровительный (спортивный) клуб (фитнес-центр, спорткомплекс, дворец спорта)	4,46	4,59	4,16	4,82	4,20	4,46

Отметим, что большинство респондентов затруднились с оценкой количества учреждений спортивного образования (детско-юношеских спортивных школ, спортивных училищ, институтов физической культуры) в связи с тем, что не имеют личного опыта их посещения – это говорит о невысокой популярности профильного спортивного образования.

Удовлетворенность количеством физкультурно-оздоровительных клубов (фитнес-центров, спорткомплексов, дворцов спорта) несколько выше: в среднем татарстанцы считают их количество достаточным или скорее достаточным в 36,5% случаях, а недостаточным или скорее недостаточным – в 23,8% случаях.

**Выводы.** Жители районов первого и третьего кластера продемонстрировали удовлетворенность их количеством чаще, чем другие респонденты (44,3% и 45,2% соответственно), однако среди жителей районов третьего кластера нехватка ощущается в два раза большей доле опрошенных, чем среди жителей районов первого кластера (29,7% и 13% соответственно).