

Индекс 70119

ISSN 0321-0391



ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ  
2019, 79/2

Подписывайтесь на журнал  
«Вестник древней истории»!

Подписка принимается на почте  
по Объединенному каталогу «Пресса России».  
Приобрести журнал «Вестник древней истории»  
можно по адресу: <https://press.gaugn.ru/>

Подать заявку на публикацию статьи, а также ознакомиться  
с содержанием журнала можно по адресу: <https://ras.jes.su/vdi/>

ISSN 0321-0391 Вестник древней истории, 79/2, 2019

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ, 79/2, 2019

# ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 79

2

---

Москва  
2019

---

Подписано к печати 20.09.2019 г. Формат 70x100 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Уч. -изд. л. 25,6.  
Тираж 350 экз., включая 5 экз. бесплатно. Зак. 2/2а. Цена свободная.

---

Учредители: Российская академия наук, Институт всеобщей истории РАН

---

16+

Издатель: Российская академия наук  
Исполнитель по контракту № 4У-ЭА-199-18  
ООО "Интеграция: Образование и Наука"  
117418, г. Москва, Нахимовский проспект, 47  
Отпечатано в ООО "Институт информационных технологий"

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

---

# ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



Том 79 № 2

Апрель—Май—Июнь

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД

ОСНОВАН в 1937 г.

---

МОСКВА  
2019

Научная подготовка журнала осуществляется Институтом всеобщей истории РАН в сотрудничестве с Государственным Эрмитажем и Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова

---

### Международный редакционный совет

Председатель акад. РАН *М.Б. Пиотровский* (Санкт-Петербург)

проф. *Э. Андерсен* (Осло), проф. *К. Антонетти* (Венеция),  
проф. *Г. Бауэрсок* (Принстон), проф. *Д. Браунд* (Экстер),  
проф. *А. Брессон* (Чикаго), проф. *Г.-И. Герке* (Фрайбург),  
акад. РАН *Н.Н. Казанский* (Санкт-Петербург), проф. *Ф. де Каллатай* (Брюссель),  
проф. *П. Калльери* (Болонья), акад. РАН *В.И. Молодин* (Новосибирск),  
член-корр. РАН *Р.М. Мунчаев* (Москва), акад. РАН *В.С. Мясников* (Москва),  
проф. *Г. Парцингер* (Берлин), проф. *Х. Ремесаль Родригес* (Барселона),  
проф. *С. Розен* (Стокгольм), проф. *Ч.Б. Роуз* (Филадельфия),  
проф. *Н. Симс-Вильямс* (Лондон), проф. *Ж.-Л. Феррари* (Париж),  
проф. *Ф. Флесс* (Берлин), проф. *П. Функе* (Мюнстер), проф. *М. Хадзопулос* (Афины),  
проф. *А. Ханиотис* (Принстон), проф. *Ш. Шакед* (Иерусалим),  
проф. *Д. Шарпен* (Париж), проф. *В. Шильц* (Париж)

### Редакционная коллегия

Главный редактор член-корр. РАН *А.И. Иванчик* (Москва)

д.и.н. *А.Ю. Алексеев* (Санкт-Петербург), к.и.н. *И.С. Архипов* (Москва),  
д. филол. н. *Д.Е. Афиногенов* (Москва), д. филол. н. *Л.С. Баюн* (Москва),  
д.и.н. *А.О. Большаков* (Санкт-Петербург), д.и.н. *А.В. Буйских* (Киев),  
член-корр. РАН *М.Д. Бухарин* (Москва), д.и.н. *А.А. Вигасин* (Москва),  
к.и.н. *В.А. Головина* (зам. главного редактора, Москва),  
член-корр. РАН *Н.П. Гринцер* (Москва),  
к.и.н. *М.М. Дандамаева* (Санкт-Петербург), д-р *Г.М. Кантор* (Оксфорд),  
д.и.н. *С.Г. Карпюк* (Москва), д.и.н. *В.Д. Кузнецов* (Москва),  
к.и.н. *Е.В. Ляпустина* (ответственный секретарь, Москва),  
к.и.н. *И.А. Макаров* (Москва), к.и.н. *А.В. Муравьев* (Москва),  
к.и.н. *А.А. Немировский* (Москва), д.и.н. *А.В. Подосинов* (Москва),  
д-р *Э. Рекюло* (Чикаго), д.и.н. *С.Ю. Сапрыкин* (Москва), д.и.н. *А.В. Седов* (Москва),  
к. филол. н. *И.С. Смирнов* (Москва), к.и.н. *А.Л. Смышляев* (Москва),  
к. филол. н. *С.А. Степанцов* (Москва), д.и.н. *И.Е. Суриков* (Москва),  
д.и.н. *И.В. Тункина* (Санкт-Петербург)

Заведующая редакцией *Е.Н. Андреева*

E-mail: [vdi-red@yandex.ru](mailto:vdi-red@yandex.ru)

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES  
DEPARTMENT OF HISTORY AND PHILOLOGY

---

# JOURNAL OF ANCIENT HISTORY



**Volume 79 Issue 2**

April–May–June

PUBLISHED QUARTERLY

FOUNDED IN 1937

---

MOSCOW  
2019

The content is prepared in the Institute of World History (Russian Academy of Sciences)  
in cooperation with the State Hermitage and the Lomonosov Moscow State University

---

### International Council

Prof. *Mikhail Piotrovsky* (Chairman, Saint Petersburg)

Prof. *Øivind Andersen* (Oslo), Prof. *Claudia Antonetti* (Venice),  
Prof. *Glen Bowersock* (Princeton), Prof. *David Braund* (Exeter), Prof. *Alain Bresson* (Chicago),  
Prof. *François de Callataÿ* (Brussels), Prof. *Pierfrancesco Callieri* (Bologna),  
Prof. *Angelos Chaniotis* (Princeton), Prof. *Dominique Charpin* (Paris),  
Prof. *Jean-Louis Ferrary* (Paris), Prof. *Friederike Fless* (Berlin), Prof. *Peter Funke* (Münster),  
Prof. *Hans-Joachim Gehrke* (Freiburg), Prof. *Miltiades Hatzopoulos* (Athens),  
Prof. *Nikolai Kazansky* (Saint Petersburg), Prof. *Vyacheslav Molodin* (Novosibirsk),  
Prof. *Rauf Munchayev* (Moscow), Prof. *Vladimir Myasnikov* (Moscow),  
Prof. *Hermann Parzinger* (Berlin), Prof. *José Remesal Rodríguez* (Barcelona),  
Prof. *C. Brian Rose* (Philadelphia), Prof. *Staffan Rosén* (Stockholm),  
Prof. *Nicholas Sims-Williams* (London), Prof. *Shaul Shaked* (Jerusalem),  
Prof. *Véronique Schiltz* (Paris)

### Editorial Board

Prof. *Askold Ivantchik* (Editor-in-Chief, Moscow)

Prof. *Dmitry Afinogenov* (Moscow), Prof. *Andrey Alekseev* (Saint Petersburg),  
Dr. *Ilya Arkhipov* (Moscow), Prof. *Liliia Bayun* (Moscow),  
Prof. *Andrey Bolshakov* (Saint Petersburg), Prof. *Mikhail Bukharin* (Moscow),  
Prof. *Alla Buyskikh* (Kiev), Dr. *Maryam Dandamayeva* (Saint Petersburg),  
Dr. *Vera Golovina* (Moscow), Prof. *Nikolay Grintser* (Moscow),  
Ph.D. *Georgy Kantor* (Oxford), Prof. *Sergey Karpyuk* (Moscow),  
Prof. *Vladimir Kuznetsov* (Moscow), Dr. *Elena Lyapustina* (Moscow),  
Dr. *Igor Makarov* (Moscow), Dr. *Alexey Muraviev* (Moscow),  
Dr. *Alexander Nemirovsky* (Moscow), Prof. *Alexander Podossinov* (Moscow),  
Dr. *Hervé Reculeau* (Chicago), Prof. *Sergey Saprykin* (Moscow),  
Prof. *Alexander Sedov* (Moscow), Dr. *Ilya Smirnov* (Moscow),  
Dr. *Alexander Smyshlyaev* (Moscow), Dr. *Sergey Stepansov* (Moscow),  
Prof. *Igor Surikov* (Moscow), Prof. *Irina Tunkina* (Saint Petersburg),  
Prof. *Alexey Vigin* (Moscow)

Head of the Editorial Office *Evgeniia Andreeva*

E-mail: vdi-red@yandex.ru

DOI: 10.31857/S032103910005048-5

## РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СИМПОЗИУМ «АНТИЧНОЕ НАСЛЕДИЕ В ПОСЛЕДУЮЩИЕ ЭПОХИ: РЕЦЕПЦИЯ ИЛИ ТРАНСФОРМАЦИЯ?»

(Казань, 18–20 октября 2018 г.)

В Институте международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета 18–20 октября 2018 г. прошел российско-германский международный научно-образовательный симпозиум «Античное наследие в последующие эпохи: рецепция или трансформация?». Симпозиум был посвящен 105-летию со дня рождения профессора Аркадия Семеновича Шофмана (1913–1993) и 75-летию со дня рождения профессора Владимира Даниловича Жигунина (1943–2001), которые в разные годы возглавляли антиковедческие исследования в Казанском университете, воспитали не одно поколение специалистов-античников для разных университетов страны и заложили традиции проведения крупных научных форумов по проблемам античной истории и историографии.

Целью мероприятия было обсуждение в рамках международного профессионального сообщества актуальной проблемы представлений об историческом прошлом в современном обществе на примере изучения рецепции и трансформации античного наследия в современной историографии и репрезентации его в актуальных социальных и культурных практиках.

Проблемы рецепции античности активно изучаются на кафедре всеобщей истории с 1991 г. В 2015–2017 гг. группа казанских историков-антиковедов при поддержке РГНФ/РФФИ успешно осуществила исследовательский проект «Рецепция античности: современные историографические и социокультурные практики». В результате научных публикаций по ходу и итогам проекта в ведущих научных журналах страны («Вестник древней истории», «Диалог со временем», «Ученые записки Казанского университета») оригинальные подходы ученых КФУ стали достоянием широкой научной общественности.

Симпозиум прошел при организационной и информационной поддержке Российской ассоциации антиковедов, Российского исторического общества и Российского общества интеллектуальной истории и был софинансирован Институтом международных отношений КФУ и РФФИ (проект № 18–09–20072).

Партнером по организации симпозиума выступил также Берлинский университет имени Гумбольдта, один из ведущих университетов Европы, в котором много лет продолжается крупный научный проект «Transformationen der Antike». Объединение исследовательских усилий этих научно-образовательных учреждений и представителей отечественных и зарубежных научных и образовательных центров в рамках симпозиума позволяют на примере культурных взаимодействий античности и последующих эпох увидеть, какими путями историческое наследие входит в общемировой культурный контекст, и констатировать, что изучение социокультурной рецепции исторического прошлого возможно лишь в рамках междисциплинарных исследований. Поэтому первое мероприятие совместного симпозиума организаторы посвятили обсуждению в рамках многопрофильного профессионального сообщества рецепции и трансформации античного наследия.

Прошедший симпозиум – первое в нашей стране крупное международное мероприятие, целиком посвященное проблематике рецепции исторического прошлого (на материале античного наследия) в последующие эпохи. Всего в рамках симпозиума было заслушано 48 докладов, из которых десять представили зарубежные участники (три из Великобритании, шесть из Германии и один из

Польши), а остальные — российские ученые из Казани, Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Калуги, Омска и Саратова.

Работе форума предшествовало несколько научно-образовательных мероприятий, предназначенных для студентов Казанского университета и участников симпозиума. Так, 17–18 октября ведущие ученые, прибывшие на мероприятие, прочли четыре лекции. Для студентов-историков была прочитана лекция главного научного сотрудника Института всеобщей истории РАН, д.и.н. *И.Е. Сурикова* (Москва), члена программного комитета симпозиума, «Греческая цивилизация и Древний Восток: проблема культурных и политических контактов», показавшая значение межцивилизационных взаимодействий в истории древности. Большой интерес у слушателей вызвала лекция проф. *Эдит Холл* (Лондон) «Thinking with Ancient Libraries», представившая ее видение значимости библиотек в античном мире. Лекция ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН, д.и.н. *С.Г. Картюка* (Москва), члена оргкомитета симпозиума, «Природно-географические условия и рождение греческой цивилизации» в очередной раз продемонстрировала студентам необходимость междисциплинарного подхода к изучению античности. Лекция же проф. *Ричарда Ольстона* (Лондон) «Sovereignty and Authority in the Formation of Augustan Monarchy» вновь привлекла внимание молодого поколения исследователей античности к вечной проблеме проявления сути той системы, которую создал в Риме Август.

На открытии симпозиума в середине дня 18 октября прозвучали приветствия председателя Оргкомитета Е.А. Чиглинцева, директора Института международных отношений КФУ, сопредседателя программного комитета Р.Р. Хайрутдинова, а также руководителей организаций, выступивших в качестве соорганизаторов мероприятия, — президента Российской ассоциации антиковедов, сопредседателя программного комитета, члена-корреспондента РАН А.И. Иванчика и президента Российского общества интеллектуальной истории, информационного партнера симпозиума, члена-корреспондента РАН Л.П. Репиной.

Основные научные направления симпозиума были заявлены на пленарном заседании. В докладе *Е.А. Чиглинцева* (Казань) «Рецепция античности как социокультурный феномен» была изложена авторская концепция социокультурной рецепции античности и показаны ее эвристические возможности. В докладе *Й. Гельмрата* (Берлин) «Two concepts combined — Oratory and transformations of antiquity» на материале ораторского наследия античности была изложена точка зрения автора на общую проблему трансформаций исторического наследия древности. Ярким образом междисциплинарности в исследовании рецепции стал доклад *Н.П. Гринцера* (Москва) «“Антигона” Софокла глазами Ж. Ануя: новая версия или точное прочтение?», совместившего в сопоставлении «Антигоны» Софокла и «Антигоны» Ж. Ануя исторический, филологический и искусствоведческий анализ двух самых популярных версий мифа. *Э. Холл* (Лондон) в докладе «Disseminating Research Between the Public and the Academy: What Can we Learn from Aristotle in the 21st Century?» проанализировала взаимоотношения между академической наукой и обществом в вопросе античного наследия, тем самым продемонстрировав еще один тренд рецепции античности — Public History.

Дальнейшая работа симпозиума проходила в отдельных сессиях в рамках трех панелей. 18 октября параллельно прошли две первые сессии. В докладах, прозвучавших на первой сессии Панели I «Образы античности и образ античности в мировой культуре» (модератор: *И.Е. Суриков*), была отмечена тенденция использования античности в современных политических практиках. *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Опыт античной демократии в исторических исследованиях на современном этапе» подчеркнул актуальные историографические тенденции, отмечая, во-первых, прозвучавшие со стороны некоторых ученых настоятельные призывы к увеличению релевантности нашего постижения истории демократических Афин; во-вторых, перенос внимания с политических институтов на неинституциональные политические процессы (роль властных элит, механизмы достижения влияния, формирование общественного мнения, пиар и т.п.) в связи с развитием междисциплинарных связей исторической науки с политологией; в-третьих, стремление специалистов-антиковедов сделать свои разработки политкорректными, в частности в отношении гендерной проблематики; в-четвертых, влияние на качество научных публикаций активной коммерческой издательской политики, направленной на массового, а не профессионального читателя. *О.Л. Габелко* (Москва) в сообщении «Элементы рецепции античности в (около)политических практиках XX–XXI вв.» рассказал о своем видении рецепции античности в актуальных политических и околополитических практиках. *А.Е. Барышников* (Калуга) в докладе «Тоска по Империи: парадоксы исторической науки и современной политики. Случай римской Британии» обратил внимание на живучесть в массовом сознании и актуальность с точки зрения политической повестки упрощенного, традиционного и понятного комплекса представлений о римской Британии, который вступает в явное противоречие с научными данными. Автор приходит к неутешительному заключению о явной ограниченности возможностей профессиональных историков и археологов формировать общественное мнение



и вытеснять устаревшие стереотипы более сложными (и точными) представлениями. Более ранний политический и идеологический контент был исследован *В.Н. Ерохиным* (Казань), который в докладе «Рецепция античных политических идей в английской религиозно-политической мысли второй половины XVI — начала XVII вв.» отметил, что идеи античности заметно повлияли на политическое сознание английского общества в период Реформации, в частности на появление в мировоззрении элементов сознательного индивидуализма, прообраз которого можно было обнаружить как раз в античности. Итоговый вывод автора гласит, что англиканство стало одним из самых рационалистических направлений в протестантизме, в том числе и под влиянием античной политической и филологической мысли.

Ярко выраженный междисциплинарный характер носила первая сессия Панели II «Судьбы античного наследия в последующие эпохи: преемственность и “разрывы”» (модератор: *Н.Г. Николаева*). Доклады этой сессии находились на стыке античной истории, классической филологии, культурологии и искусствоведения. Так, анализ терминологии был предметом интереса двух докладчиков: от единичного термина «сатрап» в докладе *В.П. Орлова* (Казань) «От “хранителя царства” к самодуру и тирану: трансформация термина “сатрап” в античности и общественно-политическом дискурсе современности» до теории и практики анатомической терминологии в докладе *Н.Г. Николаевой* (Казань) «Рецепция и трансформация античного наследия в сфере научного дискурса. *Onomatologia anatomica* Йозефа Гиртля (1880): между классической и терминологической латынью». В этом докладе «*Onomatologia anatomica*» представляется не только как важная веха в области истории анатомической терминологии, но и как кладезь сведений о ней. Эта книга фиксирует определенный взгляд на термин как таковой, и даже в критических и ошибочных изложениях ее автора можно почерпнуть сведения о закономерностях его образования и развития. *В.М. Ловчев* (Казань) в своем выступлении «Полет совы Минервы: от символа мудрости до антинаркотического лейбла» приводит некоторые курьезные примеры различных коннотаций античных образов-символов в современной культуре, обращая особое внимание на образовательный и воспитательный аспекты этого материала. В докладе *В.К. Хрусталёва* (Санкт-Петербург) «К вопросу о рецепции античных комментариев к речам Цицерона: ранние издания Аскония и Псевдо-Аскония (XV–XVII вв.)» прослеживается вклад издателей XV–XVII вв. в восстановление текста Аскония, прокомментировавшего речи Цицерона в I в. н.э. и в воссоздание биографии Аскония. Уже в это время осознается и подчеркивается большое значение комментариев как исторического источника. Однако труд Аскония не вписался в гуманистическую традицию комментирования речей Цицерона, в центре внимания которой находились главным образом вопросы его ораторской техники. *А.А. Зайцев* (Казань) в докладе «Античное наследие в культуре Ренессанса: модели интерпретации в российской историографии второй половины XIX — начала XX вв.» рассматривает подходы А.Н. Веселовского, М.С. Корелина и А.К. Дживелегова к изучению культуры Возрождения в контексте социокультурной рецепции, рассуждает о возможности выявления ее моделей и о развитии научных представлений о Ренессансе с точки зрения механизмов рецепции.

19 октября симпозиум продолжил работу в формате секционных заседаний. Вторая сессия Панели I (модератор: *Г.П. Мягков*) была посвящена проблемам историографии. *С.Г. Карпюк* (Москва) зачитал их совместный с *О.В. Кулишовой* (Санкт-Петербург) доклад «Советское и германское антиковедение в начале Второй мировой войны». Пытаясь представить, в том числе на новых архивных материалах, общую картину взаимодействия советских и немецких историков античности в период с августа 1939 по июнь 1941 г., авторы подчеркивают стремление советских ученых и руководителей науки на фоне меняющихся идеологических установок сохранять по мере возможности научную корректность. Этим можно объяснить осторожность в оценках и сбалансированность в описаниях достижений европейских ученых в начальный период Второй мировой войны. По мнению исследователей, очевидно, свою роль сыграл и неприятный осадок, оставшийся от патриотической полемики историков-античников в период Первой мировой войны. Были обсуждены также стендовые доклады *С.Б. Криха* (Омск) «На весах историографии: “советское” и “античное” в советском образе античности» и *О.В. Метель* (Омск) «Антиковедение в советской России 1920–1930-х гг.: от Института истории РАНИОН к Институту истории АН СССР». По мнению Криха, образ античности в советской культуре не столько развивался, сколько мерцал, временами возгораясь и временами угасая. Однако, как показала Метель, академическое антиковедение привлекало внимание советской власти, процесс его становления носил сложный характер и был связан с формированием новой кадровой структуры отечественной науки и марксистской версии исторического процесса. *Г.П. Мягков* (Казань) в докладе «Первый из “гетайров” профессора Шофмана: Г.В. Атласов о Школе “Анналов”» привел мало известный факт первого в отечественной науке специального научного обращения к анализу теоретико-методологических позиций Школы «Анналов» казанским антиковедом,

учеником А.С. Шофмана Г.В. Атласовым, который предложил оригинальный и очень взвешенный вариант оценки достижений западной историографии.

Вторая сессия Панели II (модератор: Н.Ю. Бикеева) посвящена была рассмотрению восприятия наследия в самой античности и раннем средневековье. А.С. *Саногов* (Саратов) в докладе «Артаксеркс II в древнегреческой литературе: предварительные замечания», рассмотрев восприятие персидского царя Артаксеркса II как современниками (Ксенофонт, Ктесий), так и более поздними авторами, преемственность в изображении персидского монарха и изменение его образа, пришел к выводу о том, что в греческой литературе нет единого образа Артаксеркса II. В докладе *И.В. Вострикова* (Казань) «Трансформация афинской эфебии в позднеэллинистический период» было показано, что в конце IV в. до н.э. отмена обязательного характера и финансирования со стороны государства повлекли постепенную трансформацию института эфебии в элитарное учреждение, которое во II в. до н.э. предлагает самостоятельным юношам, в том числе и иностранцам, наряду с военной подготовкой еще и интеллектуальное образование. К. *Тирпи* (Берлин) в докладе «Being Politically Active Under Roman Rule? The Image of Past and Present Politicians according to Plutarch» обратилась к наследию Плутарха для оценки соответствия современных политиков тому образу политически активного римского гражданина, который нарисован древним биографом и моралистом. Р. *Стенкен* (Берлин) в сообщении «Т transformations of the Antique Anecdote: Enea Silvio Piccolominis 'Commentarius' About King Alphonse V of Naples» обратился к особому источнику – античному анекдоту, чтобы проследить его трансформации в наследии гуманистов, в частности в автобиографии Энеа Сильвио Пикколомини, более известного как папа Пий II. В докладе *А.Ю. Золотарева* (Воронеж) «Iuxta exempla Romanorum: имитация римского законодателя и законодательства в варварских государствах Запада» показано, что чем дальше от Рима находятся варварские законодатели, тем менее ощущается рецепция ими римского правового наследия, хотя о связи с ним заявляется непрерывно. Н.Ю. *Бикеева* (Казань) в докладе «Жития св. Радегунды: трансформация позднеантичного образа святого» обратилась к образу св. Радегунды в житиях, написанных на рубеже VI–VII вв. Венанцием Фортунатом и монахиней Баудонивией. Автор делает вывод, что, несмотря на разницу риторики и образности этих текстов, образ святой и представления о святости в эпоху Меровингов в основном продолжали традиции поздней античности, наблюдается преемственность и адаптация позднеантичных представлений к новым социокультурным реалиям.

Третья сессия Панели I (модератор: В.И. Кашеев) была сосредоточена на проблематике литературы и искусства как традиционным поле рецепции античного наследия. Доклад *Н.А. Шадринной* (Казань) «Трансформация античного наследия в пространстве мавританского искусства» был посвящен проблемам взаимодействия христианских и арабо-мусульманских художественных культур на Пиренейском полуострове в средние века и роли в нем античного наследия. Автор описала принципы формирования мавританского искусства, а также механизмы включения древних элементов и образований в его пространство. В.И. *Кашеев* (Саратов) в докладе «“Юлий Цезарь” Уильяма Шекспира и Юлий Цезарь у Антона Чехова», констатируя, что источником информации для обоих авторов был Плутарх, подчеркнул, что Шекспир и Чехов ставили перед собой далеко не одинаковые художественные задачи и воспринимали Цезаря во многом по-разному. Шекспир создал произведение, которое не допускает однозначной трактовки. Образ его Юлия многогранен и вызывал у одних зрителей сочувствие, у других – осуждение. Чехов в различных вариантах использует одни и те же образы, связанные с Юлием Цезарем, что позволяет ему описать душевное состояние героев и обнаружить второй план содержания его произведений. Р. *Ольстон* (Лондон) в докладе «Reception and Transformation of the Classical City in Post-Revolutionary Athens (с. 1830 – с. 1840)» рассмотрел идеи греческого возрождения на примере Афин после освобождения от турецкого господства. Весьма актуальным на симпозиуме оказалось творческое наследие Катуллы, о котором сделал доклад «А Communist Catullus?» Г. *Стед* (Лондон), а *Н.Е. Самохвалова* (Москва) в докладе «Катулл в русских переводах XXI века» представила подробную характеристику самых новых изданий поэта.

19 октября в рамках симпозиума был проведен круглый стол «Теоретические модели и практики восприятия прошлого в последующие эпохи» (модераторы: А.А. Сальникова, Й. Баберовский). Его целью стало обсуждение актуальных вопросов теории и практики рецепции и репрезентации исторического прошлого в последующие эпохи, т.е. тех вопросов, которые могут и должны стать предметом обсуждения на последующих мероприятиях в формате, апробированном в Казани. С сообщениями выступили Й. *Баберовский* (Берлин), И.А. *Гилязов* (Казань), С.Ю. *Мальшева* (Казань), С. *Матушак* (Берлин), Э.В. *Рунг* (Казань), А.А. *Сальникова* (Казань) и Ф. *Тюнеман* (Берлин). В ходе их выступлений были продемонстрированы те направления гуманитарных наук за пределами традиционного антиковедения, в которых главная проблема симпозиума находит свои проявления. В ряде сообщений особое внимание было уделено биографическому подходу к формированию представлений о прошлом. Итогом работы круглого стола стала договоренность о проведении и

следующего симпозиума по проблемам рецепции и трансформаций исторического прошлого в Берлине в 2019 г.

20 октября состоялось четвертое заседание Панели I, тематика докладов которого была связана с образами античности в массовом историческом сознании и массовой культуре (модератор: М.В. Григер). *А.В. Иванова* (Москва) выступила с докладом «Античность в первые годы кинематографа: от первых экспериментов до прихода звука». По наблюдениям автора, античность присутствует в восьми сотнях немых фильмов, поскольку обращение к ней привлекало зрителя как прикосновение к «высокому». С приходом звука количество картин, связанных с античностью, сократилось, однако универсальность античных сюжетов способствовала их возвращению на экраны в 1950-х годах. *М.В. Григер* (Казань) в докладе «Образ античности в итальянском патриотическом дискурсе времен Первой мировой войны» предложил вниманию слушателей некоторые наблюдения об использовании античности для итальянской патриотической (националистической) пропаганды в условиях мировой войны. *А.М. Соловьев* (Москва) в своем докладе «От учебника к сказке: детская мифология и советская идеология в 1920-х – 1930-х годах» сосредоточил свое внимание на репрезентации античного мифа в книге Н.А. Куна, первоначально вышедшей до революции и предназначенной для гимназистов, но активно переиздававшейся в советское время в новом идеологическом контексте. *А. Павловская* (Варшава) в докладе «Мифические мультики, или Классическая древность в советской анимации для детей» отметила, что все фильмы созданы зрелыми авторами и по собственной их инициативе. Каждый фильм является интерпретацией мифа, прочитанной с точки зрения советской идеологии, направленной на воспитание юного поколения. Несмотря на то что фильмы создавались в различных республиках СССР, они очень близки и работают на создание единого советского героя античных мифов. *В.А. Гончаров* (Воронеж) в докладе «Восприятие античности в российской “фолк-истории” конца XX – начала XXI вв.» рассмотрел восприятие античности в сочинениях авторов, которые, не являясь историками-профессионалами, объединяются в рамках условного направления «фолк-истории». С одной стороны, эти авторы стремятся порвать с античным наследием и объявить основными цивилизаторами и собственными идеализированными предков, а с другой – желают присвоить вышеупомянутое наследие себе, провозгласив его создателями «древних славян». *Л.М. Шмелева* представила совместный с *Д.В. Шмелевым* (Казань) доклад «Галлы против Рима: миф об Астериксе как способ репрезентации современности», в котором в результате рассмотрения содержания и смысловых аспектов внушительной серии комиксов об Астериксе выделила несколько ключевых сюжетов. Важно, что эти комиксы, продолжая на протяжении десятилетий оставаться средством развлечения массовой публики, становятся в 90-х годах XX в. и первом десятилетии XXI в. и средством политизации общества.

Параллельно прошло заседание Панели III «Практики коммеморации и рецепции античности в мировой истории: прошлое и современность» (модератор: Е.В. Никитюк). *Н.Б. Мында* (Москва) в докладе «Миф о Самсоне: опыт историко-культурологического анализа» проанализировала сведения о Самсоне из Книги Судей, где он предстает как некий легендарный герой, библейский Геракл. Такая аналогия с мифологическими сюжетами античности дает возможность по-новому оценить и интерпретировать некоторые хрестоматийные сведения из жизни Самсона. *Е.В. Никитюк* (Санкт-Петербург) в докладе «Античная калокагатия и ее рецепции в современном обществе» анализирует содержание понятия калокагатия у афинян и спартанцев (сочетание физического и этического совершенства, условием достижения которого была принадлежность к гражданскому коллективу и наличие досуга), связывая его с формированием в древней Греции концепции идеального человека. Автор полагает, что идеи античной калокагатии актуальны и по сей день в рамках духовного направления в оздоровительном спорте, утверждающего, что совершенный человек – это тот, кто объединяет в себе красоту и доброту. *А.И. Сидоров* (Москва) в докладе «Освоение античного историописания в каролингскую эпоху» на конкретном материале показал, что каролингские эрудиты целенаправленно и независимо друг от друга проделали одинаковую, внушительную по объему и очень тщательную по содержанию работу по синхронизации информации памятников римского и раннехристианского историописания. При помощи предложенной ими системы гиперссылок текст конкретного языческого автора интегрировался в поле актуальной христианской исторической традиции, а образованные франки получили прекрасную возможность дополнительно верифицировать и обогатить собственно христианскую традицию. *Э.М. Дусаева* (Казань) в докладе «Вспоминая прошлое и конструируя память: вербальные и визуальные практики на примере Италии XX в.» обратилась к изучению политики памяти в фашистской Италии, выразившейся в почитании пантеона великих итальянцев. В ряду мероприятий, посвященных памяти Франциска Ассизского (1926 г.), муссолиниевский режим увидел возможности для демонстрации совпадения интересов власти, церкви и общества, что означало гарантии согласия и единения. Опыт юбилея

Франциска был активно использован властями при организации впоследствии юбилеев представителей античной культуры (Вергилия, Горация и др.).

Возможности современных теоретических подходов в изучении коммуникативных практик античности и символики пространства у древних греков продемонстрировали *Е. С. Онищенко* (Казань) в докладе «Невербальные коммуникации в античном мире в свете современных теоретических подходов» и *А. Е. Яковлев* (Казань) в докладе «Современная лимнология и феномен границы в Древней Греции». В докладе «Классическая традиция как форма исторической памяти: от трансформации к рецепции античного наследия в странах Восточной Европы рубежа XX–XXI вв.» *А. В. Ашаева* (Казань) представила результаты исследования рецепции античности в Центральной и Юго-Восточной Европе, подчеркнув, что в этих странах наиболее показательной стала «политика памяти», базирующаяся на интерпретации собственного культурного и археологического наследия античности. Ряд историографических примеров показывает, как наследие трансформировалось в определенный миф, став частью ко нструирования исторической п амяти и инструментом современной самоидентификации.

Итоги мероприятия заключаются в следующем. Прежде всего, впервые в российской науке масштабное международное мероприятие было целиком посвящено проблеме рецепции античного наследия. В докладах были представлены результаты междисциплинарных исследований отечественных и зарубежных специалистов, апробированы многие инновационные подходы к изучению исторического прошлого: рассмотрение рецепции в рамках исследований исторической памяти, коммуникативных и коммеморативных практик, внимания к культурно-историческим аспектам и неинституциональным политическим процессам, публичной истории. Кроме того, был определен круг научных проблем, которые могут стать объектом исследования в ходе организации и проведения ряда последующих симпозиумов, посвященных восприятию прошлого в последующие эпохи, намечены ближайшие шаги для реализации этого намерения в сотрудничестве с коллегами из Университета им. Гумбольдта (Германия).

*Evgeniy A. Chiglintsev,*  
E-mail: Evgueni.Tchiglintsev@kpfu.ru

*Eduard V. Rung,*  
E-mail: Eduard\_Rung@mail.ru

*Natalia A. Shadrina,*  
E-mail: shadrina\_nata@list.ru

Kazan Federal University,  
Kazan, Russia

*Е. А. Чиглинцев,*  
д. и. н., профессор

*Э. В. Рунг,*  
д. и. н., профессор

*Н. А. Шадрина,*  
к. и. н., старший преподаватель

кафедра всеобщей  
истории Института  
международных отношений;  
Казанский (Приволжский)  
федеральный университет,  
Казань, Россия

---

---

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АГОИАМЗ — Астраханский государственный объединенный историко-архитектурный музей-заповедник, Астрахань, Россия
- АИАПМЗ — Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник, Азов, Россия
- АСГЭ — *Археологический сборник Государственного Эрмитажа*. Санкт-Петербург
- ВВ — *Византийский временник*. Москва
- ВДИ — *Вестник древней истории*. Москва
- Вестник ПСТГУ — *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета*. Москва
- ВОКМ — Волгоградский областной краеведческий музей, Волгоград, Россия
- ИАК — *Известия Императорской Археологической комиссии*. Санкт-Петербург, 1901–1918
- КСИА — *Краткие сообщения института археологии*. Москва
- ПИФК — *Проблемы истории, филологии, культуры*. Магнитогорск
- ПЭ — *Православная энциклопедия*. Москва
- РА — *Российская археология*. Москва
- РОМК — Ростовский областной музей краеведения, Ростов-на-Дону, Россия
- СА — *Советская археология*. Москва, 1957–1992
- АЕ — *L'Année épigraphique*. Paris
- ВМС Galatia — Worth, W. *Catalogue of the Greek Coins of Galatia, Cappadocia, and Syria*. (British Museum Catalogue of Greek Coins, XX). London, 1899
- СЕ — Atiya, A.S. (ed.), *Coptic Encyclopedia*. Vol. I–VIII. New York, 1991
- DKP — Ziegler, K., Sontheimer, W. (Hrsg.), *Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike in fünf Bänden*. München, 1979
- FGrHist — Jacoby, F. (Hrsg.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*. Bd I–III. Berlin–Leiden, 1923–1958
- IG — *Inscriptiones Graecae*. Berolini
- IGLS — *Inscriptions grecques et latines de la Syrie*. Beyrouth–Paris
- IGR — Cagnat, R. et al. (eds.), *Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes*. Paris, 1901–1927
- IvDidyma — Rehm, A. *Didyma II. Die Inschriften*. Berlin, 1958
- IvSmyrna — Petzl, G. *Die Inschriften von Smyrna*. (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien, 23, 24.1–2). Bonn 1982, 1987, 1990
- KRI — Kitchen, K.A. *Ramesside Inscriptions. Historical and Biographical*. Vol. I–VII. Oxford, 1969–1987

- LA – Helck, W., Otto, E., Westendorf, W. (Hrsg.), *Lexikon der Ägyptologie*. Bd I–VII. Wiesbaden, 1972–1992
- LD – Lepsius, C.R. (Hrsg.), *Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopiern*. Bd I–VI. Berlin, 1849–1859
- LIMC – *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*: <https://weblimc.org/>
- ODB – Kazhdan, A.P. (ed.), *The Oxford Dictionary of Byzantium*. Vol. 1–3. Oxford, 1991
- OGIS – Dittenberger, W. (ed.), *Orientalis Graeci Inscriptiones Selectae*. T. I–II. Leipzig, 1903–1905
- PG – Migne, J.-P. (ed.), *Patrologiae cursus completus. Series Graeca*. Paris, 1857–1866
- PGM – Preisendanz, K., Henrichs, A. (Hrsg.), *Papyri Graecae Magicae*. Bd I–II. Leipzig–Berlin, 1974
- PLRE III – Martindale, J.R. *The Prosopography of the Later Roman Empire*. Vol. III (A–B): A.D. 527–641. Cambridge, 1992.
- PO – *Patrologia Orientalis*. Paris (1904–1968), Turnhout
- RE – Pauly, A., Wissowa, G., Kroll, W., Witte, K., Mittelhaus, K., Ziegler, K. (Hrsg.), *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart, 1894–1980
- RIB I – Collingwood, R.G., Wright, R.P.: *Roman Inscriptions of Britain*. Vol. I. Oxford, 1965
- ROC – *Revue de l'Orient chrétien*. Paris, 1896–1946
- RPC – Amandry, M., Burnett, A. et al. (eds.), *Roman Provincial Coinage*. London–Paris
- SNG Cop. – *Sylloge Nummorum Graecorum. Denmark. The Royal Collection of Coins and Medals, Danish National Museum*. Copenhagen, 1942–1979
- Urk. IV – Helck, W. *Urkunden der 18. Dynastie*. (Urkunden des ägyptischen Altertums, IV, 17–22). Berlin, 1955–1958
- VDI Index 2012 – *Указатель материалов, опубликованных в «Вестнике древней истории» в 1937–2012 гг.* Москва, 2012
- WBR I<sup>2</sup> – Waddington, W., Babelon, E., Reinach, Th. (eds.), *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*. 2<sup>ème</sup> éd. Vol. I. 1. Paris, 1925

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Ладынин И.А.</i> (Москва) – Еще раз о летосчислении «от Менофриса» (к истории научной проблемы и поиску ее решения).....	245
<i>Гринцер Н.П.</i> (Москва) – Гомер, политика и Панафинеи.....	266
<i>Сапрыкин С.Ю.</i> (Москва) – Митридат Пергамский – известный и неизвестный правитель.....	280
<i>Барышников А.Е.</i> (Калуга–Москва) – Цари и «цари»: власть индивида и проблемы реконструкции политической истории Британии рубежа эр.....	307
<i>Никольский И.М.</i> (Москва) – Политический смысл «Медеи» Драконция.....	327
<i>Курешева М.А.</i> (Москва) – Древнейшая маюскульная рукопись <i>Μαθηματικῆ Σύνταξις</i> Клавдия Птолемея Paris. gr. 2389: проблемы датировки .....	335
<i>Франгулян Л.Р.</i> (Москва) – «Ангел милосердия»: коптская рецепция образа архангела Михаила.....	343
<i>Ведешкин М.А.</i> (Москва) – «Люди в черном»: К вопросу об объективности освещения раннехристианского монашества в трудах позднеримских язычников.....	358

ДРЕВНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ: НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ

<i>Трейстер М.Ю.</i> (Берлин) – Таз(-ы) из кургана № 1 могильника Октябрьский-V (о центре погребальных памятников кочевой элиты в междуречье Дона и Волги) .....	379
--	-----

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

<i>Дементьева В.В.</i> (Ярославль) – Проблематика изучения Римской республики на страницах «Вестника древней истории» 1930–1950-х годов.....	416
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<i>Суриков И.Е.</i> (Москва) – <i>В. В o h e n . Kratos &amp; Krater: Reconstructing an Athenian Protohistory.</i> Oxford, 2017.....	448
<i>Мамонтов А.Л.</i> – <i>A.E. Sicienski (ed.). Constantine: Religious Faith and Imperial Policy.</i> London–New York, 2017.....	453
<i>Мордвинцева В.И.</i> (Москва) – <i>K. H e l l s t r ö m . Fibeln und Fibeltracht der Sarmatischen Zeit im Nordschwarzmeergebiet (2. Jh. v. Chr. – 3. Jh. n. Chr.).</i> Bonn, 2018.....	458

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Чиглицев Е.А., Рунг Э.В., Шадрина Н.А.</i> (Казань) – Российско-германский международный научно-образовательный симпозиум «Античное наследие в последующие эпохи: рецепция или трансформация?» (Казань, 18–20 октября 2018 г.).....	465
<i>Картюк С.Г.</i> (Москва), <i>Малюгин О.И.</i> (Минск) – Международная научная конференция «Советская древность – IV. Всеобщая история в системе советской науки, культуры и образования» (Минск, 2–3 ноября 2018 г.).....	471
<i>Махлаюк А.В.</i> (Нижний Новгород) – Пространства античной истории на конференции в Нижегородском университете им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород, 16–17 ноября 2018 г.) .....	475

ПРИЛОЖЕНИЕ

<i>М. Туллий Цицерон.</i> Речь в защиту царя Дейотара. Вступительная статья, перевод с латинского и комментарии <i>Е.В. Смыкова</i> (Саратов).....	481
<i>Павел Силенцарий.</i> Экфрасис Святой Софии. Экфрасис амвона. Введение, перевод с древнегреческого и комментарии <i>Т.А. Александровой</i> (Москва).....	502

CONTENTS

*I.A. Ladynin* (Moscow) – Once Again on the Time-Reckoning “After Menophris” (A History of a Scholarly Problem and a Search of Its Solution)..... 245  
*N.P. Grintser* (Moscow) – Homer, Politics and the *Panathenaea*..... 266  
*S.Yu. Saprykin* (Moscow) – Mithridates of Pergamum – a Known and Unknown Ruler..... 280  
*A.Ye. Baryshnikov* (Moscow) – Kings and “Kings”: Personal Power and Problems in the Reconstruction of the Political History of Pre-Roman Britain..... 307  
*I.M. Nikolsky* (Moscow) – Political Meaning of the Dracontius’ *Medea*..... 327  
*M.A. Kuryshева* (Moscow) – The Oldest Uncial Script Manuscript of the *Mathematike Syntaxis* by Claudius Ptolemy Paris. gr. 2389: The Problems of Dating..... 335  
*L.R. Frangulian* (Moscow) – “Angel of Mercy”: The Coptic Reception of the Image of Archangel Michael..... 343  
*M.A. Vedeshkin* (Moscow) – “Men in Black”: Early Christian Monks in the Mirror of Pagan Criticism..... 358

ANCIENT CIVILISATIONS: NEW DISCOVERIES

*M.Yu. Treister* (Berlin) – Basin(s) from the Burial-Mound No. 1 of the Oktyabr’skiy Necropolis (On the Center of Nomadic Elite Burials in the Don-Volga Interfluve)..... 379

PAGES OF HISTORIOGRAPHY

*V.V. Demytyeva* (Yaroslavl) – Studying the Roman Republic in the *Vestnik drevney istorii* in the 1930s–1950s..... 416

CRITICAL AND BIBLIOGRAPHICAL SURVEYS

*I.E. Surikov* (Moscow) – B. B o h e n . Kratos & Krater: Reconstructing an Athenian Protohistory. Oxford, 2017..... 448  
*A.L. Mamontov* (Saint Petersburg) – E. Siecienski (ed.). Constantine: Religious Faith and Imperial Policy. London–New York, 2017..... 453  
*V.I. Mordvintseva* (Moscow) – K. H e l l s t r ö m . Fibeln und Fibeltracht der Sarmatischen Zeit im Nord-schwarzmeergebiet (2. Jh. v. Chr. – 3. Jh. n. Chr.). Bonn, 2018..... 458

NEWS AND EVENTS

*E.A. Chiglintsev, E.V. Rung, N.A. Shadrina* (Kazan) – Russian-German International Scientific and Educational Symposium “Heritage of Antiquity and Consequent Epochs: Reception or Transformation?” (Kazan, 18–20 October 2018)..... 465  
*S.G. Karpyuk* (Moscow), *O.I. Malyugin* (Minsk) – International Conference “Soviet Antiquity IV: Universal History in the System of Soviet Science, Culture, and Education” (Minsk, 2–3 November 2018) .. 471  
*A.V. Makhlayuk* (Nizhny Novgorod) – Spaces of Ancient History at Lobachevsky University Conference (Nizhny Novgorod, 16–17 November 2018)..... 475

SUPPLEMENT

*M. Tullius Cicero*. For King Deiotarus. Introduction, Translation from Latin and Commentary by *E.V. Smykov* (Saratov)..... 481  
*Paul the Silentary*. Ekphrasis of Hagia Sophia. Ekphrasis of the Ambo. Preface, Translation from Greek and Commentary by *T.L. Aleksandrova* (Moscow)..... 502