

**Грофимов А.М.** Заслуженный деятель науки РФ и РТ,  
доктор географических наук, профессор,  
Казанский федеральный университет,  
**Рубцов В.А.** доктор географических наук, профессор,  
заведующий кафедрой физической и экономической географии,  
Казанский федеральный университет,  
**Тумашев А.Р.**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики,  
Казанский федеральный университет,  
**Рожко М.В.**, аспирант, Казанский федеральный университет

### **Конкурентоспособность и позиционирование муниципальных образований Республики Татарстан**

*В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы оценки конкурентоспособности муниципальных образований Республики Татарстан, предлагается методика их позиционирования в соответствии с системой показателей, отражающих уровень их социально-экономического развития и инвестиционную привлекательность*

Одной из актуальных проблем экономической жизни в современных условиях стала оценка конкурентоспособности территориальных образований. Это особенно важно в связи с углублением процесса глобализации и начавшимся переходом общества на постиндустриальную стадию развития. В условиях постиндустриального развития регионов значительно возросла роль их позиционирования и конкурентоспособности в борьбе за инвестиции, инновации, высокие технологии [1; 2]. Появились особые школы теории конкурентоспособности, рассматривающие состояние отдельных стран и регионов и их роль в мировой хозяйственной системе, а также вопросы обеспечения национальной безопасности. Речь идет о новом научном направлении в региональной экономике, связанной с появлением терминов «кластер» и «региональный кластер».

В теории самоорганизации существенное место занимает концепция параметров порядка. Эти параметры - наиболее важные переменные сложной системы, которые в процессе самоорганизации становятся главными и постепенно начинают определять динамику остальных переменных системы. В этом свете теоретическое обоснование конкурентоспособности территориальных образований предполагает оценку, во-первых, объективных факторов долговременного характера; во-вторых, текущего экономического положения; в-третьих, предпосылок их экономического и социального развития. Учет этих факторов позволяет по-новому сформулировать систему индексов конкурентоспособности территориальных образований и ранжировать ее основные параметры.

Конкурентоспособность территориальной экономической системы целесообразно рассматривать по таким существенным параметрам как население, экономика, инфраструктура, экология. Несомненно, что главная цель любой концепции, связанной с развитием территориального образования, его позиционированием и оценкой степени конкурентоспособности должна быть сопряжена с повышением качества жизни, которое обеспечивается устойчивым экономическим ростом, повышением реальных доходов населения, увеличением объемов инвестиций в экономику, повышением качества услуг социальной сферы. В экономической литературе уже нашел отражение позитивный опыт построения обобщенной системы показателей оценки социально-экономической

эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления [3].

Оценена конкурентоспособности и позиционирование могут быть произведены и с позиций экономико-географического районирования, причем на различных уровнях – отдельных стран, регионов и других, более мелких территориальных систем. Интересным и практически значимым представляется оценка конкурентоспособности и позиционирования муниципальных образований в рамках регионов. В географическом смысле резко обозначились особенности позиционирования регионов относительно центров и периферийных локализаций. При этом обозначилась «игра масштабов», суть которой заключается в том, что во многих случаях наблюдается несоответствие результатов, полученных при исследованиях объектов различных масштабов: практика показывает, что выводы, полученные при исследовании региональных систем одних масштабов, часто не совпадают с заключениями, полученными при исследовании территориально-экономических комплексов иных размеров. Это первый существенный момент, который следует учитывать при позиционировании и оценке конкурентоспособности региональных систем. Во-вторых, при генерализации исследователь теряет часть информации, которая может оказаться существенной. При увеличении масштаба исследований мелкие локальности могут значительно отличаться от более высоких по ступеням иерархии, так как локальные ограничения оказывают весьма существенное влияние на состояние региона. Наконец, существует и третий момент, связанный с достоверностью данных, полученных при оценке территориальных комплексов: если в системе координат по вертикальной оси откладывать условную точность исходной информации, а по горизонтальной – расстояние «центр – периферия», то статистическое распределение значений параметров никогда не будет нормальным; оно, скорее, будет ассиметричным со смещением ближе к центру, а с минимизацией значений точности даже в отдалении от него. Отсюда следует, что информационные данные, собранные в удалении от центра, вероятнее всего, будут менее репрезентативными.

Данный географический аспект регионального анализа был положен в качестве основной идеи проводимого нами исследования. Первоначально на примере в малом масштабе была определена возможность оценить величину (степень) позиционирования в рамках ПФО, где в виде ОТЕ использовались административные образования, а затем произведена оценка той же величины, но уже в рамках одного территориального образования на уровне муниципальных образований (ОТЕ).

В работе, посвященной конкурентоспособности регионов [4], была разработана схема блоков составляющих конкурентоспособности региона, на основе которой был сформирован следующий диагностический набор показателей.

1. ВРП на душу населения (руб.);
2. Показатель оборота организаций, не связанных с эксплуатацией природных ресурсов (ПООНПР) (млрд.руб.);
3. Уровень инновационной активности организаций (%);
4. Густота транспортной сети (км. на 1000 кв.км. территории);
5. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, приходящиеся на одного жителя (тонн);
6. Показатель основных фондов (ПОФ).
7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет);
8. Заболеваемость на 1000 человек населения;
9. Показатель уровня образования работающего населения (ПУОРН).
10. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (%);
11. Доля населения, имеющего возможность принимать телевизионные программы (%);

## 12. Инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.).

Взяв за основу этот набор индикаторов можно оценить позиционирование муниципальных образований в рамках Республики Татарстан. При этом возникает ряд трудностей объективного характера.

Во-первых, муниципальные районы обладают не всеми признаками, которые характеризовали регион.

Во-вторых, собираемая и публикуемая статистика по муниципальным образованиям не так разнообразна, как соответствующие данные по регионам.

Исходя из этого, нужно пересмотреть диагностический набор с тем, чтобы он мог использоваться для анализа муниципальных образований. Он должен быть удобен для расчетов, а также характеризовать основные аспекты социально-экономического развития и конкурентоспособности территории.

В качестве определяющего показателя можно принять валовой региональный продукт на душу населения. Применительно к муниципальным районам это будет валовой территориальный продукт (ВТП) на душу населения. Кроме него из предложенного при оценке региона диагностического набора показателей можно использовать такие показатели как выбросы загрязняющих веществ на душу населения; заболеваемость населения на 1000 человек; инвестиции в основной капитал на душу населения. Целесообразно также использовать показатели, сходные с имеющимися в наборе индикаторов для региона в целом – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в обрабатывающей промышленности; густота автомобильных дорог с твердым покрытием; полная учетная стоимость основных фондов.

В дополнение к этим показателям следует ввести в систему оценки еще несколько параметров, характеризующих социально-демографическую сферу:

1. Младенческая смертность. Этот показатель характеризует демографическую составляющую.

2. Уровень безработицы. Данный показатель является существенным, так как занятость населения является социально значимой и включается в число приоритетов социально-экономической политики.

3. Оборот розничной торговли в расчете на душу населения.

4. Численность людей, систематически занимающихся физической культурой и спортом. Данный показатель оказывает влияние на конкурентоспособность региональной системы, которая невозможна без развития конкурентоспособного населения, что частично определяется его здоровьем и уровнем физического развития.

5. Число зарегистрированных преступлений. Преступность является социально опасным явлением и, следовательно, при высоких значениях снижает конкурентоспособность территории.

Таким образом, можно сформировать диагностический набор показателей, характеризующих позиционирование муниципальных образований:

1. ВТП на душу населения (руб.);
2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в обрабатывающих производствах (тыс. руб.);
3. Густота автомобильных дорог с твердым покрытием (км. на кв.км. территории);
4. Выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников на душу населения (кг.);
5. Полная учетная стоимость основных фондов (млн. руб.);
6. Младенческая смертность на 1000 родившихся живыми;
7. Заболеваемость на 1000 человек населения;
8. Уровень безработицы (%);
9. Оборот розничной торговли в расчете на душу населения (руб.);

10. Численность систематически занимающихся физической культурой и спортом на 1000 человек населения;

11. Число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения;

12. Инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.).

На основе составленного диагностического набора индикаторов была проведена оценка конкурентоспособности муниципальных образований Республики Татарстан.

Для оценки и нормирования показателей был использован балльный метод, при котором итоговый показатель был получен путем суммирования взвешенных баллов по отдельным показателям.

Для определения веса каждого показателя был использован предложенный В.В.Шкурковым метод сопоставления показателей с помощью коэффициентов корреляции [5]. Данный метод состоит в том, что первоначально обосновывается общий показатель, а затем каждый из показателей сопоставляется с ним с помощью коэффициента корреляции. Определяется наиболее высокий коэффициент корреляции ( $r_k$ ) и рассчитывается коэффициент взвешивания  $\gamma_i$ .

$$\gamma_i = r_i / r_k$$

В качестве обобщающего показателя был выбран показатель ВТП на душу населения, как наиболее общий и важный параметр, характеризующий экономическую деятельность региона.

Для оценки была использована пятибалльная шкала. Для каждого показателя определялись референтные точки, расстояние между которыми делилось на пять отрезков. В зависимости от того, в какой из отрезков попадало значение показателя, ему присваивалось от одного до пяти баллов. Для отрицательных показателей использовалась обратная шкала.

По каждому из муниципальных образований входящих в РТ была найдена сумма баллов, по которой они были ранжированы.

Муниципальные районы Республики Татарстан набрали от 9,23 до 20,95 балла. При этом три района набрали более 16 баллов: Альметьевский (20,95), Нижнекамский (18,73) и Елабужский (16,61). Это три района лидера, которые по суммарному баллу значительно опережают другие районы. Альметьевский и Нижнекамский районы набрали высокие баллы по большинству показателей.

Остальные районы трудно сгруппировать по суммарному баллу. Но условно их можно разделить на три группы.

Первая – районы с рангом от 4 до 15. Эти районы хотя и отстают от лидеров, но несколько опережают следующие за ними и значительно опережают районы с наименьшими баллами. Это Актанышский, Арский, Бугульминский, Буинский, Зеленодольский, Кукморский, Лаишевский, Лениногорский, Нурлатский, Тукаевский, Тюлячинский и Ютазинский районы.

Вторая – районы с рангом от 16 до 27. Это Агрызский, Азнакаевский, Апастовский, Атнинский, Бавлинский, Высокогорский, Заинский, Кайбицкий, Кукморский, Новошешминский, Сармановский, Черемшанский, Чистопольский.

Третья группа – районы с рангом от 28 до 43. Это все остальные районы. При этом из них сильно выделяются Алексеевский и Сабинский районы, набравшие наименьшее количество баллов (9,23 и 9,5). Эти два района сильно отстают даже от районов третьей группы.

Разделение на группы условно, так как трудно определить их четкие границы. Сильно выделяются только три района лидера и два района с наименьшими баллами.

Расчеты показали, что нет ни одного района, набравшего максимум баллов по всем параметрам. Более того, практически у всех районов имеются проблемы с каким-либо из учитываемых в рейтинге показателей. Так, занявший второе место Нижнекамский район, имея высокие баллы по экономическим показателям, набрал по двум параметрам всего по

одному баллу. Это связано с большими значениями показателей заболеваемости населения и числа совершенных преступлений.

В целом ряде районов высокие экономические показатели соседствуют с высокими выбросами загрязняющих веществ. Это в первую очередь городские районы и районы возле крупных городов. В них также наиболее высок уровень преступности.

На основе полученных суммарных баллов можно осуществить позиционирование муниципальных образований Республики Татарстан, произвести косвенную оценку конкурентоспособности их экономических комплексов, а также выявить имеющиеся у них социально-экономические проблемы.

Литература:

1. Enright M.I. The Geographical Scope of Competitive Advantage //Stuck in the Region? Changing scales for regional identity. – Utrecht, 1993. – P.87 – 102.
2. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations //Harvard Buisness Review. March – April, 1990. – P.73-93.
3. Здунов А.А. Основные показатели деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в единой сбалансированной системе показателей//Экономический вестник Республики Татарстан, 2009, №4. – С.10-16.
4. Трофимов А.М., Рубцов В.А., Тумашев А.Р., Рожко М.В. Социально-экономическое развитие и конкурентоспособность региона// Экономический вестник Республики Татарстан, 2009, №1. – С.27-33.
5. Шкурков В.В. Карта оценки природных условий жизни населения Северного Казахстана //Вестн. МГУ. Сер.географич., 1967. – С.103-107.