

лись, а при производстве другого опознания – имело место повторное опознание, что запрещено законом. В дальнейшем эти обстоятельства в совокупности с другими фактами позволили обосновать последовательную правовую позицию адвоката о непричастности гр. М. к инкриминируемым ему составам преступления – по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ и по ч. 1 ст. 285 УК РФ и гр. Н. – по ст. 163 и 285 УК РФ [11].

"Гладкое" предварительное расследование при пассивной роли адвоката-защитника привели к необоснованным процессуальным решениям со стороны следователя, а в итоге – к оправданию подсудимых. Здесь можно говорить о таком понятии, как "конфликтная некомпетентность" следователя и защитника, когда ими не исследовалось развитие стадий конфликта в определенной последовательности (предконфликтная ситуация; инцидент; эскалация; кульминация и др.) [7]. Кульминация конфликта привела обе стороны к действиям, нанёсшим серьёзный ущерб в целом расследованию по делу.

Безусловно, стремление сторон к установлению "состязательного консенсуса" ведёт к упреждению возникновения таких сложных ситуаций. Например, самого пристального внимания требует правовое регулирование перекрёстного допроса, когда свидетели дают свои показания не в форме связного, последовательного рассказа, а в форме кратких ответов на следующий один за другим вопросы. Это позволит получить от свидетеля наиболее благоприятные для вызвавшей стороны ответы путём умело поставленных вопросов. Нормативное закрепление этого вида допроса отвечает духу состязательности.

В современном состязательном процессе традиционные приёмы на допросе подозреваемого или обвиняемого, как: "вызов", "внезапность", "отвлечение внимания", "создание напряжённости", "допущение легенды" сегодня уже весьма сложно применить следователю при допросе, проводимом при участии защитника. Вместе с тем, указанное обстоятельство не свидетельствует о снижении значимости различных тактических приёмов, разработанных криминалистикой, во всех ситуациях. Например, отдельные указанные тактические приёмы целесообразно применять сотрудникам правоохранительных органов при вооружённом задержании лиц, причастных к совершению особо тяжких преступлений (терактов, преступлений в сфере наркобизнеса и др.). Действительно, зачастую важную информацию о преступлении и преступниках мы можем получить в первые минуты силового задержания, особенно при вооружённом сопротивлении, остальное от лукавого – ведь оправившись после первого шока при задержании, преступник с помощью адвоката способен выстроить нужную систему защиты от обвинения.

Сегодня можно бесконечно дискутировать на тему: что лучше – участие понятых при производстве следственных действий или применение средств видеозаписи? В зависимости от ситуации расследования следователь должен исходить, как от отрицательных сторон участия понятых, так и отрицательных сторон применения только технических средств [7].

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что необходимо разработать несколько иную "шкалу" тактических приёмов, применимых сторонами в условиях

активной истины. В целом же может быть создана криминалистическая модель "единства" и "дифференциации" тактических приёмов при производстве следственных действий на субъектном, ситуационном, реализационном и вариативном уровнях.

Литература: 1. Бойко Ю. Л., Егшин В. В. Участие понятых или применение технических средств при осмотре места происшествия: проблемы выбора // Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы (памяти профессора Н.И.Порубова): Сб. матер. 55-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2014. Ч.1. – С. 76-81; 2. Борисова А.Ю. Проблемы реализации принципа состязательности сторон при осуществлении правосудия // Правосудие в Татарстане: Материалы научно-практич. конф. 2005. №3 (24) С. 56; 3. Волчецкая Т.С. Криминалистическая тактика: анализ современных тенденций // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Ч. 2. – М., 2004. – С. 50; 4. espcr.ru // (сайт Европейского суда по правам человека); 5. Игнатов Д.С. Криминалистические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств и представлению их суду: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 42–45; 6. Криминалистика: учеб. / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М.: Велби, Изд-во Проспект, 2007. – с. 172; 7. Конфликтология: учебник / под ред. А.С. Кармина. 2-е изд., испр. СПб., 2001. С. 48–57; 8. Муратова Н.Д. Правореализационная модель процессуальных актов адвоката в уголовном судопроизводстве: Монография. Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2010. С. 113-121; 9. Муратова Н.Д. Правореализационная модель процессуальных актов адвоката в уголовном судопроизводстве: Монография. Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2010. С. 127-130; 10. Рахматуллин Р.Р. Методы выявления конфликтных ситуаций и преодоления противодействия расследованию преступлений в различных условиях: Монография / Р.Р. Рахматуллин: Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия (Академия ВЭГУ). – Уфа, 2011. С. 8-10; 11. Словарь иностранных слов. – 15-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1988. – С. 245; 12. Уголовное дело № 31298 И другие // Архив Верховного Суда РФ за 2011г.; 13. Центров Е.Е. Особенности использования положений следственной тактики в правоприменительной деятельности // Криминалистика в системе правоприменения. – М., 2008. – С. 25 и др.

Рябинина Т. К., Козьявин А. А.

*Юго-Западный государственный университет
(Курск)*

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: НЕКОТОРЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПРАКТИКИ

Введение в отечественный уголовный процесс особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по замыслу законодателя должно создать систему уголовно-правовых и уголовно-процессуальных стимулов для лиц, привлекаемых к уголовной ответственности [1, 2], не только признать вину в совершении инкриминируемых им преступлений, но и согласиться оказать должное содействие органам расследования в избличении соучастников преступления, в розыске имущества, полученного преступным путём, в раскрытии ещё не известных преступлений, которые без сотрудничества с данными лицами раскрыть и расследовать невозможно или чрезвычайно затруднительно.

Специфика участия адвоката в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве предопределяется тем, что досудебное соглашение о сотрудничестве не типично по сравнению с традиционными для других отраслей права договорами и соглашениями, ибо не предполагает возможности полноценного апеллирования к судебной защите в случае его нарушения стороной об-