

**ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ
ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ГОТОВНОСТИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА
К ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**DIAGNOSTIC TOOLS FOR STUDYING
THE READINESS OF A FUTURE TEACHER
FOR EDUCATIONAL ACTIVITIES**

Наталья Николаевна Калацкая
Natalya Nikolaevna Kalatskaya

Россия, Казань, Казанский федеральный университет
Russia, Kazan, Kazan Federal University
E-mail: kalazkay@mail.ru

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ диагностического материала для изучения понятия «готовность будущего педагога к воспитательной деятельности», описывается структура данных методик (показатели, критерии и способы оценки замеряемых параметров) и методика проведения.

Ключевые слова: диагностические методики, будущий педагог, воспитательная деятельность, готовность к воспитательной деятельности.

Abstract

The article is a comparative analysis of diagnostic material for studying the concept of “readiness of a future teacher for educational activity”, the structure of these methods is described (indicators, the structure of these methods (indicators, criteria and ways of evaluating the measured parameters) and the methodology of their implementation are described.

Keywords: diagnostic methods, future teacher, educational activity, readiness for educational activity.

Актуальность исследования. Проблема готовности к деятельности специалиста и дифференциация ее компонентов остается одной из значимых в современной науке и практике. Выделяют различные виды готовности, среди которых хотелось бы отметить профессиональную готовность. Профессиональная готовность выступает не

только результатом, но и одновременно целью профессиональной подготовки специалистов, начальным и основным условием эффективной реализации возможностей каждой личности, а также интегративным индикатором профессиональной подготовки выпускника вуза. В рамках нашего исследования, интерес вызывает разновидность профессиональной готовности – готовность будущего педагога к воспитательной деятельности. По мнению Я.А. Баткаевой [1] готовность педагога к воспитательной деятельности представляет собой «интегративное личностное образование, обеспечивающее эффективную реализацию воспитательного процесса и объединяющее осознание смысла воспитательной деятельности для себя, внутреннюю мотивацию на достижение результатов воспитательной деятельности, систему актуальных знаний и представлений в области воспитания, умения самостоятельно ставить цели, выполнять основные воспитательные действия и осуществлять рефлексию».

Для того, чтобы «замерить» готовность будущего педагога к воспитательной деятельности, необходимо разработать соответствующий диагностический инструментарий. Теоретический анализ литературы показал, что основными средствами качественной оценки личностно-деловых качеств будущих специалистов выступают: экспертная оценка, биографические методы, метод деловой дискуссии, специально разработанные и стандартизированные психологические тесты, эссе и пр. Важным элементом оценивания в данных методиках выступает самооценка. Следует отметить, что вопросами изучения методик диагностики нашего ключевого понятия ученые систематически не занимались. Поэтому *цель исследования*: провести сравнительный анализ диагностического инструментария для изучения «готовности будущего педагога к воспитательной деятельности», выявить структуру данных методик (показатели, критерии и способы оценки замеряемых параметров) и описать методику проведения.

Методы исследования: анализ, синтез, обобщение, изучение документации психолого-педагогического исследования.

Основные результаты. Проанализировав научные статьи, диссертационные исследования, монографии за последние 15 лет, мы не обнаружили единобразия в диагностике нашего понятия – «готовность будущих педагогов к воспитательной деятельности». Поскольку это понятие можно отнести к латентной переменой (нельзя

измерить прямыми методами), то этот факт подталкивает ученых оценивать данное понятие, используя группу явных и не измеряемых напрямую переменных, которые называются индикаторами (показателями и критериями). Данные индикаторы уже замеряются с помощью авторских или уже разработанных и стандартизованных психологических и педагогических тестов или анкет.

Далее остановимся на сравнительной характеристике обнаруженных нами диагностических методик. Результаты мы занесли в Таблицу 1.

Как видно из таблицы, во-первых, ученые разрабатывают собственный диагностический материал, который позволяет «замерить» готовность будущих педагогов к воспитательной деятельности. Однако в данных методиках прослеживается субъективный подход к подбору диагностических показателей. Во-вторых, в диссертационных исследованиях, как правило, применяют комплексный подход к диагностике ключевого понятия. Исходя из того, что готовность выступает латентной переменной, авторы выделяют критерии (компоненты готовности будущего педагога к воспитательной деятельности) и далее определяют показатели, которые уже диагностируют с помощью авторских или уже разработанных и стандартизованных психологических и педагогических тестов или анкет. Встречаются работы [3], где критериально-оценочный инструментарий составлен на основе профессионального стандарта педагога, что позволяет аргументированно подойти к подбору диагностируемых параметров. Особенность предложенной авторами методики заключается в том, что она состоит из нескольких субшкал, одна из которых позволяет замерить готовность будущих педагогов к воспитательной деятельности.

Список литературы

1. Баткаева, Я.А. Развитие готовности педагогов к воспитательной деятельности на основе формирования профессиональной концептосфера: дис. ... д-ра пед. наук: 5.8.7 / Я.А. Баткаева. - Владивосток, 2024. - 172 с.
2. Илалтдинова, Е.Ю. Опросник готовности к классному руководству будущих педагогов / Е.Ю. Илалтдинова, В.В. Кисова, А.В. Семенов // Перспективы науки и образования. – 2021. – № 1(49). – С. 127-140.
3. Красношлыкова, О.Г. Диагностика готовности учителей к педагогической деятельности в условиях стандартизации / О. Г. Красношлыкова,

Таблица 1

**Сравнительная характеристика диагностического инструментария
для изучения готовности будущего педагога к воспитательной деятельности**

Показатели и критерии, структура методики	Способы обработки	Достижства и недостатки
Тест «Самоопределение уровня готовности педагога к воспитательной работе» (1.Т. Соколова) [5, с. 331-333]		
1 блок – Моя профессия (15 вопросов).	1) В каждом блоке посчитываются очки: ответ «Да» – 2 очка; «Ногда» – 1 очко; «Нет» – 0 очков.	1) можно интерпретировать результаты, как по каждому блоку, так и интегративному показателю,
2 блок – Мои знания (13 вопросов).	При завышенной самооценке отнимается из общей суммы 2 очка; при заниженной – прибавляется 2 очка.	2) субъективный подход к набору диагностируемых показателей.
3 блок – Мои ориентации в методике воспитательной работы (13 вопросов).	2) Далее суммируются очки по всем четырем группам и дается интерпретация по уровням: уровень готовности к воспитательной деятельности высокий, средний, низкий и базовый.	
4 блок – Могу ли я организовать воспитательный процесс (17 вопросов).		
Опросник готовности к классному руководству будущих педагогов (Е.Ю. Илларионова, В.В. Кисова, А.В. Семенов) [2]		
1 блок – Мотивационно-потребностный компонент готовности к классному руководству (7 утверждений).	За каждый ответ начисляются баллы: «Да» – 4; «Скорее «Да», чем «Нет» – 3; «Скорее «Нет», чем «Да» – 2; «Нет» – 1.	1) можно интерпретировать результаты, как по каждому блоку, так и интегративному показателю,
2 блок – Когнитивный компонент готовности к классному руководству (7 утверждений).	Уровень развития каждого компонента готовности подсчитывается, как общая сумма по всем утверждениям: 8-14 баллов – средний уровень, 15-21 балл – средний уровень, 22-28 баллов – высокий уровень.	2) субъективный подход к набору диагностируемых показателей и критерии.

Показатели и критерии, структура методики	Способы обработки	Достиоства и недостатки
<p>3 блок – Деятельностный компонент готовности к классному руководству (7 утверждений).</p> <p>4 блок – Эмпионально-рефлексивный компонент готовности к классному руководству (7 утверждений).</p>	<p>Интегральная оценка общего уровня готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя рассчитывается следующим образом: происходит перевод каждого уровня по каждому компоненту в баллы: высокий уровень – 1 балл, средний уровень – 0 баллов, высокий уровень – 1 балл.</p>	<p>Анкета «Готовность педагога к воспитательной деятельности» (Н.С. Ниясова, Э.С. Кульмаметьева) [5]</p> <p>В каждой части анкеты рассчитывается сумма баллов за ответы, набранные респондентом, которая делится на число вопросов в ней. Затем результаты трех вычислений перемножают, и итоговый результат оценивают по пятиуровневой шкале: 100–125 – очень высокий, 75–99 – высокий, 50–74 – средний, 25–49 – низкий и 1–24 очень низкий уровень готовности к воспитательной деятельности.</p> <p>1 часть – Личностные качества, отражающие систему ценностей (24 вопроса).</p> <p>2 часть – Поведение при решении творческих задач в воспитании личности (20 вопросов).</p> <p>3 часть – Мотивация, характеризующая актуализацию личностных потребностей (10 вопросов).</p> <p>1) можно интерпретировать результаты, как по каждой части, так и интегративному показателю,</p> <p>2) субъективный подход к набору диагностируемых показателей и критерии,</p> <p>3) не раскрыт механизм интерпретации каждой части анкеты,</p> <p>4) не понятен механизм оценки интегративного показателя (перемножение).</p>
<p>«Диагностика готовности педагога к воспитательной деятельности» (И. Золотухина) [4]</p> <p>Каждый вопрос оценивается по 10-балльной шкале (1 балл – очень низкий уровень оцениваемого качества.</p>	<p>1) можно интерпретировать результаты, как по каждому блоку,</p>	

Показатели и критерии, структура методики	Способы обработки	Достиоства и недостатки
<p>2 блок – Духовно-нравственные качества.</p> <p>3 блок – Интеллектуальные качества.</p> <p>4 блок – Профессиональная культура учителя-воспитателя.</p>	<p>качества или отсутствие его; 2 балла – низкий; 3 балла – ниже среднего; 4 балла – чуть ниже среднего; 5 баллов – средний уровень; 6 баллов – чуть выше среднего; 7 баллов – выше среднего; 8 баллов – высокий; 9 баллов – очень высокий; 10 баллов – наивысший).</p> <p>Далее находится среднее арифметическое по всем блокам, а полученный результат интерпретируется согласно критериям 10-балльной шкалы.</p>	<p>так и интегративному показателю,</p> <p>2) субъективный подход к набору диагностируемых показателей и критерии,</p> <p>3) нет качественной расшифровки каждого уровня готовности.</p>
<p>Готовность будущих педагогов профессионального обучения к воспитательной деятельности</p> <p>(А.В. Савченков) [7]</p>		

<p>1. Мотивационно-ценостный компонент</p> <p>2. Конативно-деятельностный компонент</p> <p>3. Эмоциональный компонент</p>	<p>Оценка сформированности критерия осуществляется по 3-балльной шкале: 1 балл – показатели данного критерия проявляются в незначительной степени; 2 балла – значительная степень проявления показателей, 3 балла – все показатели проявляются в полной мере.</p> <p>Интервалы уровней готовности делятся на уровни, в зависимости от набранных баллов:</p> <p>– низкий уровень $\leq 1,7$ балла;</p> <p>– достаточный уровень от 1,71 до 2,4 баллов;</p> <p>– высокий уровень $> 2,4$ баллов.</p> <p>Оценка уровня готовности будущих педагогов к воспитательной деятельности в целом рассчитывалась по следующей формуле:</p>
---	--

Показатели и критерии, структура методики	Способы обработки	Достижства и недостатки
$U = \frac{МЦ+КД+Э}{3}$, где <p>U – интегративный показатель;</p> <p>МЦ – уровень сформированности мотивационно-ценностного компонента;</p> <p>КД – уровень сформированности конативно-действийного компонента;</p> <p>Э – уровень сформированности эмоционального компонента.</p>	<p>Диагностика готовности учителей к педагогической деятельности в условиях стандартизации</p> <p>(О.Г. Красношлыкова, Г.Т. Васильчук) [3]</p> <p>Анкета для учителя и анкета для эксперта:</p> <p>1 блок –Общепедагогическая деятельность.</p> <p>«Обучение» (трудовые действия; необходимые умения; необходимые знания) – 27 утверждений.</p> <p>2 блок – Воспитательная деятельность (трудовые действия; необходимые умения; необходимые знания) – 27 утверждений.</p>	<p>Учитель оценивает себя по каждому из 90 утверждений по 10-балльной шкале по степени соответствия данного утверждения собственным знаниям, умениям, трудовым действиям и ценностно- смысловым установкам.</p> <p>Эксперт (заместители директора по УВР, руководители МО, наставники и тьюторы) оценивает диагностируемого учителя также по 10-балльной шкале в зависимости от степени его соответствия тому или иному утверждению.</p> <p>Далее рассчитывается средний балл по каждому блоку и компоненту по формуле:</p> $B_n = \frac{\sum_{i=1}^n C_i + \sum_{i=1}^n E_i}{n \cdot 2}$, где <p>1) предложенный критерийально-оценочный инструментарий составлен на основе профессионального стандарта педагога и соответствует требованиям, предъявляемым к уровню професионализма современного учителя</p>

Показатели и критерии, структура методики	Способы обработки	Достижства и недостатки
<p>3 блок – Развивающая деятельность (трудовые действия; необходимые умения; необходимые знания) – 27 утверждений.</p> <p>4 блок – Ценностно-смысловой блок (трудовые действия; необходимые умения; необходимые знания) – 9 утверждений.</p>	<p>Вn – средний балл; n – количество вопросов; C_i – сумма оценок учителя; E_i – сумма оценок эксперта.</p> <p>Общий итог высчитывается путем сложения средних баллов всех блоков и деления на 4.</p> <p>Границы уровней готовности учителя к педагогической деятельности в соответствии с профессиональным стандартом педагога: от 1,0 до 4,0 балла, продемонстрировал низкий уровень, от 4,1 до 8,0 – средний уровень, а от 8,1 до 10,0 – высокий уровень готовности.</p>	

Г.Т. Васильчук // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2015. – № 4(20). – С. 40-45.

4. Мониторинг качества воспитания в контексте педагогического образования / Под науч. ред. В.И. Андреева. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. – 137 с.

5. О результатах исследования готовности педагогов к воспитательной деятельности в системе общего образования / Н.С. Ниясова, Э.С. Кульмаметьева, Е.А. Пантихова, Е.В. Мудриевская // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2022. – № 9(211). – С. 336-339.

6. Плаксина, И.В. Психолого-педагогическая диагностика в образовательной практике: учеб.-метод. пособие / И.В. Плаксина, К.В. Дрозд; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2022. – 388 с.

7. Савченков, А.В. Стратегия подготовки будущих педагогов профессионального обучения к осуществлению воспитательной деятельности: дис. ... д-ра пед. наук: 5.8.7 / А.В. Савченков. – Челябинск, 2021. – 583 с.

УДК 373.3

ФОРМИРОВАНИЕ ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ ПО МАТЕМАТИКЕ ВО ВРЕМЯ ВНЕКЛАССНОЙ РАБОТЫ

FORMATION OF GEOMETRIC REPRESENTATIONS IN ELEMENTARY SCHOOL MATHEMATICS DURING EXTRACURRICULAR ACTIVITIES

Фирюза Фирдусовна Касимова,
Виктория Владимировна Садовая
Firyuza Firdusovna Kasimova,
Victoria Vladimirovna Sadvaya

Россия, Высокая Гора, МБОУ «Высокогорская средняя
общеобразовательная школа № 1»,
Россия, Казань, Казанский федеральный университет
Russia, Vysokaya Gora, MBOU "Vysokogorskaya Secondary
Comprehensive School No. 1"
Russia, Kazan, Kazan Federal University
E-mail: 89196447351fff@gmail.com

Аннотация

В этой статье раскрывается важность организации внеклассной работы в начальной школе по математике, поскольку она гармонично допол-