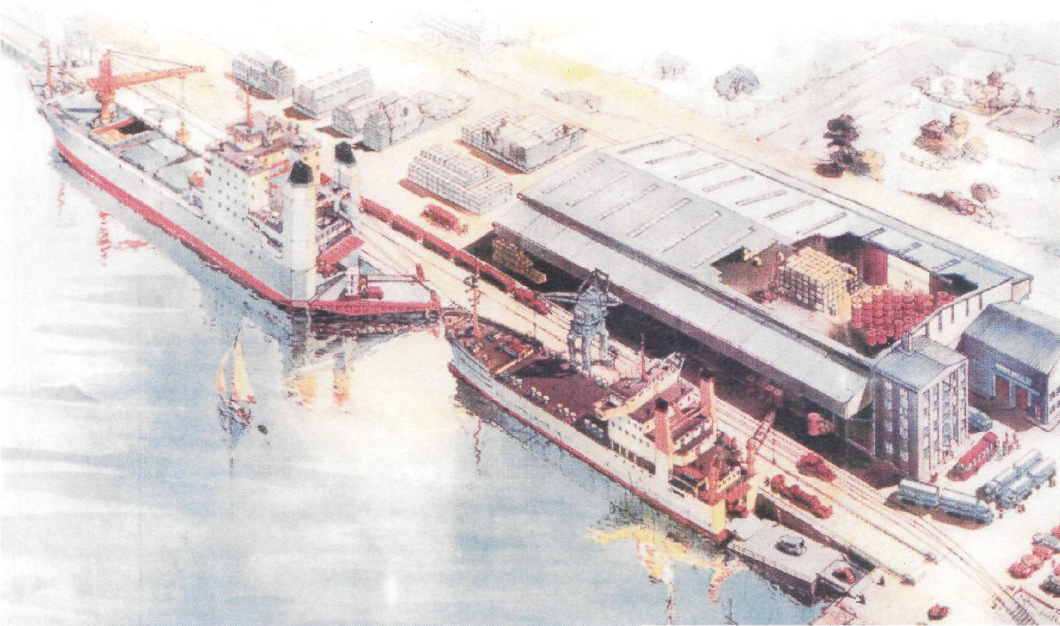


МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ

ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ

**Сборник материалов международной
научно-практической конференции**

*под общей редакцией директора
Казанского филиала МИИТ Даяновой Н.Н.*



СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ: ПРАВОВЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛОГИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Гаделшина Л.А. Оценка системы управления межрегиональными кооперационными связями (взгляд из Татарстана).....	6
Хакимов Э.М., Рафикова Ф.З., Губеева С.К., Кузина Э.Н., Хамматов И.Ю. Логистика и моделирование структурной организации многоуровневых систем.....	11
Кондратьева Н.В. Особенности договора железнодорожной перевозки	14
Яшкова Н.В., Кузьмина И.В. Кооперация и интеграция: современные формы развития сельскохозяйственного производства.....	18
Голиков В.В. Управление персоналом в ситуации реорганизации предприятия.....	22
Халитова А.Х. Особенности электорального поведения молодых избирателей.....	25
Вахитова Т.М. Внешнеэкономические связи как форма участия стран и регионов в международном разделении труда.....	30
Мильшина С.О., Климова Т.Ф. Экологические проблемы Брянска и Брянской области и здоровье детей.....	34
Харисов Г.А. Инновационное развитие как фактор повышения конкурентоспособности экономики.....	37
Пичко А.П., Русанова А.В., Силина Е.К. Система профилактики и обеспечения безопасности жизнедеятельности гражданского населения Японии в условиях постоянной сейсмоактивности.....	39
Даянов И.М., Меркулов А.О. Нормативно-правовое обеспечение транспортной безопасности.....	46
Матурова Э.З. Сафина А.И., Козлова Е.А. Перспектива модернизации системы здравоохранения Республики Татарстан.....	50
Стешенко Э.Р., Матурова Э.З. Маркетинговая деятельность в сфере услуг на примере фотосалона «Кодак».....	53
Матухин Е.Л., Даянова Н.Н., Чесалина С.А. Диверсификация образовательной и производственной систем в условиях их многоагентного взаимодействия.....	56
Алексеев В.Ю., Даянова Н.Н. Логистический подход в управлении кадровым потоком	59
Емельянова Н.А., Фунтова Л.А. Особенности создания веб-сайта компании как основная концепция динамической стратегии управления предприятием.....	62
Матурова Э.З., Евдокимова Л.Г., Тимонина Н.А. Институциональные особенности реализации приоритетного национального проекта «Образование» в Республике Татарстан.....	69

СЕКЦИЯ: ПРАВОВЫЕ И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛОГИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

ОЦЕНКА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫМИ КООПЕРАЦИОННЫМИ СВЯЗЯМИ (ВЗГЛЯД ИЗ ТАТАРСТАНА)

Л. А. Гаделшина

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань

Политические и экономические взгляды, интересы научного и политического сообщества Татарстана уникальны и стратегически важны для всей России, если исходить из того, что наша республика может рассматриваться как модель организации российской экономики, межрегиональной и внешнеэкономической кооперации. Отраслевая структура с высокой сырьевой составляющей, мощной сырьевой переработкой и развивающимся машиностроением, транзитное транспортное расположение территории, традиционно сильные связи с субъектами Федерации, со странами, как Европы, так и Азии – все это максимально сближает общероссийские и татарстанские процессы социально-экономического развития. Поэтому мы имеем основание для распространения выводов, сделанных на основе анализа развития Татарстана, на общероссийскую ситуацию и наоборот.

Как было отмечено в предыдущих наших работах, инструментом разрешения многочисленных проблем является развитие внутрироссийских межрегиональных кооперационных связей, являющихся наиболее эффективной и перспективной формой двустороннего сотрудничества. Они позволяют упрочить взаимовыгодные экономические отношения и укрепить внутренний рынок, предотвращают обособление регионов, и, как следствие, способствуют формированию единого экономического пространства.

Однако анализ статистических данных показывает, что общий объем внешней торговли Республики Татарстан во второй половине нынешнего десятилетия примерно в два раза превышал объем межрегиональной торговли (рис.1) [1]. Это характерно и для многих других субъектов России, не говоря уже о приграничных регионах Российской Федерации. В то же время необходимо подчеркнуть, что межрегиональный товарооборот Татарстана с субъектами России имеет стабильную положительную динамику, и за последние годы республика сумела существенно нарастить потенциал сотрудничества со многими субъектами федерации, за исключением кризисного года.

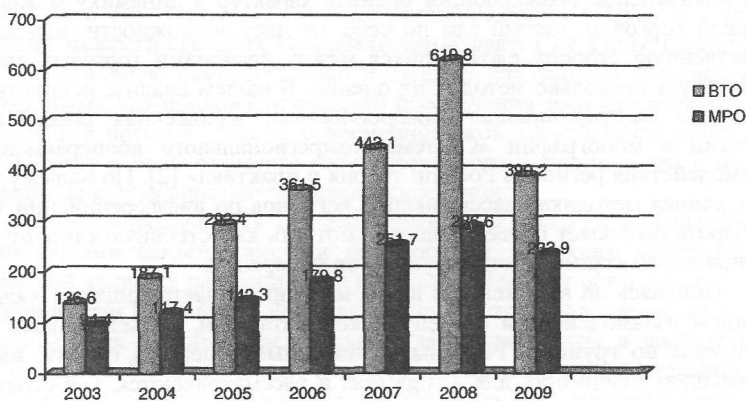


Рис. 1. Динамика внешнеторгового и межрегионального оборота Республики Татарстан за период с 2003-2009 гг. (млрд. рублей)¹

При анализе статистических данных мы рассматриваем временной интервал, позволяющий достаточно четко демонстрировать закономерность изменения межрегиональных и внешнеэкономических связей, включая начальный период мирового финансово-экономического кризиса. Как видно из рисунка 1, мировой финансовый кризис негативным образом отразился на динамике внешнеторгового и межрегионального оборота республики. Прежде всего, значительно (в два раза!) сократился объем внешнеторгового оборота, объем межрегионального оборота претерпел незначительное изменение. Впервые появилось полное осознание того, что глубокое вхождение в мировую экономическую систему может иметь явные отрицательные последствия.

Более глубокий анализ имеющейся статистической базы показывает, что на протяжении всего рассматриваемого периода (2003-2009 гг.) республика имела достаточно сбалансированное соотношение ввоза и вывоза товаров - 40% к 60%. [1] Положительную роль в удержании сложившейся позитивной динамики товарооборота оказало то, что Татарстан поставляет на национальный рынок высокотехнологичную продукцию собственного производства (нефтехимического комплекса и отраслей автомобилестроения). А на межрегиональных рынках на данный момент наиболее востребованными оказываются именно такие товарные группы. Поэтому рейтинг вывозимых товаров в субъекты Российской Федерации возглавляют грузовые и легковые автомобили, а так же шины к ним и продукты глубокой переработки - полимерные соединения.

Однако товарооборот (сумма ввоза и вывоза), хотя и является базо-

¹ Среднее значение курса доллара США к рублю 29 руб. за 2008 год. -<http://www.afga.ru/?p=1197>

вым показателем, позволяющим оценить характер и динамику межрегиональной торговли, взятый сам по себе, не дает возможности определить качественную сторону сложившихся между регионами торговых связей. Существует несколько методик их оценки. В нашем анализе используется *методика дифференциации товарооборота*, изложенная российскими учеными в монографии «Система межрегионального кооперационного взаимодействия регионов России: теория и практика» [2]. По нашему мнению, данная методика классификации регионов по дифференциации товарооборота позволяет более точно рассмотреть качественную сторону кооперационного взаимодействия субъектов федерации.

Опираясь на изложенную выше методику, участвующих в кооперационном взаимодействии с Республикой Татарстан, субъекты были распределены по группам. Регионы, включенные в первую группу, имеют наивысшую значимость для Татарстана и рассматриваются, как стратегически важные торгово-экономические партнеры. К их числу относятся: г. Москва, Республика Башкортостан, Московская, Челябинская, Свердловская, Тюменская, Кемеровская, Оренбургская, Омская и Костромская области. На долю этих регионов приходится около 60% межрегионального оборота республики. Необходимо подчеркнуть, что в число лидеров-потребителей вошли и такие регионы, которые в последние годы стали наращивать и укреплять свои позиции в торгово-экономическом сотрудничестве с нашей республикой. К подобным субъектам относятся Кемеровская, Оренбургская, Омская и Костромская области. Также важно отметить, что существующие экономические связи Татарстана слабо диверсифицированы в территориальном плане. Вместе с тем, если в 2000 г. более половины своей продукции Татарстан вывозил лишь в два региона (Москву и Республику Башкортостан), то в 2004 г. - в восемь (Москва, Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Самарская, Московская, Нижегородская, Ленинградская, Пермская области) [3], а в 2008 г. - уже в десять регионов (Москва, Республика Башкортостан, Челябинская, Самарская, Московская, Свердловская, Нижегородская, Тюменская и Пермская области и г. Санкт-Петербург). Однако этот спектр кооперационных связей признать достаточным, учитывая, что в состав Российской Федерации входят 83 субъекта, не можем.

Таким образом, вышесказанное дает основание утверждать, что на сегодняшний день межрегиональное кооперационное сотрудничество для исследуемого региона является перспективным направлением. Во-первых, межрегиональные кооперационные связи имеют более сбалансированное соотношение ввоза и вывоза. Во-вторых, Татарстан осуществляет сотрудничество с другими субъектами по линии высокотехнологичной продукции отраслей автомобилестроения, нефтехимии и металлообработки. Тогда как внешнеэкономические связи имеют сырьевую направленность, в силу того, что на внешних рынках татарстанские готовые (конечные) продукции яв-

ляются пока еще недостаточно конкурентоспособными. Вместе с тем, в развитии межрегиональных кооперационных связей не следует рассчитывать на рыночную саморегуляцию и ожидать стихийного формирования необходимых для продовольственного обеспечения того или иного региона товарных потоков. Анализ современной экономической ситуации свидетельствует о необходимости государственного вмешательства в межрегиональные кооперационно-экономические связи.

В сформировавшейся системе управления межрегиональными кооперационными связями имеется ряд проблем. Наиболее существенной проблемой является разграничение полномочий между органами исполнительной власти Российской Федерации и субъектов РФ в предметах совместного ведения. В нормах федерального законодательства и законодательства субъектов РФ полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ в предметах совместного ведения зачастую не согласуются, наблюдается параллельность федеральных и региональных полномочий, а также отсутствие должных форм взаимодействия. Такое положение обуславливает порой вывод о наличии на государственном уровне, скорее, двух независимых друг от друга систем исполнительной власти, чем ее единства.

Также изучение деятельности министерств, закрепляющих статус федеральных органов исполнительной власти, показало несоответствие теории и практики. В уставе ни одного министерства не предусмотрена работа по развитию межрегиональных кооперационных связей, укреплению внутреннего рынка и экономического единства страны. Не разработаны программы и не проведены соответствующие мероприятия, которые стимулировали бы естественное развитие межрегионального кооперационного сотрудничества. Лишь в положении о министерстве промышленности и торговли РФ в пункте 5.8.6. предусмотрено осуществление, в рамках реализации международных договоров Российской Федерации о производственной кооперации государств - участников Содружества Независимых Государств, координацию взаимных поставок организациями, относящимися к установленной сфере деятельности Министерства, специальных комплектующих изделий и материальных ресурсов для изготовления продукции военного назначения, определение и согласование перечней таких взаимных поставок. Как видно, это положение декларирует развитие межгосударственной кооперации, тогда как, в первую очередь, необходимо укрепить внутренний рынок и создать единое экономическое пространство на основе развития межрегиональных кооперационных связей. Как считают специалисты по данной проблеме, «вхождение российских предприятий в мировой кооперационный процесс должно идти, по меньшей мере, синхронно с налаживанием кооперационных связей в России как естественной альтернативы дополняющего, а в ряде случаев определяющего фактора развития рыночной экономики страны».

Кроме того, у рассмотренных федеральных органов исполнительной власти (министерство промышленности и торговли Российской Федерации, министерство регионального развития Российской Федерации, министерство экономического развития Российской Федерации) присутствуют схожие вопросы, решение которых, при необходимости, может быть обеспечено одним федеральным органом. В то же время, ни один центральный государственный орган не несет ответственность за регулирование межрегиональными кооперационными связями. Эта функция распределена между несколькими центральными ведомствами. Хотя, правильнее было бы, выделить ведущий орган (министерство, комитет, совет и др.), ответственный за развитие и стимулирование межрегиональных кооперационных связей.

Также достаточно распространенной негативной практикой в деятельности министерств является игнорирование таких инструментов государственного регулирования, как прогнозирование и программирование межрегиональных торгово-экономических связей, в целом, и межрегиональных кооперационных связей, в частности. Государственные органы исполнительной власти не сотрудничают с научно-исследовательскими учреждениями, не дают заказы на выработку концепции модели межрегионального экономико-кооперационного развития. Работа по развитию торгово-экономического сотрудничества республики с субъектами Федерации ограничивается лишь протокольными встречами, соглашениями.

Немалое значение наряду с другими имеет проблема совершенствования информационной базы. Анализ законодательной нормативно-правовой базы показывает, что единого свода норм, регулирующих межрегиональные кооперационные отношения, нет. Субъектам этих отношений следует творчески использовать различные законодательные акты, касающиеся тех или иных операций, связанных с кооперационными проектами. Это в значительной степени осложняет принятие решений, затрудняет процесс управления межрегиональных кооперационных отношений.

Исходя из изложенного, на наш взгляд, в системе управления межрегиональными кооперационными связями основное значение должны иметь решения Президента РФ, Государственной думы, правительства. Органом, непосредственно управляющим межрегиональными кооперационными связями, должен являться региональный орган управления. Нереально эффективно управлять из единого Центра 83 субъектами Федерации. Следует иметь в виду, что большой поток информации, поступающий в Центр со всех субъектов Российской Федерации, перегружает управляющую систему, и в таких условиях невозможно не только принять эффективное управленческое решение, но и очень затруднителен простой обзор, наблюдение. Также унификация договорных отношений в сфере межрегиональной кооперации обеспечит единые подходы к решению конкретных проблем, возникающих при развитии межкооперационных связей, облегчит привлечение к сотрудничеству кооперантов из других регионов.

Литература

1. Источником статистических данных является Концепция внешнеэкономической деятельности Республики Татарстан (на период 2009-2020 гг.).
2. Подробнее см.: Система межрегионального кооперационного взаимодействия регионов России: теория и практика/ под ред. Хоменко В.В. - Казань: Изд-во «ФЭН» Академии наук РТ, 2009. - С. 140-142.
3. Хоменко В., Гибадуллин М., Кашбразиев Р. Татарстан в системе межрегиональных кооперационных связей// Татарстан. 2006. № 7. С. 22-24.
4. Кормнов Ю., Кузнецов Н. Международная кооперация – крупный резерв развития экономики России// Экономист. 1998. № 4.