

винительный приговор вступил в законную силу, более полно, со знанием деталей дела, информировать общественность может только сам дознаватель или следователь.

Сейчас же имеет место иное: в СМИ почти всегда выступают только прокуроры и РСО, которые, как правило, дают общее представление о преступности, той или иной категории дел или конкретного уголовного дела. Однако после вступления приговора в законную силу целесообразнее и эффективнее было бы информирование общественности следователем, дознавателем о конкретном уголовном деле и обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений. Таким образом, информирование общественности о совершенных преступлениях, уголовных делах и т.п. в СМИ также является элементом гласности уголовного процесса, но не процессуальной гласности, а организационной, ибо такая форма информации не предусмотрена УПК РФ и выходит за его рамки.

В открытом судебном заседании материалы предварительного расследования становятся известными широкому кругу лиц. Работу следователя, дознавателя обсуждает и оценивает общественность и тем самым осуществляется общественный контроль за их деятельностью.

Роль гласности уголовного процесса вообще и предварительного расследования в частности трудно переоценить. В ее свете обнаруживаются ошибки, недостатки не только правоохранительных органов, но и судебной, и законодательной ветвей власти. Поэтому необходимо расширять гласность в разумных пределах, с обоснованными ограничениями, что позволит профессиональным участникам уголовного процесса более качественно осуществлять свою деятельность и принимать законные, обоснованные и справедливые решения.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПРОБЛЕМЫ ВОСПОЛНЕНИЯ ДЕФЕКТОВ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Н.Г. Муратова

*доктор юридических наук, профессор
(Казанский ГУ)*

Актуальность и универсальность данного направления и следования кроется в общетеоретических аспектах правореализационных процессов, в рамках которых сглаживаются как сами дефекты закона, так и устраняются пробелы в праве. Дефект (лат. defectus) – изъян, недостаток, недочет; Дефективный (лат. defectivus) – несовершенный, ненормальный, дефектный – испорченный, имеющий дефект¹. Такой подход закономерен при определении дефектов, а не пробелов, судебного контроля, который в сфере уголовного судопроизводства может быть представлен в виде системы (лат. systema – целое) – и как множество закономерно связанных друг с другом элементов, представляющее собой определенное целостное образование, единство, и как порядок, обусловленный планомерным, пра-

¹ Современный словарь иностранных слов. – М., 1993. С.102.

вильным расположением частей в определенной связи, строгой последовательностью действий, и как форма, способ устройства, организации чего-либо, и как совокупность явлений¹.

Никто еще не опроверг авторское понятие системы судебного контроля, под которой следует понимать организованную (упорядоченную) совокупность: а) юридических фактов, порождающих правоотношения в сфере контрольно-проверочной судебной деятельности; б) уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данную деятельность; в) судебных органов, полномочных принимать решения; г) уголовно-процессуальной деятельности субъектов возникающих при этом правоотношений, направленной на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц и обеспечивающей целостное функционирование судебной власти в уголовном судопроизводстве².

Дефекты системы судебного контроля: а) дефекты юридических фактов, порождающих правоотношения в сфере контрольно-проверочной судебной деятельности; б) дефекты уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данную деятельность; в) дефекты процессуальных процедур судебного контроля; г) дефекты уголовно-процессуальной деятельности субъектов правоотношений, возникающих при осуществлении судебного контроля.

Дефекты юридических фактов:

1. Невозможность обжалования действий лиц, осуществляющих ОРД, по правилам УПК РФ³, письма должностных лиц по процессуальным вопросам⁴.

2. Невозможность обжалования судебного решения, принятого в порядке судебного контроля о производстве ОРМ и следственных дейст-

¹ Там же. С.562.

² Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 2004. С.163.

³ Изучение материалов судебного контроля показало, что обжалование действий оперативников осуществляется в соответствии с Законом РФ 1992 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Кассационное определение ВС РФ по жалобе М. на действия и бездействия следователя и оперативных работников см.: Факты и комментарии // Правосудие в Татарстане. 2008. №3. С.18. Частично дефект был восполнен постановлением Пленума ВС РФ от 10.02. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» в п.4 – эти решения по смыслу ч.3 ст.5 ФЗ от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» могут быть обжалованы в порядке ст.125 УПК РФ» // Российская газета. 2009. 18 февр.

⁴ Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ прекратила производство по материалам судебного контроля по жалобе на письмо прокурора Республики Татарстан заявителю о том, что производство по делу возобновлено, так как письмо не является процессуальным документом, подлежащим обжалованию в порядке ст.125 УКП РФ (см.: Факты и комментарии // Правосудие в Татарстане. 2008. №3. С.19).

вий, ввиду закрытой процессуальной процедуры. Проблема – если правом обжалования наделить только сторону обвинения, присутствующую при судебной процедуре, то налицо нарушение принципа свободы обжалования действий и решений (ст.19 УПК РФ). Проблема – если сообщить о судебном решении контролировать и записывать телефонные и иные переговоры заинтересованной стороне – подозреваемому, обвиняемому, защитнику (стороне защиты), то теряется смысл данного следственного действия с точки зрения выявления сведений, имеющих значение для дела. Следует прислушаться к мнению Э.М. Мурадыян о том, что чем легче процедура, тем выше риск судебной ошибки и ответственность судьи за обвинительные выводы и решения¹.

3. Несовместимость оснований принятия процессуальных решений об инициировании судебного контроля стороной обвинения и стороной защиты. Отсюда – малый процент обращений с жалобами на действия и решения должностных лиц в порядке судебного контроля, о чем свидетельствуют официально опубликованные приоритеты судебного контроля².

4. Невозможность разрешения в судебном порядке правового спора на досудебном производстве по уголовному делу. Эта возможность должна быть представлена в четко очерченной законом плоскости и не возникать спонтанно, неожиданно или как только возникнут основания к осуществлению судебного контроля. В УПК РФ отсутствует механизм определения предмета спора на досудебном производстве по уголовному делу (постановление Пленума ВС РФ от 10 февраля №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» – п.1, 8).

Дефекты уголовно-процессуальных норм:

¹ *Мурадыян Э.М.* Судебное право (в контексте трех процессуальных кодексов). – М., 2003. С.26.

² За 2004 г. в судах областного звена (Верховных судах республик, краевых и областных судах) было рассмотрено 81,0 тыс. материалов (представлений, ходатайств и жалоб) в порядке уголовного судопроизводства, из них удовлетворено 78,2 тыс. (90%). Основную часть таких материалов составляют материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». За 2004 г. из 1 млн. 620 тыс. материалов в порядке уголовного судопроизводства, рассмотренных районными судами, 243,7 тыс. (15%) составили ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых удовлетворено 90,8%. Из общего массива материалов в порядке уголовного судопроизводства, рассмотренных судами в 2004 г. более чем скромной выглядит следующая цифра – 44,8 тыс. или 2,7% составили жалобы на действия должностных лиц осуществляющих уголовное судопроизводство (ст.125 УПК РФ). По данным официальной российской судебной статистики за 2005-2007 гг. выявленные закономерности и показанные выше продолжают преобладать: жалобы на действия должностных лиц в порядке ст.125 УПК РФ – из 1 млн. 400 тыс. 700 материалов судебного контроля жалобы на действия и решения в порядке ст.125 УПК РФ составляют 68,8 тыс., или 7,7% – удовлетворено судами 23% (см.: Обзор деятельности Федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 г. (рассмотрение уголовных дел) // Российская юстиция. 2008. №8. С.63).

1. Отсутствие четкого перечня субъектов подачи жалобы в порядке ст.125 УПК РФ. В связи с этим в указанном постановлении Пленума ВС РФ в п.5 дается официальное толкование смысла ст.123, 125 УПК РФ о понятии «иных лиц», обладающих правом обжалования. Однако из текста Постановления вновь усматриваются предположительные моменты «ими могут быть например» и далее идет перечень – поручители, залогодатели заявители и др. (п.5).

2. Отсутствие указания в законе на возможность исследования доказательств, представленных сторонами при рассмотрении жалоб или представлений. В соответствии с ч.4 ст.125 УПК РФ заявитель обосновывает жалобу, а другие участники судебного заседания – заслушиваются. Возникает широкий спектр вопросов – о роли прокурора в данном заседании, следователя, РСО которые отнесены законом к участникам со стороны обвинения (Гл.6 УПК РФ) о роли адвоката или иного лица, полномочного представлять интересы заявителя. Если это – спор сторон, то речь о доказательствах со стороны обвинения (опровержение доводов жалобы) и со стороны защиты (обоснование жалобы). А это должно происходить в условиях состязательности и представление доказательств.

Так, при рассмотрении жалобы на применение меры пресечения в виде подписки о невыезде адвокат М. заявила в ходе судебного заседании в порядке ст.125 УПК РФ о признании доказательств недопустимым и об исключении доказательства стороны обвинения о законности и обоснованности данной меры – рапорта, из которого следовало о, якобы, установлении оперативным путем подозреваемого Н. Данный документ не соответствовал требованиям ст.143 УПК РФ. Прокурор, участвующий в деле заявил, что порядок рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ не предусматривает оценку доказательств в суде и как результат – отказ в удовлетворении ходатайства¹.

Дефекты процессуальных процедур судебного контроля. Недостаточно продуманные процедуры судебного контроля (коллизийные дефекты). Процедуры судебного контроля различны: а) открытая состязательная; б) закрытая не состязательная; в) предварительная или последующая; г) смежные судебные процедуры, предусмотренные в других законах, но предмет спора возник в сфере уголовно-процессуальных отношений.

УПК РФ предусматривает несколько видов судебных производств в досудебном производстве: в порядке ст.108, 109, 125, 165 УПК РФ и в порядке Гл.52 УПК РФ. За пределами уголовно-процессуального законодательства остаются рассматриваемые виды судебных производств. Можно их перечислить.

Первый вариант судебной процедуры – это судебный порядок проверки законности и обоснованности ОРМ.

Второй вариант судебной процедуры – это судебный порядок про-

¹ Архив Приволжского районного суда г. Казани за 2009 г. Материалы судебного контроля по жалобе гр. Н. // Адвокатское производство №010621.

верки законности и обоснованности применения мер принуждения психиатрического характера в соответствии с Законом РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»¹ от 02.07.1992 г. №3186-1.

Следует согласиться с Л.Г. Татьяниной, предложившей совершенствовать механизм правового регулирования производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки².

Третий вариант судебной процедуры – это судебный порядок проверки законности и обоснованности предъявленного реабилитированного иска с государству на основании Гл.18 УПК РФ и в порядке ст.1069, 1070 ГК РФ.

Четвертый вариант судебной процедуры – это судебный порядок проверки законности и обоснованности применения принудительных мер воспитательного характера к лицам, не достигшим к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч.3 ст.27 УПК РФ)³.

Было изучено 62 учетных дела малолетних, содержащихся в Центре временного содержания несовершеннолетних правонарушителей МВД РТ (ЦВСНП МВД РТ). В изученных постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела в 62% случаях применен п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – «отсутствие в деянии состава преступления», 38 % случаев – ч.3 ст.27 УПК РФ, в соответствии с которой прекращается уголовное преследование в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. Таким образом, без возбуждения уголовного дела, формально описывается состав преступления, составляются рапорты, берутся объяснения от перепуганных малолетних граждан, большинство которых в суде не могут объяснить причину своего поведения⁴. В данных постановлениях без возбуждения устанавливались следующие виды преступлений: 1) ч.2 ст.158 УК РФ – 27,9%; 2) ч.1 ст.163 УК РФ – 25,5%; 3) ч.1 ст.159 УК РФ 18,6%; 4) ч.2 ст.163 УК РФ – 13,9%; 5) ч.1 ст.116 УК РФ – 11,6%; 6) ст.207 УК РФ – единственное постановление.

Таким образом, в основном фактически речь шла о преступлениях, которые преследуются в порядке публичного обвинения (ч.5 ст.20 УПК РФ), частное обвинение могло быть осуществлено только в 11,5% случаях. Причем в 25,5% постановлений об отказе в возбуждении уголовного

¹ Ведомости Съезда Народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. №31. Ст.1913.

² *Татьянина Л.Г.* Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Ижевск, 2004. С.12.

³ Судебный порядок применения принудительных мер воспитательного характера регламентирует УПК РФ и применяется к лицам, не достигшим восемнадцати лет (ст.420 УПК РФ).

⁴ Судебные решения по делам лиц, не достигших возраста уголовной ответственности (№232, 261, 299,384, 386, 487, 622, и др. // Архив ЦВСНП МВД РТ.

дела не указывались квалифицирующие признаки преступления, а формально констатировался состав преступления – ст.158, ст.159, ст.163 УК РФ и т.п.¹.

Во всех аналогичных решениях содержался пункт о разъяснении права на обжалование данного постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст.125 УПК РФ. Кроме того, большинство судебных решений содержали в тех или иных терминологических выражениях формулировки обвинения: «усматриваются признаки преступления, предусмотренного...», «совершил преступление...», «налицо признаки преступления, совершенного Н.».

Пятый вариант судебной процедуры – это судебный порядок проверки законности и обоснованности применения к военнослужащим дисциплинарного ареста (помещение на гарнизонную, войсковую либо корабельную гауптвахту).

1 декабря 2006 г. Президент России подписал Федеральный закон №199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам грубых дисциплинарных проступков при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста»². Представляется возможным предложить следующие пути совершенствования практики применения судебных процедур при принятии судебных решений, связанных с уголовным судопроизводством.

1. Внести в УПК РФ самостоятельную часть «№7» наименованием «Особенности судопроизводства по материалам, связанным с уголовным судопроизводствам».

2. Включить в часть №7 УПК РФ пять разделов: а) раздел XX «Производство при осуществлении оперативно-розыскной деятельности», б) раздел XX1 «Производство проверки при применении мер принуждения психиатрического характера в соответствии с Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», в) раздел XXII «Судебная реабилитация жертв уголовной юстиции», г) раздел XXIII «Производство по делам лиц, не достигших возраста уголовной ответственности», д) раздел XXIV «Производство по материалам о применении к военнослужащим дисциплинарного ареста».

3. Сформулировать предложения и разработать проекта постановления Пленума ВС РФ «О практике вынесения судебных решений, связанных с уголовным судопроизводством».

Дефекты уголовно-процессуальной деятельности субъектов правоотношений, возникающих при осуществлении судебного контроля.

¹ «Несовершеннолетний Н. взял у матери 100 руб., обещал помыть какую-либо автомашину и вечером отдать деньги, но у него не получилось» – квалификация по ч.1 ст.159 УК РФ (учетное дело №298/2003 г.). Постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела по исследуемому основанию по делам частного обвинения (ст.116 УК РФ) заинтересовался Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан.

² Российская газета. 2006. 6 дек.

1. Разнообразие и диссонанс в правоприменительной деятельности /Интерпретационные дефекты/.

2. Дефекты в системе источников уголовно-процессуального, регламентирующих деятельность участников судебного контроля.

3. Отсутствие сформулированных принципов судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

Причины дефектов судебного контроля в уголовном судопроизводстве: несовершенство законодательной техники; отсутствие четкого механизма реализации конституционных принципов уголовного судопроизводства с позиций ч.3 ст.56 Конституции РФ.

Пути устранения дефектов судебного контроля в уголовном судопроизводстве:

1. Комплексное мониторинговое исследование практики судебного контроля.

2. Совершенствование системы процессуально-правовых норм, регламентирующих порядок осуществления судебного контроля по уголовным делам.

3. Определение комплекса смежных судебно-контрольных процедур, регламентирующих правоотношения, вытекающих из уголовно-процессуальных правоотношений.

4. Установление единообразного применения уголовно-процессуального закона.

5. Создание процессуальной модели обоснования введения новой процессуальной фигуры следственного судьи (судебного следователя).

О ФОРМАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Т.Г. Николаева

доктор юридических наук

(Санкт-Петербургский ЮИ (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры России)

Закон определяет дознание, наряду с предварительным следствием, как форму предварительного расследования преступлений. К сожалению, законодатель, включая в УПК РФ такую дефиницию, не раскрыл ее сущность, не определил критерии дифференциации различных форм досудебного производства, в том числе и предварительного расследования. Если рассматривать дифференциацию досудебных производств с позиций системно-структурного анализа, то следует признать что, если существуют стандартные формы производства, то по отношению к ним должны существовать сложные и (или) упрощенные формы производства.

Стандартной формой предварительного расследования является предварительное следствие, поскольку в соответствии с УПК РФ производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением дел, расследование которых возможно в форме дознания. Ни одной самостоятельной усложненной формы досудебного производства УПК РФ не предусматривает. И, наверно, это правильно. Куда

уж больше усложнять действующую процедуру предварительного следствия¹.

Подавляющее большинство ученых-процессуалистов отмечают, что альтернативой следствию должна быть менее сложная форма (формы) предварительного расследования преступлений, отличающиеся быстротой, рациональностью и, как следствие этого, эффективностью². Исходя из этого, менее сложной формой предварительного расследования принято считать дознание.

Первоначально дознание производилось по уголовным делам, возбуждаемым в отношении конкретных лиц в течение 20 суток. Этот срок мог быть продлен прокурором, но не более чем на 10 суток. Таким образом, дознание должно было завершиться в течение 30 суток.

Вводя такую форму расследования, законодатель преследовал, в том числе и такую цель, как освобождение следователя от расследования очевидных, не представляющих особой сложности в расследовании преступ-

¹ Правда может возникнуть вопрос, а не представляет ли усложненную досудебную процедуру расследование уголовных дел в отношении несовершеннолетних или лиц с психическими расстройствами? Действительно, порядок деятельности органов, регулируемый нормами Ч.2, 3 УПК РФ структурно обособлен от того вида процессуальной деятельности, который регламентирован Ч.4 УПК РФ, получившей название «Особый порядок уголовного судопроизводства», включающей в себя особенности производства по отдельной категории дел (в отношении несовершеннолетних и производство о применении принудительных мер медицинского характера) и особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Но образуют ли эти особенности новые формы предварительного расследования? С одной стороны, по делам этой категории и предмет доказывания шире, и закон предусматривает дополнительные гарантии (обязательное участие законных представителей, защитника, особый порядок возбуждения уголовных дел и т.д.). С другой стороны, особой формой предварительного расследования процессуальная деятельность органов дознания или следствия в этом случае не является, поскольку не имеет как отдельной уголовно-правовой основы (нет разграничения по степени тяжести преступлений), так и существенных уголовно-процессуальных отличий (закон определяет, что данные производства осуществляются в общем порядке, установленном Ч.2, 3 УПК РФ с соответствующими изъятиями).

В этих случаях, даже, невзирая на то, что законодатель выделил некоторые из указанных производств в отдельные главы, качественного отличия одного производства от другого нет. Они все ведутся по одним и тем же процедурам, а дополнительные условия служат процессуальными гарантиями обеспечения прав этих участников процесса. Здесь, скорее всего, речь может идти о разных по степени сложности видах производств, чем о формах предварительного расследования.

² Проблема совершенствования форм досудебного производства породила целый ряд научных подходов, которые позволили С.Л. Масленкову сгруппировать их в семь концепций: оптимизации, эффективности, рационализации, процессуальной экономии, ускорения, упрощения, концепция трех «У» (см.: *Масленков С.Л. Дознание в современном уголовном процессе: проблемы совершенствования*: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. С.174).