

УДК 343.156

Н. Г. Муратова

Казанский государственный
университет

Апелляция в уголовном процессе

Федеральным законом от 7 августа 2000 года № 119 ФЗ в УПК РСФСР были введены раздел XI и XII, которые регламентируют производство у мирового судьи и пересмотр приговоров и постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу. Впервые в действующее отечественное уголовно-процессуальное законодательство введен институт апелляции, как одна из основных гарантий осуществления правосудия по уголовным делам. Институт апелляции законодательно закреплен и применяется в настоящее время в судопроизводстве таких государств, как Германия, Франция, Австрия, Италия, Япония, Бельгия, Англия, скандинавские страны, США и другие. Становление института апелляции происходит и в бывших союзных республиках, прежде всего в прибалтийских государствах: Эстонская республика, Литовская республика.

В новом уголовно-процессуальном законодательстве России институт апелляционного производства представляет собой упорядоченную группу норм права, направленную на регулирование процессуальных отношений по пересмотру судебных решений мировых судей, не вступивших в законную силу. Назначение апелляционного суда заключается в том, что он еще раз рассматривает дело *по существу*, а не только с точки зрения правильности применения закона (материального и процессуального) и соблюдения формы уголовного судопроизводства. Апелляционный суд проверяет представленные доказательства, а в случае необходимости может дополнить доказательственный материал. Результатом апелляционного процесса может быть утверждение обжалованного (опротестованного) приговора или замена его новым¹.

О необходимости введения института апелляции юристы высказываются неоднозначно. Эволюция правовой мысли в период реформирования всего российского общества представляет собой сложный и противоречивый процесс. Так, в теоретической модели Уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и РСФСР, опубликованной

¹ О сущности апелляционного рассмотрения дела говорится в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (ст. ст. 168, 892, 853, 854 и др.), в российском законодательстве X – XX в.в. (Т. 8). См. также: Фойницкий И. Л. Курс уголовного судопроизводства. – СПб, 1899.).

в 1990 г., такого термина нет. Однако в самом тексте модели авторы сделали робкий, но достаточно демократичный шаг в уголовном процессе – предложили ввести в судопроизводство «суд с расширенной коллегией народных заседателей» – суд присяжных (ст. 8, 527¹, 527⁵)¹. Неизвестный до недавнего времени нашему законодательству суд присяжных, бесспорно, характеризует демократические начала судопроизводства и тесно связан с институтом **а п е л л я ц и и**.

История возникновения и развития института обжалования судебных постановлений и института апелляционного обжалования, в частности, восходит своими источниками к истории судов Римской империи. Императоры широко использовали право вмешиваться в действия всех должностных лиц в империи. Просьба о таком вмешательстве, о рассмотрении обжалованного решения назывались **а п е л л я ц и я м и** (**a p p e l l a t i o** от **a p p e l l a r e** – «призывать»). Именно в это время, к концу III века н. э., и возник институт обжалования в форме апелляции. Апелляционное производство, вначале довольно беспорядочное, постепенно получило определенную организацию. Свое окончательное оформление и закрепление как средство обжалования судебных решений апелляция получила в период царствования императора Юстиниана (527 – 565 г.г.). Апелляционный способ обжалования явился одним из важных элементов римского права, определивших роль этого права в истории мировой юриспруденции. Возникнув в древнеримском государстве, институт апелляции продолжил свое существование и получил дальнейшее развитие в гражданском процессуальном законодательстве и судопроизводстве европейских стран. Судопроизводство Германии, Франции XV – XVIII в.в. также свидетельствует об иерархичности судебной системы и по уголовным делам.

Назначение апелляционного суда заключается в том, что он еще раз рассматривает дела по существу, а не только с точки зрения правильности применения закона (материального и процессуального) и соблюдения формы уголовного судопроизводства. Рассмотрение дела в апелляционной инстанции представляет возможность лицам, участвующим в деле, ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства, суду апелляционной инстанции исследовать эти и представленные ранее доказательства в совокупности, давая оценку фактам, лежащим в основе обвинения и доказательственной базе по конкретному уголовному делу.

В середине XVII века во Франции было прямо воспрещено Совету сторон рассматривать дело по существу: «Постановления и решения последней инстанции не могут быть отменены под предлогом неверного решения по существу, если нет повода к «почтительной жалобе». Таким

¹ См.: Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР (теоретическая модель) // М., 1990., С. 12.

образом, был закреплен институт кассации (от французского слова *cas* e r – «сломать») как один из способов обжалования судебных решений. Необходимо было четко отграничить пересмотр решений по поводу нарушения закона или процессуальной формы (кассационное производство) от пересмотра решений по ошибкам в фактах (апелляционное производство), чтобы установить определенный порядок для каждого из этих производств¹.

Таким образом, во Франции сформировались такие способы обжалования судебных решений как кассация и более поздний способ обжалования - апелляция, которые были закреплены в ГПК 1806 г., введенном в действие с 01.01.1807 г.

В дореволюционной России широко применялась именно такая форма обжалования не вступившего в законную силу приговора – апелляция. Под апелляцией понимался протест, жалоба стороны против приговора суда первой инстанции, приговора неокончательного и не вступившего в законную силу. Апелляция рассматривалась на весь приговор в целом или на какую-либо часть. Говоря о положительном эффекте новой оценки фактических обстоятельств дела в условиях апелляции, необходимо указать на ее психологическое значение. Еще в XIX веке российские правоведы отмечали, что при отсутствии права апелляции, как бы они хороши ни были, заставляли бы трепетать перед собой. Мысль о том, что решение суда первой инстанции неокончательно, что оно может быть пересмотрено более опытными и квалифицированными судьями, которые не подвержены местным влияниям, благоприятно и успокаивающе действует как на участников уголовного процесса, так и на все общественное мнение в целом².

Новое уголовно-процессуальное законодательство позволяет правоприменителю оценить всю совокупность имеющихся в уголовном деле доказательств. В соответствии со ст. 17 УПК РФ «Свобода оценки доказательств» судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Общими признаками апелляции могут быть: а) несогласие стороны с решением суда первой инстанции по существу в целом или частично; б) наличие апелляционной жалобы или представления, которые приостанавливают решение суда первой инстанции; в) возможность представления новых доказательств сторонами; г) объективная оценка новых фактов и обстоятельств, которые не были предметом исследования

¹ См.: Е. А. Борисова. Институт апелляции в гражданском процессе // М., 1996 г. С. 12.

² Бентам И. О судопроизводстве // СПб, 1860. С. 140, 193.

в суде первой инстанции; д) вынесение апелляционным судом нового решения по существу.

Общими условиями апелляционного процесса могут быть такие демократические начала, как состязательность в уголовном процессе, принцип свободы в исследовании обстоятельств дела, недопустимость доказательств, полученных с нарушением закона; во-вторых, равенство прав апелляционного суда и суда первой инстанции при исследовании доказательств. В-третьих, решение апелляционным судом принимается самостоятельно без возвращения дела на новое судебное рассмотрение. В-четвертых, апелляционный суд признает не имеющие юридической силы доказательства, полученные с нарушением закона. Условия апелляции шире, чем условия кассационного обжалования и опротестования, так как в целом защита прав и интересов при апелляционном рассмотрении дела обеспечивается новым уровнем судебного разбирательства. Общее количество уголовных дел, рассмотренных судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ за 2000 г., составил 6198 дел, в 2001 г. – 6362 дел. Всего уголовных дел судебными коллегиями Верховных судов республик, краев, областей рассмотрено 10000, таким образом, в 2001 г. в кассационном порядке было обжаловано 63% судебных решений. Мировыми судьями в РФ в 2001 г. рассмотрено 162,6 тыс. уголовных дел.¹ В РТ мировыми судьями за 2001 г. рассмотрено 8738 уголовных дел, из них обжаловано приговоров – 98, по представлениям прокурора опротестовано 33 приговора. Таким образом, в апелляционном порядке обжаловано 4,2 % приговоров мировых судей².

В соответствии с ч. 2 ст. 354 УПК РФ в апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу судебные решения только мировых судей. Решения федеральных судов такую форму судебного надзора по уголовным делам не проходят.

Таким образом, под апелляционным производством понимается стадия уголовного процесса, в ходе которой судом апелляционной инстанции осуществляется пересмотр приговоров (постановления) мирового судьи, не вступивших в законную силу по жалобам сторон, в условиях новой оценки доказательств и их источников с правом вынесения нового судебного решения.

Профессор Фаткуллин Ф.Н. отмечал, что пересмотр вышестоящими судами ряда дел завершается установлением ошибочности выводов суда первой инстанции в части предъявленного подсудимому обвинения и принятием мер к исправлению этой ошибки. При проверке законности и обоснованности оправдательного приговора какие-либо изменения обвинения, отвергнутого судом первой инстанции, вообще немыслимы,

¹ См.: Судебная статистика за 2001 г. // Российская юстиция. 2002. №8. С. 65-67.

² Архив Управления судебного департамента при Верховном суде РФ по РТ за 2001 г.

поскольку в советском уголовном процессе апелляция не допускается.¹ Однако далее в работе профессор Фаткуллин Ф.Н. считает возможной отмену оправдательного приговора, например, по жалобе потерпевшего, и тогда обвинение рассматривается повторно по существу судом первой инстанции на общих основаниях. Даже изменение оправдательного приговора по жалобе оправданного суд может изменить приговор, однако не происходит преобразования в существе обвинения: уточняется лишь формулировка, по которой оно считается несостоятельным. И все-таки профессор Фаткуллин Ф. Н. находит процессуальный термин – **о п р о в е р ж е н и е** обвинения, который фактически свидетельствует о возможности применения по уголовным делам пересмотра дела по существу (апелляция) в будущем.

Необходимость применения наиболее понятной и доступной формы пересмотра судебных решений по уголовным делам – апелляции прослеживается всем ходом исторического становления и развития судебного надзора по уголовным делам в России. Представляется возможным закрепить в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России право апелляционного обжалования по всем уголовным делам и изложить ч. 2 ст. 354 УПК РФ в следующей редакции: «В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные судами первой инстанции».

Источники

1. Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и изменение его в суде // Казань, 1963 г.
2. Борисова Е. А. Институт апелляции в гражданском процессе // М., 1996 г.
3. Муратова Н. Г. Апелляционный процесс и его перспективы в России // Ученые записки КГУ. Т. 132 // Казань, 1996 г.
4. Научно-практический комментарий к УПК РФ/ Под ред. проф. В.М. Лебедева.- М., 2002.

¹ Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и изменение его в суде// Казань, 1963. С. 144.