

9.7. ПРАВО СУДА НА УМЕНЬШЕНИЕ ДОГОВОРНОЙ НЕУСТОЙКИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ЧАСТНОПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Окриашвили Тимур Гиоргиевич, аспирант кафедры теории и истории государства и права. Место учебы: Казанский (Приволжский) федеральный университет, юридический факультет. E-mail: okriashvili@yandex.ru

Аннотация: Статья посвящена проблемам государственного вмешательства в частноправовые отношения, автор раскрывает данную проблему на примере права суда на уменьшение договорной неустойки. В исследовании выявлена отсталость Российского законодательства, направленного на регулирование частноправовых отношений и незащищенность принципа свободы договора. Проведен анализ судебной практики, связанной с рассмотрением дел, касающихся взыскания неустойки, выявлена разобщенность судебных актов, что является серьезной проблемой, требующей скорейшего разрешения. Произведен анализ поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации, касающихся взыскания и уменьшения неустойки. Выявлена необходимость модернизации законодательства, касающегося вмешательства государства в частноправовые отношения.

Ключевые слова: государственное вмешательство, неустойка, частноправовые отношения, пределы вмешательства, право.

THE RIGHT OF THE COURT TO REDUCE THE CONTRACTUAL FORFEIT AS A MANIFESTATION OF GOVERNMENT INTERVENTION IN THE PRIVATE-LAW RELATIONS

Okriashvili Timur Giorgievich, postgraduate student at Theory and History of State and Law chair. Place of study: Kazan (Volga region) Federal University, law department. E-mail: okriashvili@yandex.ru

Annotation: The article deals with the problems of government intervention in private law relations, the author reveals the problem on the example of the right court to reduce the contractual forfeit. The study revealed the backwardness of the Russian legislation for the regulation of private relationships and insecurity principle of freedom of contract. An analysis of judicial practice related to cases relating to recovery of damages, judgments revealed disunity, which is a serious problem that needs urgent resolution. The analysis of the amendments to the Civil Code of the Russian Federation concerning the collection and reduction of the forfeit. Identified the need to modernize legislation relating to government interference in the private-law relations.

Keywords: government intervention, forfeit, private-law relations, the limits of intervention, right.

Вопрос, касающийся вмешательства государства в частноправовые отношения, занимает одно из ключевых мест в современном праве. В науке данный вопрос носит достаточно дискуссионный характер, мнения ученых сходятся лишь в одном – каким бы ни было вмешательство государства в частноправовые отно-

шения, границы этого вмешательства должны быть четко очерчены.

Одну из главенствующих ролей в развитии частного права в Российской Федерации сыграл Указ Президента «О программе «Становление и развитие частного права в России»¹, ставший фундаментом научных исследований и разработок, направленных на подготовку законодательных основ частноправовых отношений, формирование частноправовой мысли, подготовки специалистов в области частного права, а также сближения частного права государств - участников Содружества Независимых Государств.

К сожалению, на современном этапе развития законодательства, регулирующего частноправовые отношения, ярко видна отсталость частноправового регулирования, что подтверждается в результатами анализа «Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации»². Основная проблема заключается в том, что имея достаточно богатую теоретическую базу, мы не можем реализовать ее на практике. На наш взгляд, данная проблема связана с кругом субъектов и объектов, на которые распространяет свое действие нормативно-правовые акты, регулирующие частноправовые отношения, ни одна отрасль права не может соперничать с частным правом по количеству субъектов и объектов права.

Дабы продемонстрировать широкий круг проблем, существующих в сфере частноправового регулирования, решено остановиться на праве суда уменьшать размер неустойки, закрепленного в статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации³. Суд при определении размера неустойки руководствуется своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств⁴, однако нельзя не заметить роль субъективного фактора при рассмотрении дел, связанных с взысканием неустойки. Анализ судебной практики по подобному виду дел показал, что до 24 февраля 2011 г., суд уменьшал размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком, вопрос применения указанной статьи мог быть решен в любой инстанции. Следует отметить, что в настоящее время позиция ВАС РФ, как на уровне Президиума, так и на уровне Пленума, по поводу права суда уменьшить размер неустойки изменилась, в частности, предусмотрено, что неустойка может быть снижена судом лишь при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и лишь по правилам суда первой инстанции⁵.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 07.07.1994 № 1473 «О программе «Становление и развитие частного права в России» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 11. - Ст. 1191.

² Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009 №11 (ноябрь).

³ Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 (ред. от 03.12.2012) - ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

⁴ Федеральный закон от 14.11.2002 N 138 (ред. от 14.06.2012)-ФЗ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 46. - Ст. 4532; Федеральный закон от 24.07.2002 N 95 (ред. от 30.12.2012) - ФЗ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 30. - Ст. 3012.

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса

Практика абсолютно многообразна, нет похожих решений, примерно в 90% дел сумма неустойки под- лежит уменьшению.

Следует отметить, что Гражданский кодекс Российской Федерации не установил различий между собствен- но "неустойкой", "штрафом" и "пеней", данный факт подтверждается статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации⁶, штраф, пеня и неустойка вы- глядят скорее как синонимы. Следовательно, к штра- фам также подлежит применению статья 333 Граж- данского кодекса Российской Федерации⁷.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им от- ношений, неприкосновенности собственности, свобо- ды договора, недопустимости произвольного вмеша- тельства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их су- дебной защиты. Граждане и юридические лица сво- бодны в заключении договора, они могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотр- ный законом или иными правовыми актами, по об- щему правилу условия договора определяются по ус- мотрению сторон⁸. По мнению автора, положение ста- тьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в существенной мере ограничивает свободу договора между субъектами, условия, согласованные сторона- ми, становятся не более чем просто словами и вряд ли кто-то из субъектов при недобросовестном исполнении обязательств пойдет на добровольную выплату неус- тойки или же не будет настаивать во время судебного разбирательства на применение указанной статьи. В практике есть примеры, когда суды снижали договор- ную неустойку ниже ставки рефинансирования уста- новленной Центральным банком Российской Федера- ции, хотя такое снижение допускается лишь в экстра- ординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотрен- ной условиями обязательства (заем, кредит, коммер- ческий кредит), значительно превышает обычно взи- маемые в подобных обстоятельствах проценты⁹. По- добная практика способствует росту количества дел, связанных с взысканием задолженностей, так как должники понимают, что договорная неустойка вряд ли с них будет взыскана в полном объеме и иногда вы- годнее воспользоваться чужими денежными средст- вами и уплатить, если еще с них смогут взыскать, не- устойку согласно ставке рефинансирования, нежели исполнять обязательства в срок.

Таким образом, гражданское законодательство пре- дусматривает неустойку в качестве способа обеспече- ния исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежа- щее исполнение, то есть с одной стороны законода- тель обеспечивает стороны так называемым «кнутом» дабы другая сторона не посмела нарушить обязатель-

ства, а с другой предоставляет суду право снижения неустойки, тем самым отнимая этим «кнут», ссылаясь на цели устранения явной несоразмерности неустойки последствиям.

В качестве позитивного момента можно отметить, сто при уменьшении арбитражным судом размера не- устойки на основании статьи 333 Гражданского кодек- са Российской Федерации расходы истца по государ- ственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения¹⁰.

Стоит отметить, что, несмотря на наличие негатив- ных факторов, Российская правовая мысль не стоит на месте, 27 апреля 2012 года принят в первом чтении Государственной Думой ФС РФ проект Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодек- са Российской Федерации, а также в отдельные зако- нодательные акты Российской Федерации". Поправки являются результатом многолетней работы по совер- шенствованию гражданского законодательства, на- чавшейся еще в 2008 года. Предложенные изменения затрагивают практически все сферы гражданского права, в том числе общие нормы вещного и обяза- тельственного права, отдельные виды обязательств. Также поправки коснутся и общих норм о юридических лицах. Поправки затрагивает и в какой-то степени уст- раняют указанные выше недостатки, к примеру: в статье 333 ГК РФ, абзац второй после слов "суд вправе" дополнить словами "по заявлению должника", то есть законодатель на нормативном уровне закрепил данное положение. Также необходимо отметить пред- ложение дополнить статью 395 ГК РФ пунктом б, огра- ничивающую право суд уменьшить предусмотренные договором проценты ниже суммы, определенной исхо- дя из ставки рефинансирования.

С момента принятия в первом чтении Государствен- ной Думой ФС РФ проекта Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вто- рую, третью и четвертую Гражданского кодекса Рос- сийской Федерации, а также в отдельные законода- тельные акты Российской Федерации" прошел уже по- чти год, 01.04.2013 были опубликованы замечания Правительства РФ на проект изменений Гражданского кодекса РФ, рассмотренные во втором чтении четверто- го проекта поправок к Гражданскому кодексу РФ на- значено на 19 апреля 2013 года.

Высшим арбитражным судом Российской Федерации продиктована необходимость модернизации законода- тельства по данному вопросу, безусловно сложившая- ся судебная практика должна найти свое закрепление в нормативно-правовых актах, что в дальнейшем при- ведет к единообразию судебной практики по данному вопросу и позволит укрепить позиции частноправовых отношений.

Российской Федерации"//«Вестник ВАС РФ». – N 2.- февраль, 2012.

⁶ Федеральный закон от 30.11.1994№ 51 (ред. от 03.12.2012) - ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О неко- торых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"//«Вестник ВАС РФ». – N 2.- февраль, 2012.

¹⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 N 6 "О неко- торых вопросах применения арбитражными судами законода- тельства Российской Федерации о государственной пошлине"// "Российская газета". – N 79. - 22.04.1997.

Список литературы:

Указ Президента Российской Федерации от 07.07.1994 № 1473 «О программе «Становление и развитие частного права в России» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 11. - Ст. 1191.

Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009 №11 (ноябрь).

Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 (ред. от 03.12.2012) - ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

Федеральный закон от 14.11.2002 N 138 (ред. от 14.06.2012) - ФЗ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 46. - Ст. 4532.

Федеральный закон от 24.07.2002 N 95 (ред. от 30.12.2012) - ФЗ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 30. - Ст. 3012.

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Вестник ВАС РФ". - N 2. - февраль, 2012.

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" // "Российская газета". - N 79. - 22.04.1997.

Literature list:

Decree of the President of the Russian Federation of 07.07.1994 № 1473 "About" The formation and development of private law in Russia " / / Collected Legislation of the Russian Federation. - 1994. - № 11. - Art. 1191.

The concept of civil legislation of the Russian Federation (approved by the decision of the Presidential Council for the codification and improvement of the civil law of 07.10.2009) // Bulletin of the SAC. 2009 number 11 (November).

The Federal Law of 30.11.1994 № 51 (as amended on 03.12.2012) - FZ "Civil Code of the Russian Federation (Part One)" // Collected Legislation of the Russian Federation. - 1994. - № 32. - Art. 3301.

The Federal Law of 14.11.2002 N 138 (as amended on 14.06.2012) - FZ "The Civil Procedure Code of the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2002. - N 46. - Art. 4532.

The Federal Law of 24.07.2002 N 95 (as amended on 30.12.2012) - FZ "Arbitration Procedure of the Russian Federation" // "Collection of Laws of the Russian Federation. - 2002. - N 30. - Art. 3012.

Resolution of the Plenum of the RF from 22.12.2011 N 81 "On some issues of application of Article 333 of the Civil Code of the Russian Federation" // "Herald YOU." - N 2. - February, 2012.

Resolution of the Plenum of the RF from 20.03.1997 N 6 "On some issues of arbitration courts of the legislation of the Russian Federation on the State Duty" // "Rossiyskaya Gazeta". - N 79. - 22.04.1997.

Рецензия

на статью аспиранта кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета "Право суда на уменьшение договорной неустойки как проявление государственного вмешательства в частноправовые отношения"

Статья Т.Г. Окришвили посвящена государственному вмешательству в частноправовые отношения, автор раскрывает данную проблему на примере права суда на уменьшение договорной неустойки.

Актуальность статьи не вызывает сомнений, поскольку проблема вмешательства государства в частноправовые отношения на сегодняшний день занимает одно из центральных мест в праве и является достаточно дискуссионной.

Автором впервые предпринята попытка осмысления государственной политики касательно пределов вмешательства в частноправовые отношения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно углубляет существующие в науке представления о государственном вмешательстве в частные правоотношения.

Научная статья Т.Г. Окришвили «Право суда на уменьшение договорной неустойки как проявление государственного вмешательства в частноправовые отношения» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и рекомендуется для публикации в журнале "Черные дыры в Российском Законодательстве".

Научный руководитель, к.ю.н., доцент Д.Н. Горшунов