

А. Е. Лестев
(*Университет управления «ТИСБИ», ООО «АЕЛ Эксперт»,*
Казань, Россия)

НЕКОТОРЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИЗУЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО ЗНАЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА ДЛЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Международный военный трибунал для Дальнего Востока стал одним из первых в истории международных уголовных процессов над военными преступниками, став в своем роде прецедентом и заложив основы для дальнейшего развития международного уголовного права.

В конце XX — начале XXI века было учреждено еще два международных трибунала под эгидой Совета безопасности ООН: 1) Международный уголовный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января 1994 года по 31 декабря 1994 года; 2) Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года (МТБЮ) [Международные трибуналы, 2019]. Кроме того, в качестве вспомогательного органа Совета безопасно-

сти ООН в результате принятия резолюции 1966 (2010) от 22 декабря 2010 года [S/RES/1966, 2010] был создан Международный остаточный механизм для уголовных трибуналов, целью которого было объявлено завершение работы, начатой МТБЮ и МУТР [Международные трибуналы, 2019].

В настоящее время также функционируют другие международные трибуналы, например, международный трибунал над «красными кхмерами», называемый Чрезвычайными палатами в судах Камбоджи (ЧСПК), Специальный трибунал по Ливану, называемый первым международным судом для осуждения терроризма.

В настоящей статье предлагается кратко рассмотреть предпосылки для изучения международно-правового значения Международного военного трибунала для Дальнего Востока (МВТДВ).

Обозначим в начале современные проблемы и вопросы, для которых изучение опыта Международного военного трибунала для Дальнего Востока является актуальным до сих пор, а также некоторые причины сохраняющейся актуальности исследования МВТДВ.

1. Главной актуальной проблемой в российско-японских международных отношениях остается вопрос отсутствия мирного договора со времени окончания Второй мировой войны между Россией и Японией из-за территориальных претензий Японии на четыре Курильских острова: Кунашир, Итуруп, Хабомаи (группа маленьких островов, условно обозначаемых как один), Шикотан [Лестев, 2016]. В качестве одного из аргументов незаконности владения Россией островами, представляемых Японией, является претензия о нарушении Пакта о нейтралитете между СССР и Японией с целью захвата японских территорий [Кузьминков, 2018, с. 77]. В этой связи актуально изучение решений МВТДВ в отношении Японии и законности действий СССР.

2. Современными учеными-правоведами отмечается кризис современного международного уголовного правосудия, вызванный незаконными действиями, нарушениями норм международного права и ущербом системе международного права в результате деятельности МТБЮ [Итоговый документ, 2012, с. 306] и МУТР [Мезяев, Локленд, 2018, с. 207]. В этой связи изучение опыта и истории создания МВТДВ может помочь в разрешении накопившихся проблем в международной юстиции.

3. На Дальнем Востоке регулярно возникают все новые международные скандалы и политические конфликты из-за дипломатических протестов со стороны Республики Корея и КНР в адрес Японии в связи с посещением японскими официальными лицами святилища Ясукуни, в котором почитаются души погибших японских воинов, включая военных преступников [Молодякова, 2017, с. 178].

4. В решениях МТБЮ имеются ссылки на опыт военных трибуналов, созданных после Второй мировой войны, при разработке и описании теории «Совместных преступных действий» (СПД) апелляционной палатой МТБЮ по делу Д. Тадича [Дершовиц, 2012, с. 28].

Учитывая выделенные проблемы современности, интересно рассмотреть основную критику работы и решений МВТДВ, которые повлияли на дальнейшее развитие международного уголовного права.

Выделяются следующие аспекты деятельности МВТДВ:

1) Выбор обвиняемых по соображениям политической целесообразности и необходимости.

2) Ограждение императора и членов императорской фамилии от обвинений и даже от участия в судебном процессе.

3) Суд победителей над побежденными, что явилось нарушением принципа беспристрастности суда. Фактически в качестве судей и прокуроров выступали представители только стран, участвовавших в войне с Японией.

4) Нарушение принципа, что никто не может быть осужден за деяния, которые на момент их свершения не считались незаконными.

5) Внесение в обвинительный акт формулировки «Заговор против мира», которой не существовало в континентальном праве и которая позволила осудить Сиратори Тосио фактически за политические речи и статьи. По нашему мнению, именно этот прецедент позволил апелляционной палате МТБЮ ссылаться на опыт трибуналов после Второй мировой войны [Дершовиц, 2012, с. 28] при незаконном осуждении сербских деятелей (Тадича, Краишника и др.) по обвинению в совместных преступных действиях (СПД).

6) Нарушение принципа презумпции невиновности. Все обвиняемые были объявлены военными преступниками еще до начала судебного разбирательства.

7) Нарушение принципа состязательности и равноценности сторон в деле. Любые доказательства обвинения принимались и признавались подлинными без каких-либо исследований, экспертиз и возражений. Доказательства защиты часто отклонялись без объяснения причин.

8) Учреждение трибунала не в результате международного договора, а приказом американского генерала Дугласа Маккартура, что поставило трибунал в полную зависимость от американской политики.

9) Не совсем понятное ограничение деятельности трибунала именно цифрой 28 обвиняемых.

10) Отсутствие какого-либо процесса по факту бесчеловечной атомной бомбардировки Соединенными Штатами Америки городов Хиросима и Нагасаки, в результате которой погибли сотни тысяч мирных граждан, а миллионы остались инвалидами, сиротами и обездоленными.

Последнее особенно актуально в связи с дальнейшей политикой США и многочисленными военными преступления-

ми, совершенными американцами во Вьетнаме, Сербии, Ливии и других странах, ставших жертвами американской агрессии.

Таким образом, нами отмечены некоторые основные вопросы к деятельности МВТДВ, требующие дополнительного изучения. Полезным также будет рассмотрение вопроса эволюции международного уголовного права.

Литература

Дершовиц Н. Доктрина «совместных преступных действий» в решениях Международного трибунала по бывшей Югославии // Международный трибунал по бывшей Югославии: Деятельность, результаты, эффективность. Материалы международной научной конференции (Москва, 22–23 апреля 2009 г.) / отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2012. С. 23–30.

Итоговый документ Международной научной конференции «Деятельность Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ): содержание, результаты, эффективность» // Международный трибунал по бывшей Югославии: Деятельность, результаты, эффективность. Материалы международной научной конференции (Москва, 22–23 апреля 2009 г.) / отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2012. С. 305–310.

Кузьминков В. В. Россия и Япония: японский взгляд на территориальное размежевание. М.: Квадрига, 2018. — 304 с.

Лестев А. Е. Подводные камни российско-японского мирного договора // Российский совет по международным делам (РСМД). 10 мая 2016. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=7653#top-content1 (дата обращения: 22.11.2019).

Международные трибуналы // Совет Безопасности ООН. URL: <https://www.un.org/securitycouncil/ru/content/repertoire/international-tribunals> (дата обращения: 22.09.2019).

Мезяев А. Б., Локленд Д. Деятельность международного трибунала по Руанде (на примере дела Жана Камбанды) // Вестник «ТИС-БИ». 2018. № 2. С. 206–213.

Молодякова Э. В. Япония: тотальная победа консерваторов. Избранные труды 2000–2016 гг. М.: ИВ РАН, 2017. — 448 с.

S/RES/1966 (2010) Резолюция 1966 (2010), принятая Советом Безопасности на его 6463-м заседании 22 декабря 2010 года // Совет Безопасности ООН. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/1966%20\(2010\)](https://undocs.org/ru/S/RES/1966%20(2010)) (дата обращения: 22.09.2019).

Ekaterina V. Lesnikovskaya (Irkutsk State University, Irkutsk, Russia)

The concept of territorial capital in the modern paradigm of regional development

The article considers the concept of territorial capital in the context of the modern paradigm of regional development. The author evaluates the structure of the territorial capital that has been developed by West European researchers. The article suggests some issues that are closely related to the concept and must be taken into account when one gives a complex assessment of the territorial capital yet that are not fully reflected in the modern concept. The author provides a few perspective directions of research on territorial capital, in particular, in line with transdisciplinary regionology.

Keywords: region, regional development, territory, territorial capital, transdisciplinary regionology

Лестев Антон Евгеньевич — кандидат исторических наук, Университет управления «ТИСБИ», директор ООО «АЕЛ Эксперт»

Некоторые предпосылки изучения международно-правового значения Международного военного трибунала для Дальнего Востока

Целью статьи является рассмотрение актуальности изучения Международного военного трибунала для Дальнего Востока и основных проблем, связанных с

итогами его деятельности. В статье выделены ключевые проблемы международных отношений, так или иначе связанных с итогами МВТДВ. Кроме того, в статье выделены основные аспекты деятельности МВТДВ, которые подвергаются критике историков и юристов. Представляется, что выделенные в статье аспекты послужат предпосылками для дальнейшего изучения международно-правового значения МВТДВ.

Ключевые слова: МВТДВ, трибунал, военные преступники, Япония, международное право, Вторая мировая война

Anton E. Lestev (University of Management «TISBI», LLC «AEL Expert», Kazan, Russia)

Some background of the study of the international legal value of the International Military Tribunal for the Far East

The purpose of the article is to consider the relevance of the study of the International Military Tribunal for the Far East and the main problems associated with the results of its activities. The article highlights the key problems of international relations, one way or another connected with the results of the Ministry of Economic Development and Trade. In addition, the article highlights the main aspects of the IMTFE, which are criticized by historians and lawyers. It seems that the aspects highlighted in the article will serve as prerequisites for the further study of the international legal significance of the IMTFE.

Keywords: IMTFE, tribunal, war criminals, Japan, international law, World War II

<i>Благодер Ю. Г.</i> Мир природы в китайском искусстве: изображения птиц и их символическое значение (коллекции российских музеев)	94
<i>Бунаева Н. А., Сосорова Б. С.</i> К вопросу о популярности пластической хирургии в Южной Корее	100
<i>Верченко А. Л.</i> Оценка некоторых российско-китайских форумов в год 70-летия Китайской Народной Республики ...	107
<i>Гуань Сюлань.</i> Опыт исследования факторов, влияющих на тенденции развития китайско-японских экономических отношений	120
<i>Дроботушенко Е. В.</i> Фонды Государственного архива Российской Федерации по истории православной российской эмиграции в Шанхае	129
<i>Дюндик Ю. Б.</i> Южно-Китайское море — регион противостояния США и Китая	141
<i>Е Хуэй, Кремнёв Е. В.</i> Протосоциология управления в Китае: идеи Лао-цзы о «недеянии» и их отражение в современных подходах к социальному управлению	149
<i>Кочетков Д. С.</i> Океания, творчество Владимира Высоцкого и каннибализм	156
<i>Лестев А. Е.</i> Некоторые предпосылки изучения международно-правового значения Международного военного трибунала для Дальнего Востока	165

Теория и практика регионоведения

Руководитель проекта — С. И. Богданов

Исполнительный руководитель проекта — В. В. Яковлев



II Международная научно-практическая регионоведческая конференция 14–15 сентября 2019 года

Оргкомитет конференции:

Председатель — В. В. Яковлев (Россия),

зам. председателя — С. Б. Макеева (Россия),

Т. В. Вольская (Россия), Н. И. Баранов (Россия), П. В. Перлин (Россия)

Редакционная коллегия:

председатель В. В. Яковлев (Россия), Т. В. Вольская (Россия),
Н. И. Баранов (Россия), В. А. Дмитриев (Россия),
П. В. Перлин (Россия)

Научные рецензенты:

Е. Ф. Серебренникова, доктор филологических наук, профессор
(Иркутский государственный университет, Россия)
М. Г. Талалай, кандидат исторических наук
(Институт всеобщей истории РАН, Милан, Италия)

Научный редактор:

С. Б. Макеева, кандидат исторических наук
(Иркутский государственный университет)

УДК 908

ББК 63.3(2)л611

Теория и практика регионоведения. Т. III. Труды II Международной научно-практической регионоведческой конференции. Иркутск, 14–15 сентября 2019 г. / отв. ред. В. В. Яковлев. — СПб., 2020. — 540 с.

ISBN 978-5-8064-2625-4

В третий том научных трудов «Теория и практика регионоведения» вошли работы участников II Международной научно-практической регионоведческой конференции, проведенной НИИ образовательного регионоведения РГПУ им. А. И. Герцена совместно с Иркутским государственным университетом 14–15 сентября 2019 года. В статьях рассматриваются различные темы, связанные с Азиатско-Тихоокеанским регионом.

Книга подготовлена к изданию и издана НИИ образовательного регионоведения РГПУ им. А. И. Герцена.

© Коллектив авторов, тексты, 2020

© НИИ образовательного регионоведения, 2020