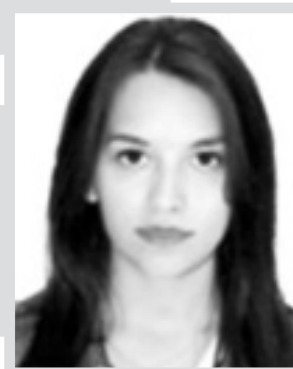


УДК 364.2

Взаимодействие государства, бизнеса и общества в общественном развитии**Мясников Д.А.**Ассистент кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета**Шошева М.А.**Магистрант кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье рассматривается взаимодействие государства, бизнеса и общества в общественном развитии с помощью корпоративной социальной ответственности. Изучается мнение каждой из сторон, по результатам которого выделяются как проблемные, так и наиболее эффективные направления взаимодействия различных структур в общественном развитии при помощи корпоративной социальной ответственности.

Ключевые слова: общественное развитие, взаимодействие с государством, бизнес, общество, КСО, социальная ответственность, социально-экономическое развитие.

Формируя политику в отношении бизнеса на местном или федеральном уровне, государственные структуры способны к созданию препятствующих условий, начиная от условий для развития бизнеса, заканчивая социальными проектами в целом. Например, чрезмерная налоговая нагрузка сокращает доходы, что в дальнейшем препятствует социальной активности бизнеса [1]. Именно поэтому современный цивилизованный бизнес проявляет интерес к тому, чтобы самому определять цели расходования средств на социальные нужды, а также к прозрачности своих социальных вложений.

В своих трудах Е.Ю. Богатенкова справедливо утверждает, что социальная роль бизнеса возрастает и наиболее очевидной сферой использования социальных инвестиций является образование [2, с. 15] Бизнесу становится выгодно работать в обществе с высоким уровнем образования, которое содержит как потенциальных сотрудников, так и покупателей. В связи с чем, мы убеждены в необходимости эффективного взаимодействия и понимания общих вопросов между обществом, бизнесом и государством.

Для наиболее эффективного взаимодействия бизнеса и государства Российский союз промышленников и предпринимателей провел исследование, в котором представители бизнес-сообщества оценивали, какая из сфер является наиболее приоритетной для их бизнеса. На рисунке 1, наглядно видно, что государство и бизнес в процессе общественного развития способны и должны выполнять взаимодополняющие роли, в этой связи наиболее подходящим инструментом мы выделяем корпоративную социальную ответственность (КСО).

Стоит отметить, что важным аспектом деятельности компаний в области КСО является объем социального инвестирования. Такие данные предоставляет Российский союз промышленников и предпринимателей (РСИП) в своем Докладе о состоянии делового климата в России. По подсчетам же Ассоциации менеджеров России, объем вложений в социальную сферу неуклонно растет, так, в 2003 г. 1,96 % от объема валовых продаж компаний составляли именно социальные инвестиции, в 2008 г. этот показатель достиг отметки в 3,76 %, а в 2011 г. уже

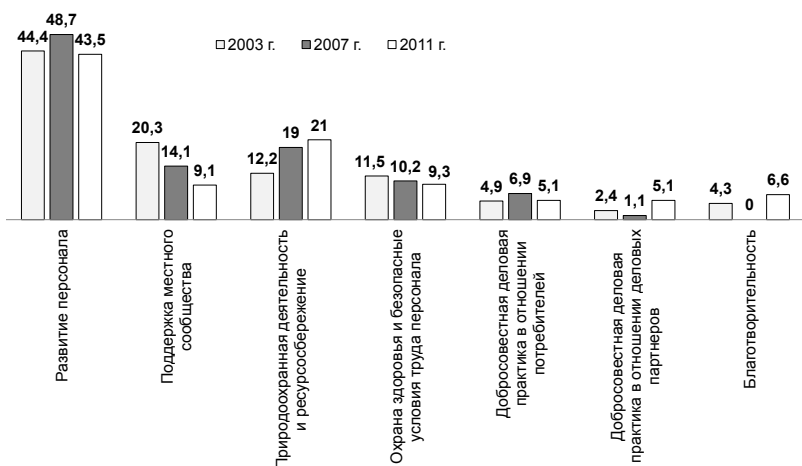


Рис. 1. Распределение основных направлений социальных инвестиций российских компаний, по мнению бизнеса [3, с. 33]

составлял 8,56 % [4, с. 54]. Основными направлениями инвестиций КСО стали развитие персонала, природоохранная деятельность и ресурсосбережение, поддержка местного сообщества, охрана здоровья и безопасные условия труда персонала, а также добросовестная деловая практика как в отношении потребителей, так и в отношении поставщиков и иных деловых партнеров.

Наибольшей популярностью пользуются инвестиции в развитие персонала, в качестве основной цели стратегии развития в 2011 г. ее указали 43,5 % компаний-респондентов, это наименьший показатель с момента наблюдений, т.е. с 2003 г., тогда этот показатель составлял 44,4 %. Кроме того, согласно Постановлению Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» до 2020 г., одним из ожидаемых результатов является повышение числа прошедших обучение по образовательным программам, что увеличит количество обучаемого персонала к 2020 г. [5]. Так же с 2006 г. российскими компаниями в 2 раза уменьшилась поддержка местного сообщества, но повысилась природоохранная деятельность как цель социальных инвестиций.

Такая позиция находит свое отражение в результатах опроса, подготовленного по инициативе объединенной компании РУСАЛ. В основе опроса 53 % респондентов полагают о том, что политика власти с характерной данному времени непредсказуемостью только мешает планировать социальные стратегии, в свою очередь не согласных с этим утверждением всего 30 % [6, с. 33]. Под непредсказуемостью в данном случае подразумевается проведение крупных экономических реформ и программ (реформы ЖКХ, монетизация льгот, удвоение ВВП и др.), эффективность которых проявлена не самым лучшим образом. И для того, чтобы преодолеть все противоречия общественных институ-

тов, необходимо их взаимодополнять и сопрягать.

Основной заинтересованностью в становлении бизнеса на путь устойчивого развития являются внешние факторы, обуславливающие главным образом государственное регулирование страны и базирующиеся в значительной степени на международных стандартах.

Оценить в максимальной мере роль взаимодействия бизнеса в социальных инвестициях, а также в общественном развитии государства и общества можно с помощью взаимодополняющих ролей, таких как охранная, стабилизирующая, мобилизующая, организующая, направленная, филантропическая, раз-

вивающая и инновационная.

На рисунке 2 представлено, что большинство респондентов 99 % из бизнес-среды видят охранную функцию только в государстве, чуть меньше процентов респондентов считают, что государством должны обеспечиваться стабилизирующая и организационная функции. Резкий взаимообмен ролями наблюдается в функции направления, это означает, что бизнес сам способен увидеть слабые стороны общественного развития и готов направлять свои силы и средства на улучшение ситуации в этом. Также, бизнес не хочет отдавать инициативу государству в вопросах филантропии, развития, модернизации и инноваций.

Мы выделяем несколько причин того, почему бизнес не может обеспечивать стабилизирующие, охранные, организационные функции, самая значимая, на наш взгляд – это отсутствие четкой государственной стратегии по отношению оценки общественного развития, также причиной могут быть неотработанность механизмов и процедур сотрудничества в социальной сфере, а также неоднозначность освещения СМИ социальных инициатив бизнеса. Что, на наш взгляд, в дальнейшем влияет на реакцию общественного мнения либо как негативную, либо нейтральную, либо как должную.

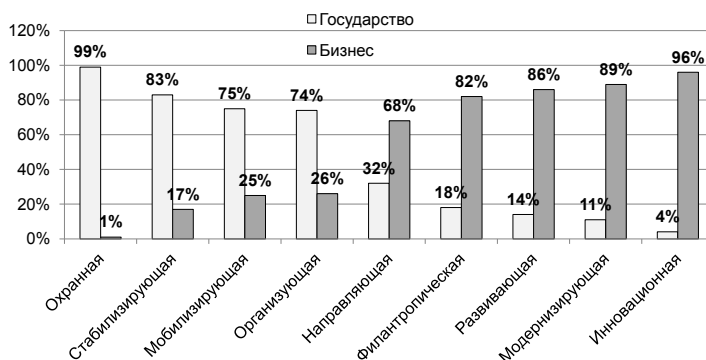


Рис. 2. Сферы взаимодействия государства и бизнеса в общественном развитии, по мнению бизнеса [7, с. 30]

Совершенно схожий порядок сфер взаимодействия имеют представители государственных органов. Так, например, в сферах инноваций, модернизации, развития и филантропии позиции как бизнес-сообщества, так и респондентов, представляющих государственные органы, практически схожи, различие наблюдается в незначительные 1-4 %. Более заметное расхождение наблюдается среди мнений респондентов в организующей, стабилизирующей и мобилизующей сферах взаимодействия, где различия наблюдаются от 5 до 25 % как в направляющей функции (рис. 3).

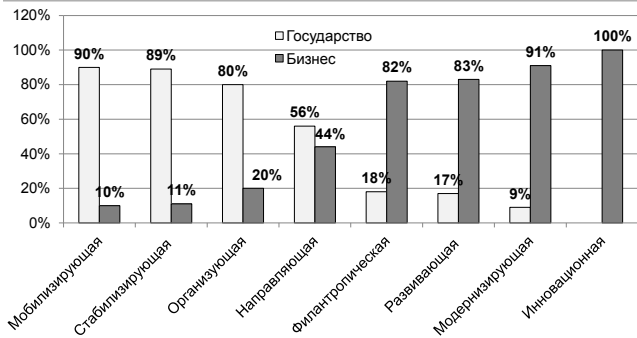


Рис. 3. Сферы взаимодействия государства и бизнеса в общественном развитии, по мнению государственных органов [7, с. 31]

Преобладающее большинство респондентов, представляющих государственные органы и бизнес-сообщество, уделяют бизнесу творческую роль в общественном развитии, что заметно по опросам, в которых инновационная, развивающая и модернизирующая функции отводятся бизнесу практически в полном объеме. Сюда же можно отнести и филантропическую функцию, которая играет роль поддержки источника для творчества.

Экспертное сообщество в данном исследовании представляют такие институты, как Академия труда и социальных отношений, Институт социологии РАН, Институт экономики Российской академии наук, Институт экономических стратегий РАН, Институт региональных проблем, Институт международных экономических и политических исследований и другие. И относительно данных сфер взаимодействия наблюдается сходство в инновационной сфере, где основную роль должен играть бизнес. Однако позиции респондентов из экспертного сообщества разошлись с мнениями бизнес-сообщества и государства в вопросе о направляющей функции. Мы видим, что эксперты приписали в пользу государства 68% голосов на направляющую роль и только 32 % голосов бизнесу. В данной направляющей роли мы наблюдаем пересечение функций государства и бизнеса в таких сферах, как, например, ЖКХ. Также, на основе рисунка 4, мы утверждаем, что экспертное сообщество видит в государстве гаранта общественной стабильности, о чем свидетельствуют охранная и стабилизирующая функции.

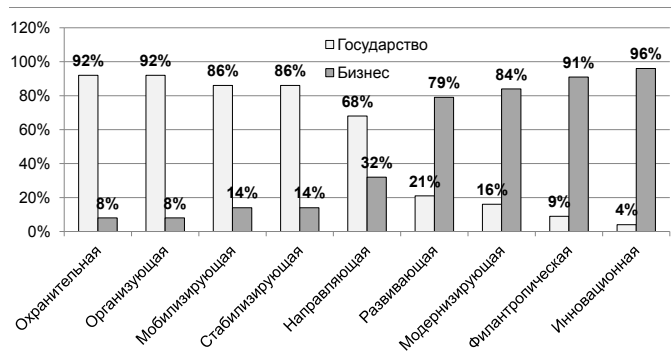


Рис. 4. Сферы взаимодействия государства и бизнеса в общественном развитии, по мнению экспертного сообщества [7, с. 31]

Таким образом, мы выявили, какие функции способны повлиять на эффективный результат компании при вложении средств в корпоративную социальную ответственность. Более того, выделены сложные сферы взаимодействия, при работе в которых возникает риск потенциальных конфликтов.

По результатам данного исследования нами выявлено, что практическое взаимодействие бизнеса совместно с социальной сферой, с решением экологических проблем, с охраняемыми функциями, с образованием и культурой, находится в слабом проявлении, другими словами, имеет слабое практическое влияние.

Также мы наблюдаем несостоятельность бизнеса в обеспечении наилучшей экономической ситуации, что обеспечивается низкой оценкой представителями государства роли частного бизнеса в создании добавочной стоимости и, конечно, для такой цели необходимо само государственное участие.

Литература:

1. Приказ об утверждении Стратегии формирования, накопления и использования человеческого капитала в области труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан до 2021 года и на период до 2030 года от 20.07.2017. – URL: http://mts.z.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_1065427.pdf (дата обращения 10.10.2018)
2. Богатенкова Е.Ю. Регулирование качества жизни населения: проблемы и подходы к решению // Современные исследования социальных проблем. – 2011. – № 4. – URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2011/4/bogatenkova.pdf>.

3. Доклад о состоянии делового климата в России в 2014-2017 году / Российский союз промышленников и предпринимателей. – М., 2018. – 79 с. – URL: <http://media.rspp.ru/document/1/3/f/3fc208637ff915cb1a2d62e0e87f8438.pdf> (дата обращения 15.10.2018)
4. Доклад о социальных инвестициях в России – 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества / Ю.Е. Благов (и др.); под общ. ред. Ю.Е. Благова, И.С. Соболева. – СПб.: Авторская творческая мастерская (АТМ Книга), 2014. – 145 с.
5. Постановлению Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» // СЗ РФ. – 2014. – № 18. – Ст. 2162.
6. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства / Под общ. ред. О.Р. Верховская. – СПб.: «Высшая школа менеджмента» Санкт-Петербургского государственного университета, 2016. – 66 с.
7. Национальный доклад «Бизнес и общественное развитие России: проблемы и перспективы» / Под общ. ред. С.Е. Литовченко. – М: Ассоциация Менеджеров, 2016. – 58 с.
8. Из России с любовью. Национальный вклад в глобальный контекст КСО. – М.: The Economist Intelligence Unit, 2008. – 32 с.