

Аннотация

Несомненным признается тот факт, что основную роль в коммуникации играет способность человека сознательно использовать в своей речи те языковые средства, которые более соответствуют ситуации, дифференцировать их в зависимости от сферы употребления и языковой семантики. Наибольшую трудность в употреблении представляют случаи колебания языковой нормы с точки зрения литературного языка, т.е. возможность параллельного использования языковых единиц без изменения семантики, стилистической принадлежности и т.д. «Как известно, «стадия вариантности долговременная и затяжная..., конкурентные отношения длятся в течение двух и более столетий» [Граудина, 1976: 47] и напрямую соотносятся с историческим развитием языка. Поэтому иногда говорить об установлении нормы относительно некоторых процессов и явлений, протекающих в языке, практически невозможно. Одним из таких явлений следует признать наличие двойного выражения значений настоящего времени у глаголов на -ать типа *капает – каплет, мяукает – мяучит* и др. Устранение нежелательной синонимии в языке, как известно, процесс длительный и неравномерный. К сожалению, проблема вариантности в русском литературном языке на уровне глагольного формообразования остается до сих пор мало изученной, несмотря на пристальное внимание ученых к исследованию категории глагола в целом. Так, на современном этапе языка двойное выражение значений настоящего времени у отдельных глаголов на **-ать** фиксируется как нечто устоявшееся, полностью оформленное. Ученые-современники [Истрина Е.С., Горбачевич К.С., Граудина Л.К. и др.] только фиксируют наличие двух вариантов, пользуясь фактическим материалом, поставляемым современным русским языком, не обращаясь к истории развития форм. Это приводит к определенным трудностям, возникающим при объяснении существующей синонимии с позиций синхронического описания русского языка, так как современный язык унаследовал уже сложившуюся систему глагольных форм из прошлого, в том числе и двойное выражение значений настоящего времени. Таким образом, при исследовании подобного рода явлений основополагающим должен быть принцип историчности. Особого внимания, как нам кажется, требует и сама трактовка понятия «синонимия» и основной подход к ее изучению. В современной научной литературе делается акцент на историчность синонимии в целом, хотя подчеркивается необходимость синхронного изучения синонимичных отношений на материале одного временного отрезка. Данный подход к синонимии имеет принципиальное значение при наблюдении явления, протекающего во времени. В ряде случаев только обращение к истории языка позволяет установить наличие синонимии у глаголов (это относится к тем глаголам, у которых проблема грамматической синонимии форм снята на современном этапе из-за выпадения одной формы из языка: *икать – ичет и икает, черпать – черплет и черпает, лобзать – лобжет и лобзает, искать – ищет и ищет, мигать – мижет и мигает*).