

Способы решения проблемы двойного налогообложения дивидендов в случае отказа собственников от дивидендов

Автор: Насыров Искандар Наилевич, Штырляева Евгения Владимировна, Дарземанов Ильназ Расихович

Аннотация: Рассмотрены возможные варианты решения проблемы двойного налогообложения дивидендов при отказе от них собственниками. Сделан вывод о наиболее оптимальных направлениях вложения неполученных собственниками дивидендов.

Ключевые слова: дивиденды, акционер, фонд, дочернее производство.

Основная цель, которую преследуют собственники, принимая участие в деятельности других организаций, является получение дохода. Таким доходом для собственников считаются дивиденды или доли участия. Причем доходы должны быть получены как можно с меньшими потерями. Доходы в виде дивидендов, полученные собственниками, подлежат налогообложению, которое приводит к снижению величины полученного дохода. Кроме того, при налогообложении доходов в виде дивидендов имеет место двойное налогообложение (сначала прибыли до распределения, потом оставшейся после налогов прибыли, распределенной в виде дивидендов), что может привести к еще большему снижению получаемых собственниками доходов [1]. В итоге собственники прибегают к поиску направлений вложения средств в более прибыльные и менее затратные мероприятия. Чтобы этого не происходило необходимо рассмотреть возможности решения этой проблемы. Способы устранения двойного налогообложения должны быть эффективны как для собственников, так и для организаций, выплачивающих дивиденды, а также для государства.

Существующую проблему двойного налогообложения можно решить различными способами, в числе которых установление оптимальных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций и налога на дивиденды. Еще одним направлением решения проблемы двойного налогообложения дивидендов можно отметить способ, при котором происходит отказ собственников от доходов в виде дивидендов.

При этом средства собственников могут быть направлены на создание фонда невыплаченных дивидендов с целью развития организации, создание смежного дочернего производства, приобретения собственниками продукции организации по более низкой цене, льготное использование собственниками объектов социально-культурной сферы организации, на приобретение собственниками акций организации по более льготной цене, выкуп организацией акций собственников по повышенной цене, покупка организацией у акционера его продукции или услуг по повышенной цене.

Сначала рассмотрим случай, когда средства, предназначенные на выплату дивидендов и уплату налога, направляются на создание фонда невыплаченных дивидендов. Тогда средства фонда должны строго использоваться на развитие организации, что в конечном счете приведет к расширению масштабов деятельности, что, в свою очередь, увеличит налоговую базу, а следовательно и доходы бюджета.

Создание дочернего производства – более затратный способ и больше касается тех собственников, которые вкладывают в компании, выплачивающие дивиденды больших размеров.

Следующий вариант – когда компенсация неполученных дивидендов осуществляется в результате реализации продукции или услуг собственникам по более низкой цене. Такие схемы часто применяют кредитные организации, где собственники кредитуются по более низким ставкам. Но по отношению к государству этот способ мало эффективен, поэтому и при опросе студентов, результаты которого рассмотрены ниже, этот вариант не нашел большого отклика.

Реинвестирование за счет дополнительного приобретения акций собственниками по более льготной цене обеспечивает эффективные условия для притока инвестиций. Дополнительная эмиссия требует значительных затрат для организаторов и имеет определенные последствия для коллектива и аппарата управления. Действующее налоговое законодательство не содержит прямой нормы по вариантам изменения рыночной стоимости имущества акционерного общества в результате дополнительной эмиссии. Приобретая акции по более льготной цене, у собственников увеличивается доля в уставном капитале, организация – эмитент увеличивает капитал, а государство за счет финансово устойчивых предприятий пополняет доходы бюджета.

Выкуп акций собственников, хотя и по более высокой цене, лишает их в будущем возможности получения доходов в виде дивидендов. Сиюминутная выгода не всегда интересна инвесторам, т.к. при вложении средств в акции или доли участия изначально они преследуют цель неоднократного стабильного получения дохода.

Покупка у собственников их продукции или услуг по повышенной цене обеспечит для собственника дополнительный доход, для государства – увеличение налоговой базы, но для организаций, выплачивающих дивиденды, приведет к увеличению налогового бремени и потерь.

При льготном использовании собственниками объектов социально-культурной сферы выгоду получают только собственники. Для государства этот способ более затратный, т.к. финансирование таких объектов осуществляется за счет льгот государства, а



устранение двойного налогообложения предполагает снижение поступлений налоговых доходов бюджета.

Некоторые способы могут быть тесно связаны между собой и могут дополнять или создавать благоприятные условия для реализации других способов. Например, создание дочернего производства обеспечивает все условия для реализации продукции или услуг собственникам по более низкой цене, для приобретения акций собственниками по более льготной цене, для выкупа акций собственников по повышенной цене и для приобретения у акционеров (участников) его продукции или услуг по повышенной цене.

Так какой же из ниже перечисленных способов является наиболее оптимальным для справедливого решения проблемы двойного налогообложения прибыли при отказе собственников от дивидендов?

1. Создание фонда невыплаченных дивидендов с целью направления на развитие организации.
2. Создание смежного дочернего производства.
3. Реализация продукции или услуг собственникам по более низкой цене.
4. Льготное использование собственниками объектов социально-культурной сферы.
5. Возможность дополнительного приобретения акций собственниками по более льготной цене.
6. Выкуп акций собственников по повышенной цене.
7. Покупка у собственников их продукции или услуг по повышенной цене.

Для ответа на поставленный вопрос 1 декабря 2013 г. среди студентов Набережночелнинского института Казанского федерального университета был проведен опрос, в котором участвовало 177 человек, из них девушек – 143, юношей – 33, обучающихся по направлениям: «Экономика» – 32, «Экономика и управление на предприятии» – 23, «Финансы и кредит» – 72, «Менеджмент организации» – 49. Эта возрастная и социальная группа в ближайшем будущем будет являться управленческой частью населения по экономическому направлению, имеющей полное представление о проблемах экономики организаций и страны в целом, в т.ч. проблеме двойного налогообложения дивидендов. Опрос проводился двумя способами: сначала требовалось распределить 100% своего мнения среди вариантов, замещающих выплату организацией дивидендов собственникам, а затем выбрать из них единственный, наиболее важный. Результаты обрабатывались с помощью среднеарифметического усреднения, определения мнения большинства, а также усреднения мнения при выборе только одного варианта из возможных.

Получено, что в среднем при распределении мнения среди всех вариантов ответов и при выборе единственного из всех для большинства опрошенных студентов наиболее оптимальными вариантами являются создание фонда невыплаченных дивидендов, создание дочернего производства и возможность приобретения акций по более льготной цене (дополнительный выпуск акций) (рисунок 1). Мнение большинства равномерно распределилось среди всех вариантов, кроме варианта, связанного с созданием дочернего производства, значение которого заметно превышает все остальные.

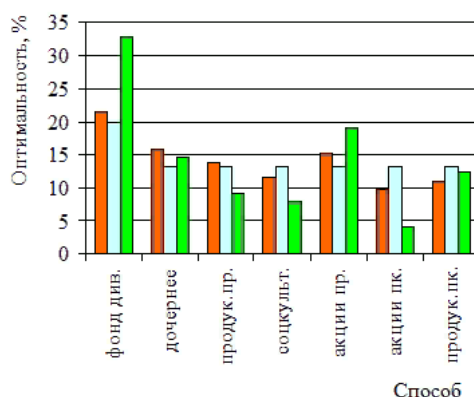


Рисунок 1. Мнение опрошенных о способах распределения невыплаченных дивидендов: слева в каждой группе – усредненное мнение при распределении среди всех вариантов, посередине – мнение большинства, справа – при выборе единственного варианта из всех

Поддержка



г. Набережные Челны
тел.: +7 (8552) 393278
email: info@nauctat.ru

Последние новости

- Новогодний выпуск журнала
- С новым годом!!!
- Новый журнал №27
- Журнал №25
- Журнал 24

Здесь может быть ваша реклама



Способы решения проблемы двойного налогообложения дивидендов в случае отказа собственников от дивидендов - Страница 2

Автор: Насыров Искандар Наилович, Штырляева Евгения Владимировна, Дарземанов Ильназ Расихович

Однако разные способы обработки дают большой разброс в результатах (от 13% до 33% по первому варианту), поэтому определять точность опросов только по одному способу обработки данных недостаточно, следовательно, действительно требуется несколько способов анализа полученных значений.

Для выявления влияния различных факторов проанализируем мнения девушек и юношей. В среднем для девушек и для юношей соотношение параметров сохраняется, как в вышеперечисленном общем случае (рисунок 2). Однако у девушек на первом месте – создание фонда невыплаченных дивидендов, а у юношей – создание дочернего производства. У девушек и юношей на втором месте – возможность приобретения акций по более льготной цене. На третьем месте у девушек – создание дочернего производства, у юношей – создание фонда невыплаченных дивидендов.

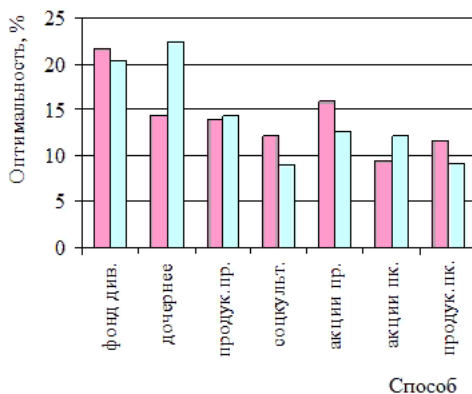


Рисунок 2. Усредненное мнение опрошенных об оптимальности распределения невыплаченных дивидендов: первое в каждой группе – мнение девушек, второе – юношей

При однозначном выражении своего мнения относительно первого места у девушек и юношей ситуация схожая, как и в предыдущем случае. Также в этом случае ситуация идентична как и в предыдущем способе относительно мнения девушек по второму месту. У юношей же на втором месте – первый вариант, а на третьем – пятый и шестой (выкуп акций собственников по повышенной цене) (рисунок 3). Девушки же на третье место отдали предпочтение последнему варианту (покупка у акционеров их продукции или услуг по повышенной цене, при котором нарушается свобода установления рыночных отношений).

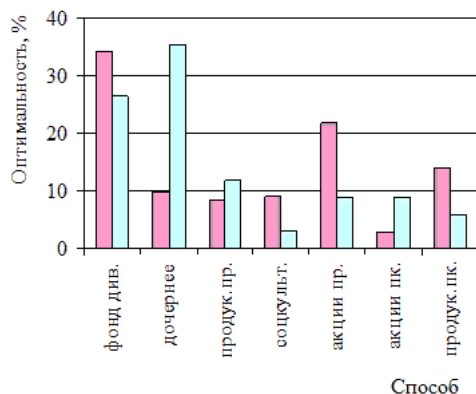


Рисунок 3. Однозначное мнение опрошенных об оптимальности распределения невыплаченных дивидендов: первое в каждой группе – мнение девушек, второе – юношей

При усредненном мнении опрошенных студентов, обучающихся на разных курсах, первое место разделили два варианта – первый (создание фонда невыплаченных дивидендов) и второй (создание дочернего производства) (рисунок 4). При этом создание фонда невыплаченных дивидендов выбрали студенты 3-го и 5-го курсов, а создание дочернего производства – студенты четвертого курса. Второе место студенты распределили среди третьего, четвертого и пятого вариантов. Студенты третьего курса выбрали четвертый вариант, т.е. льготное использование собственниками объектов социально-культурной сферы, студенты четвертого курса – пятый (возможность дополнительного приобретения акций по более льготной цене) и студенты пятого курса – третий (реализация продукции собственникам по более низкой цене). Третье место распределилось среди первого, второго и третьего вариантов. У студентов третьего курса на третьем месте реализация продукции собственникам по более низкой цене, т.е. третий вариант. У студентов четвертого курса на третьем месте первый вариант, а у студентов пятого курса – второй вариант.

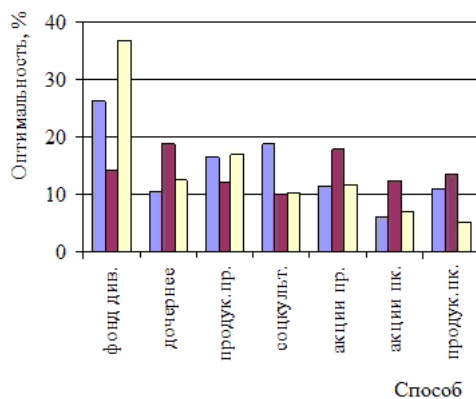


Рисунок 4. Мнение опрошенных об оптимальности представленных вариантов: слева направо в каждой группе усредненное мнение студентов с 3 по 5 курс

При однозначном выражении своего мнения у студентов третьего и пятого курсов, как и в предыдущем случае, наиболее оптимальным является первый вариант, предполагающий создание фонда невыплаченных дивидендов (рисунок 5). Студенты четвертого курса на первом месте предпочли отметить создание дочернего производства (второй вариант). На втором месте студенты третьего курса выбрали четвертый вариант (льготное использование собственниками объектов социально-культурной сферы), студенты четвертого курса – второй вариант, студенты пятого курса – третий вариант (реализация продукции собственникам по более низкой цене). Третье место опрошенные разделили среди третьего варианта (выбор студентов 3-го курса), седьмого варианта (выбор студентов 4-го курса) и пятого варианта (выбор студентов 5-го курса).

Анализ опроса студентов разных курсов также показывает разброс в результатах по разным вариантам. По первому варианту разброс в результатах усредненного и однозначного мнения составляет соответственно от 14% до 38% и от 17% до 64%, по второму варианту – от 10% до 19% и от 3% до 23%. Следовательно, мнение респондентов может существенно зависеть от их возраста.

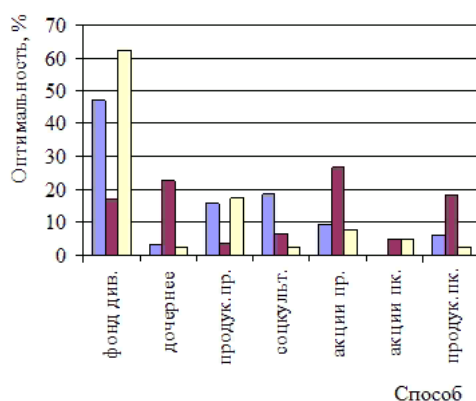
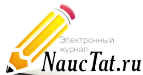


Рисунок 5. Мнение опрошенных об оптимальности представленных вариантов: слева направо в каждой группе – однозначное мнение студентов с 3 по 5 курс

<< Первая < Предыдущая 1 2 3 4 Следующая > Последняя >>

(Страница 2 из 4)

Поддержка



г. Набережные Челны
тел.: +7 (8552) 393278
email: info@nauctat.ru

Последние новости

- Новогодний выпуск журнала
- С новым годом!!!
- Новый журнал №27
- Журнал №25
- Журнал 24

Здесь может быть ваша реклама



Способы решения проблемы двойного налогообложения дивидендов в случае отказа собственников от дивидендов - Страница 3

Автор: Насыров Искандар Наилевич, Штырляева Евгения Владимировна, Дарземанов Ильназ Расихович

При рассмотрении усредненного мнения опрошенных об оптимальном распределении невыплаченных дивидендов в зависимости от направления обучения, можно отметить, что первое место среди двух направлений («Экономика» и «Финансы и кредит») по-прежнему сохраняется за первым вариантом (создание фонда невыплаченных дивидендов) (рисунок 6). Студенты направления «Экономика и управление на предприятии» первое место отдали второму варианту (создание фонда невыплаченных дивидендов). Студенты же направления «Менеджмент организации» на первое место определили пятый вариант (возможность дополнительного приобретения акций по более льготной цене). Второе место по оптимальности среди вариантов использования невыплаченных дивидендов студенты направления «Экономика» отдали четвертому варианту (льготное использование собственниками объектов социально-культурной сферы), направления «Экономика и управление на предприятии» – шестому варианту (выкуп акций собственников по повышенной цене), направления «Финансы и кредит» – третьему (реализация продукции собственникам по более низкой цене) и направления «Менеджмент организации» – второму варианту. Третье место студенты различных направлений распределили среди первого, третьего и пятого вариантов.

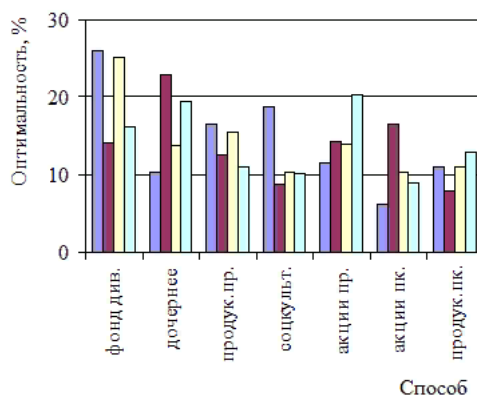


Рисунок 6. Мнение опрошенных об оптимальности распределения невыплаченных дивидендов: слева направо – усредненное мнение студентов, обучающихся по направлениям «Экономика», «Экономика и управление на предприятии», «Финансы и кредит», «Менеджмент организации»

Однозначное мнение опрошенных показало, что студенты двух направлений «Экономика» и «Финансы и кредит» при распределении невыплаченных дивидендов на первое место ставят создание фонда невыплаченных дивидендов. Студенты направления «Экономика и управление на предприятии» на первое место выбрали второй вариант (создание дочернего производства), а студенты направления «Менеджмент организации» – пятый вариант (дополнительное приобретение акций по более льготной цене) (рисунок 7). На второе место студенты направления «Экономика» поставили четвертый вариант (льготное использование собственниками объектов социально-культурной сферы), на третье – третий (реализация продукции собственникам по более низкой цене). Студенты направления «Экономика и управление на предприятии» на втором месте указали первый вариант, а на третьем месте – пятый (возможность дополнительного приобретения акций по более льготной цене). Студенты направления «Финансы и кредит» на втором месте отражают пятый вариант, на третьем – седьмой (покупка у акционера его продукции или услуг по повышенной цене). Студенты направления «Менеджмент организации» второму месту предпочли первый вариант, третьему – второй.

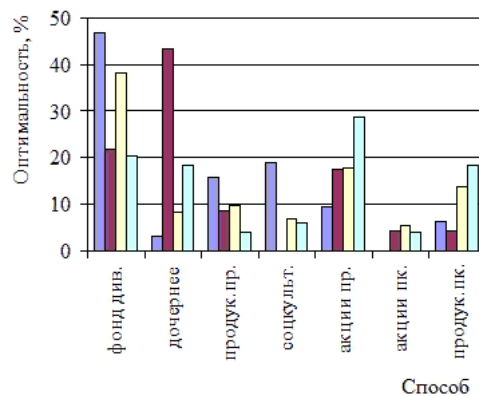


Рисунок 7. Мнение опрошенных об оптимальности представленных вариантов: слева направо – однозначное мнение студентов, обучающихся по направлениям «Экономика», «Экономика и управление на предприятии», «Финансы и кредит», «Менеджмент организации»

При распределении мнения среди студентов разных экономических направлений также наблюдается высокий разброс в результатах. При усредненном мнении студентов разброс колеблется по первому варианту от 14% до 26%, по второму варианту – от 10% до 23%, по третьему варианту – от 11% до 16%, четвертому – от 9% до 19%, пятому варианту – от 11% до 20%, шестому – от 6% до 16%, седьмому – от 8% до 13%. Отсюда вытекает необходимость при анализе полученных данных учета профиля профессиональной подготовки респондентов.

При однозначном мнении студентов разница между максимальным и минимальным значениями показателя разброса достигает 40% (при усредненном мнении – 13%), при этом уровень разброса зависит от варианта: по первому варианту – от 20% до 47%, по второму – от 3% до 43%, по третьему – от 9% до 18%, четвертому – от 0% до 19%, пятому – от 9% до 29%, шестому – от 4% до 6%, седьмому – от 4% до 18%.

Следовательно, еще раз подтверждается, что достоверные итоговые выводы возможны только на основе результатов нескольких видов опросов.

Распределение количества опрошенных от мнения самих опрошенных является типичным для социологических опросов, что подтверждает достоверность полученных результатов (рисунок 8).

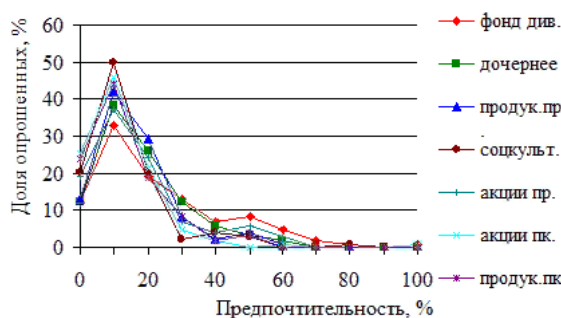


Рисунок 8. Распределение доли опрошенных, считающих указанные варианты распределения дивидендов наиболее оптимальным

Поддержка



г. Набережные Челны
тел.: +7 (8552) 393278
email: info@naucIat.ru

Последние новости

- Новогодний выпуск журнала
- С новым годом!!!
- Новый журнал №27
- Журнал №25
- Журнал 24

Здесь может быть ваша реклама



Способы решения проблемы двойного налогообложения дивидендов в случае отказа собственников от дивидендов - Страница 4

Автор: Насыров Искандар Наилович, Штырляева Евгения Владимировна, Дарземанов Ильназ Расихович

Различные способы опроса показали, что каждый вариант имеет место быть, но наиболее значимыми являются первый, второй и пятый варианты. Студентами в числе первых трех мест при разных способах опроса был отмечен каждый вариант из рассмотренных. В связи с этим могут быть использованы все варианты вложения средств при отказе собственников от дивидендов.

По мнению же авторов статьи, наиболее результативным способом решения проблемы двойного налогообложения в случае отказа собственников от дивидендов является взаимодействие двух вариантов – это создание фонда невыплаченных дивидендов и создание дочернего производства. Оба варианта предполагают развитие и расширение бизнеса, причем первый – внутрифирменное развитие, второй – вне организации. Внутрифирменные схемы развития итак используются в некоторых организациях, и при необходимости организация – эмитент может просто не распределять средства на дивиденды, а использовать их на развитие. На практике современный бизнес пользуется такими схемами в целях уклонения от налогообложения. При этом создаются предприятия, реализующие продукцию по относительно низкой цене организации – учредителю. В свою очередь, организация – учредитель получает прибыль, которую нет необходимости распределять среди «фирм – дочек», но и как акционер учредитель не получает отдачи от таких фирм, т.к. они, как правило, низкокорентабельные. В дальнейшем прибыль учредителя может быть направлена на создание другой такой фирмы.

Создание дочернего производства за счет невыплаченных дивидендов имеет больше перспективы в сторону увеличения доходов собственников и для экономики нашей страны. При этом если распределенная на выплату дивидендов прибыль направляется на создание новой организации, следует отменить налогообложение доходов в виде дивидендов. Учредителями могут стать как акционеры, так и организация, выплачивающая дивиденды. Также можно предусмотреть снижение налога на прибыль в части прибыли, которую будут направлять организации, выплачивающие дивиденды на создание дочерних предприятий. Учредители в этом случае уже будут заинтересованы в росте прибыли таких предприятий. Дивиденды будут продолжать работать на увеличение доходов собственников. Таким образом, будет происходить рост доходов собственников в геометрической прогрессии, что способствует увеличению налоговой базы.

Однако в России действующее налоговое законодательство не определяет механизмы реализации предложенных программ в случае отказа акционеров (участников) от дивидендов (части нераспределенной прибыли). А именно, российским законодательством даже и не предусмотрена возможность отказа налогоплательщика от причитающихся ему дивидендов. Таким образом, в случае, если акционеры (участники) добровольно отказываются от дивидендов в пользу организации, то с таких доходов все равно необходимо удерживать налоги [2]. Поэтому в налоговом законодательстве следует ввести нормы, способствующие реализации предложенных программ, т.к. они имеют большую значимость не только для отдельного хозяйствующего субъекта, но и для государства в целом [3].

Литература

1. Налоговый кодекс РФ, часть 2: федер. закон № 117-ФЗ от 05.08.2000 (в ред. от 01.01.2014 г.)
2. Режим доступа: <http://www.audit-it.ru/articles/account/assets/a25/286844.html>.
3. Об исчислении и уплате НДФЛ с доходов в виде дивидендов: письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 4 октября 2010 г. № 03-04-06/2-233.

Об авторах:

ФИО: Насыров Искандар Наилович.

Ученая степень: доктор экономических наук.

Адрес: 423810, г. Набережные Челны, пр. Мира, д. 68/19, к. 433.

Телефон: (8552) 39-66-51.

Место работы: Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, заведующий кафедрой финансов и бухгалтерского учета.

ФИО: Штырляева Евгения Владимировна.

Ученая степень: нет.

Адрес: 423810, г. Набережные Челны, пр. Мира, д. 68/19, к. 433.

Телефон: (8552) 39-66-51.

Место работы: Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, старший преподаватель кафедры финансов и бухгалтерского учета.

ФИО: Дарземапов Ильназ Расихович.

Ученая степень: нет.

Адрес: 423810, г. Набережные Челны, пр. Мира, д. 68/19, к. 433.

Телефон: (8552) 39-66-51.

Место работы: Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, аспирант кафедры финансов и бухгалтерского учета

<< [Первая](#) < [Предыдущая](#) [1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [Следующая](#) > [Последняя](#) >>

(Страница 4 из 4)

Поддержка



г. Набережные Челны
тел.: +7 (8552) 393278
email: info@nauctat.ru

Последние новости

- [Новогодний выпуск журнала](#)
- [С новым годом!!!](#)
- [Новый журнал №27](#)
- [Журнал №25](#)
- [Журнал 24](#)

Здесь может быть ваша реклама

