

социально-политической жизни и осуществляемую правовыми средствами<sup>1</sup>. Нерсисянц В.С. утверждает, что правовая политика трактуется как «государственная политика в области развития права (внутреннего и международного), система идей, принципов, норм, форм и процедур признания, осуществления и развития начал и требований господства права в общественной и государственной жизни»<sup>2</sup>. Правовая политика России, будучи составной частью ее общегосударственной политики, обусловлена объективными закономерностями современного общественного развития, теми потребностями, которые лежат в основе всех проводимых в стране преобразований. Она направлена на дальнейшее углубление демократических реформ, подъем экономики, становление рыночных отношений, оздоровление социальной сферы, последовательную защиту национальных интересов, прав и свобод человека.

Основными принципами осуществления национальной идеи в сфере частного права в Российской Федерации являются:

- государственная целостность Российской Федерации;
- равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его расы, национальности, языка, отношения к религии, принадлежности к социальным группам и общественным объединениям;
- запрещение любых форм ограничения прав в области частного права граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности;
- сохранение исторически сложившейся целостности Российской Федерации;
- равноправие всех субъектов Российской Федерации в сфере частного права;
- гарантия прав коренных малочисленных народов в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации;
- право каждого гражданина определять и указывать свою национальную принадлежность без всякого принуждения;
- своевременное и мирное разрешение противоречий и конфликтов;

<sup>1</sup> Лапаева В.В. Философско-правовые основы российской правовой политики в условиях модернизации / В.В. Лапаева // Политическое образование. – 2010. – № 11. С. 1.

<sup>2</sup> Нерсисянц В.С. Правовая политика и совершенствование законодательства: теоретико-методологические проблемы // Актуальные проблемы совершенствования российского законодательства на современном этапе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции // Москва, 4-5 ноября 2003 года. С. 3.

- запрещение деятельности, направленной на подрыв безопасности государства, возбуждение социальной, расовой, национальной и религиозной розни, ненависти либо вражды;

- запрета любых форм ограничения прав народов и граждан Российской Федерации по признаку национальной принадлежности, пропаганды национального превосходства, а также экстремистских действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды по признакам национальной принадлежности.

Проанализировав ситуацию, сложившуюся в современном российском договорном праве, необходимо сделать вывод о том, что в гражданском законодательстве в настоящее время не уделяется должного внимания проблемам национальной идеи, недооцениваются те принципы и идеи, использование которых может значительно уменьшить количество споров, возникающих в договорной сфере. Представляется необходимым внести в гражданское законодательство изменения и дополнения, раскрывающие ценности национальной идеи в частном праве.

*Жидкова Елена Николаевна,  
аспирантка кафедры теории  
государства и права Института  
права ФГБОУ ВПО «Тамбовский  
государственный университет имени  
Г.Р. Державина», Россия, г. Тамбов  
Окришвили Тимур Георгиевич,  
аспирант кафедры теории и  
истории государства и права  
Казанского федерального  
университета, Россия, г. Казань*

## **ГЛАВА 17. ЭВОЛЮЦИЯ ВОЗЗРЕНИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА 19 ВЕКА НА ЧАСТНОПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ.**

Наиболее значимым российским событием последнего времени по праву может быть названо признание человека высшей из существующих социальных ценностей. Закрепленное в Конституции страны, принятой всенародным голосованием, оно, безусловно, свидетельствует о повороте общественного сознания от массовых, коллективистских, коммунистических ценностей, пестованных в

отечественной истории в течение многих веков на всех уровнях официальной пропаганды, к ценностям индивидуалистическим, частным, имеющим в своей основе права, свободы и интересы отдельной личности. Естественным следствием такого признания является возврат к классическим основам правовой системы, базирующейся на концепции разделения права на публичное право и частное право, возрождение в правовом порядке сферы частного права, призванной правовыми средствами обеспечивать свободу индивида в частной жизни и ее защиту от любых произвольных посягательств извне<sup>1</sup>.

Противоречие между коллективным и индивидуальным началами в общественной жизни является объективным, оно выступает системообразующим фактором, обуславливающим структурирование правового пространства и оформление в нем двух самостоятельных, равнозначных подсистем - публичного права и частного права. На протяжении всей истории развития правоведения понятие публичного права охватывает защиту общественных, государственных интересов от неконтролируемого частного начала, в то время как понятие частного права фокусирует в себе представления о необходимости обеспечения индивиду территории, на которой он выступает хозяином собственной жизни, собственных способностей и умений, собственного труда и собственного имущества.

Возрождение в современном российском правовом порядке частного права как явления общественной жизни - это, одновременно, и возврат в научный оборот понятия «частное право»; понятия, хорошо изученного дореволюционной правовой наукой.

В истории отечественного гражданского правоведения можно выделить три периода, отличающиеся повышенным вниманием к категории «частное право» и иным, связанным с ней научным категориям. Все три периода совпадают с переломными моментами не только в истории правовой науки, но и в общественной жизни; все три характеризуются острой дискуссионностью проблемы.

Первый период, в течении которого формировалась и либеральное направление русской мысли, приходится на вторую половину XIX - начало XX вв. и обусловлен реформированием правовой системы, переходом к ее отраслевому делению, а также осознанием необходимости специализированного научного знания, дающего теоретическое обоснование новым правовым реалиям. Все это привело к признанию объективной потребности развития

<sup>1</sup> Асланян Наталья Павловна. Основные начала российского частного права : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 : Москва, 2001 365 с. РГБ ОД, 71:03-12/17-0

правовой теории в рамках трех направлений: общеправовой теории, теории публичного права и теории частного права. К концу XIX в. состоялось становление гражданского правоведения как теории частного права со всеми присущими ей атрибутами: был разработан собственный понятийно-категориальный аппарат, определены принципиальные основания теории, ее методология и, в основном, выработано ее содержание. К началу XX в. развитие теории частного права достигло высокого уровня, позволившего начать практическую работу по подготовке Русского Гражданского Уложения, в котором виделся акт, равнозначный Кодексу Наполеона. Однако российскому законодательному акту такого масштаба не суждено было родиться. Октябрьская революция 1917 г. ликвидировала правовые порядки царской России, а вместе с ними и «русское буржуазное правоведение»<sup>1</sup>.

Возникновение дореволюционных учений о частном праве было неразрывно связано с развитием идей либерализма. Либеральная идеология играла важную роль в прогрессивном политическом развитии России. И в прошлом, и в нынешнем столетии российский либерализм представлял собой идеологию «западничества», направление общественной мысли, которое, признавая особенности исторического пути России, настаивало на принципиальной возможности её модернизации, развития в ней присущих западному обществу институтов. Поэтому либерализм - это своеобразный «цивилизационный выбор», определенная позиция в споре между сторонниками «евразийцев» и «западников», возобновляемом на каждом витке модернизации в России.

Термин «либерализм» происходит от латинского «liberalis» - свободный, имеющий отношение к свободе. В древнеримской мифологии бог Либер соответствует древнегреческому богу Дионису. У древних греков он олицетворял экстаз, энергию, избыток жизненных сил, их раскрепощение. Из этого закономерно вытекает то, что все определения либерализма включают в себя идеи личной свободы индивида, не скованной рамками традиций<sup>2</sup>.

Либерализм как сложное структурное явление предстаёт сегодня и как историко-философское течение, доктрина, и как политическая идеология, обосновывающая программные установки объединившихся под его знаменем социальных слоёв, и как более или

<sup>1</sup> Асланян Наталья Павловна. Основные начала российского частного права : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 : Москва, 2001 365 с. РГБ ОД, 71:03-12/17-0

<sup>2</sup> <http://free-people.pp.ru/liberalizm/liberalizm-6.html>

менее массовое организованное движение (либеральные политические партии, движения, группировки и т.п.).

Либеральная теория первоначально сформировалась на Западе, точнее, в ряде стран на берегах Северной Атлантики. Причём исходно она не составляла некой единой школы общественной мысли: так, существовали значительные различия между английской, американской и французской либеральными традициями, складывавшимися приблизительно в одно и то же время, но опиравшимися на разные теоретические источники и, что даже более важно, решавшие разные исторические задачи. Позднее либеральные идеи были перенесены и в другие страны, в том числе в Россию, однако перенос этот сопровождался существенной трансформацией, ибо исходно эти идеи формулировались как ответ на вопросы, поставленные в совершенно ином историческом контексте. Поэтому сегодня, рассуждая о либеральной теории, приходится принимать в расчёт и те национальные особенности, которые она имеет в разных странах мира.

Результатом процессов длительной общественной эволюции на западе Европы стало возникновение общества, «в котором рядовые граждане могут мирно жить, в котором можно мыслить и действовать ответственно, радостно принимая эту ответственность»<sup>1</sup>. Предпосылками возникновения такого общества, названного К. Поппером «Открытым», является мировоззренческий рационализм, признание самоценности человеческой личности, проявляющееся в гарантиях как гражданского равенства и права собственности, так и политических прав. Признание права человека не только на политическую свободу, но и на достойное существование закреплено в концепции социального правового государства, которая получает распространение в странах Запада по крайней мере со второй половины XIX в. Несомненно, что эти нормы в своей совокупности образуют либеральную систему ценностей, формирование которой является важным фактором в деле модернизации традиционных обществ, переходе к открытому обществу. Отметим, что в отличие от консерватизма либерализм видит гарантию хорошо устроенного общества не столько в моральных или религиозных качествах правителя, сколько в институтах, действующих на основе закона. Критериями «правильности» существующего правопорядка для либералов является не только абсолютизируемая консерваторами историческая традиция, но и исторический опыт, который показывает, какие нормы утратили свое значение, стали реликтами прошлого.

<sup>1</sup> Поппер К. Открытое общество и его враги. М, 1992. Т. 1. С. 7.

Сложности процесса становления либерализма в России во многом обусловлены особенностями исторического развития страны. В силу ряда причин ведущую роль во всех сферах русской жизни играло государство, в то время как общественные институты находились в зачаточном состоянии. Вследствие этого и развитие частноправовых отношений тормозилось. В России не сложилась аристократия, отстаивающая свои сословные права. До середины XVII в. даже дворянская собственность не была гарантирована от возможности произвольных конфискаций. Крепостническая система являлась мощным препятствием для формирования гражданского равноправия. Поэтому вплоть до середины XIX в. можно говорить лишь о преемственности российского либерализма.

Ситуация изменилась во второй половине 19 века, когда были проведены важнейшие реформы, давшие толчок процессам ускоренной модернизации России. Крестьянство было освобождено от крепостной зависимости и получило гражданское равноправие, были созданы органы местного самоуправления (земства), частично ограничивавшие произвол бюрократии, гражданские и имущественные права гарантировала система независимых судебных органов, университеты получили автономное устройство. В годы подготовки отмены крепостного права русский либерализм оформляется как часть общественного движения. Либералы активно включились в процесс подготовки реформ, сотрудничая с реформаторами из правительственного лагеря (т.н. либеральной бюрократией), осваивали поприще земской деятельности.

Главные постулаты либерализма, выражающие философско-мировоззренческую основу учения, сложились в антифеодальной борьбе, ставившей задачи освобождения от сословных и цеховых ограничений, произвола власти, авторитета церкви. Либерализм органически связан с развитием капитализма в Европе в XVII-XVIII веках и на ранних этапах представлял собой средство борьбы «третьего сословия» против абсолютизма. Поэтому содержание либерализма первоначально определялось интересами и стремлениями купцов, владельцев крупных и мелких мануфактур, которые стали стремиться к власти после антифеодальных революций. Появившийся класс торговцев и промышленников нуждался в экономической свободе, в социальных институтах, в которые избирались бы их представители и обеспечивали им независимость от прихотей монарха, земельной аристократии и клерикалов.

Либерализм XIX в. предстаёт как идеологическое направление, которое выражало интересы сформировавшегося к тому времени

класса буржуазии, требовавшего замены феодальных производственных отношений и зависящей от них системы общественных отношений капиталистическими. С этого момента и до настоящего времени либерализм является доминирующим идейно-политическим течением, для которого проблема политической власти - одна из центральных.

Следует заметить, что позиция либералов никогда не заключалась в слепом копировании западных институтов и не предполагала простого переноса западных идей на отечественную почву - упрёки оппонентов в обратном не имели под собой оснований. «Западники», как и «славянофилы», напряженно искали пути решения российских проблем, они прекрасно сознавали, сколь многим эти проблемы отличаются от европейских, в особенности если речь касалась соотношения личности и государства в российских условиях, и в либеральных теориях видели скорее предмет для размышлений, чем готовые рецепты. Интересы созидания, поддержания и охранения огромного государства занимают совершенно исключительное и подавляющее место в русской истории<sup>1</sup>.

Истоки отечественного либерализма восходят к событиям XVI-XVIII вв. В идейной борьбе этого времени мы обнаруживаем отдельные идеи и устремления в боярской аристократии, направленном на ограничение произвола высшей власти и в движении, вызванном церковным расколом, которые объективно порождало стремление к утверждению свободы совести.

Формирование более или менее целостного либерального сознания падает на 10-30 гг. XIX столетия. Носителем либеральных идей в России выступала в эти годы дворянская интеллигенция и правительственная бюрократия. Вопрос о перспективах конституционного развития страны был неразрывно связан с вопросом об отмене крепостного права и распространении просвещения. Утверждаясь в России либерализм порождает целый спектр личностных проявлений. Это и такой кабинетный мыслитель, как Чаадаев, и один из виднейших политических мыслителей государственных деятелей России - Сперанский, и наконец, ряд людей, совершивших беспрецедентный для того времени шаг - смену вероисповедания и своей жизнью утвердивших одно из фундаментальных прав: право на свободу совести - Лунин, Гагарин и др.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <http://free-people.pp.ru/liberalizm/liberalizm-6.html>

<sup>2</sup> [http://www.libertarium.ru/l\\_reader\\_history](http://www.libertarium.ru/l_reader_history)

Эпоха великих реформ Александра II открывает следующую страницу в истории русского либерализма. Новое качество общественной жизни создает поле для практической реализации либеральных идей. Прибежищем либерализма становятся освобожденные от жесткой цензурной опеки печать, относительно свободные университеты и земства. В развитии русского либерализма особенно значима роль земского движения. Земское самоуправление стало полем практической реализации либеральных принципов. Земства были средой, к которой тяготела либеральная публицистика и либерально ориентированная университетская наука. В земствах и вокруг земств формируются идейно многие из будущих лидеров либеральных политических партий России. Земства можно считать зачаточным состоянием гражданского общества, наличие которого является мощным фактором развития частноправовых отношений.

Особенно характерна связь философских и социально правовых концепций для представителей так называемой государственной юридической школы. Ее центральной проблемой являлось обоснование демократических преобразований конституционного строя, правового государства, идеи развития частноправовых отношений. Именно в этом направлении велась ее научная, публицистическая и политическая деятельность, в этом состоит ценность ее идей для современности.

Особенность ученых юридической школы, делающей их близкими современному читателю, является также осмысленно выраженная направленность их общей историософской, социологической концепции. Будучи последователями ведущих западных мыслителей своей эпохи - Фихте, Шеллинга, Гегеля, а впоследствии - Конта, Маркса, Спенсера, много работавшие на Западе русские ученые не могли оставаться равнодушными к западным социально-политическим порядкам, философским доктринам и той свободной научной атмосфере, которая им соответствовала. Они отстаивали необходимость просвещения и европеизации России, видя в этом единственный путь мирного разрешения грядущих социальных конфликтов. Отвергая учение славянофилов об особом, избранном пути России и фетишизацию русской общины и мужика как исконного и природного носителя социализма, государственники подготовили почву для признания идеи общности законов всемирно-исторического процесса, сходства судеб различных народов, что не мешало им видеть и глубоко раскрыть специфику русской истории.

Государственная школа представляет собой одно из наиболее заметных явлений в истории русской социальной мысли:

сформированный ее представителями подход к изучению общественных явлений отличался целостностью и диалектичностью, а концепция русского исторического процесса долгое время оставалась господствующей в русской историографии.

В качестве определяющих признаков самостоятельного научного направления выделяются, как правило, его предмет и метод, а также наличие длительной научной традиции. Этими признаками обладает государственная школа: предметом ее изучения является главным образом русский исторический процесс, прежде всего история государства и права, методом - философия немецкого идеализма, научной традицией - несколько поколений философов, историков и юристов.

Существовавшие между отдельными авторами разногласия и споры, приведшие к некоторым модификациям основных теоретических положений, скорее подчеркивают преемственность развития государственной школы, чем отрицают ее. Хронологические рамки существования государственной школы могут быть примерно определены следующим образом: начало 40-х - 80-е годы XIX в.; наиболее видными представителями этого направления за все время его существования являлись: К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев, Б.Н. Чичерин, В.И. Сергеевич, а с некоторыми существенными оговорками также В.О. Ключевский и П.М. Милюков. В области философии права сходных взглядов придерживались А.Д. Градовский, П.И. Новгородцев и отчасти Н.М. Коркунов.

Государственная школа в лице своих наиболее видных представителей рассматривала философскую систему Гегеля как высшее достижение мировой философии и принимала все его учение, включая философию права. Правовые взгляды государственников, большинство из которых были юристами, охватывают широкий круг вопросов общественного развития и, по существу, могут рассматриваться как социологическая теория. Для них характерно последовательное логическое выведение основных социальных институтов - общества, государства, семьи - из идеи органического развития абсолютного духа.<sup>1</sup>

В российской политической мысли мы находим два типа либеральных теорий. Первый из них ярко и талантливо развивал Б.Н. Чичерин, которого известный польский исследователь русской общественной мысли А. Валицкий назвал «наиболее последовательным представителем классического либерализма на

<sup>1</sup> Кузнецова И.О. Правовые теории в трудах российских ученых-государственников. // [http://www.sgpr.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova\\_io](http://www.sgpr.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova_io)

востоке от Германии.» По его словам, «как критик социализма и уступок принципу распределительной справедливости» Чичерин «стоит в одном ряду с самыми известными либералами XX века, включая Фридриха Хайека»<sup>1</sup>. По мнению Чичерина, достойное существование обеспечивается человеколюбием, а не правом: «право, - пишет он, - одно для всех; человеколюбие же имеет в виду только известную часть общества, нуждающуюся в помощи»<sup>2</sup>. Государство не должно изменять право, ущемляя свободу богатых ради бедных.

В богатом и разностороннем научном творчестве Б.Н. Чичерина значительное внимание уделено философскому осмыслению проблем права и государства. Теоретическим обоснованием проблем становления свободы, личностного начала на российской почве, в сочетании с другими вечными началами общественной жизни, с порядком, с правом, с нравственностью, с собственностью, с государством Б.Н. Чичерин посвятил всю свою жизнь. Многие суждения ученого созвучны современным реалиям и сегодня активно используются в правовой практике. «Чичеринский труд во многом оригинален и, творчески развивая европейскую философско-правовую науку, он в то же время продолжает традиции русской философии права».<sup>3</sup>

Проблема соотношения права и нравственности занимает центральное место в политико-правовой философии Б.Н. Чичерина. Идеалом общежития для мыслителя является такая его форма, где царствует наибольшая степень свободы личности и где нравственный закон господствует над всеми отношениями. Ученый отмечает, что приблизиться к этому идеалу можно лишь последовательной работой многих поколений, причем необходимо всегда сообразоваться с местными и временными условиями, а главное - не забывать, что вести человечество к нравственному идеалу можно лишь путем свободы, так как «мысль о возможности осуществлении Царства Божия на земле действием внешней власти и путем принуждения представляет собой полное извращение нравственного закона. Это та мысль, которая зажигала костры инквизиции и заставляла истреблять тысячи людей во имя религии милосердия и любви»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Валицкий А. Нравственность и право в теориях русских либералов конца XIX - начала XX века // Вопросы философии. 1991. № 8.

<sup>2</sup> Чичерин 2002 - Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма // Несколько современных вопросов / Б.Н. Чичерин. М., 2002.

<sup>3</sup> Осипов И.Д. Патриарх русской государственной науки // Философия права / Б. Н. Чичерин. С-Пб., 1998., С. 14.

<sup>4</sup> Катенина Н.В. Закон нравственный и закон юридический в учении Б.Н. Чичерина // Вопросы философии. 2011. №3

Свобода как одна из основных философских категорий характеризует сущность человека и его существование. Категория свободы была предметом размышлений Канта и Гегеля, Шопенгауэра и Ницше, Сартра и Ясперса. Тема свободы занимала важное место и в русской философии: в работах В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева. В истории философской мысли это понятие прошло длительную эволюцию - от «отрицательной» (свобода от) до «положительной» (свобода для) трактовки. И тем более раскрытие понятия свобода для России актуально «сегодня, после падения коммунистической доктрины, определявшей жизнь большей части народа, после распада СССР», когда «спущенную сверху свободу народ воспринял как «свободу от» - от труда, от ответственности, как вседозволенность... Народ не искал... «свободы для» - для какой - либо независимой деятельности, и, получив ее, не знает, что с ней делать» [Кантор 2007, 28]. Ведь, к сожалению, верна мысль известного современного мыслителя, специалиста по истории русской философии, В.К. Кантора, что «вся трагедия русской истории заключалась в том, что за века развития не выработался регулятор, отличающий произвол от свободы личности, которая ставит своим пределом свободу другого лица, другого человека» [Кантор 2008, 476]<sup>1</sup>.

Князь Е.Н. Трубецкой отмечал, что для Б.Н. Чичерина «...свобода личности служит краеугольным камнем всего правового порядка, всего государственного и общественного здания именно потому, что он верит в человека, как носителя Безусловного». И несомненно утверждение Е.Н. Трубецкого, что тема свободы составляет руководящий мотив всей публицистической деятельности Б.Н. Чичерина. Так, мыслитель требовал уважения к человеческому достоинству и независимости подчиненных от власть имеющих, от подвластных - признания в самих себе этого достоинства, а также подобающего свободным людям отношения к власти. И в этом, действительно, заключается вся суть той «возвышенной» программы, которую Б.Н. Чичерин предлагает в своих работах; именно с этой точки зрения он рассуждает и о положении крестьянства и дворянства, и о национальном вопросе, и о земских учреждениях, и о свободе религиозной<sup>2</sup>. По мнению Б.Н. Чичерина, философия и история раскрывают нам неотъемлемо присущее человеку стремление к свободе, которое вытекает из самой глубины Духа, составляя

<sup>1</sup> Кантор В.К. Санкт - Петербург: Российская империя против российского хаоса. К проблеме имперского сознания в России. М., 2008. с. 28

<sup>2</sup> Катенина Н.В. Закон нравственный и закон юридический в учении Б.Н. Чичерина // Вопросы философии. 2011. №3

лучшее его достояние и высшее достоинство человеческой природы. Ученый отмечает, что как носитель абсолютного, человек сам себе начало, сам - абсолютный источник своих действий: этим он возвышается над остальным творением и только в силу этого свойства он должен быть признан свободным лицом, имеющим права, только поэтому с ним непозволительно обращаться как с простым орудием. «История живыми чертами свидетельствует об этом начале как о неискоренимой потребности человека и высшей цели его исторической деятельности. Отсюда то обаяние, которое имеет свобода для молодых умов. Юношество всегда готово увлекаться ею даже через меру. И не одни юноши воспомнят ею; и для зрелого гражданина нет выше счастья, как видеть свое отечество свободным, нет краше призвания, как содействовать, по мере сил, утверждению в нем свободы»<sup>1</sup>. Б.Н. Чичерин видел задачу государства не только в «охранении права», но и в управлении «совокупными интересами народа». Поэтому государство может, по его мнению, при некоторых обстоятельствах прибегать к стеснению свобод своих граждан, однако «лишь настолько, насколько оно требуется этими совокупными интересами. Вся сфера частных интересов и отношений, - подчеркивал Чичерин, - должна быть предоставлена свободе... И если при известных обстоятельствах, - продолжал он, - там, где свободная деятельность не достигла еще надлежащего развития, может потребоваться усиленная регламентация частных отношений во имя общественного интереса, то нет сомнения, что в общем ходе развития высшая ступень состоит в предоставлении свободе того, что делалось путем принуждения». Таким образом, Чичерин отводил государству более активную роль: на определенных этапах оно может вмешиваться в те сферы, которые в обществе с развитыми формами свободной деятельности являются предметом заботы частных лиц, однако конечная перспектива - минимальное государство в соответствии с описанным выше принципом.

Б.Н. Чичерин, исходя из гегелевской концепции разделения и «философского различения» гражданского общества и государства, проводит изучение их взаимоотношений по принципу единства и борьбы противоположностей: «... государственное единство и общественная рознь составляют соответствующие и восполняющие друг друга явления». В соответствии с Гегелем государство определяется как осуществление нравственной идеи, а его внутренняя цель как «высшее сочетание свободы с разумным порядком», служение идеалу общего блага, охрана свободы и прав личности и

<sup>1</sup> Чичерин Б.Н. Собственность и государство: В 3т. М., 1882. Т. I.

собственности. Эти вопросы нашли подробное освещение в «Курсе государственной науки» Чичерина. С позиций либерализма рассматриваются им вопросы верховной власти (ее нераздельность, неотчуждаемость), законодательные прерогативы и законность действий, а также связь с обществом (сочетание прав и обязанностей личности)<sup>1</sup>.

В соответствии с правовой традицией того времени право подразделяется на публичное и частное, причем последнее рассматривается как подчиненное по отношению к первому. Это связано с гипертрофированным представлением о государстве как «высшем назначении народа, его историческом призвании», «высшей цели общественного развития». Государство предстает вечным и «верховным союзом на земле». В отношении общества и государства, как понял его Чичерин, наиболее отчетливо выражается механистичность гегелевского представления о публичном и частном праве, в соответствии с которым «гражданское общество» образуется на основе взаимодействия частных целей отдельных лиц, а государство является осуществлением общественной или коллективной цели. Неслучайны поэтому упреки Чичерину в возрождении теории естественного права и «общественного договора» Руссо, высказывавшиеся в современной ему юридической литературе. В связи с этим понятна также логика критики Чичериним известных правовых теорий того времени, дающих определение права с неокантианских позиций (работы Р. Иеринга «Цель в праве» и сочинений С.А. Муромцева)<sup>2</sup>.

Не менее интересны и значимы представления другого представителя либеральной мысли дореволюционной России Александра Дмитриевича Градовского. А.Д. Градовский рассматривает такие проблемы, как государство и его сущность, власть, отношения собственности и государства. Определение сущности государства, данное в современной ученому правовой литературе, представляется ему недостаточно обоснованным прежде всего из-за отсутствия историзма в подходе к этому социальному явлению. Историчен и подход самого ученого к этим определениям. Мыслители древности, считает он, не могли дать правильного понимания проблемы государства прежде всего потому, что жили в обществе, где личность еще не противопоставляла себя государству, а следовательно, они не имели возможности теоретически осмыслить

<sup>1</sup> Русский либерализм // [www.istoriya.org/pravo/84-russia/296-liberalizm.html](http://www.istoriya.org/pravo/84-russia/296-liberalizm.html)

<sup>2</sup> Кузнецова И.О. Правовые теории в трудах российских ученых-государственников. // [http://www.sgarp.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova\\_io](http://www.sgarp.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova_io)

природу государства, различные формы которого эмпирически наблюдали. Основным и наиболее существенным признаком государства является власть, могущество, и, что важно отметить, могущество это Градовский связывает с отношениями собственности; власть и собственность составляют для него тот стержень, через понимание которого становится возможным понимание и исследование конкретно-исторических форм социальных институтов, учреждений, сословий, различных сфер общественной жизни.

Важно отметить, что Градовскому, в отличие от многих других современников, вовсе не свойственно было представление государства вечным и неизменным в истории институтом. Об этом свидетельствует ряд положений, в которых государство предстает как определенный этап развития социальных отношений. Для него семья и собственность - это институты, возникающие до образования государства, которое, в свою очередь, возникает на их основе. Постепенно, считает он, из понятий собственности, церкви, семьи, общины возникает понятие государственной власти. Дальнейшая эволюция связывается им с определенным состоянием общественного сознания, когда возникает идея государственности вообще. Идея власти тем самым переносится в более высокую идейную сферу, а вместе с тем расширяется и самый круг человеческих отношений. В этом смысле государство есть национальность, дошедшая до самосознания, включает Градовский. Очевидно при этом влияние гегелевской философии на концепцию Градовского, которое, как мы видели, сменяется впоследствии тенденцией к позитивной науке<sup>1</sup>.

В центре внимания ученого уже на начальном этапе деятельности находятся право, правовые отношения, законодательство, за которыми он видит определенную систему общественных отношений и государственной власти. "Сила, - подчеркивает он, - необходимое условие для проявления прав: она сама по себе составляет право, - и лучшее доказательство негодности какого-либо права есть его бессилие". Из этого следует важный вывод о целостной природе государственной власти: власть неделима, она не терпит рядом с собой других учреждений или лиц, имеющих равные с нею права, в отличие от частного права, фиксирующего равенство лиц, вступающих в частно - правовые отношения. Изучение государств прошлого есть поэтому исследование прежде всего их права и законодательства. В этом праве, формализуются нормы, определяющие существенно общие отношения, прежде всего

<sup>1</sup> Шахматов А.А. Краткий очерк жизни и деятельности А.Д. Градовского // Градовский А.Д. Собр. соч. Т. 9. СПб., 1904.

«отношения управляющих к управляемым». Отсюда - идея правового государства, в котором закон, выражая отношение власти, вместе с тем является последним выражением народного сознания, опытом выработанных убеждений и общественных представлений о социальной справедливости. Данная идея является одной из главных для Градовского и проходит через все его творчество.

Социологический в основе своей подход к праву и государству сделал возможным рассмотрение им социальных институтов, учреждений, истории управления как конкретно- исторических проявлений отношений собственности, власти и личности.

Рассматривая в духе государственной школы государство, а точнее, правовое государство как орудие социального прогресса, как силу, регулиующую отношения в обществе, Градовский в то же время вводит особый и очень важный момент в учение о государстве. Он пишет, что для органического учения о государстве и сходных с ним организациях «необходимо понятие интереса». Иначе говоря, из области идеального воззрения на государство он делает важный шаг в понимании реальной природы социальных отношений, т.е. социальных интересов.<sup>1</sup>

Центральной проблемой социологической и историко-юридической концепции А.Д. Градовского являются общество и государство в их взаимном отношении, их изменении в ходе исторического процесса. «Отношения государства и общества есть отношение единства к разнообразию, принуждения к свободе».<sup>2</sup> Ценна уже сама постановка на новой, позитивной основе старых вопросов права: "Как произошло общество? Что такое общество? Как относится человек к общественному союзу?". Ответ на эти вопросы находим в основном труде Градовского - "Начала русского государственного права". Здесь общество подразделено на классы и сословия, которые становятся объектом специального анализа.

Рассматривая само государство как отдельный, вне общества стоящий организм управления, Градовский стремится найти его оправдание в нем самом: «Абсолютное его могущество простирается на все без изъятия и требует себе полного подчинения. Абсолютность есть, так сказать, его природа». Государственность формируется постепенно, с течением времени, когда из понятий собственности, семьи церкви идея власти переносится в высшую сферу и государство предстает как национальность, дошедшая до самосознания. Отметим,

<sup>1</sup> Кузнецова И.О. Правовые теории в трудах российских ученых-государственников. // [http://www.sgap.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova\\_io](http://www.sgap.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova_io)

<sup>2</sup> Собрание сочинений А.Д. Градовского / Под. ред. А.А. Шахматова, Ф.А. Вальтера совм. с Л.З. Слонимским: В 9-ти т. СПб., 1899.1904; Т. 7.9. СПб., 1907.1908. - Т. 7

что понятие «власть» имеет формально-правовой характер и абстрагировано от социальных отношений. Поэтому государственная власть, по Градовскому, не имеет объекта, она есть власть в отвлеченном ее выражении, власть, возвышающаяся над всеми конкретными властями и правами, стоящими ниже ее, а ее необходимыми атрибутами являются сила и неделимость. Градовский, таким образом, выводит власть из собственности, и право из власти, закон, при этом выступает как важнейший инструмент социального регулирования<sup>1</sup>.

Основной функцией государства признается организация управления. Учение Градовского о государственном управлении рассматривает осуществление верховных прав, принадлежащих государственной власти и тех целей государства, к достижению которых оно стремится.

Однако была и другая традиция. В. Соловьёв одним из первых в Европе сформулировал идею «права на достойное существование» дав ему юридическое обоснование в контексте своего понимания права как «минимума нравственности». Эта идея легла в основу концепций «нового либерализма» П. Новгородцева, Л. Петражицкого, И. Покровского, позднее - Б. Кистяковского и С. Гессена.

Основополагающие теоретические проблемы правового государства решаются в работах известного юриста и философа Павла Ивановича Новгородцев. Он рассматривал исторический процесс и все его составляющие с точки зрения неокантианской философии. Это, в частности, означает, что все проявления человеческой культуры, в том числе государство и право, рассматривались им как воплощение в практической деятельности людей некоего «абсолютного идеала», который не есть продукт духовной деятельности людей, а дан им свыше, носит надисторический характер. По словам Новгородцева, этот идеал находится не в ряду общественных процессов, а «над ним». Он прямо заявлял, что излагаемые им воззрения утверждают «сверхисторическую природу абсолютного идеала». Данный идеал в реальной общественной жизни осуществляется «лишь отчасти, лишь относительно» и выражает «требования вечного совершенствования». Он выступает «в качестве движущего мотива человеческой жизни»<sup>2</sup>.

По утверждению П.И. Новгородцева, «правосознание нашего времени выше права собственности ставит право человеческой

<sup>1</sup> Кузнецова И.О. Правовые теории в трудах российских ученых-государственников. // [http://www.sgap.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova\\_io](http://www.sgap.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova_io)

<sup>2</sup> Новгородцев П. И. Право и нравственность // Правоведение. - 1995. - № 6.



личности и во имя этого права... устраняет идею неотчуждаемой собственности, заменяя её принципом публично-правового регулирования приобретенных прав с необходимым вознаграждением их обладателей в случае отчуждения». Этот принцип вытекает, по его мнению, из либеральных, а вовсе не социалистических посылок, ибо "нравственная основа социализма - уважение к человеческой личности - есть начало либеральное, а не социалистическое,... в учениях социализма эта основа не развивается, а затемняется». Русские либералы обосновывали социальные права как часть естественных прав человека и настаивали на изменении фабричного законодательства, разрешении деятельности профсоюзов, создании системы государственного и общественного призрения нетрудоспособных и т.д.<sup>1</sup>

Правовое государство характеризуется П. И. Новгородцевым как воплощение указанного идеала в политической жизни общества. По мнению ученого, оно олицетворяет собой высшую справедливость в регулировании отношений между людьми и утверждает подлинную свободу личности. «Принцип личности», ее право «на индивидуальное творчество и проявление» лежат в основе существования правового государства.

П.И. Новгородцев подвергает острой критике марксистскую «классовую теорию государства», согласно которой государство возникает в результате непримиримой борьбы классов за политическую власть и выступает как орган подавления одного класса другим. Он утверждает, что «государство не есть только классовое господство», что оно скорее выступает как «публично-правовое регулирование частной и общественной жизни» и что в своей деятельности оно неизменно вдохновляется идеями социальной справедливости. Указывается на то, что правовое государство исходит из «чистой идеи права», на основе которой вырабатываются общие для всех граждан правовые начала, имеющие «сверхклассовый и, следовательно, общечеловеческий и общегражданский характер»<sup>2</sup>.

Особое значение П. И. Новгородцев придавал развитию в обществе демократических институтов, которые должны эффективно защищать интересы и права каждой личности. Он разделял понимание демократии как «формы государства, в которой верховенство принадлежит общей воле народа». Поскольку же в качестве общего идеала все более принимается идеал правового государства, то и

<sup>1</sup> .В. Ведерников, В.А. Китаев, А.В. Луночкин. Конституционный вопрос в русской либеральной публицистике 60-80-х гг. XIX века. - М-ИЧП "Издательство Магистр", 1997.

<sup>2</sup> Кузнецова И.О. Правовые теории в трудах российских ученых-государственников. // [http://www.sgarp.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova\\_io](http://www.sgarp.ru/show1.phtml?departments/012-kuznetsova_io)

демократию следует рассматривать «как одну из форм правового государства»<sup>1</sup>.

По мнению П. И. Новгородцева, подобный подход опровергает взгляды западных и российских марксистов о классовой природе государства, особенно правового демократического государства. В борьбе с «марксистским социализмом» он видел одну из главных задач русского либерализма. Он придавал также большое значение тому, чтобы «отделить нравственные предпосылки социализма от ядовитых последствий его революционного утопизма». Что касается уважения человеческой личности, ее прав и свобод, то, по утверждению П. И. Новгородцева, это «есть начало либеральное, а не социалистическое». В социалистических же учениях «эта основа не развивается, а затемняется»<sup>2</sup>.

Другой крупнейший представитель государственной школы - К.Д. Кавелин. Философские искания Кавелина представляют интерес и как обоснование им новых подходов в области права. На протяжении всего творчества его привлекали социологические и сравнительно-исторические аспекты права, которые понимались весьма широко.

Ученый обращает внимание на отличие своего подхода от традиционного формально-юридического; он стремится использовать право для широких социологических обобщений. Подход к праву как норме, за которой стоят определенные социальные отношения, прослеживается на всем протяжении творчества Кавелина<sup>3</sup>.

Такое направление исследований содержится в теоретических трудах Кавелина по гражданскому праву, правоведению вообще и наследственному праву, в частности. Преимущественное внимание исследователей направлено на правовое регулирование землевладения и землепользования в их историческом развитии от общинного права древних народов до нового времени, причем анализы проводятся в сравнительно-историческом освещении.

Развивая данный подход, Кавелин формулирует свой взгляд на историческое развитие русского порядка законного наследования и сравнение русского законодательства о владении с римским, французским и прусским. В работе о теориях владения он

<sup>1</sup> .В. Ведерников, В.А. Китаев, А.В. Луночкин. Конституционный вопрос в русской либеральной публицистике 60-80-х гг. XIX века. - М-ИЧП "Издательство Магистр", 1997. - 40 с

<sup>2</sup> Новгородцев П. И. Право на достойное человеческое существование // [polityology2004.narod.ru/novgorodcev\\_pravo\\_sushestvovanie.htm](http://polityology2004.narod.ru/novgorodcev_pravo_sushestvovanie.htm)

<sup>3</sup> Система философских взглядов К.Д. Кавелина : историко-философский анализ : автореферат дис. ... кандидата философских наук : 09.00.03 / Живайкина Александра Александровна; [Место защиты: Сарат. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского] - Саратов, 2010 - Количество страниц: 17 с.

рассматривает отношения собственности при переходе от родовых и семейных отношений к государственным.

Исследование проблем гражданского права имеет своим перспективным направлением, считает Кавелин, установление связи юридических норм с такими объективными категориями, как имущественные отношения. Согласно этому новому взгляду, который вызвал большие споры и в целом не был поддержан большинством юристов, «место так называемого гражданского права должен занять в системе прав разряд или отдел юридических отношений с характеристическими признаками, ему одному свойственными, и связанный единством общего начала. Таковы юридические отношения между лицами (в юридическом смысле) об имуществе и вообще о ценностях, стоимость которых может быть определена на деньги». Ученый подчеркивает объективный характер отношений, которые он здесь выделяет: «Главный довод в пользу выделения имущественных прав в особую группу - это их относительная объективность, их относительная, если позволено так выразиться, безличность»<sup>1</sup>.

Мысль о необходимости реформ основ гражданского права как науки сложилась у Кавелина еще в бытность его профессором гражданского права Петербургского университета. Оставив кафедру в 1864 г. он написал по этому вопросу статью "Что есть гражданское право и где его пределы?". В дальнейшем изучение юридической науки на Западе, практическая деятельность и работа над Сводом гражданских законов еще более утвердили его в этой позиции. В непосредственной связи с его общей концепцией гражданского права находятся размышления Кавелина относительно преобразования существующего в России свода законов. Он отмечает, что в нем «нет почти вовсе тех положений, тех коренных юридических начал, которые вековым опытом и наукою по всей справедливости, бесспорно, признаны за юридические аксиомы и стоят на первом плане во всех европейских кодексах, составляя их существеннейшее достоинство и лучшее украшение». Говоря о направлениях кодифицирования права, Кавелин исходит из его воспитательной роли, внедрения в общественное сознание идей законности и правового государства. Анализируя специально Свод законов гражданского права, ученый предлагает такую его новую систематизацию, которая на первый план выдвигала бы

<sup>1</sup> Система философских взглядов К.Д. Кавелина : историко-философский анализ : автореферат дис. ... кандидата философских наук : 09.00.03 / Живайкина Александра Александровна; [Место защиты: Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского] - Саратов, 2010 - Количество страниц: 17 с.

подразделение права по важнейшим социальным принципам - так, выделяются имущественные права, права личные<sup>1</sup>.

Идеологический климат России второй половины XIX - начала XX вв. определяло противоборство трех типов социально-политического и правового мышления: радикального, либерального, консервативного. Однако именно либеральные идеи оказали наиболее существенное положительное влияние на развитие России. Подчеркивая значимость частноправовых отношений, роль личности для развития успешного взаимодействия общества и государства русские либералы 19 века предвосхитили основные тенденции развития права в наши дни. В связи с этим необходимо тщательное дальнейшее исследование творческого наследия представителей русской юриспруденции 19 века.

*Дубовицкая Оксана Николаевна,  
соискатель кафедры теории  
государства и права Института  
права ФГБОУ ВПО «Тамбовский  
государственный университет имени  
Г.Р. Державина», Россия, г. Тамбов*

## ГЛАВА 18. СУЩНОСТЬ ПРАВА В ЧАСТНОПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

Чтобы пройти тот путь, который российское общество прошло с конца 80-х гг. XX в., другим странам понадобились многие десятилетия. Разительные перемены, произошедшие в обществе, как следствие, требуют надлежащего правового обеспечения. Многообразие общественных отношений, подлежащих регулированию отраслями частного права, не может сравниться ни с одной из других отраслей. Между тем, по объективным причинам уровень регулирования частноправовых отношений в российском праве отстает от регулирования отношений в публично-правовой сфере.

Появление в обществе принципиально новых экономических отношений, базирующихся на частной собственности, формирование

<sup>1</sup> Система философских взглядов К.Д. Кавелина : историко-философский анализ : автореферат дис. ... кандидата философских наук : 09.00.03 / Живайкина Александра Александровна; [Место защиты: Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского] - Саратов, 2010 - Количество страниц: 17 с.