

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Макаров А.Н.

ЗЕМЛЯ КАК ФАКТОР ПРОИЗВОДСТВА

В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ:

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Набережные Челны

2019

УДК 330.111.4:332(072)
ББК 65.011.13я73
У 91

*Печатается по рекомендации учебно-методической комиссии экономического
отделения Высшей школы экономики и права Набережночелнинского института
Казанского (Приволжского) федерального университета*

Рецензенты:

кан экон. наук, доцент В.В.Табольская
д-р.ф.-м. н., профессор А.Г.Исавнин

Макаров А.Н. Земля как фактор производства в аграрной сфере экономики (для студентов экономических направлений): учебное пособие/А.Н.Макаров. 2-е изд., доп. - Набережные Челны: Изд.- полигр. центр Набережночелнинского института К(П)ФУ, 2019.- 75 с.

Целью настоящего учебного пособия является оказание методической и практической помощи студентам, обучающимся по экономическим направлениям, в изучении отдельных тем по курсу экономической теории, включающих ряд дискуссионных аспектов, недостаточно представленных в учебниках. Так, оно включает в себя наряду с характеристикой основных черт, особенностей земли как фактора производства в аграрной сфере экономики; анализом земельной ренты и цены земли, также и проблематику экономической реализации земельной собственности; содержания, противоречий и этапов реформирования собственности на землю; государственного регулирования; список рекомендуемой литературы.

Предназначено для студентов очной и заочной форм обучения, обучающихся по направлению 38.03.04. «Государственное и муниципальное управление», и может быть также использовано студентами других направлений, изучающих дисциплину «Экономическая теория».

УДК 330.111.4:332(072)
ББК 65.011.13я73

©Макаров А.Н., 2019

©Набережночелнинский институт К(П)ФУ, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Земля как фактор производства и его особенности в аграрной сфере экономики..... | 6 |
| Глава 2. Земельная рента. Цена земли..... | 16 |
| Глава 3. Экономическая реализация земельной собственности..... | 27 |
| Глава 4. Этапы и содержание реформирования земельной собственности | 38 |
| Глава 5. Особенности реформирования земельной собственности в аграрном секторе Республики Татарстан..... | 50 |
| Глава 6. О глобальном продовольственном кризисе..... | 61 |
| Глава 7. О ходе и результатах земельной реформы. Конструктивная позиция..... | 64 |
| Заключение | 70 |
| Рекомендуемая литература | 73 |

Введение

Целью учебного пособия является помощь студентам в изучении земли как фактора производства, а также непростых экономических проблем аграрных отношений. В курсе экономической теории эти вопросы рассматриваются в рамках тем, посвященных рынкам факторов производства, экономическим отношениям в аграрном секторе и в агропромышленном комплексе в целом. Не подлежит сомнению, что проблемы земельной собственности в аграрном секторе столь же актуальны, как и проблемы рыночной экономики в целом. По словам Адама Смита, в каждом развитом обществе главный товарообмен происходит между жителями города и сельскими жителями. Как не любит человечество хвалиться своим прогрессом в области техники и промышленного производства, но ни на один день людям пока не надо забывать, что вся их жизнь по-прежнему зависит от природы. Поэтому отрасли, связанные с использованием природных ресурсов, в том числе земли, и в XXI в. играют огромную роль в жизни цивилизации.

Сельскохозяйственное производство – одна из наиболее специфичных отраслей экономики, и в силу этого общий экономический прогресс проявляется в сельском хозяйстве по-особому. И именно здесь экономический механизм рыночного хозяйства наименее совершенен и наиболее противоречив. При этом в истории аграрной сферы различные страны сталкивались с разительно отличающимися друг от друга проблемами. Контраст проблем, а также многообразные модели реализации земельной собственности имеют место и сегодня¹.

В мировой истории XX столетия Россия может быть отмечена тем, что ни одна страна не сделала столько попыток трансформировать свой аграрный сектор, проводить кардинальные изменения в системе земельной собственности (только значительных можно отметить восемь). Несмотря на

¹ См. об этом: Макаров А.Н. Земельная собственность и ее реализация (системно-философский и историко-эволюционный подходы) : монография. – М.: ТЕИС, 2007. – С. 281– 349.

это Россия остается одной из немногих стран, которая до сих пор не нашла адекватного способа разрешения вопроса о земельной собственности в аграрном секторе. За последние два десятилетия произошла очередная ломка прежних социально-производственных, экономических отношений. Оценивая итоги прошедших этапов земельной реформы, можно отметить: в целом эти реформы обернулись для российского села не просто «шоком», но во многих отношениях настоящей катастрофой. Современное село – это зона бедности, нищеты и безработицы. Практически 2/3 населения здесь имеют денежные доходы ниже прожиточного минимума. Уже через шесть лет после начала реформационных преобразований общий объем сельхозпроизводства «обвалился» более чем наполовину, составил лишь 48,3% уровня 1990г. ² За годы реформ из оборота было выведено свыше 30 млн га пахотных земель. Сегодня российское сельское хозяйство продолжает деградировать³.

Анализ земли необходим для того, чтобы определить *природу, сущность* и особенности дохода от экономической реализации этого фактора производства; противоречия, *пути* и направления аграрных преобразований в России. Проблема выбора при использовании земли приобретает жизненно важное экономическое, экологическое и социальное значение для существования и развития общества. Поэтому этот вопрос с самого начала рыночных преобразований 90-х годов и до настоящего времени также остается важнейшей проблемой и в теоретическом, и в практически-политическом отношении.

По оценкам экспертов, в ближайшие десятилетия на смену нефтяной эры придет эра, когда ведущим фактором мировой политики становится продовольствие, и проблема нехватки продовольствия выйдет на первое

² См.: Назаренко В. И. Государственное регулирование и финансовая поддержка сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. — Екатеринбург: Изд. Уральской гос. сельхоз. академии, 2007. — С. 151.

³ Ситуация обостряется начавшимся финансовым кризисом, который все более активно проникает в реальный сектор экономики. При этом, как показывают экспертные оценки, наиболее пострадавшим от кризиса регионом России сегодня является Поволжье (См.: Эксперт. — 2008. — № 47 (1–7 декабря). — С. 20–30).

место. Продовольственная безопасность, выступающая главной целью аграрной политики, признается залогом реального суверенитета любой страны, неотъемлемой составляющей ее национальной безопасности. Однако вал заблуждений и суеверий привел к предельному упрощению взгляда на экономику аграрной сферы России, реализуемая реформа земельной собственности создала и продолжает создавать серьезную угрозу продовольственной безопасности страны. Конструктивный поиск причин и путей решения сложившихся проблем предполагает политэкономический анализ, нуждается в воспроизводственном подходе⁴.

Не претендуя охватить весь круг проблем рынка земли, реформирования земельных отношений и экономической реализации земельной собственности в аграрном секторе экономики, в учебном пособии выделены вопросы развития аграрной экономики, обеспечения продовольственной безопасности на национальном и глобальном уровнях.

Глава 1. Земля как фактор производства и его особенности в аграрной сфере экономики

⁴ Хубиев К. А., Макаров А. Н. Реформа земельной собственности в контексте теневой экономики // Наука, технологии и коммуникации в современном обществе. Республиканская научно-практическая конф. с международным участием — Набережные Челны, 2013. — С. 42–47.

Среди факторов производства особая роль принадлежит земле и другим природным ресурсам (полезным ископаемым, воде, лесам, воздуху и др.), которые, будучи ограниченными, редкими, имеют существенные специфические характеристики и особенности. Те материальные блага, которые созданы трудом человека и используются в производительном потреблении, относятся к капиталу, а те производительные блага, которые не являются результатом человеческого труда, относятся к земле. Одной из важных характеристик земли является ее ограниченная площадь. Человек не в состоянии изменить ее размеры по своему желанию, землю невозможно «производить». Использование определенного участка земли представляет изначальное условие всего того, что человек может делать.

В широком смысле слова термин «земля» охватывает все полезности, которые даны природой в определенном объеме и над предложением которых человек не властен, будь то сама земля, водные ресурсы или полезные ископаемые. Определенные участки земной поверхности способствуют какой-то определенной производственной деятельности человека: например, для рыболовства, для добывающей промышленности, для строительства. Но все же, говоря о земле, в первую очередь имеем в виду ее использование в сельском хозяйстве.

Для фермера участок земли служит средством выращивания определенных сельскохозяйственных культур. Почва должна обладать плодородием, которое определяется ее механическими и химическими свойствами. При этом свойства земли можно разделить на данные изначально, т.е. естественные, и созданные *искусственно*, т.е. человек способен в определенных пределах изменить состояние почвы, используя механическую обработку, внося органические и химические удобрения. Однако именно первая группа свойств, которая включает в себя местонахождение участка, климатические условия, является главной, поскольку именно эти свойства придают особое значение собственности на землю и специфический характер теории ренты.

Выделение земли как особого фактора производства впервые было сделано в теории французских физиократов. Они считали землю единственным производительным ресурсом.

В то же время значение земли как фактора производства в различных отраслях народного хозяйства неодинаково (в обрабатывающей промышленности, в добывающей промышленности, в строительстве и т.д.). В сельском хозяйстве земля является главным средством производства, в котором переплетаются экономический и естественный процесс воспроизводства. В качестве особенностей земли как фактора производства можно выделить следующие моменты:

во-первых, земля, в отличие от других факторов производства, *имеет неограниченный срок службы* и невоспроизводима по желанию;

во-вторых, по своему происхождению она *имеет природный характер*, а не является продуктом человеческого труда;

в-третьих, земля не поддается перемещению, свободному переводу из *одной* отрасли производства в другую, с одного предприятия на другое, т.е. она недвижимая;

в-четвертых, земля, используемая в сельском хозяйстве, при рациональной эксплуатации не только не изнашивается, но и *повышает свою производительность*;

в-пятых, важным законом, касающимся земли, является *закон убывающей отдачи*. Он связан с тем, что воздействие человека на плодородие земли не безгранично. Наступает время, когда дополнительная отдача, получаемая от дополнительного приложения труда и капитала к земле, сократится настолько, что перестанет вознаграждать человека за их приложение. «Каждое приращение капитала и труда, вкладываемое в обработку земли, порождает в общем пропорционально меньшее увеличение

количества получаемого продукта, если только указанное приращение не совпало во времени с усовершенствованием агротехники»⁵.

Закон убывающей отдачи применим к земле лишь потому, что в отличие от других факторов производства она обладает одним важным свойством – ограниченностью. Землю можно обрабатывать более интенсивно, но нельзя безгранично увеличивать площадь обрабатываемых земель, пригодных к обращению. При этом закон убывающей отдачи не распространяется на другие данные блага, объединенные под термином «земля», например, на добычу полезных ископаемых. Поэтому, когда говорим об использовании земли в сельском хозяйстве, то отдача в виде сельскохозяйственной продукции представляет собой возобновляемый доход, а уголь, например, добываемый в шахте, является извлечением из нее накопленных сокровищ.

В-шестых, благодаря взаимодействию экономических и биологических процессов, сельское хозяйство представляет собой сложную экономическую и природно-биологическую систему. Воспроизводство здесь основано на использовании земли, растений и животных, а значит, и на взаимодействии экономических и естественно-биологических законов, из которых, в свою очередь, вытекают требования к сельскохозяйственной технике и поддержанию природной среды:

а) ритм производства в сельском хозяйстве, биологические процессы (рост растений и животных) имеют свои циклы, отличаются определенной продолжительностью в течение года. Достижения науки и техники позволяют воздействовать на естественные циклы в земледелии и животноводстве, но полностью изменить биологические процессы, конечно же, не могут;

б) большие различия условий производства, влияние погодно-климатических условий, их непредсказуемость обуславливают

⁵ Маршал А. Принципы политической экономии. – Т.1. – С.220.

многовариантность решения различных хозяйственных вопросов. Здесь невозможно во всех деталях предусмотреть цикл работ и сроки их выполнения, необходимый набор культур. Все это требует предоставления сельскохозяйственным предприятиям широкой самостоятельности;

в) ряд особенностей воспроизводства в земледелии связан с сезонностью. Они продолжаются здесь не круглогодично. Это порождает серьезные проблемы, касающиеся воспроизводства рабочей силы – занятость работников и сфер приложения их труда, обеспечение необходимого уровня оплаты труда и доходов сельских жителей;

г) во многих отраслях сельского хозяйства, особенно в земледелии, существует разрыв во времени между затратами труда и получением продукции: труд затрачивается в течение года, а продукцию получают периодически, по истечении определенных циклов или в конце года. В этой связи возникают специфические проблемы в области оплаты труда, увязки оплаты труда и материального стимулирования с *конечными результатами производства*;

д) в сельском хозяйстве в большей мере, чем в других отраслях, фонды воспроизводства формируются за счет собственной продукции (семена, корма, скот и т.д.). При этом результаты производства существенно колеблются по годам в зависимости от складывающихся погодно-климатических условий. Поэтому для обеспечения ритмичности воспроизводства здесь неизмеримо большее значение, чем в других сферах, имеет планомерное создание резервных фондов. Нужны страховые ресурсы достаточных размеров на случай непредвиденных погодных условий, в частности, по подготовке кормов, семян, а также оплаты труда для обеспечения стабильности доходов сельских работников.

Специфика земли как основного фактора аграрного производства обуславливает то, что цена на землю и ее качество оказывают решающее влияние на выбор варианта подбора, сочетание и использование всех остальных производственных ресурсов в сфере агробизнеса. Земля является

ограничивающим фактором развития аграрной экономики. Из этого можно сделать важный вывод: тот, кто владеет землей или использует ее, получает определенные преимущества.

Вряд ли надо доказывать, что на протяжении всего обозримого периода становления и развития аграрных отношений как в России, так и во всем мире центральным был и остается вопрос о земле и земельной собственности. Всякие отступления от закономерного, эволюционного по своей сущности развития аграрных отношений, а тем более грубые, насильственные попытки «решить» этот вопрос, такие как большевистские «эксперименты» в российской деревне, влекут за собой катастрофические последствия для крестьянства и сельскохозяйственного производства. Поэтому *землепользование* и *землевладение* образуют основу системы аграрных отношений. Владение и пользование составляют то, что необходимо для хозяйствования на земле, независимо от формы собственности на землю.

Роль частной собственности на землю в развитии рыночного хозяйства неоднозначна, и поэтому категорическое утверждение, что существование в России системы земельных отношений сдерживало темпы капитализации экономики, неправильно. Включение земли в товарный оборот позволяет покупать землю, как и другие ресурсы. Спекуляция земельными участками – доходный вид бизнеса, но не более. На развитие аграрного рынка купля-продажа земли оказывает крайне негативное влияние: она ограничивает доступ к земле. После реформы 1861 г. институт частной собственности на владельческую землю вполне сложился. Но именно частная собственность на землю сдерживала капитализацию аграрной экономики: она препятствовала свободе перелива капитала.

Собственник требует плату за право приложения капитала к его земле. Это уменьшает доход предпринимателя. Неслучайно рыночная экономика впервые сложилась в Нидерландах, где традиционно почти вся земля находится в собственности государства. И сейчас в ряде стран с развитой рыночной экономикой преобладает государственная собственность на землю.

Свободное предпринимательство возможно, если сложился механизм передачи земли в аренду. Отлаженная система аренды земли позволяет улучшить ее использование, делает ее доступной для всех, кто может заниматься этим видом предпринимательства. Например, на Западе фермерские хозяйства используют, как правило, арендованные земли. Имелся опыт аренды земли и в России. Так, реформирование деревенского уклада жизни в России началось с 1906 г. Суть реформы сводилась к тому, чтобы укрепить индивидуальную собственность на землю, обеспечить свободный выход из общины, сохранить крупную помещичью собственность, обеспечить крестьян землей, переселив их в другие местности, на свободные целинные земли.

Новый этап земельной (аграрной) реформы начался в России в 90-е годы XX века, центральным звеном которой предполагается внедрение института частной собственности на землю и переход к рыночным отношениям. Бесспорно, земля всегда была, есть и будет главным и ничем незаменимым средством сельскохозяйственного производства. Поэтому она неизбежно выступает эпицентром отношений собственности в сельском хозяйстве и АПК, уникальным и главным объектом присвоения. Способ этого присвоения всегда оказывал определяющее влияние на всю систему взаимодействия между субъектами аграрных отношений в процессе воспроизводства. Отсюда вывод: многообразие форм собственности на средства производства сельскохозяйственного производства и форм хозяйствования на земле объективно требует и многообразия форм собственности на землю. Императивное требование добиваться всеобщего господства частной собственности на землю в современной экономике России, в том числе и Татарстана, могут породить новые острейшие проблемы «черного передела» земель сельскохозяйственного назначения особенно вблизи крупных городов, транспортных магистралей, водных центров туризма и отдыха. Надо всегда помнить, что сельскохозяйственное

производство в силу объективных условий заведомо уступает по эффективности вложений капитала в промышленность и иным сферам.

Оптимальное решение этой проблемы не в том, чтобы одну всеобщую форму собственности на землю заменить другой универсальной и безальтернативной, а в создании условий для экономической реализации земельной собственности, не абсолютизируя ее формы. Допущение коллективно-долевой (в форме земельного пая работников крупных сельских товаропроизводящих хозяйств), акционерной и частно-индивидуальной собственности на землю не может носить абсолютного характера. Распоряжение землей сельскохозяйственного назначения со стороны частных лиц и всех хозяйствующих на земле субъектов должно находиться в соответствии с общегосударственными интересами сохранения аграрного профиля ее использования, сбережения и повышения экономического плодородия почвы.

Эволюция аграрных отношений как в России, так и за рубежом показывает, что формы собственности на землю и на общественные средства сельскохозяйственного производства в целом складываются как взаимно адекватные. Так, буржуазные революции в странах Запада, ликвидировав феодальную систему хозяйствования, расчистили путь не только к земельному неравенству, но и к быстрому разорению мелкокрестьянского хозяйства, к формированию высокотоварного и доминирующего на рынке сельскохозяйственной продукции фермерского сектора с наемным трудом. В этих условиях мелкое полунатуральное хозяйство не рассматривается как товаропроизводящее и заслуживающее поддержки государства.

Аграрная сфера и рыночные отношения. Аграрное производство представляет пример чистой конкуренции. В то же время является парадоксом – оно не вписывается в современную рыночную экономику. Это одно из свидетельств новой тенденции хозяйственной жизни: экономическое порождает неэкономическое. Во всех странах с рыночной экономикой сельское хозяйство сознательно ограждено от стихии рынка, осуществляется

государственная политика его поддержки. Разработаны и осуществляются специальные аграрные программы, которые регулируют: цены на продукцию сельского хозяйства, объемы производства и доходы аграриев; мероприятия по охране почв и рационального использования земли, лесов, водных ресурсов; вопросы кредитной политики и страхования; основные направления научных исследований и т.д.

Особое место аграрного производства в экономике объясняется, с одной стороны, уникальностью аграрного труда и его продукта, удовлетворяющего первичные потребности людей. Оно обеспечивает достаточное предложение продукта, стабильный спрос и высокие цены, что позволяет обществу сохранять земельную ренту. С другой стороны, наблюдается устойчивая тенденция отставания сельскохозяйственных цен и доходов аграриев от изменения цен и доходов в экономике в целом, что лишает этот вид предпринимательства мотивации.

В краткосрочном периоде эта проблема проявляется в крайней нестабильности доходов аграриев в различные годы, в долгосрочном периоде – в ценовой неэластичности спроса на сельскохозяйственные продукты. Неэластичность спроса подтверждается такими расчетами по развитым странам; цены на сельскохозяйственные продукты нужно понизить на 40 – 50%, чтобы потребители увеличили их закупки на 10%. Объяснить это можно двумя обстоятельствами. Во-первых, особенностями первичных потребностей. Потребность в пище имеет предел насыщения. И это влияет на величину спроса. Там, где население накормлено, достигнуто относительное насыщение пищей и сельскохозяйственным спросом. Во-вторых, в последние десятилетия производительность отраслей земледелия и животноводства росла значительно быстрее производительности труда в несельскохозяйственном секторе экономики: сказались результаты стремительно набирающей темпы научной и биотехнологической революции, позволяющие более полно использовать естественные

производительные силы. Но эти достижения в условиях западной модели рыночной экономики не привели к увеличению доходов семей аграриев.

Крестьянские и фермерские хозяйства как субъекты рыночных отношений находятся в конкурентной сфере, которые подходят под характеристику свободного рынка. Как продавцы своей продукции они попадают в состояние «множество», каждое из них предлагает такое малое количество продукта, что это не влияет на уровень цены, и они соглашаются с ценой, определяемой рынком. На рынке ресурсов господствуют негибкие цены. В промышленных отраслях АПК представлены монополии и олигополии, осуществляющие свою ценовую политику. Аграрии, попадая на этот рынок, оказываются снова в положении субъектов, соглашающихся с ценой. Разница цен действует не в их пользу (за счет выручки от реализации продукции сельскохозяйственные предприятия покрывают только 50% производственных затрат. Аграрный сектор во всех регионах России имеет минусовую рентабельность производства. Последствием всего этого является то, что доходы аграриев сравнительно более низкие и неустойчивые. По данным американских исследователей, улучшение благосостояния фермерских семей этой страны будет связано с их доходами от несельскохозяйственной деятельности, что свидетельствует об утрате интереса к данному виду предпринимательства.

В странах с рыночной экономикой широко используется так называемая концепция паритетных цен. Суть такова: соотношение между

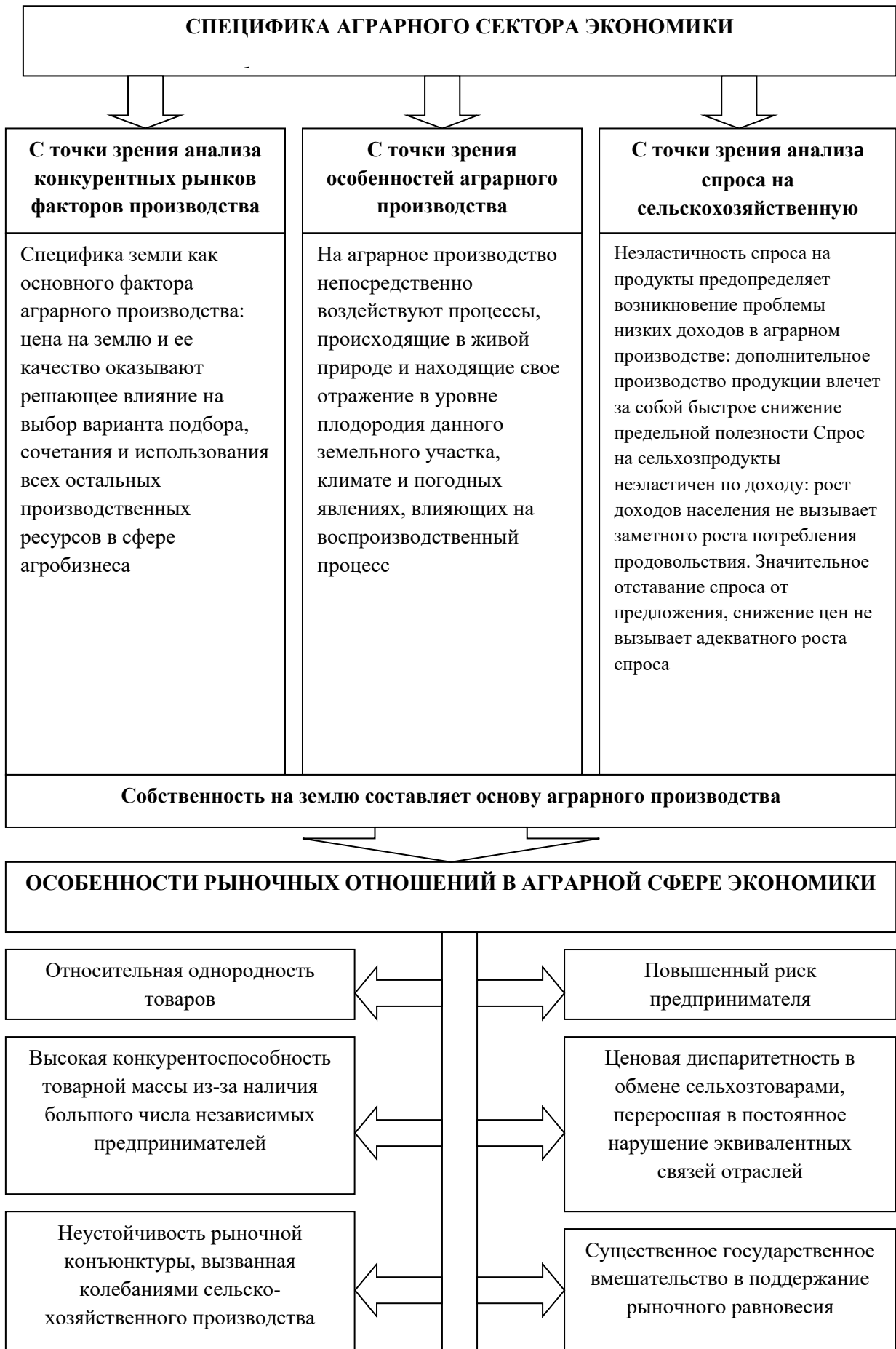


Рис 1. Специфика аграрного сектора и особенности рыночных отношений в аграрной сфере экономики

ценами на продукцию сельского хозяйства и ценами на товары и услуги, которые оно потребляет, должны оставаться постоянными. Цены на сельскохозяйственные продукты поддерживает государство, используя различные методы финансирования. Так, в США бюджетные ассигнования в сельское хозяйство в шесть раз превышают капиталовложения фермеров. Большинство новых технических усовершенствований, созданных объектов инфраструктуры являются результатом финансируемых государством программ и усилий промышленных отраслей АПК. Правительства 24 развитых стран выделяют на дотации сельскому хозяйству до 75% суммы от общего объема производства этой отрасли в форме субвенций. В Швейцарии дотируется из бюджета 75% затрат, Норвегии – 74%, Японии и Финляндии – 72%. В целом по 24 странам бюджетные ассигнования сельского хозяйства составляют около половины затрат населения этих стран на продукты питания.

Основные точки зрения на специфику аграрного сектора производства, а также особенности рыночных отношений в аграрной сфере экономики представлены на рис.1.

Глава2. Земельная рента. Цена земли

По поводу землевладения возникают особые экономические отношения, порождающие особый доход и особую его экономическую форму – земельную ренту. Земельная рента представляет частный случай экономической ренты – дохода собственника ресурса, предложение которого строго ограничено. Слово «рента» в переводе с французского (*rente*) означает «отданная». В этимологии этого слова, таким образом, воспроизводится факт передачи части продукции (или дохода), произведенной земледельцем, собственнику земли. Земельная рента – доход собственника земли и других природных ресурсов, предложение которых строго ограничено. Предложение земли и других природных ресурсов выступает как запас, рента – как поток. Рента в современной экономической теории есть форма, в

которой земельная собственность реализуется экономически, т.е. приносит доход.

Основы теории ренты были разработаны английскими классиками А.Смитом и Д.Рикардо в конце XVIII – начале XIX в. Первоначально понятия «земельная рента» и «экономическая рента» совпадали. У современных экономистов понятие ренты шире: ею обозначают любой дифференцированный доход вообще, особенно когда этот доход порождается невоспроизводимым фактором (например, владелец хорошего голоса не может передать его другому и т.п.). Обладатели таких факторов получают ренту.

Рассмотрим сначала ренту, которую получают все собственники земли независимо от ее качества (так называемая *абсолютная рента*).

Предложение земли абсолютно неэластично. Поэтому, если мы на оси абсцисс отложим земельную площадь (определенное количество гектаров земли), а на вертикальной оси – ренту (сумму денег, которую арендаторы ежемесячно выплачивают за каждый гектар), то кривая предложения S будет параллельна оси ординат (рис.2). Кривая спроса D_0 будет иметь отрицательный наклон вследствие действия закона уменьшающегося плодородия земли.

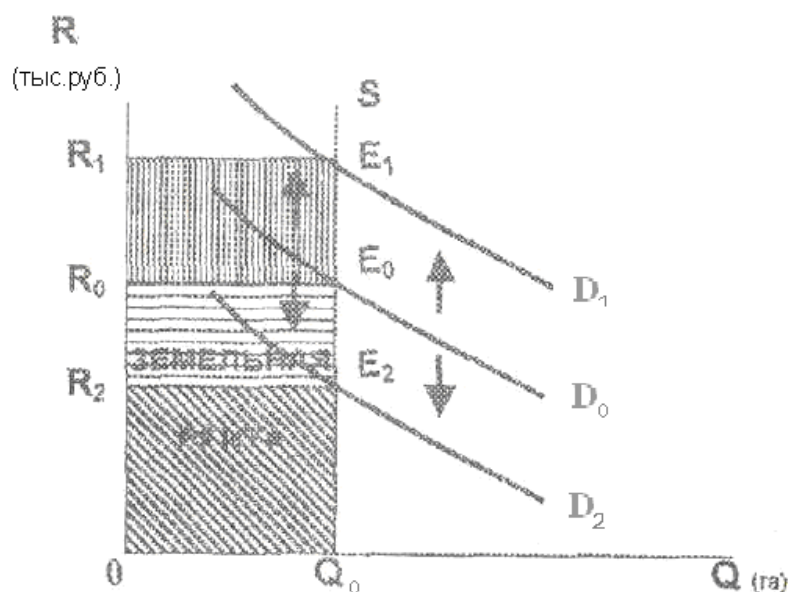


Рис. 2. Рынок земли и земельная рента

Пересечение кривой спроса D с кривой предложения S определяет равновесие на рынке земли, R_0 – уровень ежемесячной ренты за 1 га земли. Площадь $OQ^0E_0R_0$ представляет собой совокупную ренту за всю используемую в данном обществе землю. Изменение спроса на основной продукт питания (пшеницу) приведет к повышению ежемесячной ренты за 1 га земли с R_0 до R_1 . Это обусловит увеличение чистой экономической (абсолютной) ренты (площади $OQ^0E_1R_1$). В случае падения спроса на пшеницу ежемесячная земельная рента за 1 га земли уменьшится до R_2 и абсолютная рента – до $OQ^0E_2R_2$.

Предложенная модель наглядно показывает активную роль спроса. В условиях неэластичного предложения земли цена земли и абсолютная рента всецело зависят от изменения спроса.

Необходимость выплаты земельной ренты собственнику земли является ограничением для доступа к земле. Если она полностью уплачивается землевладельцу, то служит своеобразным налогом, понижающим эффективность хозяйствования на земле. Поэтому уже в XIX в. выдвигались различные проекты отмены феодальной собственности на землю и передачи ее в руки государства. Для передовых стран основоположниками научного коммунизма К. Марксом и Ф.Энгельсом предлагалась «экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов». Однако ни в одной стране с развитым рыночным хозяйством национализация земли в XIX в. осуществлена не была. Эта идея была реализована лишь в некоторых социалистических странах, да и то не во всех. В предложенной модели абсолютной ренты предполагалось одинаковое качество и одинаковое местоположение земли. В действительности земля различается («дифференцируется») и по плодородию, и по местоположению. При равных вложениях капитала и труда на одинаковых по размеру участках могут быть получены различные результаты вследствие различного плодородия и местоположения земли. Поэтому рента за лучшую землю будет выше, чем за

среднюю, а за среднюю выше, чем за худшую. Худшая земля будет давать ее владельцу лишь абсолютную ренту, а средняя и лучшая, наряду с абсолютной рентой, еще и дифференциальную. Естественное плодородие почвы не является раз и навсегда заданным. Оно может быть улучшено или ухудшено в результате хозяйствования на земле. К естественному плодородию может добавиться и искусственное плодородие.

Сельскохозяйственное производство связано с использованием земель, различных по своему плодородию и местоположению. В силу этого при одинаковом уровне хозяйствования на лучших по качеству землях возникает *избыточный чистый доход*. Особенность сельского хозяйства по сравнению с промышленностью, где тоже образуется избыточный чистый доход, в том, что здесь он приобретает фиксированный характер, превращается в *дифференциальную ренту*.

Исследование земельной ренты разными теоретическими школами приводит к разным оценкам сущности земельной ренты.

Согласно марксистской (и ленинской) теории земельной ренты источником всех видов доходов в капиталистическом обществе является прибавочный труд только одного класса – пролетариата (промышленного или сельскохозяйственного). Крупная земельная собственность на землю должна быть ликвидирована. Согласно этой теории, национализация земли откроет невиданный простор развитию производительных сил в сельском хозяйстве, как и во всем обществе в целом.

К.Марксом выделялось два вида земельной ренты: дифференциальная (ее исследовали и А.Смит, и Д.Рикардо) и абсолютная земельная рента⁶. Дифференциальная рента – это разница между общественной и индивидуальной ценами производства. При этом ценообразование в сельском хозяйстве, по К.Марксу, имеет специфику, определяемую тем, что регулирующими являются не средние издержки, а затраты наиболее высокие

⁶ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23. Ч.II. – С.37 – 47.

(худшего участка земли). Своей заслугой К. Маркс считал введение в научный оборот категории *абсолютной земельной ренты*. Так она называется потому, что уплачивается *абсолютно* со всех участков земли, независимо от плодородия.

Механизм образования абсолютной земельной ренты объясняется К.Марксом тем, что в сельском хозяйстве ограничение строения капитала ниже, чем в промышленности, в силу больших масштабов применения ручного труда. При этом само существование частной собственности на землю является препятствием для свободного перелива капиталов, стремящихся освоить сельскохозяйственное производство, из промышленности в сельское хозяйство. Поэтому стоимость сельскохозяйственной продукции выше цены производства. Разность между стоимостью сельскохозяйственной продукции и ее ценой производства – это и есть абсолютная рента. К. Маркс подчеркивал, что частная собственность на землю является причиной абсолютной ренты. Она мешает снижению стоимости сельскохозяйственной продукции до уровня цены производства, препятствует повышению средней нормы прибыли во всех отраслях. Важнейший вывод из теории абсолютной земельной ренты – необходимость национализации земли, экспроприации крупной частной земельной собственности.

Современное неоклассическое направление в экономической теории исследует проблемы земельной ренты в соответствии с другим концептуальным подходом. Это, прежде всего, анализ ренты как дохода от одного из равноправных факторов производства (земли), необходимых для создания продукта. Рента объясняется на основе концепции предельных продуктов. Именно размеры предельных продуктов определяют вклад, соответственно, долю каждого из продуктов производства. Так, из графика на рис. 3. видно, что владелец фермы будет нанимать дополнительных рабочих (т.е. продвигаться по оси Т) до тех пор, пока предельный продукт, создаваемый наемными рабочими, не сравнялся с размером заработной

платы. Это количество нанимаемых работников достигает величины T_1 , когда размеры предельного продукта равны $Z_{п1}$, т.е. совпадают с уровнем заработной платы. Заработная плата всех сельскохозяйственных рабочих составит площадь $OZ_{п1}E T_1$.

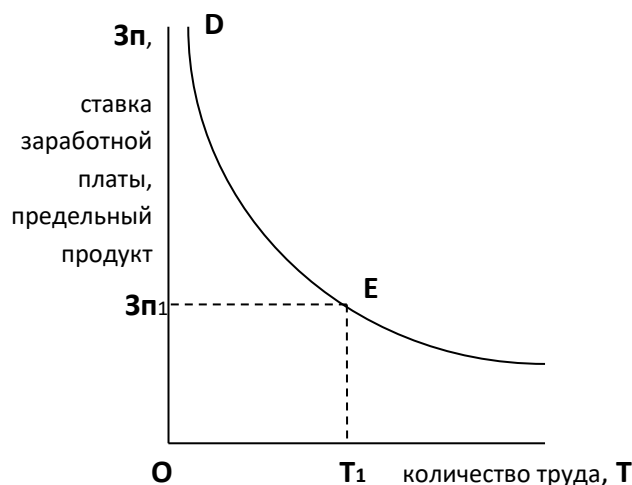


Рис.3. Рынок труда

А что представляет собой остальная площадь, т.е. фигура $Z_{п} E D$? Это и есть величина земельной ренты. Рента «должна присваиваться владельцам земли как остаточный доход»⁷, т.е. доходы от факторов производства присваиваются их собственниками. Собственно рента как экономическая категория означает не просто доход от фактора производства. Это – доход от *какого-либо фактора производства, предложение которого неэластично*. Такого определения ренты неоклассической школой. Исходя из нее, рентой называется доход от любого ресурса, предложение которого неэластично.

Выше рассматривался случай, когда фермер одновременно является и землевладельцем, и землепользователем. Теперь обратимся к проблеме определения величины ренты как цены, уравнивающей спрос и предложение земли на основе несколько иных предпосылок: земля не принадлежит фермеру – он ее арендует. Это, например, во многом соответствует реальным условиям фермерского хозяйства США. Принцип

⁷ Самуэльсон П. Экономика. – М., 1964. – С.589.

установления ренты, или арендной платы (неоклассики часто используют эти два понятия как синонимы) как уравнивающей цены, таков же как и других факторов производства. В то же время предложение земли, как уже было отмечено, отличается низкой эластичностью или вообще неэластичностью, т.е. графически кривая предложения земли будет представлять собой вертикальную линию (рис. 4.)

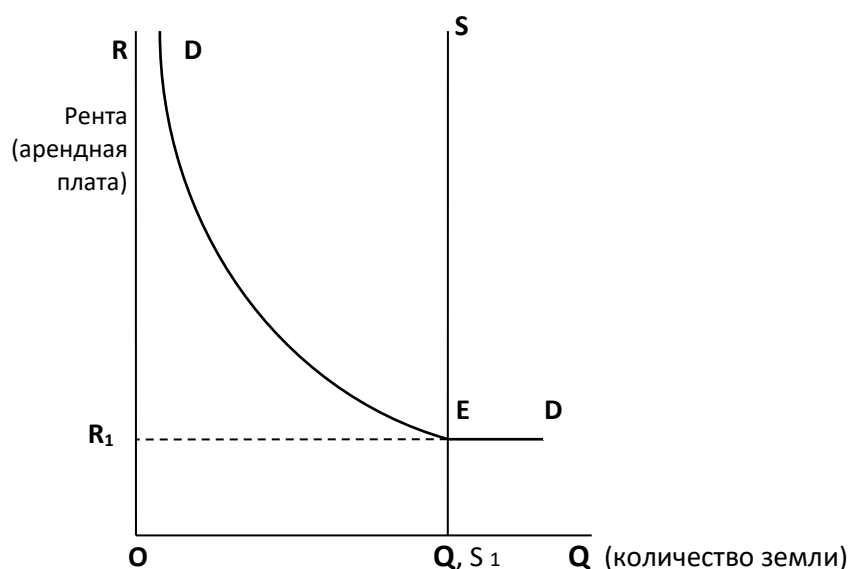


Рис.4. Рынок земли (неэластичное предложение и изменение ставок арендной платы)

На рисунке SS1 – это кривая предложения земли, DD– кривая спроса на землю, точка E – это уровень арендной платы, или земельной ренты, который уравнивает спрос и предложение земельных участков. Предположим, что уровень арендной платы повысится и превзойдет уровень точки E. Что же тогда произойдет? Предложение земли (хоть оно и неизменно) превысит спрос на нее. В таких условиях земельные собственники станут испытывать трудности со сдачей земли в аренду и вынуждены будут снизить ставки арендной платы. Если же уровень арендных ставок понизится (ниже точки E), то спрос на данную землю превысит ее неизменное предложение. В таких условиях земельные собственники, воспользовавшись высоким спросом на участки земли, будут повышать арендную плату. Таким образом, только в точке E будет наблюдаться равенство спроса и предложения земли.

Как видно из анализа графика, неоклассиков не интересует вопрос конечного источника доходов землевладельцев (чем создается рента). Этот вопрос уже решен самой консистенцией трех факторов производства. Не поднимается и вопрос о той «дани», которой земельные собственники облагают все общество, включая в цены сельскохозяйственных продуктов *абсолютную земельную ренту* (термин К.Маркса). В рамках равновесного подхода к изучению экономических явлений неоклассики исследуют тот уровень, на котором устанавливается земельная рента. От чего он зависит? В чем причины его снижения или повышения?

Неэластичность предложения – это одна из проблем, которая исследуется неоклассиками при определении уровня ренты. Другая проблема заключается в том, что спрос на землю (для сельскохозяйственных целей) является производным спросом, как спрос на другие факторы производства. Неоклассическая теория выводит стоимость факторов производства из стоимости конечного продукта, для изготовления которого понадобились те или иные производственные ресурсы. Все это в полной мере относится к спросу на землю и соответственно величине земельной ренты.

Например, если цена на пшеницу снизилась (например, в связи с тем, что потребители стали меньше употреблять в пищу белого хлеба, не желая набирать вес и портить фигуру), то и производный спрос на землю для выращивания пшеницы уменьшится. А если спрос уменьшится, то и ставки арендной платы будут стремиться вниз (рис.5).

Из графика видно, что производный спрос на землю уменьшился, т.е. кривая спроса переместилась из положения DD в положение D_1D_1 . Цена равновесия (арендная плата) упала с уровня R_0 до уровня R_1 . Все изложенное относится и к спросу на землю для сельскохозяйственных целей. Важно подчеркнуть идею неоклассиков о производственном характере спроса на землю. Так П. Самуэльсон, разъясняя это понятие, отмечает: «... Неверно, что цена зерна высока, потому что высока цена земли ... фактически более

правдоподобно обратное утверждение: цена земли потому и высока, что высоки цены на зерно...»⁸.

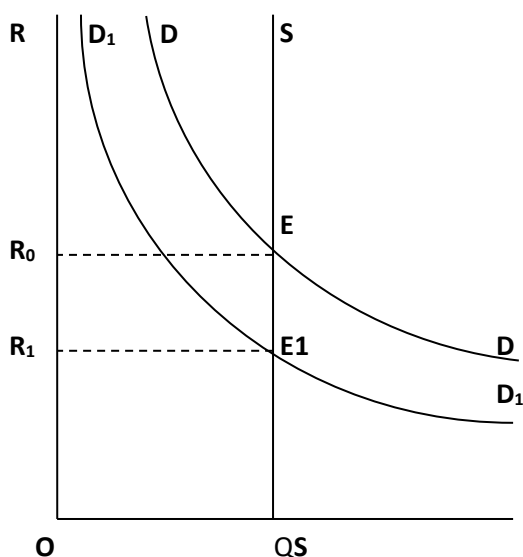


Рис.5. Рынок земли (изменение производного спроса на землю)

Земельная рента (арендная плата) означает платность важнейшего фактора производства – земли. К.Маркс считал сам факт этой платности ресурса препятствием для развития производительных сил в сельском хозяйстве, поэтому и предлагалась национализация земли. Неоклассической школой, наоборот, подчеркивается положительный, т.е. благоприятный с точки зрения эффективности, характер этой платности ресурса (земли). Сопоставление различных уровней цен на различные факторы производства, например, ставок заработной платы и ставок арендной платы, дает производителю важнейшую информацию о наиболее эффективном, минимальном с точки зрения издержек, сочетании труда и земли при производстве каких-либо сельскохозяйственных продуктов.

⁸ Самуэльсон П. Экономика. – М.,1964. – С.577 .

Таким образом, невозпроизводимость (ограниченность) лучших земель и их непеременяемость объективно формируют особый тип монополии в обществе — монополию на землю как объект хозяйства. Этой монополией обладают те, кто ведет хозяйство на лучших землях. Существование этой монополии и является причиной дифференциального дохода, достающегося землепользователю и превращающегося в дифференциальную ренту при условии его передачи землевладельцу.

И модель дифференциальной ренты, и модель абсолютной ренты наглядно показывают активную роль спроса. В условиях неэластичного предложения земли рента всецело определяется динамикой и уровнем спроса. А это оказывает влияние на цену земли.

Цена земли. В условиях рыночной экономики земля приобретает товарную форму: она покупается и продается. На землю предъявляется спрос, так же, как и на другие факторы производства – труд и капитал. В связи с этим нужно выяснить, чем же определяется цена земли.

Традиционное марксистское понимание сущности этой категории связано, прежде всего, с характеристикой цены земли как иррациональной категории: земля не имеет стоимости (на нее не затрачивался человеческий труд), следовательно, цена земли не является выражением ее стоимости. Чем же тогда определяется покупная или продажная цена земельного участка? Она зависит от двух величин: 1) размеров земельной ренты, которую можно получить, став собственников данного участка; 2) ставки ссудного процента. Логика рассуждений по этому поводу К.Маркса и неоклассической школы весьма сходна: покупатель земельного участка стремится приобрести его не ради почвы как таковой, а ради той ренты, того постоянного ежегодного дохода, который приносит земля. Покупается право на получение регулярного дохода в течение определенного периода времени. В связи с этим становится понятным привлечение размера ссудного процента для определения цены земли. Согласно неоклассической теории, все, что приносит доход, можно рассматривать как капитал, капитальное благо.

Владелец денег, имея определенную сумму, может положить ее в банк и получать доход в виде процента. Но он может и потратить эти деньги на покупку земельного участка с целью получения в последующем земельной ренты. Однако *цена земли* не тождественна земельной ренте, представляющей собой *цену услуг земли* как фактора производства. Цена на землю определяется на основе капитализации ренты, т.е. представляет собой дисконтированную стоимость рентных платежей.

Как писал К.Маркс, цена земли – «это покупная цена не земли, а той земельной ренты, которую она приносит, – в соответствии с обычной процентной ставкой»⁹. И действительно, владелец земли продает тот или иной участок, а покупатель купит его только за такую денежную сумму (цену), которая, будучи положена в банк, позволит первому получить доход в форме процента, равный по величине его прежнему рентному доходу, а второму – получать рентный доход, адекватный процентному доходу. Поэтому цена земли представляет собой капитализируемую земельную ренту. Ее величина прямо пропорциональна размерам земельной ренты и обратно пропорциональна ссудному проценту и может быть определена по формуле:

$$\text{Цена земли} = (R/n) \times 100\%,$$

где R – рента,

n – норма ссудного процента.

Например, если ежегодный доход в виде ренты составляет 1000 долл., ставка ссудного процента – 5%, то цена земли составит:

$$1000/5\% \times 100\% = 2000 \text{ долл.}$$

Из этой формулы видно, что цена земли будет расти, если увеличивается размер ренты, и падать, если повышается норма процента.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч.Т.25, ч 2, с.172.

Рассмотренное определение цены земли является теоретическим. На практике цена земли зависит от множества факторов, влияющих на спрос и предложение земельных участков. Так, например, рост цен на землю может объясняться растущим спросом на нее для несельскохозяйственных целей. Резко возрастает спрос на землю (и вообще на недвижимость), в условиях инфляции, и особенно гиперинфляции, а это ведет соответственно к росту цены земли. В целом динамика цен на землю в странах рыночной экономики Запада за весь период с начала XX в. имела устойчивую тенденцию к росту, хотя наблюдались и отдельные периоды снижения (например, в США в середине 80-х годов связи с падением фермерских доходов упала и цена земли; в этом же направлении воздействовал и рост ставок ссудного процента в начале 80-х годов, доходящий до 18–21%).

Анализ категории цены земли помогает лучше понять сущность одного из важнейших характеристик рыночной экономики, связанной с конкуренцией между различными рынками. В данном случае формула цены земли наглядно демонстрирует конкурентные отношения между многочисленными рынками, в том числе и между рынками факторов производства, в частности, между рынком земли и рынком ссудного капитала (банками). Так, снижение ссудного процента ведет к росту цен на землю, следовательно, увеличивает привлекательность земельных ресурсов для вложения капитала. И наоборот, повышение ссудного процента приведет к росту вложения капитала в эту сферу.

Глава 3. Экономическая реализация земельной собственности

Сегодня в экономическом исследовании земельной собственности имеет место ряд предубеждений (догм), в частности, о «форме как самодовлеющей конструкции собственности». Проекты, стремящиеся реформировать собственность путем изменения ее форм, нередко связаны с идеализированным представлением о частной собственности как вершине общественного развития. В то время как частная собственность – одна из

форм собственности на землю. Более развитая англосаксонская система прав собственности, которая возникла как своеобразная реакция на континентальную традицию, абсолютизовавшую концентрацию прав собственности на объекты присвоения у одного владельца, провозглашая частную собственность не только «священной и неприкосновенной», но и «единой и неделимой», рассматривает расщепление собственности на правомочия нескольких лиц не как эрозию частной собственности, а как нормальное функциональное состояние экономики, направленное на извлечение максимальной выгоды из благ и ресурсов (в том числе земли: например, аренда земли зачастую выгоднее ее покупки)¹⁰.

При этом продолжающиеся дискуссии вокруг частной собственности на землю заслоняют от нас главные проблемы реформирования земельной собственности. Критерием определения субъекта собственности на землю является способность предполагаемого собственника самостоятельно, своими силами и за свой счет осуществлять процесс ее применения и воспроизводства, в том числе себя как хозяйствующего звена, способного вступить в равноправные горизонтальные хозяйственные связи. К тому же приобретение земли в частную собственность (покупка) для производителя сельскохозяйственной продукции обременительна и экономически неэффективна. Средства, необходимые для покупки земли, могут быть эффективно потрачены на повышение ее плодородия, приобретение новых технологий, элитных семян и другие ресурсы, необходимые для сельскохозяйственного производства.

Теоретические трудности исследования экономической реализации земельной собственности связаны с незавершенностью общих дискуссий по вопросам соотношения правовых и экономических отношений собственности, объектно-субъектной определенности собственности,

¹⁰ См.: Хубиев К. Содержание и формы разгосударствления отношений собственности // Теоретические проблемы переходной экономики: учеб.-метод. пособие/ под ред. В.В.Радаева. – М.: Экон. фак-т МГУ: ТЕИС, 2003. – С.171–176.

соотношения собственности и системы экономических отношений. Вовлечение в научный оборот неинституциональной теории экономических прав собственности не помогло прояснить вопрос о соотношении экономического и правового содержания собственности. Формальное наделение селян земельными паями (формальное право собственности, «голая собственность») не сделало их реальными собственниками в силу отсутствия условий для экономической реализации земельной собственности. Однако в соответствии с объективными законами рыночной экономики свободная купля-продажа земли, в том числе земельных паев, неизбежно приведет к концентрации земельной собственности в руках немногих, ее монополизации со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями не только для сельских жителей, но и для страны в целом.

Социально-экономически эффективная система землепользования может быть основана на такой структуре, где обладателем высшего титула должно быть государство в лице его конкретных органов публичной власти. Они должны обеспечить единообразный и льготный режим доступа производителя сельскохозяйственной продукции к земельным участкам на конкурентной основе. Обладая высшим правом экономической власти, государство может обеспечить или исключить социальное бремя в виде абсолютной ренты. А в случае изъятия использовать ее для поддержки сельскохозяйственных производителей или на социальные нужды.

Каждый, кто имеет профессиональные навыки сельскохозяйственного производства, должен иметь право равного доступа к земле как к производственному ресурсу на конкурсных (конкурентных) условиях. Аренда, как наиболее эффективная форма предпринимательского доступа к земле, должна быть всеобщей. При этом субаренда с получением ренты не должна допускаться.

В основе противоположных подходов к проблеме формы собственности на землю лежит непонимание особенностей земли как объекта собственности, специфики земельной собственности на землю, которые

носят принципиальный характер. Земля везде выступает национальным достоянием и во всех цивилизованных странах действуют особые механизмы функционирования и экономической реализации собственности на землю. Земля, вследствие ее специфики как товара, выводится из круга тех товарно-денежных отношений, которые присущи другим объектам собственности, что и обуславливает наличие специального земельного законодательства. Основным принципом земельных отношений является то, что земля должна находиться во владении, в аренде у непосредственного сельскохозяйственного производителя.

Система аренды, основанная на передаче права пользования, являясь весьма выгодной как для собственника, так и для арендатора, позволяет решить проблемы эффективного распределения рисков между партнерами сделки соответствующим подбором условий передачи аренды без потери титула собственника. При этом по существу различия между частной и арендной формами собственности становятся неразличимыми. Важнейшей экономической формой реализации собственности является ее «плодоношение», важнейшим экономическим признаком собственности – доходы, а критерием определения субъекта собственности на землю – способность предполагаемого собственника самостоятельно, своими силами и за свой счет осуществлять *процесс* их применения и *воспроизводства*, в том числе себя как хозяйствующего звена, способного вступить в горизонтальные хозяйственные связи.

Об эффективности арендной формы доступа производителей сельскохозяйственной продукции к земельным ресурсам свидетельствуют следующие принципиально важные моменты:

- 1) аренда экономит ресурсы, необходимые для покупки земельных участков, и позволяет их использовать для непосредственного производства сельскохозяйственной продукции;
- 2) государство как арендодатель имеет возможность наиболее эффективного конкурсного распределения земельных ресурсов и контроля их использования по назначению;
- 3) аренда практически

доказала свою эффективность на рынке недвижимости¹¹; 4) наибольшая приемлемость аренды доказана малым предпринимательством.

Анализ деформированных моделей и «теневилизации» реализации земельной собственности¹² позволяет сделать вывод, что углубление аграрной реформы состоит не в том, чтобы ускорить в такой ситуации приватизацию земли и собственности, а в том, чтобы создать условия для экономической реализации уже имеющейся собственности, чтобы предполагаемый собственник был способен соблюдать основной принцип собственности – осуществление процесса *воспроизводства* и эксплуатации объекта собственности (земли) своими силами и за свой счет. В то время как при существующем соотношении затрат и доходов сельских товаропроизводителей сельское хозяйство обречено на суженное *воспроизводство*, отсюда возможность экономической реализации земельной собственности является крайне проблематичной, а сложившиеся модели усиливают тенденцию дальнейшей ее «теневилизации».

О моделях в реализации земельной собственности. Сегодня негативным фактором продолжает оставаться разрушительная институциональная политика, а также недостаточный учет специфических особенностей всех форм хозяйственных *звеньев*, реализующих земельную собственность и способных вести эффективное производство. При этом предстоит преодолеть по крайней мере два мифа: 1) о роли фермерских (семейных) хозяйств, представляющих собой небольшие агропредприятия, базирующиеся на использовании труда нескольких объединенных узами родства людей, как стратегически целевых объектов; 2) о неэффективности крупных советских колхозов и совхозов, связанной именно их стремлением к гигантизму (что, казалось бы, подтверждается и новейшей динамикой российского агробизнеса: в 90-е годы

¹¹ «Рынок аренды – наиболее конкурентный из всех рынков, формирующихся на национальном рынке недвижимости» (Недвижимость: практ. энцикл. / под ред. И.С. Радченко. – М.: Прогресс-Медиа, 2005. – С.23).

¹² См.: Макаров А.Н. Земельная собственность и ее реализация: монография. – М.: ТЕИС, 2007. – С.350 – 359.

колхозы и совхозы сократили производство почти втрое, а сегмент фермерских хозяйств имел тенденцию роста). Хотя большинство западных аграриев действительно называют себя престижным определением «семейные фермеры», однако наиболее успешные хозяйства давно отошли от той модели производства и реализации земельной собственности, которая осталась достоянием прошлого века и уже передала пальму лидерства крупным хозяйствам. Аналогичные процессы идут во всех без исключения фермерских странах. Это объясняется тем, что в современном сельском хозяйстве, в условиях перехода на промышленную основу, огромное значение приобретает масштаб; мелкий фермер не может использовать производительную и дорогостоящую технику. И поэтому в состоянии обслуживать не очень большой земельный надел, и к тому же, не имея достаточных финансовых и физических ресурсов, вынужден терять на процентах и дисконтах посредникам. Показательно, что одни из самых высоких показателей производительности сельского хозяйства наблюдается в израильских «колхозах» – киббуцах.

В России также именно крупные агроформы, независимо от организационно-правового статуса, являются наиболее перспективной конкурентной категорией производителей, экономически реализующих земельную собственность в сельском хозяйстве. Большинство бывших «показательных» колхозов и совхозов, превратившись в контролируемые местными управленцами независимые агрофирмы, смогли не только сохранить, но и приумножить свой потенциал. Стратегической ошибкой с точки зрения перспектив формирования и реализации земельной собственности как системы в России является продолжавшееся искусственное банкротство сельскохозяйственных предприятий, прежде всего колхозов и совхозов, сохраняя тенденцию разрушения этих предприятий в целях развития малых форм хозяйствования. В этой связи необходимо стремиться не к умножению числа мелких субъектов (хозяйствующих звеньев) экономической реализации собственности на

землю, а к обеспечению более быстрого транзита успешных хозяйств от мелких форм к крупным. При этом важно избежать дробления фонда земельных ресурсов обанкротившихся предприятий на множество мелких участков, так как в условиях чересполосицы невозможно вести современное индустриальное агропроизводство. Сегодня общую картину реализации земельной собственности определяют средние хозяйства, созданные наиболее опытными и инициативными экс-колхозниками и обладающие земельными участками в десятки гектаров, поскольку именно в их руках остается основная часть сельхозугодий, дорог, коммуникаций и т.п.¹³ и только создание для них необходимых экономических и материально-технических условий для полноценной реализации земельной собственности позволит преодолеть традиционную отсталость нашего сельского хозяйства.

На нынешнем этапе кризисные условия развития сельского хозяйства по-разному преломляются для отдельных категорий хозяйств, неоднозначно складываются положение и тенденции развития разных укладов. Экстремистски проведенной реорганизацией колхозов и совхозов в сельском хозяйстве было вызвано разрушение крупного производства, резко упали доходы крестьян за труд в общественном хозяйстве. На рубеже XX – XXI вв. в составе экономических агентов (звеньев) системы земельной собственности появились новые «игроки» агросферы. Представленные крупными и очень крупными капиталистическими предпринимателями, они являются экзогенными субъектами в реализации земельной собственности, поскольку на собственно деревенской арене появляются не как результат предшествующего развития аграрного сектора, а приходят в сельское хозяйство извне, в «готовом виде», из несельскохозяйственных секторов экономики. При этом инициируемое сейчас формирование агрохолдингов кардинально отличается от традиционных форм агропромышленной интеграции, поскольку в основе ее развития на данном этапе фактически

¹³ См.: Рубанов И. Системная ошибка на сто миллиардов // Эксперт. – 2008. – №22 (2-8 июня). – С. 51.

лежат иные принципы. Причинами создания агрохолдингов наряду с формированием гарантированных сырьевых зон, стремлением извлечь высокую прибыль на всех стадиях производства продовольственной продукции, возвратом кредитов, как правило, является низкая стоимость сельскохозяйственных земель. Отсутствие ограничений по размерам агрохолдингов зачастую приводит к усилению монополизации в аграрном секторе. Этот процесс часто состоит в полном лишении самостоятельности сельскохозяйственных предприятий и установлении контроля над земельными ресурсами, в том числе путем скупки земель, имеющей ряд негативных последствий: 1) происходит обезземеливание сельских жителей; 2) крупные структуры, как правило, заинтересованы в интенсивном использовании земель и не всегда заинтересованы в сохранении плодородия земель; 3) доходы, получаемые от использования сельскохозяйственных земель, производства сельскохозяйственной продукции, часто минуют сельскую экономику, не способствуют ее развитию, поскольку конечным получателем доходов является фирма-интегратор.

Поступательное развитие общества зависит не столько от преимуществ той или иной формы собственности, сколько от принятого механизма государственного регулирования рынка, создания условий для экономической реализации земельной собственности как системы. Анализ результатов земельной реформы показывает, что она, главным образом, свелась к смене форм земельной собственности, появлению вместо крупных совхозов и колхозов множества участников в отношениях земельной собственности, т.е. к воплощению в жизнь догмы о форме как самодовлеющей конструкции земельной собственности¹⁴. Однако эти субъекты не способны быть полноценными субъектами (*звеньями*) реализации земельной собственности, по крайней мере, в связи с тем, что ускоренное проведение земельного передела, без решения вопросов ценовой

¹⁴ См.: Макаров А.Н. Реализация земельной собственности (системный и институционально-эволюционный подходы).- Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С.138–141.

политики, кредитования, налогообложения, страхования, совершенствования производственной базы и стимулирования результатов производства, не сопровождалось созданием условий для воспроизводственного *процесса*, к тому же были нарушены сложившиеся устойчивые хозяйственные *связи*, в результате реализация земельной собственности характеризуется фрагментарностью, сопровождается сокращением сельскохозяйственных угодий и спадом производства продукции. В этой связи чрезвычайно трудно найти ответ на вопрос, который является главным и определяющим содержание современных аграрных отношений в стране: кто же сегодня в России, где свыше 60% сельскохозяйственных земель юридически находится в частной собственности, реализует эту собственность экономически? Анализ приводит к парадоксальному выводу о том, что в результате проведенных этапов земельной реформы в России имеет место «бессубъектная» реализация земельной собственности. В то время как значительную долю земельной ренты в неявной форме присваивают производители и посредники с поставляемых в село экономических ресурсов за счет неэквивалентности обмена продукцией.

Анализ зарубежной практики по реализации земельной собственности демонстрирует принципиальные различия последствий земли *как объекта собственности* и *как объекта хозяйствования*, показывает, что для экономической реализации земельной собственности важна не столько форма собственности на землю, сколько вопрос прав и обязанностей владельцев и землепользователей, наличие экономических и правовых условий их обеспечения. Поскольку при частной собственности земля (земельный пай), весьма легко ускользая из рук бедных землевладельцев, концентрируется в руках богатых, то титульным собственником земли и природных ресурсов должно быть государство, собственность на землю может быть реализована благодаря функционированию земельного рынка, то есть осуществлению сделок с землей, включая ее куплю-продажу и

различные формы кратко- и долгосрочной аренды, которая для многих хозяйствующих звеньев предпочтительнее прямой покупки земли.

О «логике» промежуточного этапа земельной реформы в России. Земельная реформа, проводимая в России в последнее десятилетие, «зависла», оказалась в тупике. Для экономической реализации земельной собственности на основе выделенных крестьянам земельных долей (паев) наиболее сложной проблемой является натуральное выделение земельных участков. А эта проблема связана со сложившейся системой мелиорации, используемой техникой и технологией, неравноценностью участков по плодородию, местоположению и инфраструктуре. Данное обстоятельство породило крылатую фразу о том, что крестьяне так и не стали собственниками, и это, по сути, верно. Распространенным предрассудком (догмой) стало мнение о том, что логическая завершенность земельной реформы в виде выделения земельных участков в натуре сделает их настоящими собственниками, поскольку они могут эти участки продать, заложить и т.д. На самом деле, при «натурализации» земельных паев, их постигнет судьба ваучеров. Земельные доли будут за бесценок проданы безденежными крестьянами, заложены и не выкуплены.

На современном этапе развития аграрных отношений основной формой использования земельных долей должна быть их аренда. Мировой опыт свидетельствует, что задачи концентрации земель у эффективно хозяйствующих субъектов и оптимизации размеров землепользования могут быть решены и в условиях государственной собственности через аренду. В этом случае в качестве сделки на рынке будет выступать не право собственности на земельный участок, а право пользования им, то есть хозяйствования на нём. Это будет способствовать обеспечению доступа к земле всех граждан, способных заниматься сельскохозяйственным производством, поскольку приобретение участков в аренду является менее капиталоемким и не требует больших и единовременных затрат. При сохранении же сложившейся экономической ситуации в АПК будут созданы

условия для спекуляции сельскохозяйственными угодьями, что обострит социальные отношения в обществе. Усилению негативных последствий, связанных с введением свободного рынка и ипотеки земли, будут способствовать коммерческие банки, используя в своих интересах кредитование под залог земли.

В сложившихся условиях в соответствии с логикой завершения промежуточного этапа земельной реформы в России, следует замораживать земельную реформу по части натурализации паев. В натуре земельные участки должны выделяться, исходя из нашей концепции: во-первых, на конкурсной основе; во-вторых, исключительно для производства сельскохозяйственной продукции и без права продажи и залога, но и без арендной платы.

Опыт Татарстана свидетельствует, что для решения таких задач необходимо иметь соответствующую правовую базу, регулярную финансовую поддержку сельхозпроизводителей со стороны государственных органов, совершенствовать системы кредитования, ценообразования, страхования, налогообложения, своевременно принимать меры для разработки и реализации прогрессивных научно-технических решений, в том числе для обеспечения экологического равновесия, развивать социальную сферу села, готовить квалифицированные кадры.

Необходимо констатировать тот очевидный факт, что ни в России, ни в одной из постсоветских европейских стран еще не сформулирована концепция современного рыночного хозяйства как основа для адекватной аграрной политики и экономической реализации земельной собственности. Соответствующие эмпирические поиски, направленные на решение тех или иных практических задач, осуществляются на фоне успешной и теоретически обоснованной аграрной политики США и Европейского Союза. Однако принципиально важным является то, что успех как западноевропейской, так и американской аграрной политики, как уже было сказано, основан отнюдь не на идеях анархического рынка с «минимизацией роли государства», а на

мощном государственном регулировании и финансировании сельского хозяйства.

В этой связи анализ результатов функционирования аграрного сектора Республики Татарстан свидетельствует о том, что эффективное социально-экономическое развитие предполагает оптимальное сочетание рыночных и регулирующих государственных механизмов и в экономической реализации земельной собственности. Важной особенностью в осуществлении реформирования аграрного сектора в Республике Татарстан явилось и то, что развитие разных форм хозяйствования здесь проводится не на основе ломки крупных сельскохозяйственных предприятий (*звеньев*), а эволюционным путем, главным образом в направлении сохранения созданного производственного потенциала с существенными изменениями их организационно-правовой формы, на основе совершенствования внутрихозяйственных экономических отношений.

Учитывая успех западноевропейской, как и американской, аграрной политики, одним из важнейших императивов создания условий для экономической реализации земельной собственности, возрождения России как мощной аграрной державы является усвоение и творческое преломление этого урока на российской почве.

Глава 4. Этапы и содержание реформирования земельной собственности

Сегодняшние проблемы реформирования отношений земельной собственности в стране имеют глубокие исторические корни. При этом как в зарубежных странах¹⁵, так и в России мы можем заметить уникальные модели реализации земельной собственности¹⁶. Вместе с тем история

¹⁵ О примерах реализации земельной собственности в зарубежных странах см.: *Макаров А.Н.* Земельная собственность и ее реализация ... С.337–343.

¹⁶ См.: Макаров А.Н. Реализация земельной собственности: Системный и институционально-эволюционный подходы. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – С.319–333. Когда в результате исторического развития системы генерируются ограничения, которые устанавливают пределы для последующих наборов альтернативных вариантов выбора, то говорят, что существует *зависимость от траектории предшествующего развития*. Для описания ситуации, когда равновесие системы зависит от ее истории, используется термин *гистерезис* (См.: *Фуруботн Э.Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория:

становления, развития и реформирования института земельной собственности в России не отличается разнообразием и богатством. Любопытно, что долгое время в русском языке вообще отсутствовало само слово «собственность», вместо него употреблялось слово «собь», «собина»¹⁷. Как правовая категория собственность оформилась в России лишь в XVII в., а что касается земельных отношений, то они с незапамятных времен регулировались обычаями и непосредственно государственной властью (властью князя), т.е. на Руси не существовало отделение власти суверена над людьми (*imperium*) от власти людей над вещами (*dominium*).

Отношения земельной собственности на Руси развивались медленно, существенно отличаясь от аналогичных процессов в Европе, как по своему содержанию, так и по направлению. На Руси отношения земельной собственности были производными от государственной власти: освобождение российских дворян произошло лишь в 1762 г. и права собственности на землю за ними российская корона признала только в 1785 г.; крестьяне же были освобождены от крепостной зависимости в 1861 г. и только в 1905/06 гг. российские подданные получили гражданские права и представительство в законодательных учреждениях. Обусловлено было все это объективными и субъективными природными, демографическими, историческими и иными условиями становления и развития России, закономерностями и случайностями общемирового исторического процесса¹⁸.

Воля русского крестьянства в канун революции 1917 г. была выражена в Примерном наказе, составленном на основании 242 наказов, привезенных с

Достижения новой институциональной экономической теории. – СПб.: Издат.дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. – С.39).

¹⁷«По какой причине, – спрашивал В.Даль, – *своей* заменили *собственным*? Или это высокий слог? ...*Земля ему собственно принадлежит* (не по-русски), земля это собина, его и просто: она его». «Собь» по В.Далю – это «свойства, нравственные духовные и все личные качества человека...» (Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: ОГИЗ., 1955.Т.IV.- С. 253).

¹⁸ См.: Макаров А.Н. История как «место встречи» глобалистского и цивилизационного подходов // Реализация земельной собственности (системный и институционально-эволюционный подходы). – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007; Макаров А.Н. Земельная собственность и ее реализация (системно-философский и историко-эволюционный подходы). – М.: ТЕИС, 2007. – С.246–314.

мест депутатами I Всероссийского съезда Советов, состоявшегося летом 1917г., согласно которому «самое справедливое разрешение земельного вопроса должно быть таково: право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема. Вся земля: государственная, удельная, кабинетская, монастырская, частновладельческая, общественная, крестьянская и т.д. отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней»¹⁹.

Поскольку в дореформенный (советский) период вся земля в России находилась в государственной собственности, при этом граждане, хозяйствующие звенья (предприятия) являлись лишь пользователями земли, то основным содержанием современной земельной реформы явилось создание множественности форм собственности и землепользования, и главное внимание при этом ошибочно уделялось вопросам передачи государственных земель в частную собственность. Т.е. в основе земельной реформы в сельском хозяйстве России, проведенной в 90-х годах прошлого столетия, была приватизация сельскохозяйственных земель путем наделения работников коллективных сельскохозяйственных организаций, пенсионеров и социальных работников земельными долями, что давало им право на участок земли, который не выделен в натуре. Выбор этого метода определялся политическими соображениями – земельные доли использовались как способ «приватизации» земли, позволяющий соблюсти принцип социальной справедливости и вызывающий минимальное политическое противодействие, и экономическими соображениями – земельные доли должны обеспечивать после проведения определенных процедур доступ к земле и развитие рынка земли, что, в свою очередь,

¹⁹ Нормативные акты о земле. – М.: Юридическая литература, 1998. – С.25.

должно было создавать механизм перехода от менее эффективных к более эффективным пользователям.

В соответствии с указом Президента РФ от 27 декабря 1991 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», от 27 октября 1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы» и от 7 марта 1996 г. №337 «О реализации конституционных прав граждан на землю» владельцы земельных долей должны были либо реализовать свои права на земельную долю, получив земельные участки в натуре для организации частного хозяйства, либо передать свою долю в аренду или уставный капитал коллективного хозяйства. Первоначальные представления о том, что приватизация приведет к быстрому созданию системы семейного фермерства, были излишне упрощенными и нереалистичными.

Анализ воздействия радикально-либералистских реформ на собственно сельское хозяйство позволяет выделить главные его выводы и оценки. В целом эти реформы обернулись для российского села не просто «шоком», но во многих отношениях настоящей катастрофой. Вследствие резкого сокращения государственных ассигнований на развитие сельского хозяйства и общего ослабления экономических возможностей этой отрасли почти полностью прекратилась мелиорация земель, резко упало применение минеральных и органических удобрений, химических средств защиты растений. По тем же причинам резко сократились закупки сельскохозяйственной техники, в результате чего многие специализировавшиеся на этом промышленные предприятия были вынуждены либо закрываться, либо кратно сокращать выпуск продукции.

И неудивительно, что российское сельское хозяйство в целом, несмотря на отдельные незначительные ростки прогресса, продолжает деградировать. Поскольку существующий уровень капиталовложений не обеспечивает не только расширенного, но даже и простого воспроизводства в сельском хозяйстве, то отрасль работает в значительной степени за счет

проедания ранее созданных ресурсов, выбытие которых никоим образом не компенсируется новыми капиталовложениями. Более того, согласно расчетам, только в виде налогов из АПК ныне изымается в четыре-пять раз больше ресурсов, чем в него вкладывается по всем бюджетно-конституированным линиям господдержки (а ведь существуют еще и постоянно расширяющиеся «ножницы» цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, столь же неуклонно растущие тарифы на электроэнергию и на транспортные услуги, и по этим каналам из нашего нищего села дополнительно вытягиваются огромные средства).

Выход из сложившейся ситуации связан с решительным отказом от ультралибералистских постулатов в качестве теоретической основы практических действий государства, с извлечением всей совокупности уроков из реформирования именно на этой основе аграрного сектора народного хозяйства России, а также с позитивной разработкой и последовательной реализацией альтернативной государственной аграрной политики, ориентированной на принципы госрегулирования агросферы в США и ЕС, естественно, с учетом российской специфики и российских потребностей.

Условно можно выделить три этапа земельных реформ, которые были начаты в Российской Федерации еще в 1990 году и продолжаются в настоящее время. Основными задачами *первого этапа* земельной реформы (1990–1991гг.), начавшегося в России после появления законов РСФСР «О земельной реформе», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О плате за землю» и Земельного кодекса РСФСР, были перераспределение земли и создание условий для равноправного развития различных форм хозяйствования на земле, формирования многоукладной экономики, рационального использования и охраны земель, отмена монополии государства на землю. Поскольку государство имело право предоставлять земельные участки для производства сельскохозяйственной продукции в пользование, владение или распоряжение, то для этого создавались не только

правовые, но и организационные, экономические и другие условия. При этом земельные участки передавались бесплатно: колхозам, другим сельскохозяйственным предприятиям, акционерным обществам, в том числе созданным на базе совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий, в коллективную (совместную или долевую) собственность; крестьянским (фермерским) хозяйствам, гражданам для ведения личного подсобного хозяйства, коллективного садоводства и огородничества земельные участки передавались в собственность в пределах норм, устанавливаемых местными органами власти.

Второй этап земельной реформы (1992–1994 гг.) характеризуется бесплатной приватизацией земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, путем наделения работников сельскохозяйственных предприятий, социальной сферы села, пенсионеров и других лиц земельными долями в размере средней по району нормы. По сути, он начался без создания правового, организационного и экономического механизма преобразований в России в целом и в ее субъектах, прежде всего без достаточно полной и надежной законодательной основы. Юридической базой политики земельной реформы государства в области землевладения и землепользования служили указ Президента РФ от 27 декабря 1991 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», постановление Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», закон РСФСР от 11 декабря 1991 г. «О плате за землю», постановление Правительства РФ от 4 сентября 1992 г. № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса», указ Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» и др., которые во взаимосвязи с приватизацией государственных земель определили также и правовую основу реорганизации действующих колхозов и совхозов в новые организационно-правовые формы хозяйствования

(акционерные общества, товарищества, кооперативы и др.), создания гражданами крестьянских (фермерских) хозяйств²⁰.

Основными задачами, которые необходимо было решить на данном этапе земельных преобразований, являлись: ликвидация монополии государственной собственности на землю, образование класса мелких частных земельных собственников, создание рынка земли. В основу государственной политики в области преобразования земельных отношений были положены следующие принципы: 1) бесплатное наделение земельными долями в пределах среднерайонной нормы для работников сельскохозяйственных предприятий, социальной сферы, пенсионеров и других лиц; 2) формирование фонда перераспределения земель за счет изъятия части земельных угодий у колхозов и совхозов; 3) право изъятия из реорганизованного сельскохозяйственного предприятия земельной доли в натуре для создания крестьянского (фермерского) хозяйства; 4) передача сельскохозяйственных земель в собственность гражданам, занятым в сельскохозяйственном производстве или проживающим в сельской местности; разрешение сделок по распоряжению земельными долями, включая право их продажи; 5) сочетание передачи бывших государственных земель гражданам в собственность и владение, а также в пользование; 6) платное землепользование.

В относительно короткое время произошли принципиальные преобразования в формах собственности на землю. Всего в частную собственность граждан и юридических лиц, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, приусадебные земли, коллективные сады и огороды, передано 169 млн га, или 82% от всех сельскохозяйственных угодий землепользователей, занимающихся сельхозпроизводством в России; из них

²⁰ Постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1994 г. «О практике аграрных преобразований в Нижегородской области» и от 27 июля 1994 г. «О реформировании сельскохозяйственных предприятий с учетом практики Нижегородской области», детализировав и конкретизировав ряд норм, содержащихся в правовых актах по приватизации и реорганизации колхозов и совхозов, составили юридическую основу вторичного реформирования новых организационно-правовых форм в сельском хозяйстве.

в коллективно-долевою и совместную собственность – 71,0%, индивидуальную – 10,6%. Если ранее собственность на сельскохозяйственную землю была монополизирована государством, то в 1998 г. удельный вес государственной собственности составил 9,0%. Кроме того, 9,0% составляют также земли, находящиеся в ведении местной администрации (фонд перераспределения); 5,6% от общей площади сельскохозяйственных угодий находится в собственности крестьянских (фермерских) хозяйств России, что составляет 11,6 млн га.

Основная задача нынешнего *третьего этапа* земельной реформы, начавшегося в 1995 году и продолжающегося в настоящее время, на нынешнем этапе заключается в создании юридической базы, формировании рынка и введении ипотеки земли. Предполагается, что выполнение этих задач земельной реформы потребует продолжительного периода (не менее 10-15 лет), поскольку, по сути, речь идет о преодолении кризиса в АПК в целом, во многом связанного с экономической реализацией земельной собственности. При этом в соответствии с Конституцией РФ (1993 г.), закрепившей процесс преобразования земельных отношений в сельском хозяйстве страны, проводимый с конца 1991 г. на основе специальных нормативно-правовых актов и определившей общегосударственную политику по вопросам собственности на землю, земля может находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (ст.9), и, соответственно, граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю (ст.36). ГК РФ, узаконивший установившийся в ходе экономической реформы порядок приватизации собственности таким образом, что «имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества» (ст.217) безвозмездно (бесплатно) или за определенную плату; определил также реальную юридическую власть, предоставляемую и гарантируемую

собственнику земли, которому, в частности, предоставлено право совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону (п.2 ст.209 ГК РФ), то есть использовать свое имущество, руководствуясь исключительно собственными интересами.

По своему назначению эти правовые акты в самом общем виде можно разделить для следующих групп землевладельцев и землепользователей, представляющих хозяйствующие субъекты (*звенья*):

- государственные и муниципальные сельскохозяйственные организации (унитарные предприятия);
- частные, коллективные сельскохозяйственные предприятия;
- крестьянские (фермерские) хозяйства;
- личные подсобные и дачные хозяйства, индивидуальное и коллективное садоводство, огородничество и животноводство.

В то же время, в числе существенных недостатков этих нормативных актов, оказывающих существенное влияние на систему организации использования земель, следует отметить то, что: 1) они не предусматривали систему ограничительных мер (в частности, действующий во многих странах запрет на предоставление земли гражданам, профессионально неподготовленным и неспособным по возрасту и состоянию здоровья эффективно использовать земельные угодья); 2) в ходе земельной реформы не были четко определены и законодательно закреплены приоритеты сохранения земли сельскохозяйственного назначения в собственности государства, учитывающие общенациональные интересы, рациональное использование наиболее ценных угодий, а также особенности отдельных регионов страны и сложившиеся в них традиции местного населения²¹.

²¹ В этой связи отдельные субъекты Российской Федерации из-за необработанности нормативно-правовой базы с учетом региональных особенностей вынуждены были принять свои законодательные акты о землевладении и землепользовании, вступающие в противоречие с федеральными, и поэтому в ряде субъектов Российской Федерации (Республика Башкортостан, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Татарстан и др.) приватизация земель сельскохозяйственных предприятий в соответствии с федеральными нормативно-правовыми актами не осуществлялась или началась позже.

Несмотря на то, что земельная реформа была ориентирована прежде всего на преобразование государственной собственности на частную и ее разновидности с целью заменить коллективные и крупнотоварные формы хозяйствования на мелкотоварные, имея в виду массовое развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, преобразование отношений земельной собственности не предполагает полного устранения государства как субъекта этих отношений. Государство сохраняет за собой часть собственности (в сельском хозяйстве – это земля и имущество унитарных предприятий, фонд перераспределения земли и др.) и функции экономического регулирования *процессов воспроизводства*. Приватизация госсобственности не привела к полному обособлению этой собственности от других форм, взаимодействуя с ними, например, через акционирование и другие формы интеграции.

Результатом перераспределения земли стало то, что 11,6 млн работников и пенсионеров бывших колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, а также работники учреждений социальной сферы, расположенных на территории этих хозяйств, получили право собственности на земельную долю, при этом средняя площадь наделов в целом по стране составляет около 10га сельскохозяйственных угодий, а на одно сельскохозяйственное предприятие России приходится свыше 400 собственников земельных долей (в ряде крупных хозяйств их число доходит до 800 и более человек). В ходе земельных преобразований в 1991–1998гг. гражданам России дополнительно земельные участки выданы для ведения личного подсобного хозяйства, коллективного и индивидуального садоводства, огородничества. В настоящее время такие участки имеют 33,4 млн граждан на площади около 8,6 млн га, которые используются для ведения: – личного подсобного хозяйства – 7,05 млн га (16 млн. участков); – садоводства – 1,25 млн га (14,1 млн участков); – огородничества – 0,32 млн га (3,2 млн участков)²².

²² Рассчитано по: Россия в цифрах.2007: кр. стат. сб. – М., 2007. – С.234.

Структура субъектов земельной собственности свидетельствует о том, что в ходе перераспределения земли сложилась многоукладная форма собственности на нее, при этом сельскохозяйственные предприятия с частной формой собственности и организацией труда составляют основу сельскохозяйственного производства. В этих условиях новые формы хозяйствования (*звенья*) могут образовываться на землях следующего целевого назначения: на землях, переданных сельскохозяйственным коммерческим организациям в аренду или в качестве вклада в уставный капитал при выходе работника (работников) из их состава в целях образования самостоятельного хозяйства; на землях, переданных в ведение местной администрации (фонда перераспределения); на землях специального фонда и на вновь осваиваемых землях.

Несмотря на то, что в число основных задач *третьего этапа* земельной реформы входит формирование рынка земли, в целом площадь проданных земельных участков государственной и муниципальной собственности в целом по России незначительна и составляет тысячные доли процента от их общей площади. Количество покупок земельных участков юридическими лицами за последние годы постепенно снижается. Так, в 2005 году в целом по России приобретено 6384 участка (10128,7га), т.е. сделок было совершено в два раза меньше, чем в предыдущем году. Ситуация в значительной мере объясняется более выгодными предложениями по аренде земель. Активный земельный оборот существует в Саратовской, Самарской, Челябинской, Московской, Белгородской и других областях. И все же большая часть коллективных сельскохозяйственных предприятий (АО, товарищества, ООО и др.) не являются собственниками земли и функционируют в основном на арендованных землях.

Анализ сложившейся ситуации на рубеже двух тысячелетий свидетельствует о несоответствии исторически сложившейся внутренней структуры сельскохозяйственных предприятий современным условиям хозяйствования, не устраняющих обезлички в использовании земли и других

фондов. В числе наиболее важных причин, вызывающих необходимость продолжения реформирования отношений земельной собственности и ее реализации в России, выделим следующие :

1) приобретение земли в частную собственность (покупка) для производителя сельскохозяйственной продукции обременительна и экономически неэффективна;

2) непосредственным производителям сельскохозяйственной продукции доступ к высшему титулу через рыночный механизм ограничен тем, что, выступая на стороне спроса, они неконкурентоспособны по сравнению с другими участниками рынка свободной купли-продажи земли;

3) производство сельскохозяйственной продукции осуществляется на обширной территории, что предполагает разнообразные формы хозяйствования (*звенья*) и собственности на землю;

4) крестьянин не является собственником земли, а лишь пользуется ею;

5) разрушены производственные *связи* между сельскохозяйственными товаропроизводителями, а также отраслями агропромышленного комплекса;

6) необходимость внедрения рыночного механизма в аграрное производство и *воспроизводственный процесс*;

7) возрождение арендного землепользования и многоукладной формы ведения производства.

И выход из этой ситуации видится в реформировании отношений земельной собственности с творческим использованием позитивного как отечественного, так и зарубежного опыта, и возрождением традиционных, веками проверенных форм аграрного производства и реализации земельной собственности. При этом реформа земельных отношений предполагает не только передачу земли непосредственным сельскохозяйственным производителям, но и последующее умелое владение ею, эффективное использование и наращивание производства сельскохозяйственной продукции. Важно, что сегодня основная масса сельского хозяйства пока еще (пусть даже лишь в правовом смысле, формально) имеет в собственности

землю (в виде земельных паев). Но принципиально важно здесь то, что она потенциально способна самостоятельно заниматься предпринимательской деятельностью, реализуя земельную собственность на основе владения (аренды), разумеется, при условии создания необходимых экономических и правовых условий для обеспечения экономической власти.

Глава 5. Особенности реформирования земельной собственности в аграрном секторе Республики Татарстан

В число регионов России, отличающихся сегодня сравнительно благополучной экономической реализацией земельной собственности, входит Республика Татарстан. Хотя Татарстан, так же как и Белгородская область, имеет благоприятные характеристики климата и почвы²³, однако благополучие связано не столько с естественными преимуществами, сколько с созданием необходимых условий для экономической реализации земельной собственности. В частности, в начале 90-х годов повсеместно исчезнувшее федеральное субсидирование здесь было заменено опекой и финансовой помощью местных властей. Кроме того, помимо региональных субсидий, большинство хозяйств получили шефство со стороны успешных городских предприятий. Вплоть до последнего времени благодаря законсервированной колхозно-совхозной системе хозяйствования Республика Татарстан не только не имела глубокого аграрного провала, но и оказалась в числе единичных субъектов, сумевших даже заметно нарастить агропроизводство.

В этом отношении в Республике Татарстан имел место особый подход к реформированию аграрного сектора, формированию разных форм хозяйствования, развитию аграрного предпринимательства. Здесь, в отличие от многих субъектов Российской Федерации, приложено много усилий по

²³ Территория Республики Татарстан, за исключением, может быть, только самых северных районов, характеризуется очень высокой сельскохозяйственной освоенностью. Земельный фонд сельскохозяйственного назначения почти на 40 % представлен черноземами, которые в силу своих свойств являются наиболее ценным объектом земледелия. В настоящее время нераспаханных представителей черноземов в пределах РТ практически не осталось (Копосов Г.Ф., Бакиров Н.Б. Черноземы Республики Татарстан. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В.И.Ульянова-Ленина, 2004. – С.31, 37, 88).

проведению реформ постепенно, эволюционным путем на основе рационального сочетания экономических и административных мер регулирования экономики, добровольности в принятии решения о выборе форм собственности и организационно-правовых форм хозяйствования.

Важной особенностью в осуществлении реформирования аграрного сектора в Республике Татарстан явилось и то, что развитие разных форм хозяйствования здесь проводится не на основе ломки крупных сельскохозяйственных предприятий (*звеньев*), а эволюционным путем, главным образом в направлении сохранения созданного производственного потенциала с существенными изменениями их организационно-правовой формы, на основе совершенствования внутривладельческих экономических отношений. Все это в определенной степени способствовало смягчению отрицательных влияний неблагоприятных для аграрного сектора макроэкономических факторов, предотвращению резкого сокращения производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Актуальным является опыт Республики Татарстан также и в области разрешения противоречия между деконцентрацией производства (связанной с созданием вместо существующих крупных совхозов и колхозов системы крестьянских хозяйств) и объективно диктуемой рынком концентрацией производства мелких сельских товаропроизводителей. Продолжавшееся в России искусственное банкротство сельскохозяйственных предприятий, прежде всего колхозов и совхозов, является стратегической ошибкой. При этом тенденция разрушения этих предприятий сохраняется в целях развития малых форм хозяйствования. В этой связи насильственное разрушение крупнотоварного колхозно-совхозного производства и его «атомизация» на пресловутые «домашние хозяйства» и фермерские (крестьянские) хозяйства (к настоящему времени в основной массе разорившиеся), в условиях внешнеэкономической открытости превратили российский агропродовольственный рынок в легкую добычу иностранных конкурентов.

При всей эффективности семейных ферм, которую они продемонстрировали в послевоенные десятилетия в европейских странах, их размеры в нашей стране все же стесняют современный научно-технический прогресс, требующий во многих случаях хозяйств значительно более крупных размеров.

Хотя в Татарстане агрореформы разворачивались по тем же принципиальным рецептам, что и российские, они изначально отличались меньшей политико-идеологической ангажированностью, большим прагматизмом и даже некоторым учетом интересов сельских тружеников. Это проявилось, в частности, в том, что земля, распределенная на паевых началах между крестьянами, в большинстве случаев реально не дробилась на мелкие парцеллы, а передавалась на условиях аренды крупным хозяйствам (преобразованным колхозам).

В Татарстане была избрана модель относительно консервативного пути стабилизации, а в дальнейшем — и роста экономики с активной ролью государства и меньшими, чем в целом по России, масштабами приватизации в производстве и остальных сферах экономики. Такую модель можно назвать государственно-рыночной. Применительно к аграрной сфере эта модель характеризуется сохранением государственной собственности и введением арендных форм землепользования, преобладанием крупнотоварных хозяйств, сформированных на базе бывших колхозов и совхозов; соответственно хозяйства населения и фермерские хозяйства приоритетом аграрной политики не объявлялись — был введен разрешительный принцип их создания (существенной роли в агроэкономике республики сегодня они не играют). По существу, это был в значительной мере пересмотр идеологии аграрной политики.

Анализируя использование в Республике Татарстан государственных земель сельскохозяйственного назначения, следует отметить, что тенденция сокращения сделок с землями сельскохозяйственного назначения, видимо, сохранится и в дальнейшем. На ближайшую перспективу свободный рынок

сельскохозяйственных угодий может быть ограничен куплей-продажей земель, находящихся в собственности физических лиц в личном подсобном хозяйстве населения, в садовых, огородных кооперативах и т.д. Этот рынок земли в основном обеспечен нормативной базой и его функционирование не вызывает сегодня каких-либо разногласий в обществе.

В целом по Российской Федерации при реформировании сельскохозяйственных предприятий земельные доли в начале XX в. использовались собственниками следующим образом: передано в аренду 84,8%, внесено в уставный капитал – 1,6, использовано для организации крестьянских (фермерских) хозяйств – 1,4, на расширение личного подсобного хозяйства населения – 0,1, продано предприятиям – 0,1, остались невостребованными и использованы в других направлениях – 12 процентов²⁴. Таким образом, наиболее распространенным способом распоряжения учредителями новых хозяйствующих субъектов своими земельными долями является передача их в аренду. При этом мало желающих вносить в уставный капитал, а также продавать их новым хозяйствующим субъектам. В этих условиях залогодателем в сельском хозяйстве могут выступать ограниченное количество предприятий, в которых земельные доли внесены в уставный капитал, граждане – собственники земельных долей, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства и др.

Из анализа развития третьего этапа реформы земельных отношений можно сделать следующий вывод: санкционирование свободной реализации сельскохозяйственных земель, а также разработка механизма их залога, не только не приведет к стабилизации экономической ситуации в аграрной сфере России, но и не сможет защитить интересов залогодателей, поскольку они будут не в состоянии выполнять свои обязательства по ипотеке. Введение свободной купли-продажи сельскохозяйственных угодий и земельных залоговых операций в России является необоснованным и

²⁴ Состояние и меры по развитию агропромышленного производства Российской Федерации: ежегодный доклад. – М., 2006 .

неизбежно приведет к крайне негативным последствиям. Наиболее целесообразным вариантом решения этого вопроса на данном этапе развития земельных отношений было бы замораживание процесса оборота сельскохозяйственных земель до стабилизации экономической ситуации в стране и в аграрном секторе. При этом целесообразно передавать земельные участки, находящиеся в собственности государства, в аренду на конкурсной основе. Как подтверждает исторический опыт, в ходе реформ получить позитивные результаты возможно лишь на основе эволюционных процессов, а не принятием единовременных актов.

К сожалению, реализуемый с 2005 года национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса»²⁵ направлен на поддержку существующих структур (*звеньев*) сельскохозяйственных производителей и не затрагивает коренного вопроса реформирования собственности на землю и ее экономической реализации. Так, одно из направлений национального проекта, касающееся «стимулирования малых форм хозяйствования в АПК», вызывает возражения своей политико-идеологической направленностью, провозглашением приоритетности малых предприятий в структуре сельскохозяйственного производства. При этом тот факт, что доля «хозяйств населения» в объеме производства всей сельскохозяйственной продукции составляет до 60%, доминирует в производстве картофеля и овощей, объясняется вовсе не высокой их эффективностью, а общей технико-технологической отсталостью отечественного агропромышленного производства с относительно высокой долей ручного труда. К тому же на таком негативном фоне «малые формы хозяйствования» демонстрируют

²⁵ В рамках реализации национального проекта в Республике Татарстан приняты соответствующий проект «Развитие агропромышленного комплекса в Республике Татарстан»; постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 18.12.2006г. «О ходе реализации приоритетного национального проекта».

специфическую выживаемость, подчас паразитически «сожительствова» с остатками созданных в советское время крупных предприятий²⁶.

В плане создания правовых и методических основ реформирования сельскохозяйственных предприятий важное значение имели указы Президента Республики Татарстан «О порядке преобразования колхозов, совхозов и приватизации других государственных предприятий и организаций агропромышленного комплекса Республики Татарстан», «О регулировании земельных отношений в Республике Татарстан». В Татарстане сложились определенные организационно-правовые формы хозяйствующих субъектов (*звеньев*) в сельском хозяйстве (табл.1)²⁷. Так, за 1996–2005 гг. резко сократилось количество колхозов и совхозов, которые в 2005 г. составили всего 1,3 и 0,6% от общей численности сельскохозяйственных организаций. Организации новых форм хозяйствования составляют 81,8% от общей численности хозяйств. В составе новых формирований наибольший удельный вес, как и в Российской Федерации, занимают сельскохозяйственные кооперативы – 45,4% (2005 г.), и общества с ограниченной ответственностью — 29,9%. Последние получили широкое распространение в связи с реорганизацией хозяйств на основе привлечения средств инвесторов. В республике не получили широкого распространения и акционерные общества, удельный вес которых от общего числа организаций составляет всего 3,6%

В Республике Татарстан остается высокой роль государства в поддержке сельского хозяйства и регулировании агропродовольственного рынка. Соответствующая политика оказалась в целом успешной: хотя Татарстан пока еще не восстановил соответствующих параметров советского периода (когда республика являлась, в частности, крупным поставщиком зерновой продукции в общесоюзные фонды), но в последние годы налицо

²⁶ См.: Емельянов А. Коллизии становления многоукладности аграрного сектора экономики // Российский экономический журнал. – 2001. – №5–6; Он же. Продовольственная безопасность страны: угроза и факторы нейтрализации // Российский экономический журнал. – 2003. – №7.

²⁷ Таблица составлена по данным Татарстанстата и Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ.

тенденция к росту сбора зерна, увеличению объемов производства животноводческой продукции. Можно констатировать, что реформационная модель Татарстана, как бы к ней ни относиться, доказала свою жизнеспособность, продемонстрировала потенциал создания условий для экономической реализации земельной собственности и устойчивого продовольственного хозяйства. Таким образом, эта модель, в которой упор сделан на сохранении и развитии крупнотоварного производства, надежно поддерживаемого государством, представляет интерес и для других постсоветских государств, стремящихся сформировать современную рыночную экономику.

Речь, разумеется, не идет о том, что эти преобразования совершенны и выстроены на целостной научной основе, что в развитии агросферы Татарстана нет серьезных проблем. Находясь в едином экономическом пространстве Российской Федерации, аграрный сектор Республики Татарстан также сильно пострадал из-за проводимой в стране необоснованной аграрной политики, неотрегулированности межотраслевых экономических отношений. По этой причине хозяйства в настоящее время не могут покупать на свои средства новую высокопроизводительную технику и другие основные средства, а также и другие необходимые средства для своего функционирования. Поэтому многие из них, несмотря на высокие учетные ставки, вынуждены прибегать к кредитам банков.

За годы реформ в сельском хозяйстве существенно снизился абсолютный уровень производства многих видов продукции в сельскохозяйственных организациях, уменьшилась их доля в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции. В целом доля сельскохозяйственных предприятий Республики Татарстан в производстве продукции сократилась на 26 процентных пунктов. Но, тем не менее, сельскохозяйственные организации обеспечивают производство основной доли (около 50%) самой трудоемкой продукции – продукции животноводства. Тогда как товаропроизводители других форм хозяйствования

предпочитают производство продукции менее трудоемкой отрасли – растениеводства.

Рассматривая вопрос о роли хозяйствующих субъектов в сельском хозяйстве, следует иметь в виду, что значительная часть сельскохозяйственной продукции, как в Российской Федерации, так и в Республике Татарстан производится в непредпринимательском секторе – в хозяйствах населения.

Важное значение для эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций разных форм хозяйствования и развития предпринимательства имеет усиление мотивации труда, повышение материальной заинтересованности работников в рациональном использовании имеющихся ресурсов, улучшении конечных итогов работы. Однако за годы реформ из-за снижения доходности производства уровень оплаты труда в сельском хозяйстве остается крайне низким и значительно отстает от уровня оплаты труда в целом по другим отраслям экономики.

В числе основных факторов, продолжающих оказывать отрицательное влияние на развитие сельского хозяйства и реализацию земельной собственности всеми хозяйствующими субъектами (звеньями) сельхозпроизводителями в Республике Татарстан, также является безудержный рост цен на промышленные средства производства и услуги, особенно на горючее и смазочные материалы, электроэнергию, минеральные удобрения. Сложившееся финансовое положение, разумеется, не позволяет вести речь о воспроизводства на расширенной основе, а следовательно, и о полноценной экономической реализации земельной собственности.

Средством устранения необоснованных диспропорций в обмене продукцией могут стать дотации из бюджетов разных уровней, выделяемые конкретным отраслям сельского хозяйства региона, отдельным сельскохозяйственным товаропроизводителям и имеющие строго целевой

характер использования.²⁸ Сохраняющийся сегодня монополизм перерабатывающих предприятий и торговли ограничивает возможности сельскохозяйственных производителей реализовывать сырье по ценам, обеспечивающим рентабельное производство, к тому же, конкуренция со стороны импорта и недостаточно высокий платежеспособный спрос населения на продукты питания усугубляют сложившуюся ситуацию. Поэтому обеспечение сбалансированности межотраслевого обмена посредством сглаживания диспропорций в составляющих его основу ценах позволит решить многие вопросы: во-первых, собственно проблему диспаритета цен, во-вторых, задачу стимулирования сельскохозяйственного производства, в-третьих, развитие пищевых отраслей за счет более полной загрузки производственных мощностей, в-четвертых, снижение потребительских (розничных) цен на продовольствие за счет перераспределения долей участников товаропроводящей цепи.

Хотя Татарстан — явный лидер среди постсоветских республик по производительности сельскохозяйственного труда, он еще значительно отстает в этом отношении даже от своих постсоциалистических соседей в Центральной и Восточной Европе, не говоря уж о западноевропейских державах. В условиях господства на международных рынках американских агропроизводителей, конкурировать с которыми западноевропейским крестьянам было не по силам, интегрирующиеся страны Европы выбрали протекционистский курс. Он был реализован отчасти посредством введения высоких импортных тарифов, но главным образом — на основе использования оригинальной и, как показало время, весьма эффективной системы компенсационных платежей. Ее суть заключалась во вменении в

²⁸ Органы статистического наблюдения ведут учет таких поступлений с 1995 г. Для того, чтобы оценить их достаточность для нейтрализации диспаритета цен, необходимо рассчитать, насколько выручка от реализации сельскохозяйственной продукции компенсирует неэквивалентность в обмене, возникающую из-за несбалансированности цен на промышленную продукцию и услуги, оптовых цен перерабатывающих предприятий и розничных цен на продовольствие, с одной стороны, и цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию - с другой. Затем следует выяснить, покрывают ли разницу в ценах фактически выделяемые государством суммы дотаций, и если нет, в какой мере нужно их увеличить. (Бандурин Р. Об эквивалентности межотраслевого обмена // Экономист.- 2007.- №10.- С. 85).

обязанность импортерам компенсации разницы между ценой ввозимого ими товара и ценой последнего, преобладающей на внутреннем рынке; при экспорте подобная «шлюзовая система» работала в обратном направлении. Обеспечивая тем самым защиту своих внутренних рынков и «общего рынка» от внешних конкурентов, страны-участницы «Римского договора», а затем ЕЭС и ЕС параллельно принимали энергичные меры по согласованному развитию собственных агроэкономик. Для этого был использован широкий арсенал средств — от установления гарантированных цен на продовольствие до прямых выплат и разного рода субсидий производителям, функционирующим в отраслях или регионах, по тем или иным причинам отставшим в своем развитии; всячески стимулировался также прогресс кооперативного движения, задействовалась и система льготного кредитования крестьянских и фермерских хозяйств.

Вся совокупность этих организационно-экономических мер подкреплялась массивными финансовыми вливаниями и тщательно выверенной налоговой политикой: на протяжении всего периода евроинтеграции не менее половины бюджетных ассигнований государственных органов регулирования направлялось на поддержку сельского хозяйства, тогда как суммарная налоговая нагрузка на агропроизводителей оставалась (и ныне остается) многократно меньшей, нежели получаемые ими объемы средств.

Выдерживая традиционную принципиальную линию на повышение производительности труда в агросфере, власти Евросоюза предпринимают специальные меры по укрупнению сельскохозяйственных предприятий (в частности, посредством вывода из обработки наименее продуктивных земель — с соответствующей компенсацией их владельцам), занимаются оптимизацией структуры производимой животноводческой продукции; в социальной области разработаны и реализуются программы помощи молодым фермерам и производителям, работающим в неблагоприятных условиях, улучшения условий пенсионного обеспечения селян и т.д. Как

видим, принятые меры стран Евросоюза в принципе соответствуют мерам, проводимым в рамках реализуемой аграрной политики в Республике Татарстан. Учитывая успех западноевропейской, как и американской, аграрной политики, одним из важнейших императивов создания условий для экономической реализации земельной собственности, возрождения России как мощной аграрной державы является усвоение и творческое преломление этого урока на российской почве.

Глава 6.0 глобальном продовольственном кризисе.

Понадобилось 10 000 лет, чтобы число жителей планеты достигло 2 млрд. (в 1930 г.), и около 40 лет, чтобы это число удвоилось (в 1974 г.)²⁹, что дало повод говорить о демографическом взрыве. К 2050 году население планеты, как прогнозируется, вырастет с 6,9 млрд. до 9,0 млрд. (Рис. 6), причем главный прирост приходится на бедные страны. Соответственно, растущее количество населения Земли требует производства все большего количества продовольствия. Как полагают эксперты, глобальный спрос наталкивается на ограниченность предложения, отсюда высокие цены или дефицит могут дестабилизировать ситуацию в бедных странах и спровоцировать глобальную борьбу за дефицитные продукты питания. В 2017 году численность населения Земли продолжит увеличиваться и к концу года будет составлять 7 576 951 390 человека. Естественный прирост будет продолжительным и при скорости 247 756 человека в день в 2019 году составит около 90 млн. человек³⁰.

²⁹ Кудеяров В.Н. Оценка питательной деградации пахотных почв России// Вестник Российской академии наук.- 2015.- Том.85, №9.- С.771-775.

³⁰Счетчик населения Земли. Режим доступа: http://countrysimeters.info/ru/World#population_2017.- Дата обращения: 15.01.2019.

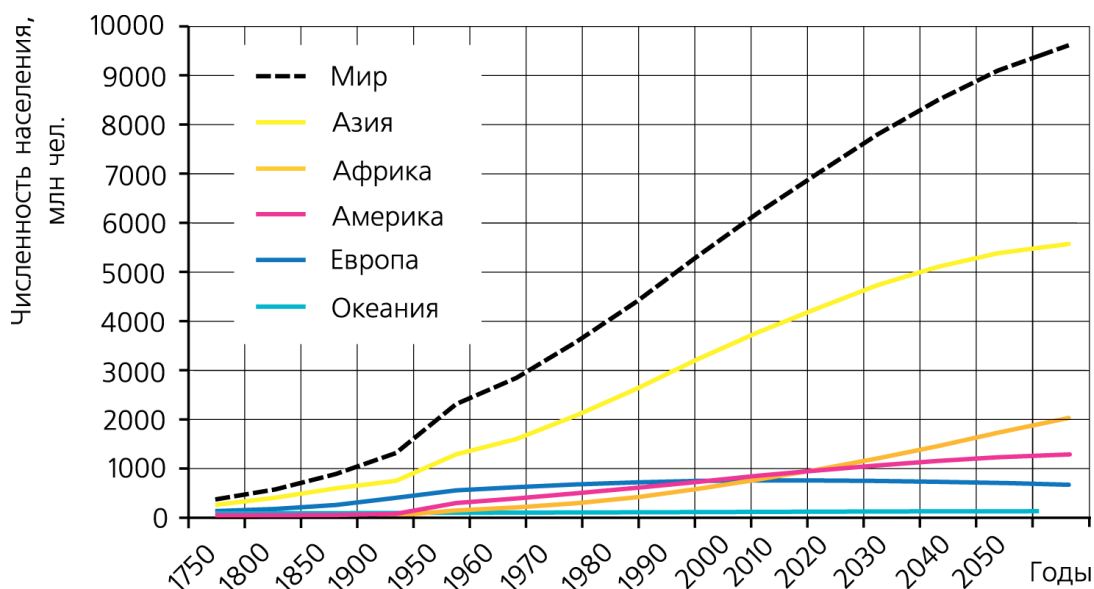


Рис. 6. Динамика численности населения с 1750 до 2050 годы

За последние 10 лет мировая потребность в зерновых демонстрирует постоянный рост в среднем на 2,3% в год, и если учесть все факторы, то к 2050 году, возможно, потребуется удвоить объемы мирового производства продовольствия. Очевидно, что требуется расширение площади пригодных для пашни земель, ресурсы которых в мире весьма ограничены³¹, постоянно сокращается также удельная площадь пашни на одного жителя (рис.7). Согласно публикуемой ФАО сводке в 2017 году прогнозируется уменьшение объема производства зерновых в мире на 1,2 млн. т (составит 2 593 млн. т), потребление зерновых в мире в сезоне 2017–2018 годов может возрасти на 0,5% по сравнению с предыдущим периодом и составит 2 584 млн т.³²

³¹ Сухарев О.С. Институциональные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России//Национальные интересы: приоритеты и безопасность России.- 2015.- №6 (291).- С.45.

³² Режим доступа: <http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/ru/>

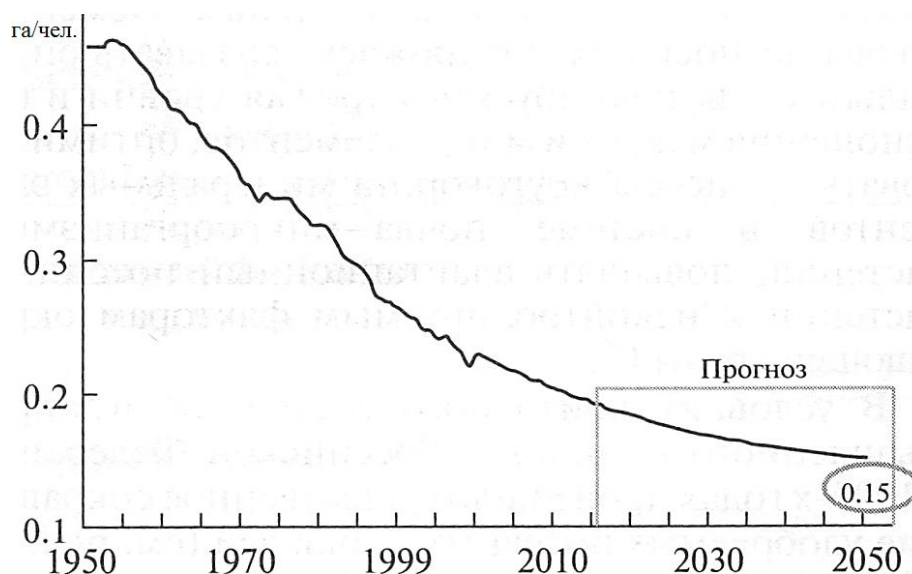


Рис. 7. Динамика площади пашни в мире в расчете на одного человека, га/чел.

Постоянный дефицит продовольствия будет порождать все новые несостоятельные государства, рассадники терроризма и эпидемий, предупреждают эксперты. Оптимисты надеются, что тенденция увеличения объема производства продолжится благодаря биотехнологиям. Так, в США с 1900 года по 2010-й урожайность кукурузы возросла в пять раз, а пшеницы - в четыре благодаря повышению качества семян, удобрениям, ирригации и прогрессивным методам производства. Как бы то ни было, если природа и техника не восстановят более благоприятный баланс спроса и предложения на рынках продовольствия, последствия могут быть разрушительными³³.

При этом следует отметить и такой аспект вопроса, что от продолжающегося роста населения Земли, наверняка стимулирующего спрос на зерновые, в выигрыше окажутся компании агропромышленного сектора, т.е. как следствие этих тенденций у инвесторов на сегодняшний день складываются благоприятные предпосылки для эффективного инвестирования в сельскохозяйственный сектор через инструмент

³³ Самюэльсон Роберт Дж. Глобальный продовольственный кризис. Источник: The Washington Post. <http://www.inopressa.ru/article/16mar2011/wp/crisis.html>

глобального индекса компаний агросектора³⁴.

Глава 7. О ходе и результатах земельной реформы. Конструктивная позиция.

Определение, цели, задачи и критерии продовольственной безопасности приведены в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120³⁵, согласно которой критерием продовольственной безопасности РФ является удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов: сахара, растительного масла, рыбной продукции, — не менее 80%, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо), соли пищевой — не менее 85%, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) — не менее 90%, зерна и картофеля — не менее 95% и т.д.³⁶. На наш взгляд, следует согласиться с мнением о том, что самым адекватным подходом является определение продовольственной безопасности как объема производимого в стране продовольствия на основе отечественной ресурсной базы и с использованием имеющихся мощностей³⁷, поскольку источник продовольствия крайне важен при оценке продовольственной безопасности³⁸, кроме того, важны затраты на получение единицы продовольствия заданной «питательной силы» и те

³⁴ Матвеев Л. Инвесторы имеют отличные шансы заработать на росте глобального индекса компаний агросектора. Режим доступа: <http://1prime.ru/experts/20160728/826308883.html>

³⁵ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/news/6752>.

³⁶ Там же.

³⁷ Сухарев О.С. Институциональные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России//Национальные интересы: приоритеты и безопасность России.- 2015.- №6 (291).- С.45.

³⁸ Шагайда, Н. И., Узун, В. Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы.— М. : Издательский дом .Дело. РАНХиГС, 2015. — 110 с.

отечественные ресурсы, которые используются для этого производства.

Однако системные последствия перманентно продолжающейся с 1990 –х годов земельной реформы в России могут свести на нет не только достигнутые на сегодняшний день рубежи, но наверняка станут угрозой для продовольственной и даже национальной безопасности страны³⁹. В этой связи постоянно возрастает значимость такого особого, ограниченного, невозпроизводимого ресурса, как земля, и, соответственно, государственного регулирования земельных отношений и предотвращения их теневизации, искажающей экономические отношения и процессы хозяйствования в аграрной сфере, развивающейся особенно быстрыми темпами в российском земельном рынке (так, на протяжении последних 25 лет в целом сельском хозяйстве они возросли почти в 30 раз, усиливая тем самым конкуренцию в теневом земельном обороте и генерируя новые формы теневых экономических взаимоотношений⁴⁰). В связи с тем, что в условиях низкорентабельного сельскохозяйственного производства земли приобретаются по очень низким ценам, а в случае обретения ими статуса коммерческого актива они превращаются в предмет спекулятивных операций, в результате они попадают в собственность теневых приобретателей⁴¹. К тому же в настоящее время имеются достаточно отработанные способы приобретения земель финансовым капиталом. Неизбежным следствием сосредоточения земельных ресурсов в руках крупных частных собственников становится падение жизненного уровня большинства населения, а также конкурентоспособности отечественного

³⁹ Макаров А. Н., Хубиев К. А. Теневая экономика и реформа земельной собственности в современной России//Землеустройство, кадастр и мониторинг земель.— 2013. — № 6. — С. 29–34.

⁴⁰Макаров А.Н. Земельная собственность и ее реализация.- М.: ТЕИС, 2007.- С.355-356.

⁴¹Гэффни М., Титова Г., Харрисон Ф. За кулисами становления экономических теорий. От теории — к коррупции. — СПб., 2000. — С. 272.

производства, связанных с ростом в народном хозяйстве производственных издержек и цен. Кроме того, защитники земельного рынка не акцентируют внимание на том, что легализация подобных рыночных операций с землей чревата вероятностью аннексии земель и масштабной оккупацией территорий России⁴². Известно, что в настоящее время в России примерно в половине крупных сельхозпроизводителей от 35 до 99% акций принадлежат иностранным собственникам — напрямую или опосредованно. По имеющейся информации, в теневых земельных операциях участвуют и зарубежные финансовые средства (прежде всего венчурные), в том числе ранее вывезенные из России. Этот факт определенно снижает продовольственную безопасность страны, но используемые количественные показатели ее оценки, особенно агрегированной, не позволяют учесть это институциональное обстоятельство. В мире уже оценены последствия перехода собственности на сельскохозяйственную землю в руки иностранцев в развивающихся странах. Несмотря на то, что землю покупают или арендуют вполне легально, международные организации (в частности, ФАО) с большой осторожностью относятся к такому способу инвестирования в сельское хозяйство. При этом в международной терминологии для перехода земли в руки иностранцев используется другой термин — «захват земли», под которым подразумевается такой смысл: при появлении богатого покупателя либо арендатора, как правило, местные производители будут не способны с ними конкурировать. Обобщен также негативный опыт влияния иностранных инвесторов на цену земли, на производственные издержки, на возможность доступа к земле сельских жителей; отмечены факты вымывания их из сельскохозяйственной занятости (при отсутствии других мест трудоустройства или самозанятости), сельской местности. В этих условиях в

⁴² Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К. А. Хубиева. — М.: МГУ, ТЕИС, 2004. — С. 714–720.

России полезно было бы понять масштабы явления, чтобы в дальнейшем выстраивать свою политику в отношении иностранных собственников сельскохозяйственных земель⁴³.

Несомненно, что преодоление кризисных процессов в аграрной сфере возможно лишь основе проведения эффективной национальной политики в области земельных отношений с учетом обеспечения продовольственной безопасности и общенациональных интересов. Оценивая же результаты земельной реформы, следует подчеркнуть, что ее последствия для сельского хозяйства стали, по существу, катастрофическими. В настоящее время в сельской местности наблюдается высокий уровень бедности и безработицы. Более чем у 70% населения располагаемый доход ниже допустимого уровня (прожиточного минимума). При этом значительные площади сельскохозяйственных земель перестали обрабатываться. Основные причины выбывания их из оборота – произошедшие в 1990-е годы резкие структурно-организационные изменения в агропромышленном секторе страны, отсутствие собственных финансовых и технических возможностей для поддержания земель в надлежащем состоянии. По этой же причине возросла доля деградированных почв из-за захламления, эрозии, подтопления, переувлажнения, заболачивания, иссушения, опустынивания, засоления и загрязнения. Площадь посевов сельскохозяйственных культур сократилась почти на 40 млн.га.⁴⁴.

Проводимые с начала 1990 –х гг. земельные преобразования базируются на идее формирования новых собственников – крестьян, наделенных правом собственности на землю с условием закрепления за ними земельных участков

⁴³ Узун В.Я., Шагайда Н.И. Аграрная реформа в постсоветской России: механизмы и результаты.- М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС,2015.- С. 198- 199.

⁴⁴ Кудеяров В.Н. Оценка питательной деградации пахотных почв России// Вестник Российской академии наук.- 2015.- Том.85, №9.- С.771

в натуре⁴⁵. При этом на земельном рынке сейчас сформировались достаточно благоприятные условия для развития теневых сделок, что обусловлено именно процессом дешевого приобретения по более высоким рыночным ценам с возможностью изменения категорий земель⁴⁶. Можно предположить, что если земельные преобразования будут и далее проводиться в этом духе, это приведет к тому, что крестьяне потеряют право собственности, как это уже произошло ранее в результате «ваучеризации». В результате скупки огромные массивы земли будут концентрированы у финансового капитала, а крестьяне же будут отделены от главного сельскохозяйственного ресурса. В целом же нынешняя земельная реформа создает угрозу устойчивому развитию сельхозпроизводства и обеспечению продовольственной безопасности страны.

В соответствии с теоретическими положениями и зарубежной практикой о том, что: 1) для организации доходного сельскохозяйственного производства хозяйствующим субъектам титульная собственность вовсе не требуется; 2) владение землей представляет собой внутренний системообразующий фактор отношений собственности на землю, следует заключить, что институт владения является необходимым и достаточным условием стимулирования развития сельхозпроизводства. Отсюда предпринимательское землевладение может стать эффективной формой реализации земельной собственности, для этого достаточно развивать институт аренды, позволяющий рационально осуществлять контроль за процессом производства продукции, движением финансовых средств, вступать в хозяйственные связи, требуя, к тому же, меньше финансовых единовременных средств, нежели покупка земли. При этом наделение землей

⁴⁵ Макаров А.Н. Земельная собственность в России: проблемы реального и теневого оборота// Проблемы современной экономики.- 2007.-№3 (23).- С.39- 47.

⁴⁶ Макаров А.Н. Земельная собственность и ее реализация.- М.: ТЕИС, 2007.- 369 с.

сельхозпроизводителей и оптимальная концентрация земли, обеспечение устойчивого развития и эффективной реализации прав земельной собственности могут осуществляться и при государственной собственности. Однако сложившиеся же сегодня нормы стимулируют формирование титульных собственников, рассчитывающих на получение паразитических доходов⁴⁷, тем самым нынешняя земельная реформа создает угрозу для устойчивого развития сельхозпроизводства и обеспечения продовольственной безопасности страны⁴⁸. В качестве аргумента против аренды высказываются о незаинтересованности арендаторов в долгосрочных инвестициях из-за незащищенности аренды⁴⁹. Однако если арендодателем становится государство, то оно в состоянии обеспечить защиту прав аренды, более того, проведение конкурса на аренду земли будет способствовать появлению настоящих эффективных сельхозпроизводителей, заинтересованных в осуществлении долгосрочных инвестиций. Практика показывает, что предприниматели могут эффективно хозяйствовать и на арендованной земле, и собственность при этом не является ключевым условием, поскольку их главным образом интересует доход от деятельности⁵⁰, что не имеет прямой связи с правами собственности. К тому же экономически необременительный доступ к земельному ресурсу снизит

⁴⁷ Макаров А.Н. Вектор реформы земельной собственности: паразитические формы доходов или предпринимательское землевладение?// Региональный экономический журнал.- 2011.- №1.- С.42-50.

⁴⁸ Хубиев К. А., Макаров А. Н. Реформа земельной собственности в контексте теневой экономики // Наука, технологии и коммуникации в современном обществе. Республиканская научно-практическая конф. с международным участием — Набережные Челны, 2013. — С. 42–47.

⁴⁹ Макаров А.Н. Арендные отношения и реализация земельной собственности// Землеустройство, кадастр и мониторинг земель .- 2008.- №5.- С.82- 91.

⁵⁰Макаров А.Н. Реализация земельной собственности (проблемы теории и практики на примере Республики Татарстан)// Управление собственностью: теория и практика.- 2007.- №3.- С.2-13.

барьеры входа в эту отрасль производителей, не имеющих достаточных средств на покупку земельных участков, снизит предельные издержки, расширит предложение продовольственной продукции и в итоге станет новым импульсом развития отрасли в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в России сложилась уникальная ситуация, когда еще не состоялась полная экспроприация земли частными собственниками и не произошла полная концентрация земли во власти ограниченного их числа, отсюда существует возможность корректировки земельной реформы и благоприятного разрешения земельного вопроса в национальных интересах⁵¹. Принципиальная позиция, отличающаяся от официально реализуемой сегодня модели реформы земли, сводится к тому, чтобы осуществить разворот земельной реформы от приватизации к организации рационального использования земли на основе аренды государственных земель в целях создания эффективного сельскохозяйственного предпринимательства. При этом в течение переходного периода принципиально важно, чтобы конкурсное предоставление земли претендентам осуществлялось только в целях сельхозпроизводства, без права осуществления рыночных сделок и в условиях доступного уровня арендной платы. Очевидно, что продолжать практику долевого землепользования явно нецелесообразно и бесперспективно. В то же время нельзя согласиться с подходом вернуться к государственному землевладению на основе проведения национализации земель, поскольку предполагает экспроприацию долей, полученных сельхозработниками в процессе приватизации. Что касается государственных функций по регулированию земельных отношений, то они должны быть

⁵¹ Макаров А.Н. О земельной собственности и экономической безопасности регионов//Землеустройство, кадастр и мониторинг земель.-2012.- №10.- С.31-37.

ограничены контролем рационального землепользования. Однако усилившаяся сегодня необходимость государственного вмешательства в земельные преобразования связана с обострением проблемы имущественного расслоения населения, нарастанием социальных противоречий и других негативных социальных явлений.

Следующим шагом воспроизводственного сопровождения сельхозпроизводителя является улучшение доступа к источникам двигательных мощностей (горюче-смазочным материалам, электроэнергии и т.д.) путем возвращения части вывозимых сырьевых ресурсов на внутреннюю переработку и увеличения их предложения на внутреннем рынке, возможно, используя для реализации этого направления кооперационных возможностей образования ЕАЭС. К тому же и действия Запада заставляют сегодня по-новому подойти к стратегии продовольственной и экономической безопасности, и, в частности, к глубокой переработке ресурсов (прежде всего углеводородов), и тем самым снижение издержек сельхозпроизводителя превратит ресурсные преимущества России. Следует отметить, что в краткосрочном периоде изъятие ресурсов из внешнего экономического оборота если и сократит бюджетные поступления, но в долгосрочном периоде эти потери будут компенсированы расширением внутренней налоговой базы, через сокращение издержек (и не только в области сельского хозяйства) и рост внутреннего производства с более высокой добавленной стоимостью. Завершение воспроизводственного цикла предполагает обеспечение реализации сельскохозяйственной продукции без давления многозвенной системы перекупщиков и монополизации рынков. Особую проблему представляет уровень обеспеченности сельхозмашинами (острота которой для России связана с изношенностью основных фондов в отрасли сельхозмашиностроения и отсутствием внутренних источников модернизации), и пути эффективного решения проблемы поддержки

предприятий сельхозмашиностроения не найдены (это относится и к производству удобрений). Представляется, что эти проблемы следует решать комплексно в рамках единой перспективной программы развития АПК. К сожалению, задача ее разработки на уровне государства не ставится, в то время как, с учетом современных реалий продовольственной безопасности необходимость выработки этой программы назрела.

Рекомендуемая литература

1. Экономика России. Оксфордский сборник. Книга 1./ перевод с англ.- М.: Изд-во Института Гайдара,2015.- 776 с.
2. Некипелов А.Д. Общая теория рыночной экономики: учебник/А.Д.Некипелов.- М.:Магистр,2017.- 784 с.
3. Макаров А.Н. Продовольственная безопасность в контексте реформы земельной собственности (оценка, конструктивная позиция) //Землеустройство, кадастр и мониторинг земель.- 2017.- №11.- С.5-12.
4. Макаров А.Н. О реформе земельной собственности: «провалы» теории и практики.- Экономическое развитие регионов России: Монография/ Под ред. д.э.н. В.В. Чекмарева.- Кострома: КГУ,2016.- С.160-164.
5. Макаров А.Н. Реформа земельной собственности в контексте заблуждений: эффект «кобры» и конструктивная позиция.- Аграрный сектор России: стратегия развития. Материалы конференции «Аграрный сектор России: стратегия развития» в рамках III Московского экономического форума (30 марта 2017 г.). М.: ФГБНУ ВНИИ-ЭСХ. 2017. - 572 с. (С.329-340).
6. Макаров А.Н. Земельная собственность и ее реализация (системно-философский и историко- эволюционный подходы) : монография. – М.: ТЕИС, 2007. – 369 с.
7. Хубиев К.А., Макаров А.Н. Воспроизводственный подход к земельной реформе и поддержке аграрного сектора// Вопросы политической экономии.- 2016. -№2.- С.76-87.
8. Макаров А.Н. Вектор реформы земельной собственности: паразитические формы доходов или предпринимательское землевладение?// Региональный экономический журнал.- 2011.- №1.- С.42-50.

9. Дейнингер К. Земельная политика в целях развития и сокращения бедности: пер. с англ. / К. Дейнингер. – М. : Весь Мир, 2005. – 344 с.
10. Волков С.Н. История землеустройства в России: опыт тысячелетия.- М.: ГУЗ, 2011.- 656 с.

Учебное издание

Макаров Анатолий Николаевич

**ЗЕМЛЯ КАК ФАКТОР ПРОИЗВОДСТВА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ
ЭКОНОМИКИ
УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
(ПО КУРСУ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ»)**

Корректор
З.Сафаралеева

Компьютерная верстка
Т. Хамадеева

Отпечатано в Издательско- полиграфическом центре
Набережночелнинского института
Казанского (Приволжского) федерального университета

Подписано в печать
Формат 60x84x84/8. Печать ризографическая. Бумага офсетная. Уч.- изд.6,3 Усл.- печ. Л.6,3. Тираж 100 экз.

Заказ № _____

_____ 423810, г.Набережные Челны, Новый
город, проспект Мира,68/19
тел./факс (8552) 39-65-99 e-mail:ic@ineka.ru