

## 7.7. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

*Гумеров Тимур Альбертович, аспирант. Место учебы: кафедра уголовного процесса и криминалистики, Казанский Государственный университет. Должность: ассистент кафедры ГТП. Место работы: КАИ им. Туполева. E-mail: tgumerov@yandex.ru*

*Аннотация: Поводом для написания статьи стало изучение и анализ 153 Протоколов уведомления об окончании следственных действий, в которых, как выяснено ни как не учитывается указание законодателя. Дается авторская трактовка обвинительного заключения и обвинительного акта как итоговых документов, завершающих предварительное расследование и обосновывающих вывод о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Особое внимание автор уделил понятию «достаточности собранных доказательств для составления обвинительного заключения».*

*Ключевые слова: обвинительное заключение (акт), достаточность, критерий достаточности, окончание предварительного расследования, понятие обвинительного заключения (акта).*

### THE PECULIARITIES OF THE LEGAL NATURE OF THE BILL OF INDICTMENT

*Gumerov Timur Albertovich, postgraduate student. Place of study: criminal process and science of crime detection chair, Kazan State University. Position: assistant. Place of employment: civil and labor law department, Kazan Tupolev State Technological University. E-mail: tgumerov@yandex.ru*

*Annotation: The main cause to write this paper was the research and analysis of the hundred and fifty-three notification records of the preliminary investigation expiration which, as it was revealed, do not take into account the law marker's instructions. Special attention has been also paid to the concept of "the sufficiency of the evidence gathered for the creation of the bill of indictment".*

*Keywords: bill of indictment, sufficiency, criterion of sufficiency, preliminary investigation expiration, idea of the bill of indictment*

Исследование заявленной темы потребовало изучение ряда мнений ученых о значении и сущности обвинительного заключения и обвинительного акта. По действующему уголовно-процессуальному законодательству, следователь, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения<sup>1</sup>, приступает к ознакомлению участников процесса с материалами уголовного дела, после чего составляет обвинительное заключение.

В большинстве своем ученые схожи в том, что – обвинительным заключением называется процессуальный документ, которым завершается расследование и

на основании которого прокурор решает вопрос о направлении дела в суд. В нем подводятся итоги предварительного расследования, обосновываются доказательствами выводы следователя о виновности обвиняемого и юридической квалификации его действий<sup>2</sup>. Обвинительное заключение называют «окончательным решением по делу» или «итоговым правоприменительным актом»<sup>3</sup>.

И лишь не многие выделяют обвинительное заключение как «важный, итоговый документ». Например Муратова Н.Г. высказалась об обвинительном заключении как о важнейшем уголовно-процессуальном акте органов предварительного расследования, в котором формулируется решение о том, что материалы дела дают основание сделать вывод о виновности лица в совершении преступления<sup>4</sup>. С.Б. Россинский в своем труде высказывается следующим образом: обвинительное заключение – это один из наиболее важных уголовно-процессуальных актов, подводющих итог следствия, в котором следователь дает оценку собранным доказательствам, делает предварительный (досудебный) вывод о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления и принимает процессуальное решение о направлении уголовного дела в суд<sup>5</sup>. Такие ученые как Ефимичев С.П. и Ефимичев П.С. указывают на то, соответствие закону обвинительного заключения обеспечит обвиняемому объективное рассмотрение дела судом и, как следствие, принятие судом правильного решения<sup>6</sup>. Обвинительное заключение – важный итоговый процессуальный документ, завершающий расследование по уголовному делу<sup>7</sup>. А.М. Ларин, например, высказался следующим образом: «Обвинительное заключение выражает итоговую оценку доказательств, которую следователь дает по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дел в их совокупности»<sup>8</sup>.

Обвинительное заключение, хотя и содержит результаты проведенного расследования, правовую оценку содеянного, оно не предрешает вопроса о виновности обвиняемого. Виновность конкретного лица, привлеченного по делу в качестве обвиняемого, решает суд в результате судебного разбирательства. «Само судебное следствие в значительной мере направлено на проверку изложенных в обвинительном заключении фактических данных и сделанных на их основе выводов. Когда в результате всемерного исследования будет установлено, что обвинительное заключение полно, объективно и всесторонне отража-

<sup>2</sup> Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 6-е издание, переработанное и дополненное отв. ред. И.Л. Петрухин. ТК Велби, Издательство "Проспект", 2008 г.

<sup>3</sup> Козубенко Ю.В. Уголовное преследование: вопросы теории и практики. Диссертация. Екатеринбург 2006 г. С.132.

<sup>4</sup> Муратова Н.Г. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования: дисс... канд. юр. наук. – Казань. 1985. С.99

<sup>5</sup> Российский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций.-М.: Эксмо, 2007. (Российское юридическое образование). С.342.

<sup>6</sup> Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. "Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности" "Юстицинформ", 2009. СПС Консультант Плюс

<sup>7</sup> Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) издание второе, переработанное и дополненное под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. Юрайт-Издат, 2006 г.

<sup>8</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: планирование, организация. – С. 214-215.

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. От 18.12.2001 N 174-ФЗ. Принят ГД ФС РФ 22.11.2001. (ред. от 18.07.2009).

ет существенные обстоятельства дела и содержит правильную оценку этих обстоятельств, суд постановляет обвинительный приговор»<sup>9</sup>.

УПК РФ 2001 года в ст. 225 ввел такое понятие как «обвинительный акт», то есть акт, который составляет дознаватель по окончании дознания. При производстве предварительного расследования в форме дознания нет акта привлечения лица в качестве обвиняемого в том порядке, который установлен главой 23 УПК РФ для предварительного следствия. Обвинение подозреваемому, который появляется с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (см. п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК) и пользуется всеми правами подозреваемого, формулируется в обвинительном акте. Содержание обвинительного акта регламентируется ст. 225 УПК<sup>10</sup>. Судья Ново-Савиновского района г. Казани в своем Постановлении дает понятие обвинительного акта как процессуального документа, которым оформляется итоговое для предварительного расследования решение и в котором сформулировано окончательное обвинение, подлежащее рассмотрению в суде. Указанные в нем сведения имеют юридические значения, которые облегчают изучение дела и организацию судебного производства<sup>11</sup>.

Обвинительный акт можно представить себе как начало реализации привлечения к ответственности лица совершившего преступления. Обвинительный акт - итоговый документ, которым оканчивается дознание, и одновременно процессуальный документ, выражающий решение дознавателя о привлечении подозреваемого к уголовной ответственности<sup>12</sup>.

Юридическая литература однозначна в том, что обвинительное заключение (акт) это итоговый документ завершающий предварительное расследование, в котором формируется окончательное обвинение. Однако определяются некоторые проблемы в составлении обвинительного заключения (акта), как итогового процессуального заключения завершающего предварительное расследование.

Исходя из вышеизложенного, представляется вывод о том, что законодатель, дав содержание обвинительного заключения, не дает его понятия. Таким образом, основываясь на мнении ряда ученых, нами предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ п. 22.1 «Обвинительное заключение (акт) – решение дознавателя, следователя завершающее предварительное расследование и обосновывающее вывод о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу».

Этап составления (приготовления к составлению) обвинительного заключения в УПК РФ начинается со статьи 215 УПК РФ. Глава 30 УПК РФ целиком посвящена составлению обвинительного заключения и направлению его вместе с уголовным делом прокурору. Анализ статьи 215 УПК РФ позволяет утверждать, что обвинительное заключение именно составляется, а не пишется и не формируется. Однако, говоря о процессуальных особенностях составления обвинительного заключения, нельзя обойти момент принятия следова-

телем решения составления обвинительного заключения. Обратимся вновь к статье 215 УПК РФ, а именно к части 1 – «Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, **а собранные доказательства достаточны** для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ». В глаза бросается фраза «... а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого...». Слово «достаточно» является оценочным, т.е. не подлежащих однозначному толкованию понятием<sup>13</sup>.

Что же является признаком достаточности? Каковы критерии достаточности? В Уголовном законе это не указано. Словари русского языка предлагают несколько значений слова «достаточно»:

1. Удовлетворяющий потребностям, необходимым условиям.

2. То же, что зажиточный (разг.).

3. О том, что проявляется в необходимом мере, имеется в нужном количестве.

4. Достаточно, частица (Замолчи! Достаточно!)<sup>14</sup>.

Проведя анализ норм ч.1 ст.215 УПК РФ и данных толкового словаря, представляется, что законодатель употребляя данное слово, имеет в виду наличие в полном объеме и в нужном количестве доказательств однозначно подтверждающих виновность лица. Однако, изучая практику рассмотрения уголовных дел судами Республики Татарстан, обнаруживаются оправдательные приговоры. Значит не ДОСТАТОЧНО было доказательств, значит, следователь, составляя обвинительное заключение, отнесся халатно к рекомендациям (а может даже и прямым указаниям) законодателя о наличии достаточности доказательств.

В части 1 статьи 215 УПК РФ определяют критерии оснований признания следователем предварительного следствия оконченным.

Эти критерии носят объективно-субъективный характер. Причем первостепенное значение имеет объективный критерий, состоящий из двух групп взаимосвязанных требований. Это, во-первых, когда все следственные действия по уголовному делу произведены; во-вторых, когда собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. По прежнему УПК РСФСР<sup>15</sup> требовалась только достаточность собранных доказательств. Необходимость производства абсолютно всех возможных следственных действий по каждому делу вряд ли имеет смысл, так как по ряду дел необходимую совокупность достаточных доказательств вполне можно обеспечить путем рационального планирования следствия. Вводя критерий выполнения всех следственных действий, законодатель таким путем стремится обеспечить всесторонность и полноту предварительного следствия, его объективность, хотя эти основополагающие принципы

<sup>9</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: планирование, организация. – М.: Юридическая литература, 1990. – С. 212.

<sup>10</sup> Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. Юристъ, 2005. С.166

<sup>11</sup> Анализ уголовных дел судов общей юрисдикции г. Казани за 2007 – II квартал 2009 года.

<sup>12</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. 2-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. «Юрайт-Издат», 2006. С.240

<sup>13</sup> Михайловская И.Б. Суды и судьи: независимость и управление. Изд. Проспект. 2008 год.

<sup>14</sup> Ожегов С.И. и Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка им.В.В.Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1997. - 944 стр.

<sup>15</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 в ред. от 20.03.2001. ч.1 ст. 200 и ч.1 ст. 201.

уголовного судопроизводства, в отличие от ранее действовавшей ст. 20 УПК РСФСР, к сожалению, не нашло своего места в главе второй УПК РФ. Вместе с тем законодатель упоминает эти принципы фрагментарно, например, в ст. ст. 152 и 154 УПК РФ. Учитывая, что следователь обладает процессуальной самостоятельностью в проведении следственных действий, принятии процессуальных решений и в определении направления дальнейшего движения дела (ст. 38 УПК РФ), и, исходя из принципа свободы оценки доказательств, именно следователь на основе своего внутреннего убеждения должен делать вывод о достаточности собранных доказательств для окончания предварительного следствия, следует или не следует выполнять иные следственные действия по собиранию доказательств. Таким образом, основное значение имеет достаточность собранных доказательств, от этого критерия зависят и параметры выполнения следственных действий. Далее на этих объективных критериях базируется такой субъективный критерий, как внутреннее убеждение следователя в достаточности собранных доказательств для окончания предварительного следствия<sup>16</sup>.

Характеризуя этап окончания предварительного следствия, М.С. Строгович отмечал: "Решение о направлении дела на предание суду принимается следователем тогда, когда он на основании всех собранных по делу данных пришел к твердому убеждению о виновности обвиняемого"<sup>17</sup>.

Тем самым следователь может считать собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения тогда, когда им установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания, а также и иные обстоятельства, которые могут иметь значение для разрешения дела<sup>18</sup>.

Критерием достаточности собранных доказательств для окончания предварительного следствия с обвинительным заключением следует считать установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, т.е. фактических данных, которые входят в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Как отмечается в юридической литературе, "установление фактических обстоятельств составляет сердцевину всей уголовно-процессуальной деятельности"<sup>19</sup>.

Основанием окончания предварительного расследования в такой форме, должна быть убежденность следователя в виновности лица в совершении преступления и невозможности окончания расследования в иной форме и, как следствие, такой убежденности - строгое соблюдение всех процессуальных норм на завершающем этапе, гарантирующее обвиняемому защиту его прав и законных интересов<sup>20</sup>.

Итак, первым этапом составления обвинительного заключения является достаточность собранных доказательств.

Вторым этапом составления обвинительного заключения по УПК РФ является уведомление об окончании следственных действий. В части 1 ст. 215 УПК РФ пошагово определяются действия следователя, с того момента как он признал предварительное следствие законченным. Следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное ст. 217 УПК право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя. В соответствии с ч. 1 ст. 215 УПК РФ форма такого уведомления - это составление протокола уведомления об окончании следственных действий. Однако в ч.1 ст. 215 УПК РФ законодатель четко обязывает следователя уведомить и о достаточности собранных по делу доказательств<sup>21</sup>. Изучение уголовных дел и вышеуказанных протоколов, позволяет сделать вывод о том, что в Протоколе указывается лишь то, что предварительное расследование по уголовному делу окончено<sup>22</sup>. Приложение № 148 УПК РФ 2002 года, так же не содержало упоминание о достаточности доказательств для составления обвинительного заключения. Практика показывает, что зачастую участники уголовного процесса подписывая протокол уведомления об окончании предварительного следствия, не знают что будет происходить дальше, какова судьба уголовного дела.

Ч.1 ст. 215 УПК РФ четко обязывает следователя после признания им, факта того, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомить об этом обвиняемого. При изучении 153 уголовных дел судов общей юрисдикции г. Казани, г. Альметьевска, отдельное внимание было уделено Протоколу уведомления об окончании предварительного расследования. Данное изучение показало, что ни разу, ни один следователь при уведомлении об окончании предварительного расследования не уведомил, о достаточности доказательств для составления обвинительного заключения. Таким образом, нами предлагается решение этой отнюдь не маловажной проблемы:

1. Внести изменения в общепринятый (используемый на практике) протокол – «уведомления об окончании следственных действий» и его название определить следующим образом «уведомления о достаточности данных для составления обвинительного заключения и окончании следственных действий».

2. Дополнить ч. 2 ст. 215 УПК после слов «следственных действий», добавить словосочетание «и достаточности собранных доказательств для составления обвинительного заключения».

Нам представляет, что вышеуказанное упоминание о достаточности собранных по делу доказательств только поддержит, как и принцип состязательности, так и прямое указание законодателя на уведомление о достаточности доказательственной базы. Данное упоминание также поддержит и право на защиту, ведь теперь, обвиняемый, защитник, потерпевший и другие участники уголовного процесса будут знать, что по делу будет составлено именно обвинительное заключение и что после утверждения его прокурором дело будет направлено в суд.

<sup>16</sup> Комментарий отдельных положений и новаций УПК РФ (главы 30 - 32 УПК РФ; ст. 215 - 226) постатейный. Завидов Б.Д. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2005 год.

<sup>17</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 147 (цит. по: Лупинская П.А. Уголовный процесс. М., 1995. С. 127).

<sup>18</sup> Комментарий отдельных положений и новаций УПК РФ (главы 30 - 32 УПК РФ; ст. 215 - 226) постатейный. Завидов Б.Д. Указ. Соч.

<sup>19</sup> Лупинская П.А. Уголовный процесс. М. 1995. С. 127.

<sup>20</sup> Ефимичев П.С. Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. "Юстицинформ", 2009. СПС Консультант Плюс. Указ. Соч.

<sup>21</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Принят ГД ФС РФ 22.11.2001. В ред. от 29.06.2009 года. СПК «Консультант плюс»

<sup>22</sup> Изучение уголовных дел архивов районных судов г. Казани, Альметьевского городского суда, Верховного суда РТ, Верховного суда РМЭ за периоды с 2007 – 31.07.2009 года.

Список литературы.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. От 18.12.2001 N 174-ФЗ. Принят ГД ФС РФ 22.11.2001. (ред. от 18.07.2009).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 в ред. от 20.03.2001.
3. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 6-е издание, переработанное и дополненное отв. ред. И.Л. Петрухин. ТК Велби, Издательство "Проспект", 2008 г.
4. Козубенко Ю.В. Уголовное преследование: вопросы теории и практики. Дисс... Екатеринбург 2006 г.
5. Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. "Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности" "Юстицинформ", 2009 г.
6. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) издание второе, переработанное и дополненное под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. Юрайт-Издат, 2006 г.
7. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: планирование, организация. – М.: Юридическая литература, 1990.
8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. 2-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. «Юрайт-Издат», 2006.
9. Михайловская И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. Изд. Проспект. 2008 год.
10. Ожегов С.И. и Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка им.В.В.Виноградова.- 4-е изд., дополненное.- М.: Азбуковник, 1997.
11. Комментарий отдельных положений и новаций УПК РФ (главы 30 - 32 УПК РФ; ст. 215 - 226) постатейный. Завидов Б.Д. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2005 год.
12. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970.
13. Лупинская П.А. Уголовный процесс. М. 1995. С. 127.
14. Архив районных судов г. Казани, Альметьевского городского суда, Верховного суда РТ, Верховного суда РМЭ за периоды с 2007 – 31.07.2009 года.