

**КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
Институт психологии и образования  
Кафедра психологии личности

**МОДЕЛЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТА РАЗВИТИЯ И  
САМОРАЗВИТИЯ**

**Учебное пособие**

**Казань 2018**

Печатается по решению Ученого Совета Института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный университет» (протокол №7 от 26 апреля 2018 г.)

**УДК 159.9**

**Модель психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Казань, Вестфалика, 2018. – 41 с.**

Учебное пособие составлено в соответствии с требованиями ФГОС и программой дисциплины «Психология личности». Пособие включает в себя материалы для проведения практических занятий и может быть использовано преподавателями при организации семинарских занятий и самостоятельной работы студентов.

Учебное пособие составлено авторским коллективом: Попов Л.М., Ибрагимова Е.Н., Устин П.Н.

Рецензенты: к.псих.н., доц. кафедры психологии личности КФУ Пучкова И.М.

д.псих.н., зав.кафедрой общей психологии Казанского Инновационного университет им.В.Г.Тимирязова (ИЭУП)  
Сулейманов Р.Ф.

**© Попов Л.М., Ибрагимова Е.Н., Устин П.Н. 2018**

## **1. Модель психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития**

На базе работ В.Ф. Ломова необходимо, прежде всего, дать основные принципы классификационного подхода в применении к психологии человека как системе.

Во-первых, если исследуемое явление рассматривается как некоторая система, то главная задача здесь состоит в том, чтобы выявить «составляющие» этого явления и способ их организации.

Во-вторых, рассмотрение психического явления ведется абстрактно, что позволяет охватить лишь одну сторону, поэтому понять сразу изучаемое явление в целом невозможно. Попытки распространить выводы, полученные при его изучении, на все остальное обычно к успеху не приводят.

В-третьих, система психических явлений многоуровневая и строится иерархически. Она включает ряд подсистем. Можно выделить три основные неразрывно взаимосвязанные подсистемы: когнитивную, регулятивную и коммуникативную. В свою очередь каждая из них может быть расчленена далее. Наиболее изученной из них является когнитивная. Существенная характеристика многоуровневых систем - относительная автономия каждого входящего в нее уровня и их определенная соподчиненность, что составляет важнейшие условия саморегуляции системы. Уровневое строение системы обеспечивает возможность образования механизма трансформации эффектов.

В-четвертых, описание, анализ свойств человека необходимо вести, исходя из множественности отношений человека как личности, индивида, субъекта. Классификация свойств человека должна быть многомерной.

В-пятых, детерминация является также многоплановой, многоуровневой, многомерной, тогда как часто все многообразие психических явлений пытаются объяснить некоторой одной-единственной универсальной детерминацией. Детерминация - это и условие, и фактор, и основание, и предпосылка, и т.д.

В-шестых, явление требуется рассматривать в развитии. Целостность и формируется, и разрушается в ходе развития. Психическое возникает, существует и изменяется в процессе реального развития той системы, свойством которой оно является. В реальном процессе развития диалектически соединяются преемственность и появление нового, тождество и различие, стабильность и изменчивость.

В ходе развития происходит смена детерминант, одни из которых являются ведущими. Движущую силу развития составляет противоречие. Диапазон противоречий велик: между разными измерениями (характеристиками) психических явлений, их разными уровнями, разными порядками свойств, причинами и условиями, внешними и внутренними факторами, системами и подсистемами психики, противоречия между общностями, к которым принадлежит индивид, и т.д.

Разрешение противоречий может происходить путем перестройки всей системы или ее отдельных частей. При этом развитие (на что мы обращаем особое внимание) включает линию не только прогресса (восходящее развитие от низшего к высшему), но и регресса (от высшего к низшему). Оно предполагает и разрушение тех образований, которые сложились прежде, но на определенной стадии развития стали «тормозом».

Основным источником развития человека как субъекта является многомерный полиобъектный мир, находящийся вне его, и свой внутренний мир. Основным развивающим эффектом для него как субъекта становятся акты постоянного взаимодействия с миром и с самим собой. Взаимодействие отдельного человека носит постоянно двойственный характер. Оно направлено вовне и внутрь самого человека. Взаимодействие одного человека носит двойственную направленность, проходит во внешнем и внутреннем планах и интерпретируется по процессуальным характеристикам, с одной стороны, как экстернизация, а с другой - как интериоризация.

Наиболее общей характеристикой всех процессов взаимодействия человека с миром и с самим собой является двунаправленность действий: на внешний и внутренний план, что в психологии интерпретируется как экстернальные и интернальные действия субъекта.

С 80-х гг. началось обращение ряда психологов к идеям С.Л. Рубинштейна о человеке как субъекте (Абульханова-Славская, Брушинский, 1989) и важнейшем его тезисе – творческой самодеятельности человека (Рубинштейн, 1922).

Именно тогда в наших работах и было сформулировано представление о психологической организации человека как субъекта самодеятельности, субъекта саморазвития (Попов, 1990). С позиций системного подхода (Ломов, 1984), который стал основой нашей концепции, психологическая организация человека как система имела свои составляющие, уровневую организацию, дифференциация которой доходила до 4-5-го уровней, в ней были представлены статическая, динамическая и детерминантные стороны, а также показан механизм развития системы в ее интеллектуально-деятельностном направлении.

Положение о центральном звене психологического механизма творчества с его фазовым характером и понятиями внутреннеплановые и внешнеплановые действия стало центральным в составе пространственно-временного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития (Попов, 1990, 2003).

Пространственно-временной комплекс – это системно структурная организация, ее включенность в процесс многомерного взаимодействия человека с миром и с самим собой, а также технологии (способы, приемы, эвристики) этого взаимодействия. Комплекс состоит из двух составляющих: статической и динамической. Статическая представлена организмом, психикой, социальными и культурно-историческими параметрами человека, которые трансформировались в

био психосоциокультурную организацию целостного типа. Что позволяет человеку осознавать себя телесно-чувственным существом, способным к адекватной ориентации во времени, пространстве и социуме. На полюсе субъекта в условиях постоянного субъект-объектного взаимодействия статическая составляющая обнаруживается в продуктах его деятельности, т.е. в перцептивных, репрезентативных, понятийных образах. Человек выступает при этом хранителем моделей, полученных или в процессе практического преобразования действительности и самого себя, или тех моделей, которые получены в ходе аналитико-синтетической деятельности высокого уровня обобщения.

Динамическая составляющая – это реальное отражение инициативных действий человека в виде непрерывных актов взаимодействия субъекта с объектами внешнего и внутреннего планов: внешнеплановые и внутреннеплановые действия. Динамическая составляющая пространственно-временного комплекса и дает наиболее полное представление о психологическом механизме развития и саморазвития человека.

Внешнеплановые действия могут быть представлены двумя ветвями. Одна ветвь дает представление о созидательных процессах технологической работы субъекта и здесь речь идет о его средствах работы, приемах, техниках, эвристиках, с помощью которых осуществляется созидательная деятельность субъекта. В данном случае процесс ассоциируется с ответом на вопрос «как осуществляется созидание». Другая ветвь внешнеплановых действий – это созидательные действия субъекта в области содержаний. Здесь может быть получен ответ на вопрос «что создает субъект». С психологической точки зрения субъект создает то, что доступно для взора других людей и является объектом оценки. На наш взгляд, здесь следует говорить о трех наиболее значимых видах продуктов, полученных субъектом в процессе созидания с использованием разнообразных технологий: продуктах «для себя»; «для немногих других»; «для общества, для культуры». Продукты созидательной деятельности «для себя» - это то, что имеет ценность как новый, оригинальный продукт, но только для самого субъекта. Продукты созидательной деятельности «для немногих других», для субкультуры» означают, что уровень их творческой ценности находит подтверждение, признается определенным кругом людей, которые в большей степени эмоционально, чем профессионально, часто на дилетантском уровне отзываются о творческой ценности созданного продукта. Продукты созидательной деятельности, оцениваемые как продукты, имеющие значимость «для общества, для культуры», характеризуются как таковые экспертами – профессионалами. Они и оценивают их как подлинно творческие, оригинальные создания в любой сфере деятельности, имеющие значимость для человечества в целом. Они есть то, что составляет золотой фонд достижений человечества в любой сфере деятельности человека.

Внутреннеплановые действия (Пономарев, Рубинштейн, Брушлинский) дают представление о процессах, стадийности протекания интеллектуального акта в самом субъекте, то, что никогда не видно для других и то, что не фиксируется «объективно» имеющимися средствами. Отсюда – все модели внутреннеплановых действий получают подтверждение только через оценку их результатов, т.е. того, что фиксируется в виде продуктов деятельности субъекта вовне. Здесь, по аналогии с внешнеплановыми действиями созидательного порядка, также следует выделить две ветви. Ветвь количественного наполнения субъектом своего интеллектуального багажа, когда вся информация извне рассматривается как должное и без какой-либо мыслительной обработки помещено во внутреннее информационное пространство человека. Можно было бы считать, что данная ветвь – это отображение в человеке «голода» на любую информацию, хаотичное помещение ее внутрь своего сознания с целью последующего извлечения без какой-либо обработки, что может быть передано понятием «репродуктивная деятельность». Зачастую люди, пользующиеся таким способом действий во внутреннем плане, имеют энциклопедические знания, но не достигают успехов в отдельной области науки, искусства, практики, т.к. стремятся жить, используя лишь опыт других людей, а сами ничего не создают.

Вторая ветвь внутреннеплановых действий – это ветвь качественного преобразования поступающей информации. И здесь следует считать, что внешнее созидание во вне и внутреннее преобразование – явления одного порядка, т.е. явления творчества, которое имеет две стадии процесса созидания: внешний и внутренний.

Главной приметой творчества человека внутри себя является внутреннее преобразование поступающей информации, когда она от фазы «насыщения» (общей для обеих ветвей внутренней работы субъекта) переходит к фазе «постановка проблемы». Исходя из двойного отображения последующих фаз внутреннеплановой деятельности, по работам С.Л. Рубинштейна (1973) и А.В. Брушлинского (1970), они имеют следующую последовательность: проблема – гипотеза – постановка задач – решение задач – формулировка выводов, суждений – создание модели рассмотренного явления предельного уровня обобщенности. Фазы внутреннеплановой творческой активности человека (Пономарев, 1976) имеют такую последовательность: проблема – крах логических программ, который неминуем при подлинно творческой задаче, – интуитивное озарение – вербализация – формализация, которая как и в работах Рубинштейна – Брушлинского заканчивается созданием модели высокого уровня обобщения.

Исходя из идеи психологического маятника, которая была предложена автором (Попов, 1990), следует предполагать, что «взаимопереходы» внешнеплановых действий во внутреннеплановые и наоборот (Леонтьев, 1975) идут у действующего и мыслящего человека постоянно, оставляя

свои следы в виде продвижения по фазам умственной деятельности или – по ступеням созидания технологического и содержательного планов.

Если встать, например, на ту теоретическую точку зрения, где первоначальный запуск психологического маятника осуществляется «извне-вовнутрь», что привычно для интериоризации как метода объяснения ступеней развития личности, то легкое «раскачивание» этого маятника посредством внешней или внутренней детерминации представляет возможность управлять процессом этого качания, которое, согласно канонам, свойственным для характеристики всех видов колебаний, может носить как ритмичный, так и аритмичный характер. *Аритмичный* характер качаний маятника интеллектуально-деятельностного типа более приемлем для предлагаемой модели. Благодаря идее психологического маятника, идея Л.С. Выготского о развитии ребенка как движении в сторону «зон ближайшего развития» может приобрести действенный характер.

В этом случае «качание» интеллектуально-деятельностного маятника от крайних пределов внешнеплановых достижений до крайних пределов внутреннеплановых достижений и будет полным диапазоном психологической организации интеллектуально-деятельностного механизма продуктивной деятельности человека. Такими пределами будут: во внешнеплановой сфере – созидательная деятельность субъекта, когда он производит материально выраженный продукт на уровне продукта «для культуры»; во внутреннеплановой сфере – интеллектуальная деятельность субъекта, когда он создает мысленно предельно формализованную модель изучаемого феномена.

При нахождении аналогов внешне- и внутреннеплановых действий и достигнутых при этом ступеней, скорее всего, необходимо идти по пути нахождения основных аналогий, т.к. полная аналогия вряд ли достижима в условиях приведения в единую концепцию вышеупомянутых позиций.

Делая очередной шаг в сторону познания психологических механизмов феномена «развитие человека», считаем, что интеллектуально-деятельностное развитие человека может быть рассмотрено как постоянное включение в этот процесс с последовательным прохождением четырех зон развития, которые могут быть выделены достаточно симметрично в обоих видах действий.

Детерминантный комплекс в концепции психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития представлен внешней и внутренней детерминацией. Они по аналогии с ПВ- комплексом и являются здесь составляющими Д- комплекса. Внешняя детерминация обусловлена действием внешних причин, побудителей. Наиболее полное представление о них дает концепция Е.А. Климова, согласно которой существует пять типов профессий, а, следовательно, пять типов объектов: природа, человек, техника, знаки, художественные образы.

Внутренняя детерминация состоит из двух полисфер: мотивационно-личностной и Я-полисферы. Мотивационно-личностная полисфера

определяет направленность действий субъекта вовне, а во внутримотивированном варианте создает условия для постоянного самоизменения. Она представлена следующими сферами: мировоззренчески-установочной, где фокусируется взгляд человека на мир, отношение к нему и определяется системой ценностных ориентации, установок; общеличностной сферой, которая состоит из нравственно-этического и индивидуально-типологического слоев; эмоционально-волевой сферой, создающей определенное отношение и мобилизующей все внутренние ресурсы человека на достижение поставленных субъектом целей.

Я-полисфера накладывает многочисленные личностные оттенки на любой процесс и продукт. Она существует в виде Я-самосознающего и Я-вкладового.

Я-вкладовое - это мотивационно-личностная предрасположенность человека к инициативным приемам вкладов извне и производству вкладов в других, это своего рода способность оказывать влияние на других и принимать влияние от других.

## **2. Психологический механизм развития человека как субъекта созидательной деятельности**

Возвращаясь к основным идеям китайской «Книги перемен», следует еще раз напомнить, что все процессы во Вселенной подвержены ритму, благодаря которому ставшее и еще не наступившее объединяются в одну систему, где будущее уже существует в настоящем как ростки наступающих событий. Так исключается конфликт внешнего и внутреннего, они лишь развивают друг друга тем, что внутреннее определяется внешним и творит во внешнем. При этом личность уделяет достаточное внимание как себе, так и окружающему ее обществу и, довольствуясь своим желанием, находит возможность высшей формы творчества: творчества добра. Единством же абстрактности и конкретности достигается полная гибкость системы. Возвращаясь к роли и проявлениям ритма в жизни личности, следует привести выведенную еще в древнекитайской философии старинную закономерность, сформулированную на основе проявлений ритма: Добро – слава – нажива – тяжба. Такова закономерная сменяемость морально – нравственных оценок всех деяний человека, развертываемых во времени. Так, видимо, сложилась в народе поговорка: «Не делай Добра – не получишь Зла». Отсюда следует и другое: в психологическую составляющую субъекта должна быть внедрена этическая компонента.

Возвращаясь к идее ритма для объяснения психологических механизмов развития субъекта, следует напомнить о существующих в природе активных и пассивных колебательных системах: активные системы сами являются источником колебаний, пассивные же приходят в колебательное состояние при воздействии на них. Человек может



выступать как пассивная система, тогда его рассматривают в качестве объекта, и как активная система, тогда он является субъектом. Вслед за В. Штерном человека можно рассматривать и как интроцептивную, промежуточную между объектом и субъектом систему. В этом случае личность приходит в состояние активности, начиная превращать извне поставленные цели в свои собственные, тем самым, наращивая признаки субъекта.

Идея рассмотреть жизнь личности сквозь призму фундаментальных природных законов побуждает нас к внимательнейшему рассмотрению ритма и всех, сопряженных с ним проявлений в психологии. Так, В.М. Бехтерев еще в 20-е годы вводит понятие «закон ритма» для объяснения социальных процессов в обществе. Более того, в соответствии с основными компонентами колебательного процесса он и личность определяет как «повторяющуюся и постоянно колеблющуюся величину, где каждый день дает ей новый опыт».

Желание ввести понятие "психологический маятник" в качестве эвристического принципа для объяснения механизмов многих развивающих эффектов приводит к тому, что во многих случаях экстерналино-интерналино движение в области интеллектуальных процессов («взаимопереходов», по А.Н. Леонтьеву) переносится на колебания личностных состояний, характеристик. И хотя Е.А. Климов пишет, что у нас «идея внутреннего колебания» несколько не в чести, но, на его взгляд, важнейшим условием психической целостности является наличие в личности автоколебательного процесса, своего рода «психологического маятника», на основе которого довольно просто объясняются, например, спонтанные колебания настроения подростка.

Вместе с понятиями «ритм» и «психологический маятник» необходимо ввести и понятие «полюсность» проявлений психических процессов, состояний. Например, в психологическом механизме творчества полюсу логического противостоит полюс интуитивного, в личностном плане мыслительному типу противостоит художественный, сознанию - бессознательное и т.д. Пространство же между полюсами никогда не бывает пустым, оно представлено степенью тяготения способности к одному из полюсов с наличием в ней элементов другого. В целом личность как субъект представляет собой активный тип колебательных систем, где колебания носят характер экстерналино-интерналино движений и проходят ангармонично, т.е. неритмично.

Вслед за взаимодействием - важнейшей процессуальной характеристикой действующего человека как целостного или системно-структурного образования, как личности, активно действующего субъекта, необходимо на базе избранной стратегии дать представление о субъекте саморазвития как многомерной системе, имеющей достаточно сложное внутреннее строение.

Еще раз напомним, что у каждой системы должны быть свои составляющие, способ их организации. Она должна быть многоуровневой,

причем уровни строятся по принципу соподчинения. На человека как субъекта психического развития действует великое множество детерминант. Система должна рассматриваться в развитии, где диалектически соединяются стабильность и изменчивость (статика и динамика). Развитие включает линию прогресса и линию регресса.

Человек как субъект развития и саморазвития в научной психологии рассматривается как системно-структурное образование. Представление о его психологической организации строится на базе основных принципов системного подхода: наличие в системе статичного и динамичного; иерархического соподчинения структур; развития системы во времени, которое содержит линии прогресса и регресса, а проявляется в постоянной дифференциации ранее найденного.

Наличие целостного и системно-структурного подходов в понимании психологической организации человека отразилось в использовании терминов «психология человека» и «структура» психологической организации человека. Психология человека может быть рассмотрена как «внутренний мир» или вводимое в последнее время – «душа» человека». Структура психологической организации человека представлена иерархически упорядоченными элементами (когнитивными, регулятивными, коммуникативными) и «психологическими механизмами» деятельности, общения, поведения, которые были предметом исследования А.Н. Леонтьева, Б.Г. Ананьева, Я.А. Пономарева, С.Л. Рубинштейна и других.

Концепция психологической организации человека как субъекта развития, предлагаемая в данной работе, - это синтез наших теоретических представлений и экспериментальных наработок, а также идей: С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского, А.Л. Журавлева по психологии индивидуального и группового субъекта; В.М. Бехтерева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.В. Петровского по психологии личности, деятельности, зонам развития; А.В. Брушлинского, Д.Б. Богоявленской, Б.М. Кедрова, Я.А. Пономарева по психологии творчества и мышления.

Синтез всех указанных подходов позволяет нам рассматривать данную концепцию как со стороны общефилософского, целостного подхода, который помогает выявить существенное в психологии человека, так и со стороны системно-структурного подхода, при котором акцентируется внимание на познании элементов явления. Однако в целом, в рамках указанной концепции актуальной является проблема поиска резервов и новых идей в теоретико-эмпирическом исследовании и осмыслении феноменов развития и саморазвития. Цель исследования состоит в том, чтобы, упорядочить на уровне философского обобщения набор основных психологических понятий, привычных для теоретической психологии личности, психологии субъекта, а также ряда понятий, родившихся в экспериментальной психологии. Упорядочение предполагает также и теоретическое осмысление результатов

кандидатских диссертаций, выполненных под нашим руководством в русле указанной выше концепции и дающих новые сведения:

о барьерах в структуре психологического механизма интеллектуально-деятельностного развития (И.Ф. Бурганова);

о креативных способностях в интеллектуальной и коммуникативной деятельности, условиях их обнаружения и развития (Л.М. Закирова, А.Н. Голованова, Н.Г. Климанова);

о саморазвитии, как феномене, вбирающем в себя самопознание и самоизменение, самокомпенсацию, самоопределение, самопроекцию, самопрезентацию личности при работе по методу «Интервью с самим собой» в различных его модификациях (Л.В. Белова, М.Я. Разногорская, И.С. Шевченко);

о нравственно-этическом компоненте личности, выявленном на базе методики «Добро-Зло» у представителей 10 видов профессий О.Ю. Голубевой, городских и сельских подростков О.И. Мантониной, склонных в разной степени к добродетельному и злонамеренному поведению и способов, стимулирующих нравственно-положительное поведение;

циничности как проявлении нравственно этического начала у многих молодых людей и способов ее преодоления (П.Н. Устин, особенностях смысловой сферы личности при разрушении ценности собственной жизни (К.И. Насибуллов).

Дедуктивный путь поиска резервов развития личности, субъекта позволяет определить сначала наименьшее число категорий, с помощью которых можно акцентировать внимание на существенном во внутреннем мире и жизнедеятельности человека. Так были определены философско-психологические категории (понятия): действительное, должное, возможное и развитие.

**Действительное(ость)** – это то, что существует реально и развивается, содержит в себе наличие всего существенного и несущественного, а также результаты своего собственного действия и развития. Действительное дает представление о человеке как реально существующем объекте нашей жизни, его деятельности, общении, поведении.

Исследования философов и психологов позволяют зафиксировать набор понятий, отражающих сегодняшнее представление того, что является действительным знанием о человеке как субъекте развития и его жизнедеятельности (поведении, общении, деятельности).

Человек – базовое понятие теоретической и практической психологии. Как личность и субъект развития, саморазвития он формируется и проявляет себя в постоянном взаимодействии с миром и с самим собой. Важно зафиксировать наше внимание на том, что моменты развития человека как субъекта могут быть вскрыты, если будут рассмотрены объекты, продукты, процессы и детерминанты взаимодействия человека с миром и с самим собой. Человек (личность, субъект) складывается во взаимодействии с целой плеядой объектов,

соотносимых с миром природы, культуры, людей, техники, знаков, согласно работам Е.А. Климова. На полюсе субъекта эффекты взаимодействия с ними оформляются в виде когнитивных образов: перцептивных, мнемических, понятийных, обозначаемых понятием продукт взаимодействия.

Термин «взаимодействие», как нельзя лучше передает все то, что соотносится с понятием «процессы» в жизнедеятельности человека и в его обращении к самому себе. Перечень процессов в психологии включает как традиционно относимые к ним «психические процессы (ощущение, восприятие, мышление), проходящие внутри человека, так и «общение», «деятельность», «поведение» - процессы, проходящие во вне.

Термин «детерминация», относимый в науках о природе и человеке к набору условий, факторов, причин, оказывающих определенное воздействие на процессы, проходящие внутри и во вне у человека, а также на формирование продуктов когнитивного плана, в психологии определяется понятиями внешняя и внутренняя детерминация. Наиболее значимым проявлением внутренней детерминации является набор детерминант, которые мы обозначаем как мотивационно-личностная полисфера. Менее значимым может быть в этом случае набор детерминант с условным обозначением Я-характеристик человека, хорошо представленных в Я-концепции.

Действительное, таким образом, может быть передано понятиями процессы, продукты, условия (детерминанты), которые сопутствуют реальной жизнедеятельности человека как субъекта развития и саморазвития.

«Должное», являясь категорией этики, науки о практической философии, науки о нравственности, - в самой этической науке соотносится с категорией «сущее». Обе категории (должное и сущее) являются своего рода противоположными полюсами, охватывающими духовный мир человека со стороны нравственно ценного (должное) и фактического (сущее) положения дел.

Должное в психологии может отображать то, что нравственно ценно и к чему человек стремится сам или его к этому побуждают другие. Но это, на наш взгляд, также и та категория, которая дает представление о будущем в сфере человеческой психики. Предлагаемое нами представление о должном может быть результатом воздействия на человека извне и изнутри и проявляется в виде продукта, состояния на полюсе субъекта, а также в виде новых, производимых им действий.

Расширенное толкование категории «должное», в таком случае, вбирает как этические, так и когнитивно-деятельностные характеристики поведения человека, дает представление о том, что может быть в той же когнитивной сфере представлено не только в настоящем (реально), но и в будущем: новые образы, новые процессы (качественное наполнение) или прежние образы, процессы, но с элементами дополнений количественного плана.

Исходя из предложенного, считаем возможным отметить следующий вариант ее психологической трактовки: должное является ведущей категорией этической психологии, необходимость создания которой мы определили ранее. Она, в этом случае, отображает то, к чему следует стремиться личности, ориентирующейся на определенный нравственный идеал. Должное в то же время является и категорией, охватывающей ту часть интеллектуально-деятельностного поведения личности, где речь идет о, своего рода, нормировании достижений. Они известны тем, кто управляет когнитивно-преобразующими действиями человека, помещенного в экспериментальную ситуацию решения проблемы и являются новыми для испытуемого.

**Возможное** – это категория, выражающая объективную тенденцию развития, заложенную в существующих явлениях, наличие условий возникновения объекта (предмета, явления)... деятельность по превращению некоторых из них в действительность... Возможное становится действительным тогда, когда стихийно возникает или сознательно подготавливается полный *комплекс условий* существования определенного явления, чем больше условий и чем они существеннее, тем более реальной оказывается возможность.

С одной стороны, возможное, применительно к психологии субъекта, его общению, деятельности, поведению, характеризуется теми границами, ориентирами, векторами субъектного развития, которые ему обозначают извне: воздействующий на него человек, экспериментатор, социальная общность (микрогруппа, субкультура и т.д.). Это то, что по аналогии с должным известно и чего может достигнуть подвергаемый прямому или косвенному воздействию человек в своем интеллектуально-деятельностном, коммуникативном, эмоциональном, волевом, духовном развитии. С другой стороны, категория «возможное» обозначает наше знание о человеке, его возможных достижениях и отклонениях от принятого, общественно одобряемого. Это то, что на сегодня не сознается в силу ограниченности привычного представления о человеке и его возможностях во всех вышеуказанных направлениях, но что может неожиданно обрести статус действительного. Отсюда понятно, например, то направление поисковой деятельности последних лет В.В. Давыдова, где, стремясь раздвинуть границы действительного в развитии ребенка, он стимулирует его поисковую активность не в логически упорядоченном (мыслительном), а в иррациональном направлении: эмоциональном, интуитивном и фантазийном. Именно фантазии, опирающиеся на индивидуально-неповторимое восприятие, сознание Мира, помноженные на интуицию и неожиданные ассоциации, служат условием преодоления логически выстроенных границ, т.е. когнитивно представляемого «должного».

Еще раз обратим внимание на ту сторону философской характеристики возможного, где речь идет об его осуществлении, т.е. о

полном комплексе условий, сопровождающих процесс перехода действительного в возможное.

**Развитие** как самая привлекательная для практикоориентированной психологии категория – это «необратимые количественные и качественные изменения психики». С учетом трех предлагаемых категорий *развитие* – это обозначение перехода от действительного к возможному с учетом *должного*.

Чтобы психологу в рамках концепции человека как субъекта развития и саморазвития более полно учитывать весь спектр развивающих моментов кратко зафиксируем самое существенное в психологической трактовке выше означенных философских категорий.

**Действительное**, до предела направленное в психологию, в итоге может быть представлено:

процессами взаимодействия: общение, деятельность, поведение;

продуктами взаимодействия: личность, субъект, образы, черты, знания, умения;

состояниями, испытываемыми человеком: положительными, отрицательными, длительными, кратковременными;

условиями, при которых осуществляется «действительное» взаимодействие: внешняя и внутренняя детерминация, способы и средства, используемые субъектом по отношению к себе (саморазвитие), используемые другими по отношению к человеку как к звену взаимодействующей системы.

**«Должное»** (психологически адаптированное) существует в двух проявлениях: когнитивно-деятельностном и нравственном (этическом):

1) когнитивно-деятельностный вариант *должного* представлен как и в психологических вариантах *действительного* в виде процессов, продуктов, состояний и условий. Однако отличие состоит в том, что все они планируются с теми показателями, которые определяются субъектом, управляющим их поведением: экспериментатором, учителем, родителем, каким-либо социальным институтом, референтной группой;

2) нравственно-этический вариант «*должного*» характеризуется заметным смещением акцента у отдельного человека, группы в сторону ориентации на те показатели, которые входят в нравственный идеал личности, социальной группы общества.

**Возможное** (психологически адаптированное) может быть рассмотрено как все то, что составляет *действительное* и *должное*, чтобы всегда иметь в виду «объективную тенденцию развития». Однако фактор «комплекса условий», среди которых в экспериментальной психологии достаточно хорошо изучены способы и довольно мало изучены средства – позволяет определять *возможное*, наряду с представленным в философском словаре и как новое, неожиданное, неопределимое изначально в рамках рационального.

Таким проявлением *возможного* как неожиданного для буржуазной морали, например, стало объяснение психического заболевания З.

Фрейдом на основе неудовлетворенных сексуальных желаний, хранящихся в бессознательной сфере человека. Проявлением возможного - неожиданного, алогичного стало, например, использование террористами такого средства как самолет с пассажирами и смертниками, врезавшийся в здание торгового центра в США 11 сентября 2001г.

Концепция человека как субъекта развития с учетом действительного, должного и возможного является, таким образом, развивающейся системой, в которой трудами многих исследователей определены основные контуры, характеризующие ее со стороны действительной (в научной психологии) психологической организации субъекта. Она включает процессы, продукты взаимодействия человека с миром объектов и с самим собой, а также условия, в которых оно проходит: состояния, средства, способы, характер внутреннего настроя (внутренняя детерминация) и характер внешних воздействующих факторов (внешняя детерминация).

Дальнейшая задача – показать теоретическую реализацию категории *развития* как движение от *действительного* представления о психологической организации человека, субъекта развития и саморазвития (как она сложилась в наших работах), *к новому возможному* ее наполнению в когнитивно-деятельностном и нравственно-этическом компонентах.

**Развитие** будет рассмотрено как дальнейшее наполнение новыми элементами концепции психологической организации человека – субъекта развития и саморазвития.

Развитие как подверженность субъекта количественным и качественным изменениям психики необходимо рассматривать в контексте работ по творчеству (творчество есть механизм развития, созидания нового), по мышлению (мышление как искание нового), по деятельности (реальному преобразованию действительности). Синтез этих подходов позволяет нам ввести понятия «психологическая организация субъекта развития» и «психологический механизм интеллектуально-деятельностного развития субъекта», где все внутреннее соотносится с термином «интеллектуально-», а все внешнее, связанное с реальными действиями человека вовне, где объектами преобразования становятся люди, техника, природа, знаки, культура – с термином «деятельностное».

*Психологическая организация человека* как субъекта развития, саморазвития – это понятие, включающее в себя все то, что принято называть *внутренним миром человека*, включая *механизм приведения его в движение*.

*Внутренний мир* представляет из себя то, что дано человеку от природы и что отложилось и постоянно откладывается на полюсе субъекта в виде продуктов идеального плана (образов, моделей), имеющих личностно-характерологическую окраску. Это то, что сейчас можно называть душевной организацией человека, его душой, по представлениям таких авторов как В.П. Зинченко, В.А. Пономаренко, В.Д. Шадриков и др.

*Механизм* приводится в движение человеком, который находится в постоянном взаимодействии с миром и самим собой. Он представляет собой сочетание выше указанных продуктов и личностных особенностей с процессами познания, воспроизведения (репродукции) и преобразования объектов окружающего мира, детерминированное внешними и внутренними условиями.

Оставаясь сторонником того взгляда, что между науками не должно быть жестких границ как и в окружающей нас природе, мы считаем целесообразным использовать категорию «взаимодействие» как объединяющую усилия представителей естественных и гуманитарных наук в объяснении жизнедеятельности человека как субъекта. *Взаимодействие* – понятие, активно используемое Я.А. Пономаревым, С.Л. Рубинштейном передает процессуальность жизнедеятельности субъекта, когда осуществляются обоюдонаправленные действия между объектами, где действию с одной стороны сопутствует противодействие с другой, где нет абсолютно первичного и абсолютно вторичного (по Ф. Энгельсу), где «процесс угасает в продукте», а продукт выступает условием нового процесса (по К. Марксу). Взаимодействие охватывает все процессы, ведущиеся субъектом с окружающим миром и самим собой. Окружающий мир – это мир объектов типа: природа, человек (другие люди), предметы их материальной и духовной культуры (техника, знаки, художественные достижения).

Процессами взаимодействия, адаптированными к психологической науке, выступают: познание, репродукция и преобразование, созидание, а также общение, поведение и многочисленные самопроцессы.

*Процессы познания*, репродукции, преобразования и созидания могут быть названы интеллектуально-деятельностными процессами. В этом их отличие от принятого в общей психологии понятия «психические процессы». Здесь осуществляется упорядоченный перенос сведений об окружающем мире в сознание (бессознательную сферу) субъекта путем интериоризации, а также осуществляются такие действия субъекта по отношению к объектам окружающего мира и выделенным в самом субъекте, которые направлены на частичное или полное их преобразование или создание новых.

*Процессы общения* субъекта, имеющие вербальный и невербальный характер направлены на установление обоюдных контактов с животными, другими людьми с целью поддержания определенных отношений, познания, полного или частичного их (людей и отношений) преобразования.

*Процессы поведения* – это акты представления субъекта другим людям с учетом следования определенным этическим правилам, соответствующим субъективно выработанному нравственному идеалу.

*Самопроцессы* личности – самая многочисленная группа процессов, характеризующая взаимодействие субъекта с самим собой: самопознание, самооценка, саморегуляция, самоуправление, самодеятельность,



самопреобразование, самопрезентация, самокомпенсация, самоопределение.

В дальнейшем, развитие как феномен, характеризующий реальные изменения субъекта, следует рассмотреть со стороны организации комплекса условий, стимулирующих рост интеллектуальных, личностных, регулятивных компонентов психологической организации человека как субъекта развития.

Стадия «действительного» применительно к научному изучению человека как субъекта развития может быть представлена концепцией его психологической организации представленной в наших работах, где строение интеллектуально-деятельностного механизма субъекта развития включало описание пространственно-временного и детерминантного комплексов.

Остановимся на том *новом*, что может обогатить представление о пространственно-временном комплексе человека как субъекте развития. Прежде всего, это касается динамической составляющей.

*Во-первых*, мы обосновали необходимость включения в динамическую составляющую пространственно-временного комплекса такой активности субъекта как «*интеллектуальная инициатива*». Она в качестве его необходимого элемента проявлялась в виде стимульно-продуктивной, эвристической и креативной активности субъекта по отысканию новых способов решения однотипных задач, т.е. на технологическое совершенство, а также на созидательную деятельность. Было выявлено, что интеллектуальная инициатива может проявляться на всех уровнях интеллектуально-деятельностного развития субъекта и направляется на: анализ прошлого опыта, поиск новых способов, с одной стороны, и антиципацию вероятностного будущего – с другой, а также на практическое создание новых задач, что рассматривалось как подлинная креативность.

*Во-вторых*, что было установлено в ходе работ, выполненных под нашим руководством И.Ф. Бургановой,- это введение понятия *психологического барьера* в динамическую составляющую пространственно-временного комплекса, более дифференцированного, чем у Б.М. Кедрова.

Психологический барьер рассматривается как психологическое препятствие в решении творческой задачи, т.е. это вся совокупность привычных представлений, образов, способов интеллектуальных действий, которая мешает увидеть более рациональный вариант решения.

Барьеры во внутривидовой деятельности препятствуют переходу от одних (более привычных и известных) способов действий к другим (менее известным, нестандартным, нешаблонным). Процесс развития и саморазвития – это постоянное преодоление барьеров все большей сложности, где одни и те же способы действия на одном этапе выступают как «трамплин», помогающий преодолеть барьер, а на другом – как барьер, мешающий увидеть другой, более эффективный путь к решению.

Основной барьер при столкновении с творческой задачей возникает между фазами «крах логических программ» и «интуитивное озарение». Другие, менее значимые барьеры возникают: 1) при переходе от фазы интуитивного решения к его вербализации; 2) при переходе от фазы вербализации к фазе формализации, т.е. поиску теоретически представленного принципа решения проблемы, имеющего вид правила, закона, формулы.

В-третьих, синтезировано учение о фазах интеллектуально-деятельностного развития с учетом работ не только Я.А. Пономарева, Б.М. Кедрова, Д.Б. Богоявленской по фазам творчества, но и работ С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского по фазам мышления, а также работ ряда авторов по прикладным вопросам психологии развития.

Учение о фазах развития – центральное в строении интеллектуально-деятельностного развития субъекта. На наш взгляд, перечень фаз развития вполне безболезненно может быть дополнен звеном «насыщение», которое необходимо включить, если обратиться к онтогенезу на самых ранних ступенях развития психики человека.

Тогда во внутреплановой деятельности, согласно подходу С.Л. Рубинштейна - А.В. Брушлинского, действия субъекта осуществляются по следующим последовательно проходящим фазам: насыщение – проблема – гипотеза – постановка задач – выводы (суждения, умозаключения) – формирование обобщенного образа объекта, ситуации, т.е. постижение его сути, остающейся в виде модели в сознании. Согласно подходу Я.А. Пономарева, действия субъекта осуществляются по фазам: насыщение – проблема – крах логических программ – интуитивное озарение – вербализация – формализация. Отличие подходов происходило из-за различной степени включенности в фазовую часть психологического механизма интуиции и бессознательно формирующегося побочного продукта действий.

Во внешнем плане, по нашим представлениям, деятельностное развитие строится по двум ветвям: технологической (где речь идет о средствах, приемах, способах) и содержательной, что чаще всего в творчестве рассматривается как созидание нового. В той и другой ветвях фазами развития являются: репродукция – репродукция с импровизацией – создание первого, второго, третьего уровней значимости.

Новое в понимании функционирования интеллектуально-деятельностного механизма развития субъекта состоит в учете того, чтобы: 1) конкретизировать внешне- и внутреплановую деятельность на практико-ориентированную и теоретическую; 2) соотнести фазы внешней и внутреплановой деятельности для практико-ориентированной и теоретической деятельности.

С учетом предложенного напомним, что типы профессий по Е.А. Климову «человек – человек», «человек – техника», «человек – природа», «человек – знаковая система», «человек – художественный образ» дают нам полноту возможных объектов, с которыми взаимодействует субъект.

Это объекты типа другой человек, люди, группы; технические устройства: явления, эффекты живой и неживой природы; знаки, знаковые системы; объекты художественного плана, представленные во всех видах художественного творчества (музыка, поэзия, живопись и т.д.).

С определенной долей условности мы можем соотнести эти объекты с двумя видами действий субъекта: практико- и теоретикоориентированными действиями. К практикоориентированным действиям можно отнести действия с объектами типа: человек, техника, художественный образ, живая природа. К теоретикоориентированным – знаки, неживая природа как объект изучения науки.

Процессы, которые проходят как внутрисубъектные в ходе движений от фазы к фазе, также могут быть соотнесены со спецификой практико- и теоретикоориентированной деятельности, а также согласно классификации видов мышления на наглядно-действенное и наглядно-образное (практикоориентированные виды) и теоретическое.

Отличия, которые существуют в характере фаз мышления (работы С.Л. Рубинштейна – А.В. Брушлинского) и творчества (работы А.Я. Пономарева, Б.М. Кедрова, Э. де Бонэ) состоят в том, что в первом случае фазы проходят осознанно (проблема – гипотеза – задачи – суждение), а во втором включают и неосознаваемые моменты: проблема – крах логических программ – интуитивное озарение – вербализация – формализация. Два подхода не противоречат один другому. На том подходе, который развивал Я.А. Пономарев и который воплотился в учение о психологическом механизме творчества со схематическим его отображением в виде пяти параллельных уровней, пронизанных сферой интуитивного и логического – итак, здесь видно, что фазы мышления С.Л. Рубинштейна – А.В. Брушлинского показывают диапазон движения в пределах 2-5 уровней. Фазы же творчества Я.А. Пономарева включают в этот диапазон и первый (неосознаваемый, невербализуемый интуитивный) уровень, где осуществляется акт интуитивного озарения.

Новое по фазам психологического механизма интеллектуально-деятельностного развития (ПМИДР) субъекта во *внутреннеплановой деятельности* состоит в следующем:

1. В процессе практикоориентированной деятельности:

1.1. имеющей поисковый характер, проходящей осознанно как закономерный поиск нового и не опускающейся ниже второго уровня ПМИДР отмечаются фазы: насыщение – проблема – цель – гипотеза – задачи – суждение (2-4 уровни ПМИДР);

1.2. при практикоориентированной деятельности, включающей неосознаваемые действия, отмечаются фазы: насыщение – проблема – крах логических программ – инкубация – интуитивное озарение – вербализация в виде суждения (1-4 уровни).

2. В процессе теоретикоориентированной деятельности:

2.1. проходящей осознанно как искание нового, т.е. не опускающейся ниже второго уровня ПМИДР фазы имеют следующий вид: насыщение –

проблема – цель – гипотеза – задачи – умозаключения – обобщенное понятие (2-4 уровни);

2.2. проходящей как научное открытие, т.е. с привлечением интуиции и полным крахом предшествующих решений, отмечаются фазы: насыщение – проблема – крах логических программ – инкубация – интуитивное озарение – вербализация (умозаключение) – формализация в идее формулировки закона, формулы (1-уровни).

В фазах *внешнеплановой деятельности* при выполнении практико- и теоретикоориентированной деятельности может быть отмечено большое сходство. Более того, сходство отмечается и по двум составляющим: технологической и содержательной.

Новое, то, что хотелось бы привнести в ранее развиваемую концепцию фазового развития внешнеплановой деятельности состоит в наполнении технологической составляющей понятием «способы и средства». В итоге технологическая составляющая всех видов внешнеплановой деятельности имеет следующий фазовый характер: репродукция → созидание с учетом новых способов и старых средств → созидание с учетом старых способов и новых средств → созидание новых технологий (новые средства, новые способы).

В составе содержательной составляющей внешнеплановой деятельности по-прежнему четыре фазы: репродукция → созидание «для себя» → созидание «для субкультуры» → созидание «для культуры в целом».

Последующее включение идеи ритмов, расплывчатых колебаний, взаимопереходов более полно дадут представление о выделенных ранее четырех зонах ближайшего развития с учетом профиля деятельности субъекта: практико- и теоретикоориентированного.

В-четвертых, на основе введения понятия «психологический маятник», которое является метафорическим выражением «взаимопереходов» (по А.Н. Леонтьеву) внешних процессов во внутренние и наоборот, удалось связать воедино фазы внутреннеплановых и внешнеплановых процессов. На основе этого конкретизирована идея Л.С. Выготского о развитии как движении в зоны ближайшего развития. Таких зон было выделено по четыре во внешнеплановой и внутриплановой деятельности.

*Первая зона развития* включает такой диапазон качания маятника, при котором начальные проявления активности человека осуществляются от воздействия извне каким-либо простым стимулом через стадию принятия этого воздействия, в виде первоначального насыщения до – репродуктивного ответа на него.

*Вторая зона развития*, включая все то, что делается в первой зоне, охватывает новый слой интеллектуально-деятельностных проявлений активности: от стадии постановки проблемы и первоначального поиска ее решения, с включением стадии краха логических программ

(внутреннеплановая деятельность) до продолжающихся во внешнем плане действий типа репродукции с импровизацией, когда в процесс воспроизведения включаются инициативные действия субъекта по частичному творчеству, а технологическая составляющая синкретично включена во внешнеплановую репродуктивно-импровизационную деятельность.

*Третья зона развития*, вбирая в себя достижения и обозначившийся диапазон активных действий субъекта двух первых зон, характеризуется новым расширением диапазона действий субъекта, который простирается от его действий по постановке и решению задач, включая фазу интуитивного озарения, фазу осознанной вербализации своих действий (внутреннеплановые действия) до созидательных действий субъекта, которые характеризуются уровнем достижений «для себя» (внешнеплановые действия). Технологическая составляющая по-прежнему вплетена в действия субъекта по созиданию содержаний на уровне их творческих достижений «для себя».

*Четвертая зона развития*, зона максимального развития, включая движение по всем предшествующим зонам, предполагает полное осознание субъектом своих действий (вербализация, формализация), доведение полученных выводов до предельного обобщения на полюсе внутреннеплановых действий. На втором (внешнеплановом) полюсе осуществляется создание профессионально оцененных экспертами содержательных продуктов на уровне «для немногих других, для субкультуры». Наивысшей точкой внешнеплановых действий субъекта в отдельных крайне редких случаях может быть созидание продуктов, оцениваемых на уровне – «для культуры». В силу включенности в действия интеллектуально-деятельностного плана таких процессов как вербализация, формализация складываются условия для выделения технологической составляющей как самостоятельной, имеющей свои уровни обобщения применяемых способов, вплоть до «высоких технологий».

Движение субъекта из зоны первого уровня в последующие может быть осуществлено с учетом предлагаемого в наших работах закона периодичности или ритма, непрерывного движения или изменчивости для объяснения динамики больших групп. Этот закон может получить новое развитие в современной науке о человеке. Перспективным в связи с этим является нетрадиционное определение понятия «человеческая личность», которая рассматривается как «повторяющаяся и постоянно *колеблющаяся величина*, где каждый день дает ей новый опыт, восполнив ее знание и ее навыки».

Колеблющаяся величина в интеллектуальных, личностных, коммуникативных процессах, на наш взгляд, вполне идентифицируется с понятием «способность». Так, ранее проведенные нами исследования по психологии самодеятельного развития личности и группы позволяют интерпретировать способность к самоанализу, саморазвитию, способность

к интеллектуальной инициативе и т.д. как движение колеблющихся величин, помогая увидеть резервные возможности в интеллектуально-личностном саморазвитии субъекта.

Вместе с понятием «колебание» небезынттересным для психологов является установленный в механике активный и пассивный типы колебательных систем. Применительно к исследованиям в области психологии субъектом является, прежде всего, тот, кто активно действует, иницирует и осуществляет изначально практическую деятельность, общение, поведение. В механике таким аналогом становится активный тип колебательных систем, который имеет в качестве источника колебаний внутренние силы. Ему противостоит пассивный тип колебательных систем, который приобретает движение только под воздействием внешних сил. Отсюда общенаучные параллели механики и психологии: активный тип колебательных систем есть субъект, пассивный – то, с чем взаимодействует субъект, т.е. объект, которым в ряде случаев может выступать другой человек, предельно внутренне пассивный. Итак, понятие «колебание» более чем сближает найденные эффекты с эффектами в естественных наука, чем противоречит им.

### **3. Человек – субъект интеллектуальной деятельности развития и саморазвития**

В работах Якова Александровича Пономарёва, одного из крупнейших исследователей и теоретиков в области психологии творчества и методологических проблем психологии, следует выделить два положения, которые составляют квинтэссенцию его научного творчества и существенный вклад в психологию: учение о психологическом механизме творчества; принцип (закон) трансформации этапов развития явления в структурные уровни его организации (Пономарёв, 1999).

Если говорить о ценности любой личности по достаточно выраженному её метаиндивидуальному уровню (Петровский, 1982), то метаиндивидуальная составляющая структура личности самого Я.А. Пономарёва имеет заметно выраженную протяженность в пространстве и времени. И время полного признания его идей ещё впереди.

Обратимся к первому положению работ Пономарёва, - психологическому механизму творчества, - его развитию и его возможному включению в концепцию психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития (Попов, 1990).

До предела сжатое представление о психологическом механизме творчества (Пономарёв, 1976, 1999) позволяет выделить в нём структурно-уровневую организацию, состоящую из пяти (шести) уровней, - трансформированных этапов развития внутреннего плана действий. Важнейшей особенностью данного механизма является единство логического и интуитивного, осознаваемого и неосознаваемого, прямого и побочного. Логическое и интуитивное существуют у человека только

вместе в виде двух взаимопроникающих сфер. Внешние грани этих сфер можно представить как абстрактные пределы. Снизу таким пределом окажется интуитивное мышление, где действия выполняются преимущественно во внешнем плане; неосознанны, невербализованы, процесс и продукт не расчленены. Сверху – логическое мышление; действия строятся по жесткому внутреннему плану, осознаются; вербализованы; процесс и продукт расчленены.

Центральное звено психологического механизма творческой деятельности включает работу следующих фаз:

- 1) логического анализа проблемы – приложение научных знаний, - завершающегося крахом намеченных программ, возникновением поисковой доминанты. Тип деятельности на этой фазе определяется формированием высшего уровня;
- 2) интуитивного решения – удовлетворения потребности в новизне. Здесь доминирует нижний уровень;
- 3) вербализации интуитивного решения – приобретения нового знания. Доминирует средний уровень;
- 4) формализации нового знания – формирования логического решения. Доминирует высший уровень.

Таким образом, психологический механизм творчества (ПМТ) представлен иерархией этапов – уровней внутреннего плана действий. Логический и интуитивный моменты существуют вместе, в “синкрете” (по словам Якова Александровича) и в той или иной степени присущи каждому уровню творчества. Фазы логического анализа, интуитивного озарения, вербализации и формализации дают представление о работе центрального звена психологического механизма творчества.

### **Развитие учения о психологическом механизме творчества**

Сегодня Я.А. Пономарёв – один из инициаторов и признанных корифеев в отечественной психологии по творчеству, творческому мышлению.

Его исследовательская работа по этому направлению была начата ещё в студенческие годы вместе с Ю.Б. Гиппенрейтер (Леонтьев, 1953). На том этапе исследований в области продуктивного мышления параллельно были начаты работы С.Л. Рубинштейном с сотрудниками (1958), П.Я. Гальпериным по исследованию умственных действий (1957). Следует отметить, что большая часть психологов того времени в вопросах исследования мышления шла вслед за С.Л. Рубинштейном, изучая мышление в философско-логическом ключе, где в центр понимания мышления было положено аналитико-синтетическое начало. Я.А. Пономарёв, благодаря экспериментально установленному им эффекту «побочного (неосознаваемого) продукта действий» (Пономарёв, 1959), которое он сам оценивал как открытие (Пономарев, 1999), стал уходить в сторону тех исследователей, где всё активнее в психологию стали проникать термины «интуиция», «подсознание», «бессознательное».

Отсюда, видимо, последовало внутреннее убеждение Я.А. Пономарёва включить эти понятия как адекватно передающие полноту представлений самого феномена – творческой деятельности, - в структуру её психологического механизма.

Итак, имелась традиция тогдашней советской психологии признавать, что психические процессы связаны с сознанием и в большей степени передаются через высшую форму познавательной деятельности – мышление – которое является сознательным процессом отражения в обобщенной и опосредованной форме путем анализа и синтеза окружающей действительности.

Следуя этой традиции, Я.А. Пономарев на этапе написания кандидатской диссертации и написанной по ее материалам книги «Психология творческого мышления» (1960) оставляет сочетание «творческое мышление», но в последующие годы все больше и больше тяготеет для показа наиболее продуктивных действий человека к использованию термина «творчество», которое окончательно стало использоваться им как психологическая категория после защиты докторской диссертации (1972) и выпуска книги «Психология творчества» в 1976 году.

В окончательном виде, прижизненно понятие творчество как общенаучное выступило как механизм движения – как обновление, как развитие (Пономарев, 1999). Все это стимулирует движение к тому, чтобы эффекты, найденные в психологии, имели соотнесенность с эффектами, открытыми в других науках о природе, что сближает Я.А. Пономарева с В.М. Бехтеревым.

В начале 70-х гг. внимание Я.А. Пономарева привлекла задача, связанная с явлением интеллектуальной активности (Богоявленская, 1971) и он предложил автору этих строк в качестве основного экспериментального материала при выполнении кандидатской диссертации использовать методику «Креативное поле», или – «Цилиндрические шахматы». Методика представляла собой цикл однотипных задач «поставить мат королю двумя разнопольными слонами на развертке шахматного цилиндра». Экспериментатора при этом интересовало не столько то, как испытуемыми ведется решение задач, сколько его собственная активность, называемая Д.Б. Богоявленской «интеллектуальной активностью». Мы же пользовались термином «интеллектуальная инициатива». В работах Богоявленской было выделено три уровня такой активности: стимульно-продуктивный, эвристический и креативный (Богоявленская, 1983). Они и составили своего рода психологическую модель творчества в работах этого автора.

Задача состояла в том, чтобы соотнести феномен интеллектуальной инициативы с функционированием психологического механизма Я.А. Пономарева. Это потребовало чрезвычайно корректного соотнесения идей и теоретических постулатов видных специалистов в области творчества Пономарева и Богоявленской, а с целью как можно более полного



получения данных по всему диапазону умственных действий и сопровождающих их инициатив в эксперимент было введено ограниченное и расширенное общение. Все это отражено в публикациях (Попов, 1983).

Лучше всего новизна результатов эксперимента по изучению характера интеллектуальной инициативы в условиях ограниченного и расширенного общения может быть продемонстрирована на рис. 1 и рис.2.

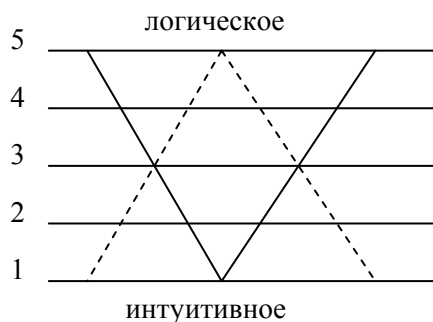


Рис.1. Модель ПМТ Я.А. Пономарева

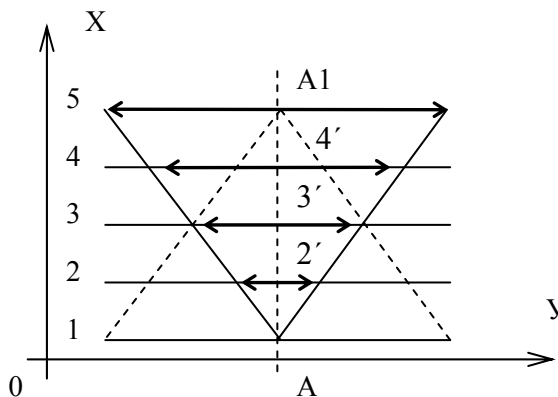


Рис.2. Модель ПМТ с включением в нее двух типов инициативных действий

Оставляя в стороне то, что совпадает в поисковой деятельности испытуемых по движениям от одного этапа умственных действий к другому при решении задач, которые использовал Я.А. Пономарев и задач, введенных Д.Б. Богоявленской, мы сосредоточили внимание на обогащении ПМТ характером инициативных действий, которые дополнили представление о его фазовой характеристике.

На рис. 2 инициативные действия (Попов, 1983) имеют характер двунаправленных стрелок на каждом уровне ПМТ, что следует пояснить ниже. При наблюдении за поисковой деятельностью испытуемых и ее частичной вербализацией выявилось: в поведении испытуемых имелось две тенденции по проведению инициативных действий. В одних случаях инициативные действия были направлены на самостоятельный анализ прошлого опыта, результатом которого часто становилось нахождение нового способа решения однотипных задач. Эти поисковые действия на рис.2 отображены стрелкой, совпадающей с выделенным уровнем (2, 3, 4), направленной влево, т.е. с движением к прошлому.

В других случаях инициативные действия направлялись на то, чтобы не только следовать действиям экспериментатора, но и сообщать ему о возможном направлении дальнейшей работы в эксперименте, упреждать действия экспериментатора. Все это может быть названо способностью к «опережающему отражению» (по П.К. Анохину) или «антиципации» (по Н.А. Бернштейну). Поисковые действия такого плана отображены стрелкой, совпадающей с выделенным уровнем (2, 3, 4) с ее направленностью вправо. Антиципирующие действия имели различный уровень представленности, где в высшем, собственно креативном варианте, шло не только движение в пределах предложенного поля (2-3-4 уровни), но и выход за его пределы, когда сам испытуемый настолько

заинтересовывался ситуацией нестандартной задачи, что сам начинал предлагать задачи на творчество, которые здесь же рождались в его мозгу (5 уровень).

Возможность схематического показа по развитию идей Я.А. Пономарева в русле исследований ПМТ в виде рисунка 2 возникает еще раз, когда обращаешься к пониманию интеллекта как продукта на полюсе субъекта, формирующегося в условиях специфической ориентации во времени и пространстве (Пономарев, 1999), где есть *статическая*, пространственная сторона, представленная одномерно в виде продукта по оси X, оси пространства, и *динамическая*, временная сторона, развертывающаяся при решении задачи от нулевой отметки вправо по оси Y, оси времени. Таким образом, при предъявлении однотипных задач на каком-то этапе времени, например, при решении n-ой задачи всеми испытуемыми, выясняется, что результаты действий всех испытуемых при размещении их на схеме ПМТ расположатся в виде достигнутого уровня (точки 2', 3', 4' по оси AA<sub>1</sub>) с направленностью инициативных действий на анализ прошлого опыта (стрелка уровневой отметки направлена к оси O'X) или на опережение действий экспериментатора (стрелка направлена в противоположную сторону).

Опыты с группами испытуемых показали (Попов, 1983), что наряду с интеллектуальной инициативой проявляется и организаторская инициатива людей, которые берут на себя ответственность за направление работы и степень успешности. В группах, где лидер сам достигал достаточно высокого уровня интеллектуальных действий (например, отметки 4'), его инициатива также была высокоранговой и он подтягивал до своего уровня других членов группы. В группах, где человек, претендующий на лидерство, сам решал задачи на низкоранговом уровне (например, доходил до отметки 2'), он и других «опускал» до этого уровня. Был, своего рода, «дурак с инициативой», что часто встречается при решении проблем в практике.

Время научного расцвета Я.А. Пономарева пришлось на 60-е-80-е гг. XX столетия, когда в психологии доминировал научный взгляд на психическое как один из элементов системно-структурного понимания человека. Более того, само психическое было до предела дифференцировано на процессы, состояния, свойства, каждое из которых рассматривалось еще более детально.

Хотя в работах Я.А. Пономарева и рассматривался человек как творческая личность с выделением перцептивных, интеллектуальных, характерологических и мотивационных качеств, но они не входили в какую-либо избранную им концепцию личности, субъекта (Пономарев, 1976).

Запросы практики, связанные с необходимостью объединить, а потом и скорректировать поведение людей с агрессивной направленностью (участники ОПГ), со склонностью к приему психотропных средств (наркоманы), людей, попавших в условиях перестройки в тяжелую

ситуацию, связанную с потерей работы (безработные), людей, перенесших сильнейший психологический стресс во время военных действий в Афганистане, Чечне, в других горячих точках планеты, людей, попавших в ситуацию террористического акта, - все это потребовало от психологов знания не отдельных качеств, способностей, процессов, а обобщенного знания о человеке. Все это поставило перед психологами задачу соединить разрозненные знания о личности воедино и перейти от стратегии абстрактно-аналитической к стратегиям целостного подхода, к стратегии саморазвития, самоуправления, самокомпенсации (Попов, 2000).

Еще в конце 80-х - начале 90-х гг. началось новое обращение ряда психологов к идеям С.Л. Рубинштейна о человеке как субъекте (Абульханова-Славская, Брушинский, 1989) и важнейшем его тезисе – творческой самодеятельности человека (Рубинштейн, 1922).

Именно тогда в наших работах и было сформулировано представление о психологической организации человека как субъекта самодеятельности, субъекта саморазвития (Попов, 1990). С позиций системного подхода (Ломов, 1984), который стал основой нашей концепции, психологическая организация человека как система имела свои составляющие, уровневую организацию, дифференциация которой доходила до 4-5-го уровней, в ней были представлены статическая, динамическая и детерминантные стороны, а также показан механизм развития системы в ее интеллектуально-деятельностном направлении.

Положение о центральном звене психологического механизма творчества с его фазовым характером и понятиями внутреннеплановые и внешнеплановые действия стало центральным в составе пространственно-временного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития (Попов, 1990, 2003).

Пространственно-временной комплекс – это системно структурная организация, ее включенность в процесс многомерного взаимодействия человека с миром и с самим собой, а также технологии (способы, приемы, эвристики) этого взаимодействия. Комплекс состоит из двух составляющих: статической и динамической. Статическая представлена организмом, психикой, социальными и культурно-историческими параметрами человека, которые трансформировались в биопсихосоциокультурную организацию целостного типа. Что позволяет человеку осознавать себя телесно-чувственным существом, способным к адекватной ориентации во времени, пространстве и социуме. На полюсе субъекта в условиях постоянного субъект-объектного взаимодействия статическая составляющая обнаруживается в продуктах его деятельности, т.е. в перцептивных, репрезентативных, понятийных образах. Человек выступает при этом хранителем моделей, полученных или в процессе практического преобразования действительности и самого себя, или тех моделей, которые получены в ходе аналитико-синтетической деятельности высокого уровня обобщения.

Динамическая составляющая – это реальное отражение инициативных действий человека в виде непрерывных актов взаимодействия субъекта с объектами внешнего и внутреннего планов: внешнеплановые и внутреннеплановые действия. Динамическая составляющая пространственно-временного комплекса и дает наиболее полное представление о психологическом механизме развития и саморазвития человека.

Внешнеплановые действия могут быть представлены двумя ветвями. Одна ветвь дает представление о созидательных процессах технологической работы субъекта и здесь речь идет о его средствах работы, приемах, техниках, эвристиках, с помощью которых осуществляется созидательная деятельность субъекта. В данном случае процесс ассоциируется с ответом на вопрос «как осуществляется созидание». Другая ветвь внешнеплановых действий – это созидательные действия субъекта в области содержаний. Здесь может быть получен ответ на вопрос «что создает субъект». С психологической точки зрения субъект создает то, что доступно для взора других людей и является объектом оценки. На наш взгляд, здесь следует говорить о трех наиболее значимых видах продуктов, полученных субъектом в процессе созидания с использованием разнообразных технологий: продуктах «для себя»; «для немногих других»; «для общества, для культуры». Продукты созидательной деятельности «для себя» - это то, что имеет ценность как новый, оригинальный продукт, но только для самого субъекта. Продукты созидательной деятельности «для немногих других», для субкультуры» означают, что уровень их творческой ценности находит подтверждение, признается определенным кругом людей, которые в большей степени эмоционально, чем профессионально, часто на дилетантском уровне отзываются о творческой ценности созданного продукта. Продукты созидательной деятельности, оцениваемые как продукты, имеющие значимость «для общества, для культуры», характеризуются как таковые экспертами – профессионалами. Они и оценивают их как подлинно творческие, оригинальные создания в любой сфере деятельности, имеющие значимость для человечества в целом. Они есть то, что составляет золотой фонд достижений человечества в любой сфере деятельности человека.

Внутреннеплановые действия (Пономарев, Рубинштейн, Брушлинский) дают представление о процессах, стадийности протекания интеллектуального акта в самом субъекте, то, что никогда не видно для других и то, что не фиксируется «объективно» имеющимися средствами. Отсюда – все модели внутреннеплановых действий получают подтверждение только через оценку их результатов, т.е. того, что фиксируется в виде продуктов деятельности субъекта вовне. Здесь, по аналогии с внешнеплановыми действиями созидательного порядка, также следует выделить две ветви. Ветвь количественного наполнения субъектом своего интеллектуального багажа, когда вся информация извне рассматривается как должное и без какой-либо мыслительной обработки

помещено во внутреннее информационное пространство человека. Можно было бы считать, что данная ветвь – это отображение в человеке «голода» на любую информацию, хаотичное помещение ее внутрь своего сознания с целью последующего извлечения без какой-либо обработки, что может быть передано понятием «репродуктивная деятельность». Зачастую люди, пользующиеся таким способом действий во внутреннем плане, имеют энциклопедические знания, но не достигают успехов в отдельной области науки, искусства, практики, т.к. стремятся жить, используя лишь опыт других людей, а сами ничего не создают.

Вторая ветвь внутреннеплановых действий – это ветвь качественного преобразования поступающей информации. И здесь следует считать, что внешнее созидание во вне и внутреннее преобразование – явления одного порядка, т.е. явления творчества, которое имеет две стадии процесса созидания: внешний и внутренний.

Главной приметой творчества человека внутри себя является внутреннее преобразование поступающей информации, когда она от фазы «насыщения» (общей для обеих ветвей внутренней работы субъекта) переходит к фазе «постановка проблемы». Исходя из двойного отображения последующих фаз внутреннеплановой деятельности, по работам С.Л. Рубинштейна (1973) и А.В. Брушлинского (1970), они имеют следующую последовательность: проблема – гипотеза – постановка задач – решение задач – формулировка выводов, суждений – создание модели рассмотренного явления предельного уровня обобщенности. Фазы внутреннеплановой творческой активности человека (Пономарев, 1976) имеют такую последовательность: проблема – крах логических программ, который неминуем при подлинно творческой задаче, – интуитивное озарение – вербализация – формализация, которая как и в работах Рубинштейна – Брушлинского заканчивается созданием модели высокого уровня обобщения.

Исходя из идеи психологического маятника, которая была предложена автором (Попов, 1990), следует предполагать, что «взаимопереходы» внешнеплановых действий во внутреннеплановые и наоборот (Леонтьев, 1975) идут у действующего и мыслящего человека постоянно, оставляя свои следы в виде продвижения по фазам умственной деятельности или – по ступеням созидания технологического и содержательного планов.

Если встать, например, на ту теоретическую точку зрения, где первоначальный запуск психологического маятника осуществляется «извне-вовнутрь», что привычно для интериоризации как метода объяснения ступеней развития личности, то легкое «раскачивание» этого маятника посредством внешней или внутренней детерминации представляет возможность управлять процессом этого качания, которое, согласно канонам, свойственным для характеристики всех видов колебаний, может носить как ритмичный, так и аритмичный характер. *Аритмичный* характер качаний маятника интеллектуально-деятельностного типа более приемлем для предлагаемой модели.

Благодаря идее психологического маятника, идея Л.С. Выготского о развитии ребенка как движении в сторону «зон ближайшего развития» может приобрести действенный характер.

В этом случае «качание» интеллектуально-деятельностного маятника от крайних пределов внешнеплановых достижений до крайних пределов внутреннеплановых достижений и будет полным диапазоном психологической организации интеллектуально-деятельностного механизма продуктивной деятельности человека. Такими пределами будут: во внешнеплановой сфере – созидательная деятельность субъекта, когда он производит материально выраженный продукт на уровне продукта «для культуры»; во внутреннеплановой сфере – интеллектуальная деятельность субъекта, когда он создает мысленно предельно формализованную модель изучаемого феномена.

При нахождении аналогов внешне- и внутреннеплановых действий и достигнутых при этом ступеней, скорее всего, необходимо идти по пути нахождения основных аналогий, т.к. полная аналогия вряд ли достижима в условиях приведения в единую концепцию вышеупомянутых позиций.

#### **Возможности созидательной деятельности психолога профессионала**

Рассмотрение студента как целостной личности и как субъекта развития, саморазвития позволяет в рамках выбора стратегии его обучения и работы с ним во внеучебное время применить стратегию целостного подхода (Попов, 2000). Основная функция психолога-преподавателя сводится при этом к тому, чтобы сосредоточить внимание не на отдельных способностях, сторонах его личности, а на нем как системно-структурном образовании. Более того, подталкивая студента к самоопределению, самостоятельности, созидательной деятельности следует сместить акцент с наполнения его знаниями (созерцательная деятельность) к преобразованию его как личности, к самопреобразованию, к побуждению его самому преобразовать окружающий мир.

Исходя из концепции человека как субъекта развития, следует постоянно прилагать усилия и по стимулированию взаимопереходов внешнеплановых действий во внутреннеплановые (и наоборот), расширению зон внешне и внутреннеплановой деятельности.

В нашей деятельности с психологами применяются два метода, стимулирующих такую активность: метод конструирования психологических тестов и метод «Интервью с самим собой». В обоих случаях исходные знания – лишь некоторое предварительное условие, чтобы перейти к созидательной деятельности. Последняя является ключевым моментом внешнеплановых действий в динамической составляющей интеллектуально-деятельностного развития.

В психологии, с одной стороны, накоплено достаточно много тестового материала и книг, в которых даются требования к тестам как инструментам измерения (Анастаси, 1982; Бодалев, Столин, 1987 и др.). С другой стороны, большая часть требований и рекомендаций рассчитаны в

них на пользователей готовых тестов. И никто не учит, как придумывать тест. Мы исходим из положения, что профессиональному психологу часто будет не хватать тех профессиональных инструментов (тестов), которые должны быть связаны не с изучением общеличных параметров, а с изучением уровня профессионализма, профессиональных навыков, умений, профессиональной компетентности. Отсюда – психолог должен сам научиться созидать такой тестовый материал.

Применительно к внешнеплановым действиям – это действия созидательного плана на уровне «для себя» и «для немногих других». Однако путь, пройденный великими мастерами тестов Кеттеллом, Айзенком, говорит о том, что их тесты, получившие мировое признание, тоже складывались, исходя из конкретной проблемы, на самостоятельной основе, а потом совершенствовались.

Самое главное здесь – поставить человека перед необходимостью что-то создать. Более десяти лет мы со студентами делаем главное для их интеллектуально-деятельностного развития – создаём новое. На сегодня накоплена батарея студенческих тестов, большая часть из которых – опросники на измерение личностных качеств, характеристик, близких студентам (одиночество, ревность, общительность, юмор, типологии, склонность к предпринимательству, женственность и т.п.), изредка встречаются тесты на интеллект, проективные тесты рисуночного, музыкального плана.

Создание тестов обнажает подлинный интеллектуальный уровень их создателей. Согласно вышесделанной градации внешнеплановых действий, значительная часть студентов действует на уровне «репродукция с импровизацией». В этом случае берутся тесты из какого-либо сборника и в них добавляются некоторые вопросы, придуманные по аналогии.

Значительная часть тестов может быть оценена на уровне «созидание для себя». Меньшая часть тестов – это тесты, которые могут быть оценены как тесты уровня «для немногих других».

Следующая развивающая процедура состоит в том, что все тесты имеют своих авторов, что сообщает определенную мотивацию, а несовершенные тесты (уровень «для себя») даются следующему курсу на переработку и доводятся ими до уровня «для немногих других» с указанием обновленного состава авторов. Таким образом, некоторые тесты находятся в работе студентов по 2-3 года и в дальнейшем могут быть опубликованы.

Встречаются студенты чисто репродуктивного уровня, которые могут только набрать на компьютере готовый тест или переписать откуда-то готовый тест.

В целом, такой курс стимулирует человека к творчеству, к развитию, где значимое место отводится самостоятельной продуктивной деятельности, имеющей профессиональную направленность.

### **Внедрение принципа трансформации**

Введение Я.А. Пономаревым принципа трансформации этапов развития явления в структурные уровни его организации – второе важнейшее открытие ученого. Оно возникло как теоретическое обоснование по объединению в единое целое всех внутреннеплановых действий испытуемого при решении однотипных задач.

Думается – это действительно методологический принцип, который должен наряду с принципами детерминизма, деятельности, культурно-историческим, системным принципами войти в гуманитарные и естественные науки. В психологии он очень хорошо объединяет все те исследования, где в центр внимания кладется идея поэтапного развития какого-либо психического явления. В первую очередь это относится к филогенезу психики. Здесь, исходя из материалистической теории происхождения видов совершенно уместно, во-первых, показать последовательность появления все более совершенных этапов психического (раздражимость – чувствительность – инстинкты – навыки – интеллект – сознание в сопряжении с речью и общением на уровне высших психических функций). Во-вторых, совершенно очевидна ценность той части принципа, где говорится о трансформации этапов в структурные уровни организации.

Преподавателю «Общей психологии» очень просто показывать перевод горизонтально располагающихся друг над другом этапов развития психики в филогенезе в вертикальную структуру, имеющую эти этапы в качестве уровней организации, достигшей своего высшего развития.

Аналогичным образом обстоит дело со всеми учениями по онтогенезу психики, где этапы психосексуального развития (З. Фрейд), этапы ведущей деятельности для каждого возраста (Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин), этапы интеллектуального развития (Ж. Пиаже), этапы эго-идентичности (Э. Эриксон) становятся структурными уровнями организации психики взрослого человека. При этом каждый последующий этап вбирает в себя в «снятом виде» все наивысшие достижения предшествующего этапа и становится уровнем целостной организации этого явления.

Совершенно очевидным для практики является вопрос о полноте или свернутости прохождения каждого этапа, а следовательно – о полноте или недостаточности сформированности тех психических новообразований, которые должны возникнуть при полноценном прохождении каждого этапа.

Принцип трансформации очень уместен для объяснения идеи В.М. Бехтерева о становлении личности через становление шести этапов сознания (Бехтерев, 1888): на первом этапе есть лишь неясное чувство собственного существования; на втором – дифференцируется представление о «Я» как субъекте и о «не-Я» или объекте; на третьем формируется пространственное представление о мире; на четвертом – появляется сознание времени; на пятом происходит осознание своей личности, ее нравственных, религиозных, правовых представлений, составляющих интимное ядро личности; на шестом этапе человек может



давать отчет о происходящих в его сознании явлениях, анализировать происходящие в нем самом.

Все показанные этапы Бехтерева можно рассматривать как уровни организации полноценной личности, где, по аналогии с предшествующими материалами, можно считать, что каждый из нижележащих этапов включается в «снятом виде» в вышележащий.

Общая схема для всех положений принципа трансформации этапов развития явления в структурные уровни его организации может быть представлена как система координат: осями X (пространства и уровней) и Y (ось времени, на которой показаны все этапы и их движение). Представлено шесть этапов, которые образуют фигуру А, где отчетливо выделяется последний из этапов–уровней, который вбирает в себя все предшествующие этапы-уровни.

Вместе с идеей развития сознания у Бехтерева В.М. рождается идея разрушения сознания, когда он стремится объяснить появления душевного заболевания.

Есть основания считать, что В.М. Бехтерев раньше З.Фрейда вводит идею разрушения психики в блок естественно-гуманитарных дисциплин. Он считает, что разрушение личности и ее сознания начинается с высшего, достигнутого личностью уровня сознания, вслед за близлежащим разрушается нижележащий. Развитие в этом случае сопряжено со стадиями разрушения сознания (психики) и тела (сомы), вплоть до превращения чрезвычайно сложной психосоматической системы в серую однородную белковую массу с последующим ее разложением, когда складывается ощущение законченности жизненного цикла человека (Леонтьев, 1992).

Идеи Я.А. Пономарева о творчестве как развитии и о трансформации этапов развития явления в структурные уровни его организации побуждают нас, исходя из постоянной связи процесса развития как конструктивного, творческого, биофильного явления с деструктивным (по Фромму, 1994), разрушающим сопровождением, ввести в принцип развития, который иногда трактуется как генетический принцип, второе слово – разрушение. Отсюда и наша трактовка принципа: «принцип развития и разрушения».

Дальнейшая общенаучная проработка принципа «развития-разрушения» может осуществляться в направлении, предложенным Б.Ф. Ломовым (1984), когда развитие имеет линию прогресса и линию регресса, что, на наш взгляд, можно рассматривать как две тенденции развития: прогрессивную и регрессивную.

Прогресс в общей, педагогической, социальной психологии связывается с развертыванием во времени стадильности показа эволюции какого-либо явления, способности, личности, социальной группы. При этом в силу внешних или внутренних детерминаций происходит взаимодействие компонентов системы, ведущее к развитию. Происходит формирование новых ступеней, вбирающих в себя квинтэссенцию

предшествующих. Данная тенденция хорошо изучена и представлена выше этапно-уровневой частью.

Регрессивная тенденция в психологии менее изучена. Мы можем лишь наметить перспективные пути ее теоретико-экспериментального исследования. Это, например, явления стагнации, временного спада интеллектуальной, игровой, физиологической активности человека, ведущее к временному регрессу. Это также изучение склонности личности к тяжким противоправным действиям, когда каждое из них производит разрушающее действие на окружающих и его нравственный мир, разрушает целостность личности.

Стремление предельно формализовать рассмотрение всевозможных подходов по выявлению доминирующих тенденций в любую единицу времени развития как прогресса и как регресса позволяет высказать мысль о развитии как процессе, имеющем две флуктуирующие тенденции: прогрессивно-регрессивного и регрессивно-прогрессивного типа. Это позволяет высказать следующее предположение: на каждом этапе, в каждую единицу времени развитие одновременно и прогресс и регресс, т.к. любое прогрессивное движение на каком-то этапе приобретает регрессивную направленность и наоборот.

Рассмотрение студента как целостной личности и как субъекта развития, саморазвития позволяет в рамках выбора стратегии его обучения и работы с ним во внеучебное время применить стратегию целостного подхода (Попов, 2000). Основная функция психолога-преподавателя сводится при этом к тому, чтобы сосредоточить внимание не на отдельных способностях, сторонах его личности, а на нем как системно-структурном образовании. Более того, подталкивая студента к самоопределению, самостоятельности, созидательной деятельности следует сместить акцент с наполнения его знаниями (созерцательная деятельность) к преобразованию его как личности, к самопреобразованию, к побуждению его самому преобразовать окружающий мир.

Исходя из концепции человека как субъекта развития, следует постоянно прилагать усилия и по стимулированию взаимопереходов внешнеплановых действий во внутреннеплановые (и наоборот), расширению зон внешне и внутреннеплановой деятельности.

В нашей деятельности с психологами применяется метод, стимулирующий такую активность: метод конструирования психологических тестов. В этом случае исходные знания – лишь некоторое предварительное условие, чтобы перейти к созидательной деятельности. Последняя является ключевым моментом внешнеплановых действий в динамической составляющей интеллектуально-деятельностного развития.

В психологии, с одной стороны, накоплено достаточно много тестового материала и книг, в которых даются требования к тестам как инструментам измерения (Анастаси, 1982). С другой стороны, большая часть требований и рекомендаций рассчитаны в них на пользователей готовых тестов. И никто не учит, как придумывать тест. Мы исходим из

положения, что профессиональному психологу часто будет не хватать тех профессиональных инструментов (тестов), которые должны быть связаны не с изучением общеличностных параметров, а с изучением уровня профессионализма, профессиональных навыков, умений, профессиональной компетентности. Отсюда – психолог должен сам научиться созидать такой тестовый материал.

Применительно к внешнеплановым действиям – это действия созидательного плана на уровне «для себя» и «для немногих других». Однако путь, пройденный великими мастерами тестов Кеттеллом, Айзенком, говорит о том, что их тесты, получившие мировое признание, тоже складывались, исходя из конкретной проблемы, на самостоятельной основе, а потом совершенствовались.

Самое главное здесь – поставить человека перед необходимостью что-то создать. Более десяти лет мы со студентами делаем главное для их интеллектуально-деятельностного развития – создаём новое. На сегодня накоплена батарея студенческих тестов, большая часть из которых – опросники на измерение личностных качеств, характеристик, близких студентам (одиночество, ревность, общительность, юмор, типологии, склонность к предпринимательству, женственность и т.п.), изредка встречаются тесты на интеллект, проективные тесты рисуночного, музыкального плана.

Создание тестов обнажает подлинный интеллектуальный уровень их создателей. Согласно вышесделанной градации внешнеплановых действий, значительная часть студентов действует на уровне «репродукция с импровизацией». В этом случае берутся тесты из какого-либо сборника и в них добавляются некоторые вопросы, придуманные по аналогии.

Значительная часть тестов может быть оценена на уровне «созидание для себя». Меньшая часть тестов – это тесты, которые могут быть оценены как тесты уровня «для немногих других».

Следующая развивающая процедура состоит в том, что все тесты имеют своих авторов, что сообщает определенную мотивацию, а несовершенные тесты (уровень «для себя») даются следующему курсу на переработку и доводятся ими до уровня «для немногих других» с указанием обновленного состава авторов. Таким образом, некоторые тесты находятся в работе студентов по 2-3 года и в дальнейшем могут быть опубликованы.

Встречаются студенты чисто репродуктивного уровня, которые могут только набрать на компьютере готовый тест или переписать откуда-то готовый тест.

В целом, такой курс стимулирует человека к творчеству, к развитию, где значимое место отводится самостоятельной продуктивной деятельности, имеющей профессиональную направленность.

1. Какие из перечисленных ниже характеристик являются признаками личности:

1. социальный индивид
2. темперамент
3. носитель общественных функций
4. исполнитель социальных ролей
5. оригинальность

2. Критерии «хорошей», «положительно оцениваемой» теории личности были выделены:

1. Л. Хьеллом и Д. Зиглером.
2. З. Фрейдом и А. Фрейд.
3. Л. Первиным и О. Джоном.
4. К.-С. Холлом и Д. Линдсеем.
5. С. Мадди.

3. В отечественной психологии классификацию концепций личности предложили:

1. Р.С. Немов.
2. С.Л. Братченко и М.Р. Миронова.
3. Е.Ю. Коржова.
4. И.Б. Котова.
5. А.В. Петровский.

4. Авторами классификации зарубежных концепций личности являются:

1. Л. Хьелл и Д. Зиглер.
2. К.-С. Холл и Д. Линдсей.
3. К. Левин.
4. А. Маслоу

5. Определите последовательность специфики личности через ее поступки и согласуйте их с разными историческими периодами:

- А) \_\_ период надситуативного поступка      \_\_ а) начиная с 19 века  
Б) \_\_ период поступково-годеистивия      \_\_ б) Возрождение, Барокко, Просвещение  
В) \_\_ период ситуативного поступка      \_\_ в) Античность, Средние века

6. Г. Щедровицкий отмечает, что современная психология личности продолжает оставаться психологией здравого смысла:

- А) верно;  
Б) неверно.

7. В современной зарубежной психологии увеличивается разнообразие подходов к личности:

- А) верно;  
Б) неверно.

8. Каждая зарубежная психология личности сопровождается собственным терминологическим аппаратом и принципами построения:

- А) верно;  
Б) неверно.

9. Преобладающими тенденциями в зарубежной психологии личности являются теории черт:

- А) верно;
- Б) неверно.

10. Отечественная психология личности характеризуется многообразием подходов, мало связанных между собой:

- А) верно;
- Б) неверно.

11. Определите соответствие между парадигмой и подходом:

- |                                  |                                |
|----------------------------------|--------------------------------|
| А) Естественно-научная парадигма | а) Бихевиоризм                 |
| Б) Гуманитарная парадигма        | б) Экзистенциальная психология |
|                                  | в) Гуманистическая психология  |
|                                  | г) Советская психология        |
|                                  | д) Духовная психология         |
|                                  | е) Психология бытия            |

12. Какие из направлений психологии, изучающие личность, были запрещены в СССР?

- А) Психология отношений.
- Б) Психоанализ.
- В) Психология деятельности.
- Г) Педология.
- Д) Духовная психология.
- Е) Дифференциально-психологические исследования.
- Ж) Тестовые измерения.

13. Определите соответствие между персонологом и разработанной им методикой на диагностику различных особенностей и проявлений личности:

- |               |  |
|---------------|--|
| А) Г. Айзенк  | а) Репертуарный тест ролевых конструктов         |
| Б) Дж. Келли  | б) Личностный опросник «Тест изучения ценностей» |
| В) Г. Олпорт  | в) Опросник личностной ориентации                |
| Г) Э. Шостром | г) Личностные опросники                          |

14. Согласно В.А. Петровскому, основной характеристикой личности является субъектность?

- А) верно;
- Б) неверно.

15. Определите соответствие концепции автору:

- |                    |  |
|--------------------|--|
| А) А.Г. Асмолов    | 1) историко-эволюционная теория личности |
| Б) Д.А. Леонтьев   | 2) психология переживания                |
| В) В.А. Петровский | 3) психология смысла                     |
| Г) Ф.Е. Василюк    | 4) теория субъектности личности          |

16. Определите соответствие, какими учеными были введены в психологический оборот следующие понятия?

- |             |   |
|-------------|---|
| 1. К. Левин | А. Архетип                                    |
| 2. К.Г. Юнг | Б. Поиск успеха и стремление избежать неудачи |
| 3. Р. Мэй   | В. Свобода                                    |

17. Понятие «направленность» в психологический обиход ввел:

А) С.Л. Рубинштейн.

Б) А.Н. Леонтьев.

В) А.В. Петровский

18. В. Франк является создателем...

А) психоанализа

Б) логотерапии

В) личностно-ориентированной психотерапии

19. Кто предложил новую формулировку «золотого правила» поведения: «Поступай с другими так, чтобы это могло придать новые силы другому и тебе»?

А) А. Маслоу;

Б) Э. Эриксон;

В) К. Роджерс.

### **Методические материалы, определяющие процедуру контроля знаний, умений навыков и опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций**

При изучении курса «Психология личности» кроме традиционных образовательных технологий должны применяться инновационные и информационные образовательные технологии: посещение лабораторий, встреча с педагогами, разбор сложных педагогических ситуаций.

Контроль знаний студентов по дисциплине «Психология личности» рекомендуется осуществлять с использованием балльно-рейтинговой системы (в соответствии с Регламентом о оценки знаний обучающихся в Казанском (Приволжском) федеральном университете» в редакции принятой Учебно-методическим советом от 27 апреля 2012 года, протокол №2).

Основными видами контроля результатов обучения являются: текущий контроль (на занятиях), промежуточный (по части раздела), рубежный контроль (по разделам, предназначенным для самостоятельного изучения) и итоговый контроль (зачет или экзамен). Формы контроля: устный опрос, тестовый контроль, индивидуальное собеседование, выполнение домашнего или индивидуального задания. Учитываются все виды деятельности, оцениваемые определенным количеством баллов.

В соответствии с балльно-рейтинговой системой рейтинговые показатели по каждой дисциплине формируются на основе результатов текущего контроля знаний обучающихся в течение семестра (Блок 1) и по итогам зачетно-экзаменационной сессии (Блок 2).

Оценка текущей успеваемости осуществляется при выполнении лабораторных работ, проведении контрольных работ, оценке заданий по самостоятельной работе в результате устного опроса. Текущий контроль знаний проводится в часы практических занятий по основному расписанию. Промежуточный контроль проводится с целью определения качества усвоения лекционного материала и части дисциплины,

предназначенной для самостоятельного изучения. Наиболее эффективным является его проведение в письменной форме в виде рефератов и тестовых заданий, составленных с использованием специального программного обеспечения. Отвечая на тесты, студенты могут в предельно сжатые сроки систематизировать знания, приобретенные в процессе изучения дисциплины, сосредоточить свое внимание на основных понятиях, сформулировать примерную структуру ответа на экзаменационные вопросы. Рубежный контроль проводится либо в часы практических занятий по основному расписанию, либо в дополнительное время в часы консультаций преподавателя. Проводится в виде контрольных работ, в основном, по решению ситуационных задач для проверки приобретаемых компетенций. Итоговый контроль знаний, умений, навыков студентов осуществляется в виде зачета или экзамена с целью оценки уровня освоения им теоретических и практических знаний и умений, и оценивания приобретенных компетенций.

Оценка по экзамену является итоговой по курсу и проставляется в приложении к диплому.

Рейтинг по дисциплине составляет 100 баллов. Максимальный результат, который может быть достигнут студентом по Блоку 1, составляет 50 баллов, по Блоку 2 - 50. Если обучающийся получает рейтинговую оценку ниже 100 баллов, то это означает, что какая-то доля от общего необходимого объема знаний обучающимся не усвоена.

Если обучающийся по этой дисциплине в течение семестра по Блоку 1 набрал менее 27,5 баллов, он по этой дисциплине к экзаменационной сессии не допускается

Принята следующая шкала соответствия рейтинговых баллов (с учетом их округления до целых) оценкам пятибалльной шкалы: 86 баллов и более - "отлично" (отл.);  
71-85 баллов - "хорошо" (хор.);  
55-70 баллов - "удовлетворительно" (удов.);  
54 балла и менее - "неудовлетворительно" (неуд.).

Оценка выставляется преподавателем в зачетную книжку студента и экзаменационную ведомость, если студент допущен к экзаменационной сессии.

### Литература

1. Абульханова-Славская К.А., Брушлинский А.В. Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. – М.:Наука, 1989.
2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. –Спб.: Питер. – 2001.
3. Бехтерев В.М. Объективная психология // Памятники психологической мысли. – М., 1991.
4. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. - Ростов-на-Дону: изд-во РГУ, 1983.
5. Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта.- М.,1994.
6. Выготский Л.С. Педагогическая психология. / Под ред. В.В. Давыдова. – М.: Педагогика, 1991
7. Джемс У. Психология. – М.: Педагогика, 1991.
8. Журавлев А.Л. Психология коллективного субъекта // Психология индивидуального и группового субъекта. – М., ИПРАН, 2002. – с.51-81.
9. Климов Е.А. Основы психологии. – М.: Юнити, 1999.
10. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М., 1974.
11. Ломов Б.Ф. Системность в психологии. - М., 1996.
12. Пейсахов Н.М. Закономерности динамики психических явлений. – Казань, 1984.
13. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. - М., 1982.
14. Пономарев Я.А. Психология творчества. – М.: Наука, 1976.
15. Попов Л.М. Психология самодеятельного творчества студентов. – Казань: КГУ, 1990.
16. Попов Л.М., Кашин А.П., Старшинова Т.А. Добро и зло в психологии человека. – Казань, 2000.
17. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. – Спб.: Питер, 2003.
18. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – М.: Педагогика, 1989. – Т.1.
19. Шадриков В.Д. О предмете психологии (Мир внутренней жизни человека) // Психология. Журнал высшей школы экономики. – 2004. – том1. - №1. – с.5-19.



Подписано в печать 21.05.2018. Форм. Бум. 60x80 1/16  
Печ. Л. 2. Тираж 150. Заказ №2210/1.  
Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии «Вестфалика» (ИП Колесов В.Н.)  
420111, г. Казань, ул. Московская, 22. Тел.: 292-98-92