



ВЕСТНИК

*Самарской
гуманитарной
академии*

Серия

ПРАВО

№ 2

2007

Редакционная коллегия серии «Право»

Р. В. Закомолдин (отв. ред. серии)

Т. Б. Замотаева

В. П. Малков (Институт экономики, управления и права, г. Казань)

Ю. Е. Пермяков

О. А. Серова

В. К. Смородинов (Судебный департамент Самарской области)

В. И. Толмосов (отв. ред. серии)

А. С. Туманова (Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина)

В. В. Тумов

Компьютерная верстка, макет

С. В. Бородин, Л. Р. Дмитриенко

Корректор

А. М. Семенова

Выходит 2 раза в год

Территория распространения

Российская Федерация, зарубежные страны

Учредитель

Негосударственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Самарская гуманитарная академия»

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-27855 от 12 апреля 2007 г.

Адрес редакции: 443011, Самара, ул. 8-я Радиальная, 2.

Телефоны: (846) 260-89-25. Факс: 926-23-26.

E-mail: yurklinika@samgum.ru

rio@samgum.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

<i>Касаткин С. Н.</i> ОСНОВНОЙ ТРУД ГЕРБЕРТА Л. А. ХАРТА (на публикацию русского издания книги «Понятие права»).....	5
<i>Пашенко А. П.</i> ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1865-1905 гг.	16
<i>Родионова Е. В.</i> О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	25

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИСТИКИ

<i>Маштаков И. В.</i> ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ	29
---	----

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА, ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

<i>Безверхов А. Г.</i> УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ СОБСТВЕННОСТИ: ЗАКОНОТВОРЧЕСКИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ	36
<i>Детков М. Г.</i> ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА КАК ОСНОВНОЕ СРЕДСТВО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОСУЖДЁННЫХ ЛИЦ	46
<i>Дуюнов В. К.</i> СИСТЕМНОСТЬ КАК НЕОБХОДИМАЯ ПРЕДПОСЫЛКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	56
<i>Евстафьев С. П.</i> НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СТРАНАХ С РАЗВИТОЙ ЭКОНОМИКОЙ	60
<i>Епифанова Е. В.</i> ОБЪЕКТИВНОЕ ВМЕНЕНИЕ КАК РЕАЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	65
<i>Закомолдин А. В.</i> ПРОБЛЕМЫ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	69
<i>Петрова И. А.</i> НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ИЗНАСИЛОВАНИЯ С УЧАСТИЕМ ЛИЦ ЖЕНСКОГО ПОЛА	76

Трибуна молодого ученого

<i>Киретова Т. В.</i> ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА РАБОТ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ	83
<i>Мамзина О. Г.</i> ИНТЕРЕС КАК ОСНОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА	87
<i>Ракова Е. А.</i> О НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЕЁ ЗАКОННОСТИ	89
<i>Стародубова Л. В.</i> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ: АНАЛИЗ АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ	95
<i>Хартахай Д. А.</i> ДВЕ ФОРМЫ ВИНЫ В ОДНОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РФ	103

ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

Агапов П. В. ОТЗЫВ на автореферат диссертации Н. В. Дейнега «Уголовно-правовая характеристика бандинзма и отграничение его от смежных составов преступлений»	107
Дуюнов В. К. ОТЗЫВ официального оппонента на диссертации А. Н. Сирыкова «Организационно-правовые вопросы воспитательной работы с осужденными к лишению свободы: исторические аспекты и современность»	110
Закомолдин Р. В. ОТЗЫВ официального оппонента о диссертации Н. М. Якуповой на тему «Сроки в уголовно-исполнительном праве, их юридическое значение и особенности исчисления»	115
Летяев В. А. ОТЗЫВ официального оппонента о диссертации В. В. Тумова «Экстраординарная юрисдикция в Древнем Риме эпохи республики и периода принципата: историко-правовое исследование»	119
Майоров В. И. ОТЗЫВ ведущей организации на диссертацию Е. В. Родионовой на тему «Юридическая ответственность, как разновидность социальной ответственности: современные проблемы»	123
Макаров А. В. ОТЗЫВ официального оппонента о диссертации А. В. Закомолдина на тему «Квалифицированная юридическая помощь в уголовном процессе России: понятие, содержание, гарантии»	126
Милуков С. Ф. ОТЗЫВ официального оппонента о диссертации Г. А. Алилова на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы подкупа или принуждения к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу»	131
Хлебушкин А. Г. ОТЗЫВ на автореферат диссертации М. Н. Косарева «Уголовно-правовой и криминологический аспекты борьбы с современным терроризмом»	136
БИБЛИОГРАФИЯ	139

ОТЗЫВ официального оппонента о диссертации В. В. Тумова «Экстраординарная юрисдикция в Древнем Риме эпохи республики и периода принципата: историко-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

© В. А. Летяев
заведующий кафедрой теории и истории права и государства
Волжского гуманитарного института Волгоградского
государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Сегодня редко можно встретить постановку темы для диссертации, которая была бы связана с исследованием такого важнейшего культурно-правового пласта европейской цивилизации, каким является римское право. Это во многом связано с тем, что исследователь неминуемо должен достаточно уверенно и хорошо разбираться в римском праве, истории как иностранного, так и российского права, в истории правовой культуры. Однако так называемая «культура кейса» оказывается настолько распространенной, что глубокое историко-правовое и культурно-правовое образование оказывается мало востребованным.

Вместе с тем, общеевропейские, в том числе и отечественные, правовые традиции неразрывно связаны с юридической культурой Древнего Рима. Поэтому не случайно, что именно в Совете такого старейшего университетского города с богатыми научными юридическими традициями защищается данная диссертация.

Выбор темы исследования, без сомнения, обусловлен назревшей в науке необходимостью обобщения, анализа и получения нового знания по проблемам защиты прав в их историческом аспекте, учитывая то обстоятельство, что данная проблематика до сих пор носит в науке дискуссионный характер (с. 5—7).

Безусловно, римское право предклассического и классического периодов может быть охарактеризовано не только как система исков, как мы это понимали традиционно, но и как система ординарных и экстраординарных средств защиты. Исследование проблемы воздействия именно права магистратов на римский правопорядок при осуществлении ими защиты субъективных прав может способствовать не только изменению наших прежних традиционных представлений по этой проблеме, но и способствовать модернизации системы защиты прав, существующей сегодня.

Поэтому бесспорна научная и практическая значимость диссертации, которая отражает современный уровень исследования правоприменительной деятельности (с. 10) и которая подтверждается убедительной апробацией его результатов (с. 11).

Особого внимания и положительной оценки заслуживают следующие положения работы, которые отличаются научной новизной.

Так, в центре внимания автора обоснованно становится понятие экстраординарной юрисдикции, на раскрытии содержания которого выстраивается структура всего исследования. Следует согласиться с диссертантом в том, что в рассматриваемый период древнеримской истории словосочетанием «экстраординарная юрисдикция» допустимо обозначать именно способы защиты прав материально и (или) процессуально выходящие за рамки предписаний закона (с. 23). Также убедительно определением автором двух форм защиты прав (судебной и административной), в рамках которых осуществлялось применение необходимых способов неординарной защиты (с. 23).

Соискатель приходит к логичному выводу о том, что необходимо проследить соотношение систем древнеримского «гонорарного права» и «права народов» (с. 44). Раскрывая это соотношение, соискатель доказал, что при понимании «права народов» как результата деятельности peregrinus praetor, следует включить эту систему норм в объем понятия «гонорарное право», которым охватывается весь нормативно-правовой массив, созданный магистратами Древнего Рима (с. 50—54).

Автор убедительно раскрыл обоснование экстраординарной юрисдикции каждого из республиканских административно-судебных магистратов: персональное действие римского права, отсутствие нормативной базы для регулирования правоотношений между иностранцами, несоответствие нормативно-правовых актов жизненным реалиям (с. 36—54).

Детально раскрывается в работе механизм деятельности древнеримских судебно-административных магистратур. Автор привлекает внимание к тому, что претор — это не только и не столько военачальник, на что раньше, прежде всего, обращалось внимание, но именно судебный магистрат. Именно в этой его деятельности и его полномочиях содержится проявление творческого характера римского права, которое всегда поспевало за изменившимися общественными отношениями, придавая им правовые форму и содержание. Возможно, именно в этом секрет долговечности римского права и его способности реагировать на изменяющиеся условия жизни. Привлечение внимания науки к этой стороне деятельности римских магистратов не просто перспективно для развития науки о римском праве, но и актуально для других отраслей современного российского права.

Виктор Викторович Тумов обстоятельно исследовал нормативно-правовую базу функционирования должностных лиц и возможные пути сдерживания их противоправного поведения. Поэтому соискатель в этой связи правильно выделяет империй, величие и личный авторитет как основу властных полномочий высших чиновников Древнего Рима. Это приводит его к выявлению следующего диалектического парадокса: данная триада способствовала не только дискреционному подходу магистратов к решению правовых вопросов, но и произволу. В качестве сдерживающих факторов соискатель основательно выявляет возможность пересмотра решений римских чиновников по окончании срока их полномочий, а также возможность привлечь магистрата к ответственности, как это произошло с Гаем Верресом — наместником провинции Сицилия (с. 26—27, 33—36).

Обоснованным и убедительным является предпринятое автором родовое деление непосредственных средств экстраординарной защиты, выраженных в магистратских постановлениях, на условные и безусловные (с. 72—73). Доказательной представляется и сама основа предпринятой диссертантом систематизации, выражающаяся в формах защиты прав (судебной, административной).

Называя «ввод во владение» (*missio in possessio*), «преторские стипуляции» (*stipulatio praetoria*) и «восстановление в первоначальное положение» (*restitutio in integrum*) «час-

тными случаями применения экстраординарных правовых средств непосредственного действия», соискатель обосновывает, что в рамках административной формы защиты прав все указанные средства протекции содержались в магистратских постановлениях. Эти постановления (интердикты, декреты) представляли собой форму любого из указанных правозащитных способов, и только содержание этой формы позволяет квалифицировать то или иное средство защиты (с. 73—74, 77—79, 90).

Такой вывод представляется логичным, обоснованным и поэтому имеющим право на существование. Следует также поддержать вывод соискателя о наследственной, семейной, обязательственной, процессуальной и исполнительной сферах применения такого экстраординарного средства защиты, как «ввод во владение» (*missio in possessio*) (с. 76).

Представление о системе опосредованной неординарной защиты прав диссертант развивает следующим образом. Используя формальный и содержательный аспекты систематизации опосредованных правовых средств экстраординарной юрисдикции, он подчеркивает, что содержательно все иски в процессе по формуле можно подразделить на гражданские и фактические. Формально же, наряду с гражданскими и фактическими исками приемлемо выделить иски по аналогии (*actiones utiles*), представлявшие собою магистратскую модификацию гражданских исков (с. 108). Обоснованной выглядит и периодизация экстраординарной исковой защиты в процессе по формуле: гражданские иски — иски по аналогии — фактические иски (с. 121).

Следует согласиться и со следующим выводом диссертанта. Сущность фикций, применявшихся в исках по аналогии, он предлагает рассматривать как применение законных санкций к диспозициям, не предусмотренным действовавшими правовыми актами (с. 121). Поэтому созданные таким образом казуальные нормы являли собою результат магистратского нормотворчества.

Предпринятое Виктором Викторовичем Тумовым исследование является оригинальным, оно, несомненно, обогатит науку истории права.

Перечень достоинств диссертации В. В. Тумова можно было бы продолжить. Но необходимо отметить, что, наряду с перечисленными и другими элементами новизны и значимости, она, как и любая творческая работа, не лишена некоторых недостатков, спорных положений, на которые хотелось бы обратить внимание, поскольку имеется потребность сформулировать некоторые предложения и замечания, которые послужили бы основой для научных дискуссий и последующих изысканий. А именно:

1. Диссертантом заявлено применение метода актуализма (с. 4) с целью формирования его понятийного аппарата. Однако в известных работах по методологии юридической науки такой метод не встречается. Может быть, автор пояснит его сущность и роль в работе во время публичной защиты своей диссертации;

2. Соискателем не задействованы данные «Гераклейской таблицы», раскрывающие полномочия римских республиканских магистратов в муниципиях, хотя эта информация была бы ему полезна для разработки третьего параграфа первой главы диссертации;

3. На странице 25 диссертант со ссылкой на И. А. Покровского указывает, что магистрат в своей деятельности мог игнорировать норму закона. Соискателю необходимо обосновать, является ли пренебрежение нормой действовавшего закона актом экстраординарной юрисдикции судебно-административных магистратов Древнего Рима.

4. В работе не дается правовой оценки юрисдикции принцепса, хотя в эпоху принципата этот магистрат тоже был наделен судебно-административными полномочиями;

5. Более подробную аргументацию предполагает тезис соискателя о том, что в легисакционном процессе преобладала непосредственная экстраординарная юрисдикция, а в процессе по формуле — опосредованная (с. 98).

Вместе с тем, отмеченные замечания все же носят частный характер и не влияют на общую высокую положительную оценку диссертации В. В. Тумова, которая отличается новизной поставленных проблем, высоким уровнем их исследования, практической значимостью выводов и предложений, оригинальностью суждений и использованных логических конструкций. Они преследуют лишь цель побудить автора к продолжению исследования обозначенных проблем.

Основные положения диссертации нашли отражение в опубликованных автором научных работах, докладывались на научных конференциях, апробированы в учебном процессе. Автореферат раскрывает основные положения диссертации.

На основании изложенного следует заключить, что кандидатская диссертация Тумова Виктора Викторовича «Экстраординарная юрисдикция в Древнем Риме эпохи республики и периода принципата: историко-правовое исследование» является законченным научно-исследовательским трудом. Новизна, теоретический уровень, практическая значимость, выводы и предложения, представленные в нем, отвечают требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 30 января 2002 года в соответствии с ч.2 п. 8 и п. 9. Диссертация является научной квалификационной работой, в которой предложено убедительное и оригинальное решение поставленных научных задач в рамках специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по указанной выше специальности.

Научное издание

Подписано в печать 20.12.07. Формат 70×100/16. Печать оперативная.
Усл. печ. л. 11,45. Тираж 500 экз.

Издательство Самарской гуманитарной академии
443011, Самара, 8-я Радиальная, 6.

Отпечатано в издательстве Самарской гуманитарной академии