

ОСОБЕННОСТИ ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ ДИАГНОСТИКИ
ПРОПАГАНДЫ НЕПОЛНОЦЕННОСТИ И УНИЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
ДОСТОИНСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ЭКСПЕРТИЗЫ МАТЕРИАЛОВ,
СВЯЗАННЫХ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕМ ЭКСТРЕМИЗМУ И ТЕРРОРИЗМУ

Абитов И.Р.

Ханзафарова Д.Л.

Аннотация. В статье изложен подход к различению признаков пропаганды неполноценности и унижения человеческого достоинства при производстве психолого-лингвистической экспертизы материалов, связанных с противодействием экстремизму и терроризму. Рассуждения авторов проиллюстрированы примерами из экспертной практики. Авторы приходят к выводу о том, что для обнаружения признаков «унижения» необходимыми условиями являются выделение автором группы «чужие» и проявление негативного отношения к данной группе; для обнаружения признаков «пропаганды неполноценности» необходимо выделение автором группы «чужие», изложение автором каких-либо идей, взглядов, выражение автором положительной оценки изложенных идей, взглядов и стремление автора убедить адресата в правильности изложенных им взглядов и необходимости их принять.

Ключевые слова: комплексная судебная психолого-лингвистическая экспертиза, унижение, пропаганда, убеждение.

FEATURES OF DIFFERENTIAL DIAGNOSTICS OF INFERIORITY
PROPAGANDA AND HUMILIATION OF HUMAN DIGNITY DURING THE
FORENSIC ANALYSIS OF MATERIALS CONNECTED TO EXTREMISM AND
CONFRONTING TERRORISM

Annotation. The article describes an approach to discern attributes of inferiority propaganda and humiliation of human dignity in the analysis of forensic psychological and linguistic expertise of materials related to extremism and confronting terrorism. The authors illustrate their arguments with examples from their practice. The authors

conclude that the necessary conditions for detection of signs of "humiliation" are allocation of "foreign" group and the demonstration of a negative attitude towards this group; the signs of "inferiority propaganda" should be detected by the author's allocation of the "foreign" group, a statement of any ideas, opinions and expression of positive evaluation of these ideas, views, the author's desire to persuade the recipient in correctness of these views and necessity to accept them.

Key words: comprehensive forensic psychological and linguistic expertise, humiliation, propaganda, persuasion.

Современная общественно-политическая ситуация свидетельствует о том, что возникновение и активная деятельность радикальных группировок и террористических организаций представляет угрозу как для каждого государства, так и для мирового порядка в целом. В российском законодательстве понятия «экстремизм» и «террористическая деятельность» описываются через перечисление деяний (ст. 280, 282, 282.1, 282.2 УК РФ, п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, п. 2 ст. 3 № 35-ФЗ от 06.03.2006). Исходя из данных определений перед экспертами в области психологии и лингвистики ставятся задачи по выявлению тех или иных «экстремистских» значений в материалах (текстах, высказываниях, сообщениях) по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму.

Учитывая острую потребность в выработке единого подхода к решению вопроса об отнесении материала к разряду экстремистских, Кукушкиной О.В., Сафоновой Ю.А., Секераж Т.Н. в 2011 году была создана и опубликована специальная методика, а в 2014 году она была модифицирована и переиздана издательством Российского федерального центра судебной экспертизы Минюста России [2]. В данной методике, среди семи основных типов значений, признаки которых подлежат установлению при производстве комплексной психолого-лингвистической экспертизы («экстремистских» значений), приведены:

- пропаганда определенных взглядов (негативного отношения, исключительности, превосходства, неполноценности человека по признакам, указанным в законодательстве);

- унижение человеческого достоинства по признакам расовой, национальной, религиозной, языковой, социальной принадлежности.

С учетом компетенции экспертов представлены рекомендованные формулировки вопросов:

- Содержатся ли в тексте лингвистические и психологические признаки пропаганды исключительности, превосходства, неполноценности человека по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

- Содержатся ли в тексте лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

При решении данных вопросов экспертами в качестве эталонов для сравнения используются диагностические комплексы. При решении вопроса о наличии признаков унижения человеческого достоинства – диагностический комплекс «унижение», при решении вопроса о наличии пропаганды – диагностический комплекс «убеждение». При анализе креолизованных текстов¹ и других форм, подвергшихся смысловой компрессии, могут возникать трудности в связи с необходимостью разграничения между двумя типами значений: унижение и пропаганда.

При анализе подобных материалов и решении вопроса о присутствии в них признаков убеждения (пропаганды) выработан следующий алгоритм рассуждения. Следует различать убеждение адресата в какой-либо идее и демонстрацию адресату своей точки зрения, мнения об актуальной ситуации. О наличии

¹ Креолизованный текст - текст, в котором помимо вербальной (словесной) составляющей содержится также невербальная информация (видеоряд, статичное изображение и проч.). Типичный пример креолизованного текста – демотиватор.

лингвистических и психологических признаков пропаганды определенных взглядов можно говорить, если имеет место сочетание речевой цели убедить адресата с изложением этих взглядов.

Таким образом, для пропагандирующих что-либо текстов характерно наличие следующих составляющих:

- 1) определенная идея, признаки изложения каких-либо взглядов;
- 2) положительная оценка идеи/взглядов, утверждение о ее/их правильности;
- 3) наличие у автора высказывания речевой цели убедить аудиторию в правильности, необходимости принятия данной идеи, взглядов [2].

Для достижения коммуникативной цели могут использоваться различные средства, среди которых:

- лозунги («Русский помощи русскому», «Казань белый город»);
- демонстрация символики (свастика, кельтский крест и проч.) – данное средство выражает позитивную оценку излагаемых взглядов; в то же время сам по себе символ свидетельствует лишь о демонстрации автором собственных взглядов и не может рассматриваться как основной инструмент пропаганды;
- логическая аргументации. В качестве аргументов могут приводиться статистические данные, ссылки на авторитетные источники, информация может подаваться как общеизвестная и т.д. Также могут приводиться фразы, приписываемые историческим личностям (Александр III, Ф.М. Достоевский, П.А. Столыпин).
- сверхобобщение.

В качестве примера приведем случай из нашей экспертной практики (рисунок 1). Для производства психолого-лингвистической экспертизы поступило изображение Александра Невского и текст следующего содержания:

«Патриотизм к своей стране невозможен без любви к народу, эту страну создавшему. А любовь к своему народу немислима без желания сохранить свой этнос в чистоте. Не пора ли убрать ЧЕРНЫЙ МУСОР? Что делать? не покупай, не общайся, не сдавая квартиру. С Божьей помощью мы их остановим.



Рисунок 1

Изображение содержит следующую информацию:

- автор выделяет группу по национальному признаку («русские»), причисляет себя к ней, оценивает данную группу положительно.

- автор противопоставляет «своей» группе представителей остальных национальностей, в первую очередь, представителей народов Кавказа и Средней Азии.

- автор негативно оценивает «чужую» группу, выражая свое презрение, пренебрежение при помощи номинации «черный мусор».

ЧЕРНЫЙ – Житель Кавказа, Закавказья и Средней Азии. [1]

ЧЕРНЫЙ – *Уничиж. (презр.) разг.-сниж.* О людях с темным, смуглым цветом кожи; о кавказцах или о выходцах из некоторых азиатских стран. [5]

- автор сообщает о том, что желание сохранить свой этнос в чистоте – естественное чувство для любого патриота. Путем логико-семантического следования из текста следует утверждение «если ты любишь свою страну, считаешь себя патриотом, то ты должен хотеть сохранить свой этнос в чистоте», в котором содержится идея превосходства одного народа над другим.

- автор указывает на действия, которые нужно совершить адресату: «не покупай», «не общайся», «не сдавай квартиру». Побуждение выражено в форме призыва (императивные формы глаголов).

Таблица 1

Анализ изображения в рамках диагностических комплексов «унижение», «убеждение», «побуждение к совершению действия (в том числе в форме призыва)»

Компонент значения	Лингвистические признаки значения	Психологические признаки значения
Тематика	<i>Предмет речи:</i>	Автор выделяет группу «чужие»

	<p>- группа, выделяемая по национальному признаку (нерусские, представители народов Кавказа и Средней Азии).</p> <p>- идея превосходства русских над представителями народов Кавказа и Средней Азии.</p> <p>- адресат – русские.</p> <p><i>Содержательные типы высказываний:</i></p> <p>Негативная оценка «чужой» группы.</p> <p>Описание действий в адрес «чужой» группы.</p> <p>Положительная оценка идеи превосходства русских над народами Кавказа и Средней Азии.</p>	<p>по национальному признаку (представители народов Кавказа и Средней Азии). Для обозначения «чужой» группы, автор использует презрительную номинацию (черный мусор). Автор привлекает внимание адресата к тому, что правильно, выстраивая логическую цепочку «патриотизм – любовь к своему народу – желание сохранить свой этнос в чистоте». Автор описывает действия, которые не должен выполнять адресат в отношении «чужой» группы (не покупай, не общайся, не сдавая квартиру).</p>
<p>Отношение</p>	<p>Действия, описываемые в тексте, оцениваются как правильные, целесообразные, необходимые.</p> <p>Выражено превосходство над группой через констатацию их неполноценности (оценка группы как недостойной статуса «нормальный народ»).</p> <p>Идея превосходства русских над народами Кавказа и Средней Азии оценивается как правильная.</p>	<p>Автор выражает враждебное отношение к «чужой» группе, используя презрительную номинацию и сравнение с мусором, тем, что не нужно адресату, что «загрязняет» его жизнь, мешает жить. Предлагаемый адресату взгляд на отношения русских и представителей народов Кавказа и Средней Азии преподносится автором как соответствующий потребностям адресата.</p>
<p>Цель</p>	<p><i>Выражены речевые цели:</i></p> <p>- демонстрация пренебрежительного отношения к представителям народов Кавказа</p>	<p>Автор стремится сформировать у адресата презрительное отношение к представителям «чужой» группы, готовность к</p>

	<p>и Средней Азии.</p> <p>- побуждение к принятию идеи превосходства русских над представителями народов Кавказа и Средней Азии.</p> <p>- побуждение адресата не покупать у представителей народов Кавказа и Средней Азии, не общаться с ними, не сдавать им квартиру (дискриминационные действия).</p>	<p>принятию его точки зрения, к дискриминации представителей народов Кавказа и Средней Азии. Для обоснования таких действий, автор апеллирует к патриотическим чувствам адресата. Дискриминацию представителей «чужой» группы автор связывает с патриотизмом и любовью к своему народу. Для формулирования побуждения к враждебным действиям в отношении «чужой» группы автор использует форму риторического вопроса («Не пора ли убрать ЧЕРНЫЙ МУСОР?»), изображение народного героя – князя Александра Невского в боевом облачении.</p>
--	---	---

Таким образом, изображение содержит лингвистические и психологические признаки:

- унижения человеческого достоинства по национальному признаку (представители народов Кавказа и Средней Азии);
- побуждения (в том числе в форме призыва) к дискриминирующим действиям в отношении представителей народов Кавказа и Средней Азии.
- пропаганды неполноценности человека по признаку национальной принадлежности (представители народов Кавказа и Средней Азии).

Следующий пример демонстрирует случай, когда выявляются признаки унижения человеческого достоинства по признаку религиозной принадлежности при отсутствии признаков пропаганды неполноценности.

На экспертизу поступил демотиватор под названием «МУСУЛЬМАНЕ», содержащий в левой части изображение льва с подписью «Как они представляют

себя» и в правой части изображение обезьян с подписью «Такими их видят окружающие» (рисунок 2).



Рисунок 2

Изображение содержит следующую информацию:

- автор выделяет группу по религиозному признаку (мусульмане);
- автор противопоставляет мусульман тем, кто не исповедует ислам;

- автор использует зооморфную метафору для выражения негативного отношения к мусульманам.

В русскоязычной культуре образы льва и обезьяны вызывают различные по своей эмоциональной и смысловой наполненности ассоциации.

Русский ассоциативный словарь приводит² следующие ассоциации, вызванные словом «лев»: «царь» (34), «царь зверей» (27), «тигр» (25), «злой» (22), «зверь» (21); слово «обезьяна» вызвало у респондентов следующие реакции: «макака» (8), «человек» (6), «животное» (5), «джунгли» (3), «зоопарк» (3). Таким образом, сравнение со львом в русской культуре имеет позитивную, одобрительную коннотацию – «бросаться, кинуться как лев» (о человеке, стремительно, отважно, решительно и жестоко нападающем на кого-либо), «защищать как лев», «сильный (мощный, могучий) как лев», «сражаться (драться) как лев» и проч. Напротив, сравнение с обезьяной предполагает пренебрежительные, презрительные коннотации: «как обезьяна» (о человеке, чаще женщине, с некрасивой, уродливой внешностью), «бегать как обезьяна» (о чем-либо неуклюжем, некрасивом беге), «гримасничать как обезьяна», «волосатый как обезьяна», «наглый как обезьяна» и проч. [3, 4]

² В скобках приводится частота конкретной реакции на стимул: для слова «лев» - из 501 реакции, для слова «обезьяна» - из 108 реакций. В исследовании учитывались первые 5 ассоциаций.

Используя сравнения со львом и обезьяной, автор демотиватора указывает на несоответствие мнения мусульман о себе их статусу. Он выражает свое презрение, пренебрежение, превосходство над мусульманами.

Анализ изображения в рамках диагностических комплексов «унижение» и «убеждение»

Таблица 2

Компонент значения	Лингвистические признаки значения	Психологические признаки значения
Тематика	<p><i>Предмет речи:</i></p> <p>- мусульмане</p> <p><i>Содержательные типы высказываний:</i></p> <p>Негативная оценка мусульман, сравнение их с обезьянами.</p> <p>Отсутствует описание каких-либо идей.</p>	<p>Автор выделяет группы «мусульмане» и «окружающие» (те, кто не исповедует ислам, немусульмане). Автор обращает внимание адресата на разницу между самовосприятием мусульман (сравнение со львом – символом силы и власти) и восприятием их немусульманами (сравнение с обезьянами – символ наглости и трусости).</p>
Отношение	<p>Выражено негативное отношение к чужой группе и превосходство над ней (констатируется неполноценность мусульман). Данная оценка относится ко всем представителям чужой группы и не распространяется на себя и немусульман.</p> <p>Отсутствует оценка каких-либо идей и действий.</p>	<p>Автор выражает враждебное отношение к группе «мусульмане», проявляющееся в презрении по отношению к представителям данной группы.</p>
Цель	<p><i>Выражены речевые цели:</i></p> <p>- демонстрация негативного отношения к мусульманам.</p> <p><i>Не выражены речевые цели:</i></p> <p>- побуждение к изменению мнения (убеждение).</p>	<p>Автор демонстрирует негативное отношение к мусульманам, стремится сформировать у адресата презрительное отношение к группе «мусульмане». Необходимость</p>

		<p>презрительного отношения к данной группе обосновывается эмоциональными средствами: автор обращает внимание адресата на различия в представлении мусульман о себе, как о сильных и обладающих авторитетом, и восприятием их немусульманами как наглых и трусливых. Автор не стремится убедить в чем-либо адресата.</p>
--	--	--

Поскольку в представленном на экспертизу демотиваторе отсутствует «изложение взглядов», и их аргументация, при наличии признаков негативного отношения к определенной группе лиц, экспертами делается вывод об отсутствии признаков «пропаганды неполноценности» и наличии признаков унижения человеческого достоинства по религиозному признаку.

Таким образом, для обнаружения признаков «унижения» необходимыми условиями являются выделение автором группы «чужие» и проявление негативного отношения к данной группе; для обнаружения признаков «пропаганды неполноценности» необходимо выделение автором группы «чужие», изложение автором каких-либо идей, взглядов, выражение автором положительной оценки изложенных идей, взглядов и стремление автора убедить адресата в правильности изложенных им взглядов и необходимости их принять.

Литература

1. Елистратов В.С. Толковый словарь русского сленга. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2005. – 672 с. – (Словари русского языка).
2. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Методика проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму. / Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при

Министерстве юстиции Российской Федерации. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2014. – 98 с.

3. Мокиенко В.М. Словарь сравнений русского языка. – СПб.: «Норинт», 2003. – 608 с.
4. Русский ассоциативный словарь. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.thesaurus.ru/dict/dict.php>.
5. Химик В.В. Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи. – СПб.: Норинт, 2004.

Абитов Ильдар Равильевич – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и клинической психологии Института психологии и образования Казанского (Приволжского) федерального университета; эксперт-психолог Средне-Волжского регионального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации;

Ханзафарова Диля Линаровна - эксперт-лингвист Средне-Волжского регионального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Abitov Ildar – Ph. D., assistant professor of Department of Developmental and Clinical Psychology, Institute of Psychology and Education of Kazan Federal University, forensic expert-psychologist of Middle-Volga Regional Centre of Forensic Science, Ministry of Justice.

Khanzafarova Dilya - forensic expert-linguist of Middle-Volga Regional Centre of Forensic Science, Ministry of Justice.