

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ВИДЕОСЪЕМКИ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

Романов В.И., к.ю.н., доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет

г. Казань, Россия

Широкое применение криминалистической видеосъемки в следственной и судебной практике объясняется ее большими возможностями, достоинствами в качестве средства фиксации криминалистически значимой информации. С появлением цифровой видеозаписывающей техники, обладающей малыми габаритами, большим объемом памяти и высоким качеством записи, автономностью питания, возможностью копирования кадров на персональный компьютер, значение видеосъемки еще более возрастает.

Криминалистическое значение видеосъемки в ходе проверки показаний на месте, несомненно, поскольку показания и действия проверяемых фиксируются в динамике, сопровождаются демонстрацией, детализацией показаний, наблюдением за поведением лица, чьи показания проверяются. И, разумеется, использованные видеосъемки в ходе проверки показаний на месте следует рассматривать не только как дополнительный способ фиксации хода и результатов данного следственного действия, но и как один из основных тактических приемов позволяющих следователю получить наиболее полную и адекватную вербальную информацию об обстоятельствах расследуемого уголовного дела.

В специальной литературе достаточно обстоятельно изложены типичные случаи, когда в ходе проверки показаний на месте рекомендуется использовать видеозапись¹. Вместе с тем, на наш взгляд, тактически неоправданно применение видеосъемки в ходе проверки показаний на месте потерпевшего и свидетеля, в отношении которых в целях обеспе-

¹ Криминалистическая видеозапись: учеб. Пособие / Под общ. ред. Р.Ю. Трубицына и О.А. Щеглова. – М.: Щит-М., 2004. – С. 161-169; Романов В.И. Применение научно-технических средств при расследовании преступлений (процессуальные, тактические и этические аспекты). – Казань: Центр инновационных технологий. 2001. – С. 158-166; Бычкова К.Г., Макарова Т.А. Использование материалов аудио и видеозаписи, полученных в ходе проведения следственных действий. – Ижевск: Политехникум, 2006. – С. 36-37; Криминалистика: краткий курс (конспект) лекций / В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин, В.И. Романов. – Казань: Казан. Ун-т, 2013. – С. 32-35, и др.

чения безопасности следователь принимает меры по сохранению в тайне их персональных данных. Иначе в процессе последующего ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также материалами видеозаписи (в порядке ч. 1 ст. 217 УПК РФ²) потерпевший и свидетель будут идентифицированы.

Выбор тактики применения видеосъемки должен сопровождаться выбором тактики проведения следственного действия, в данном случае тактикой проверки показаний на месте. Видеосъемка при проверке показаний на месте складывается как правило, из двух моментов – видеосъемки маршрута движения и видеосъемки на месте совершения преступления. Желательно заранее составить план – сценарий проведения видеосъемки. Спонтанное, хаотичное применение видеокамеры не даст желаемых результатов. В качестве примера можно привести следующий. Ефимов и трое его друзей в комнате строящегося дома распивали спиртные напитки с Ивановой, изнасиловали ее и убили, а труп поместили в другую комнату. Скрылись с места совершения преступления. В ходе расследования возникла необходимость в проверке показаний на месте. Ефимов показал маршрут следования к месту преступления, дом и комнату, где потерпевшая была изнасилована и убита, путь волочения трупа и другие детали события. Все его действия фиксировались видеокамерой. В судебном заседании он заявил, что при проверке показаний на месте следователь и работники полиции привезли его к строящемуся дому водили по разным комнатам, снимали на видео, а затем в протоколе неправильно указали, будто это все он показал сам. Суд принял решение просмотреть видеозапись. При просмотре видеозаписи выяснилось, что она была сделана с грубейшими нарушениями тактического характера. Тактическое правило проверки показаний на месте – свобода и самостоятельность действий лица в выборе показа объектов – не соблюдалась. При демонстрации видеофильма выяснилось, что Ефимову все время предлагалось что-то продемонстрировать. Он отказывался. Потом соглашался, путался. В видеокадрах довольно часто наблюдалось присутствие работников полиции, что наводило на мысль, что свои показания на месте происшествия он дает под принуж-

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921.

дением. Все действия проверяемого демонстрировались на фоне какой-то серой, либо пестрой обстановки в условиях плохой видимости. Такие видеоматериалы не убедили суд в виновности Ефимова, и дело было направлено на дополнительное расследование¹.

Использование видеозаписывающей техники при проверке показаний на месте имеет свои организационно-тактические и тактико-криминалистические особенности.

Организационно-тактические приемы позволяют правильно спланировать проведение следственного действия, распределить участников с учетом их функций и с максимально тактической выгодой повысить результативность проверки показаний на месте. К организационно-тактическим особенностям нужно отнести следующие приемы.

Составление плана – сценария будущего видеофильма. Видеофильмы, снятые без необходимой подготовки, без плана, не отражают всего события преступления и содержат лишь отдельные эпизоды, не связанные единой задачей и целью.

Инструктаж участников следственного действия, их оптимальное размещение. Размещение участников должно быть таким, чтобы действия проверяемого не сковывались плотным размещением иных участников, осуществлялись свободно, и в то же время исключалась возможность совершения побега обвиняемого и исключения возможности нападения на него присутствующими лицами.

Предоставление инициативы в показе лицу, показания которого проверяются. Лицу предоставляется возможность свободно выбрать направление движения, участки и предметы, требующие каких-либо пояснений. Одновременно следует определить и основные эпизоды съемки (их обычно называют опорными пунктами). Характер таких «опорных пунктов» может быть самым разнообразным – это участки местности, где произошло определенное событие, маршруты движения отдельных лиц и пункты, где были спрятаны, оставлены или обнаружены какие-либо предметы, вещи, точки, которые укажет лицо, чьи показания проверяются, где во время расследуемых событий находились те или иные объекты, которые отсутствуют в момент проверки показаний на месте.

¹ Из следственной практики Зареченского МРСО СКП по Республике Татарстан за 2010 год, дело № 726576.

Особое внимание следует обратить на выбор точек, с которых предполагается фиксировать тот или иной эпизод.

Тактико-криминалистические приемы с применением видеосъемки определяются, прежде всего, сложившейся следственной ситуацией, особенностями расследуемого дела, процессуальным положением проверяемого и занимаемой им позицией. К ним нужно отнести следующие.

Сочетание показа на месте с рассказом и демонстрацией действий. Значение этого приема заключается в том, что следователь может убедиться в фактической достоверности сведений посредством детализации. Проверяемое же лицо имеет возможность за счет вспоминания отдельных обстоятельств восполнить отдельные детали проверяемого события. Типичной ошибкой при использовании данного приема является то, что прибыв на место следователь спрашивает: «Здесь ли вы совершили нападение?», «Сюда ли вы выбросили орудие преступления?» и тому подобное. Проверяемый отвечает, в таких случаях «да» или «нет». При получении положительного ответа его тут же снимают на видеокамеру крупным планом, в большинстве случаев это пустое место, где он якобы что-то сделал, выбросил, оставил. Доказательственная ценность видеоклипов подобной «проверки» ничтожна. Нужно следить за формулировкой поставленных вопросов, инициатива должна исходить от проверяемого.

Учет профессиональных навыков лица, показания которого проверяются. Этот прием важен как в процессе подготовки, так и при проведении следственного действия. Так в ходе рассматриваемого уголовного дела по факту угона автомобиля «Ваз-2106». Подозреваемый в ходе допроса пояснил, что он открывал двери подобных автомобилей ударом локтя левой руки в район ручки дверного замка и пояснил, что никто кроме него этого сделать не сможет. И он наглядно это продемонстрировал в ходе проверки показаний на месте.

Детализация при сопоставлении показаний, действий проверяемого лица и обстановки на месте. Следователь и иные лица, участвующие при проведении следственного действия, могут предложить проверяемому лицу детализировать и продемонстрировать отдельные проверяемые факты, имеющие особое значение для достижения общей задачи. Объекты в этом случае снимают сначала общим планом, затем средним и

наконец, крупным и детальным. Переход от одного вида съемки к другому осуществляется путем смены планов кадров. Если нужно связать обзорный кадр с узловым, а узловой с детальным, то планы при съемке сменяются плавно. Делается это с помощью таких операторских приемов как: «панорамирование», «наезд», «отъезд» и др.

Наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются. Следует удостовериться в уверенности действий проверяемого лица, посредством анализа его эмоционального состояния. Проверяемое лицо следует зафиксировать крупным планом, стремиться зафиксировать его мимику, артикуляцию губ, жесты, чтобы при воспроизведении видеоленты в судебном заседании можно удостовериться, что показания давались свободно и без принуждения.

Важным тактическим приемом проверки показаний на месте является получение от лица объяснений с «упреждением». Например, если подозреваемый (обвиняемый) сообщает о событии, происшедшем в доме, то ему предлагается в присутствии понятых предварительно рассказать, в какой из его частей и при наличии какой обстановки произошло событие, интересующее следствие. После этого все участники этого следственного действия заходят в дом и убеждаются насколько его показания соответствуют действительности. В этом случае весьма важным является то, чтобы при воспроизведении видеоматериалов можно было легко представить, где происходило то или иное действие. А это можно достичь при видеосъемке указанных действий на фоне окружающей обстановки, ее фон не должен быть пестрым. Желательно, чтобы он был нейтральным.

Этот тактический прием нельзя смешивать с так называемым «закреплением показаний допрашиваемого», когда допрашиваемому в присутствии понятых предлагают повторить на месте свои показания. Многократное запечатление на видеопленку понятых вместе с дающим показания лицом убедительности материалов видеозаписи не повышает, а только отвлекает его внимание. На практике при каждой возможности без надобности снимают понятых вместе с подозреваемым (обвиняемым), ошибочно полагая, что наличие в кадре изображений понятых является средством обеспечения достоверности и повышения убедительности материалов видеозаписи. Но ведь задача понятых иная. Понятые

должны лишь засвидетельствовать, что «проверяемый по своей инициативе, без подсказок, отмечает конкретные точки на осматриваемой местности или в помещении и дает при этом соответствующие объяснения».

По окончании проверки показаний на месте необходимо применять такой тактический прием, как криминалистический анализ результатов данного следственного действия. Суть его состоит в том, что следователь с оперативным работником и следователем – криминалистом обсуждают эффективность видеоматериалов проверки показаний на месте, как положительные, так и отрицательные моменты проверки, сопоставляют прогнозируемые результаты с фактическими данными.

В целях наглядного представления о механизме проверяемого события может быть использован такой тактический прием как «макетирование». При видеосъемке используются различные макеты, имитирующие, в основном, орудия преступления, чтобы избежать эксцессов при демонстрации каких-либо действий.

Макеты целесообразно изготавливать из пенопласта, картона и других легких материалов. Так, по делу об убийстве следователь провел проверку показаний обвиняемого Г. на месте происшествия. Обвиняемому Г. было предложено из здания провести группу на место преступления. Он показал свой путь движения к месту убийства и в квартиру погибшего. При проверке показаний на месте был использован макет ножа, сделанного из дерева. В качестве жертвы использовали женский манекен, изготовленный из борцовской куклы, с элементами одежды и женского парика. Обвиняемый демонстрировал, как и в какие части тела потерпевшей им наносились удары, его действия фиксировались на видеокамеру.¹

Поводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что при правильном понимании сути тактических приемов проверки показаний на месте с применением видеозаписи следователь может достичь положительных результатов в установлении обстоятельств расследуемого события.

¹ Из следственной практики Зареченского МРСО СКП по Республике Татарстан за 2010 год, дело № 726900.