

**КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКОЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО»**

**МАТЕРИАЛЫ СЪЕЗДА
РОССИЙСКОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Том 2



**КАЗАНЬ
2017**

УДК 159.9
ББК 88
М34

Сборник издается при финансовой поддержке гранта РФФИ 17-46-161012

Составитель

кандидат психологических наук **Л.В. Артищева**

Научные редакторы:

доктор психологических наук, профессор **А.О. Прохоров**;
доктор психологических наук, профессор **Л.М. Попов**;
доктор психологических наук, профессор **Л.Ф. Баянова**;
кандидат психологических наук, доцент **А.И. Ахметзянова**

Ответственный за выпуск

доктор психологических наук, профессор **Л.Р. Фахрутдинова**

Материалы съезда Российского психологического общества /
М34 сост. Л.В. Артищева; под ред. А.О. Прохорова, Л.М. Попова,
Л.Ф. Баяновой и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. – Т. 2. –
478 с.

ISBN 978-5-00019-872-8 (Т. 2)
978-5-00019-867-4

В сборник вошли материалы участников съезда Российского психологического общества.

Материалы представлены в авторской редакции.

УДК 159.9
ББК 88

ISBN 978-5-00019-872-8 (Т. 2)
978-5-00019-867-4

© Издательство Казанского университета, 2017

Список литературы

1. Кузьмина Е.И., Кузьмина З.В., Холмогоров В.А. Ядро коллектива и методы его изучения /Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2014. Т. 3, вып. 4. С.297-396.
2. Кузьмина З.В. Ядро коллектива //Психология развивающейся личности. М., 1987. С. 134-138.
3. Кузьмина Е.И., Холмогоров В.А. Референтность группы. Учебное пособие. М.: ООО «Угрешская типография. 2011. 194 с.
4. Кузьмина Е. И. Психология свободы: теория и практика. СПб., 2007. 336 с.
5. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб., 2003. 508 с.
6. Холмогоров В. А. Референтность группы как фактор эффективности деятельности подразделений специального назначения ФСО России: автореф. дис. ...канд. психол. наук. М., 2011. 24 с.

ГЕНДЕРНАЯ СЕМАНТИКА КАК УСЛОВИЕ ВНУТРИЛИЧНОСТНЫХ КОНФЛИКТОВ

Лопухова О.Г.

В современных условиях быстро происходящих процессов трансформации гендерной семантики с одной стороны, открывается гораздо больше возможностей самореализации, с другой стороны, множество гендерных моделей усложняют самоопределение, способствуя возникновению внутриличностных гендерных конфликтов: ролевых, мотивационных, экзистенциальных [4]. В данном контексте возникает вопрос: какие факторы и механизмы развития гендерных образований личности в условиях трансформации гендерной семантики обуславливают ее гармоничность и целостность, а какие приводят к внутренне конфликтным вариантам?

Наши исследования показывают, что внутриличностные конфликты определяются тем, что гендерные образы включаются в самосознание как интроекты (не осознанные, некритично воспринятые, не соотносящиеся с истинной сущностью личности) [2, 3, 7]. Напротив, субъектное отношение к гендерным моделям, их творческая переработка и наполнение индивидуальным смыслом интегрируют систему личности.

С позиций субъектно-бытийного подхода [5, 6], сила и полнота реализации субъектности, генеративные и трансформационные функции рефлексии [1], определяют социально-психологическую адаптацию личности в ситуациях рассогласования внешних и внутренних составляющих ее бытия. В наших исследованиях внутриличностных гендерных конфликтов концептуальные положения субъектно-бытийного подхода находят свое подтверждение.

Согласно нашим данным, внутриличностный гендерный ролевой конфликт (ВГРК), связанный с ориентацией личности на нормативно заданные гендерные ролевые образы, при недостаточной их осознанности и индивидуальной трансформации, соотносится с негармоничными стилями воспитания у отцов и матерей, непоследовательностью воспитания, воспитательной неуверенностью родителей, с более низким уровнем психологического благополучия и с более выраженными показателями ургентной аддикции у женщин-руководителей. При исследованиях гендерных аспектов образа успешности установлено, что у 30% женщин образ успешной личности в Я-концепции наделен маскулинными чертами, и относится к «мужскому» семантическому пространству, что не позволяет им оценить себя с позиций успешности, ориентироваться на успешность в жизненном самоопределении. При этом выявлено, что у женщин с высоким уровнем психической адаптированности содержание субъективного образа успешной личности вариативно, они не разделяют успешность «мужскую» и «женскую» с позиций андроцентризма, и имеют во всех вариантах эмоционально-позитивное, принимающее отношение к образу «женской успешности» [3]. Также установлено, что маскулинный образ успешной личности, с которым девушка или женщина не могут соотнести образ Я, просто может быть исключен из системы идеальных образов Я-концепции. Девушка при этом не воспринимает «успешность» как свой ценностно-смысловой жизненный ориентир, заменяя его на другой образ, например, «счастливой женщины», противопоставленный маскулинной семантике успешности. У одной трети женщин семантика субъективного образа успешной личности трансформирована так, что этот образ перестает быть «чуждым», не соответствующим образу себя: он включен в «женское» семантическое пространство, наделен феминными чертами и непротиворечиво соотносится с образом Я. Реализация субъектности в таких случаях проявляется в индивидуальной трансформации гендерных особенностей образа успешной личности, как идеального образа Я-концепции, что связано с внутренней целостностью и удовлетворенностью жизнью, внутренней силой и свободой.

Список литературы

1. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал – 2003. – Т. 24. – №5. – С. 45-57.
2. Лопухова О.Г. Внутриличностный гендерный ролевой конфликт: системный подход к проблеме // Современные исследования социальных проблем – 2010. – № 4 (04), – С.113-119.

3. Лопухова О.Г., Беглова Э.И. Субъектность в содержании образов «успешный мужчина» и «успешная женщина» как фактор психической адаптированности вынужденно безработных женщин // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems, №6 (26), 2013. Режим доступа: http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/6201341/pdf_273

4. Малкина-Пых И.Г. Гендерная терапия – М: Эксмо, 2006. – 926 с.

5. Ожигова Л.Н. Психология гендерной идентичности личности / Л.Н. Ожигова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2006. – 290 с.

6. Психология субъекта и психология человеческого бытия: монография / под ред. В.В. Знакова, З.И. Рябикиной, Е.А. Сергиенко. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2010. – 371 с.

7. Шакирова Г.Ф. Особенности внутриличностного гендерного ролевого конфликта у мужчин и женщин в условиях современного общества. Автореф. дисс. ... к. психол. наук. Казань, 2011.

СООТНОШЕНИЕ РАБОЧИХ И ЛИЧНОСТНЫХ РЕСУРСОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Маничев С.А. (Санкт-Петербург)

RELATION OF WORKERS AND PERSONAL RESOURCES OF ACTIVITIES

Manichev S.A.

Один из ключевых принципов селекции, отбора персонала – соответствие характеристик работника требованиям должностной. Оценка соответствия кандидата на вакансию требованиям к квалификации и профессиональным компетенциям, знаниям, навыкам, способностям и личностным свойствам позволяет в определенной мере предсказывать его техническое мастерство в решении задач. Однако уровень усилий и старания работников при одном и том же мастерстве может быть разным и приводить к разному уровню эффективности работы. Предположительно, такие различия в уровне эффективности могут определяться личностными особенностями работников. Однако, личностные свойства относительно стабильны, а эффективность одного и того же работника меняется в различные периоды времени. Например, в исследовании стабильности показателей эффективности работы обнаружено уменьшение корреляций между еженедельными критериями качества работы у операторов швейных машин ($N = 82$) от $r = .92$ с недельной временной задержкой до $r = .55$ и $r = .25$ с 26- и 51-недельными временными