

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ 2020 (часть I)

УДК 378.147

РИЗОМАТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОНЛАЙН ОБУЧЕНИЮ В ВУЗЕ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Айнутдинова Ирина Наильевна

*доктор педагогических наук, профессор каф. иностранных языков
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань
e-mail: iainoutd@mail.ru*

Айнутдинова Карина Артуровна

*кандидат юридических наук, магистр психологии, доцент каф. уголовного права
УВО «Университет управления «ТИСБИ»», г. Казань
e-mail: karina.arturovna14@mail.ru*

Аннотация. Необходимость исследования вызвана интересом педагогов к электронным формам обучения в вузе, способным обеспечить качественное и финансово доступное образование. В контексте карантинных мер в период пандемии COVID-19 были мобилизованы различные формы дистанционного и онлайн образования, чтобы заменить традиционные формы обучения. Целью данной статьи является анализ лучших стратегий гибридной подготовки, применимых к российским вузам в период еще остающейся нестабильной эпидемиологической обстановки. Авторы рассматривают ризоматический подход, как модель подготовки будущих специалистов, способную помочь студентам и преподавателям преодолеть педагогические, психологические и коммуникативные барьеры для реализации в гибридном формате всего спектра целей и задач вузовской подготовки без ущерба качества образования.

Ключевые слова: студенты, университет, ризоматический подход, онлайн обучение, сетевое взаимодействие, краудсорсинг, пандемия COVID-19.

A RHIZOMATIC APPROACH TO ONLINE-EDUCATION AT UNIVERSITY IN THE CONTEXT OF THE COVID-19 PANDEMIC

Irina N. Ainoutdinova

*Doctor of pedagogical sciences, Professor, Department of Foreign Languages
Kazan (Volga region) Federal University, Kazan
e-mail: iainoutd@mail.ru*

Karina A. Ainoutdinova

*PhD in Law, Master of Psychology, Ass. Professor, Department of Criminal Law
The University of Management TISBI, Kazan
e-mail: karina.arturovna14@mail.ru*

Abstract. The need for the study is due to the interest of teachers in electronic forms of education at university level that can provide high-quality and financially sustainable education. In the context of quarantine measures during the COVID-19 pandemic, various forms of distance and online education have been mobilized to replace the traditional forms. The purpose of this article is to analyze the best hybrid training strategies applicable to Russian universities in the period of the still unstable epidemiological situation. The authors consider the rhizomatic

approach as a model for training future specialists that can help both students and teachers overcome pedagogical, psychological and communicative barriers in order to implement the entire range of goals and objectives of university training in a hybrid format without compromising the quality of education.

Keywords: students, university, rhizomatic approach, online learning, networking, crowdsourcing, COVID-19 pandemic.

Пандемия COVID-19 принесла болезнь и страдания на планету Земля и окрасила многие сферы нашей жизни в мрачные тона. Вынужденный карантин на время изменил жизненный уклад миллионов людей и породил массу проблем и неудобств, в частности, для систем образования во всем мире [1]. Так, экстренный переход на дистанционный формат обучения вынудил российские вузы практически в авральном режиме менять учебные планы и программы, искать адаптивные способы и формы обучения, которые бы соответствовали существующим стандартам ФГОС ВО и учитывали запросы и стили обучения современных студентов, условно относимых к «цифровому поколению Z» [2]. Вузы достаточно оперативно внесли необходимые коррективы в учебный процесс и массово перевели обучение студентов в дистанционный режим, задействовав при этом такие современные приложения для работы в сети Интернет, как Microsoft Teams, Zoom, Skype и др. Несмотря на все усилия, стало очевидным, что многие вузы были лишь частично готовы к переходу в онлайн режим вещания своих занятий. Это было связано как с педагогическими, психологическими, коммуникативными, так и чисто техническими проблемами, которые повсеместно возникали в процессе трансформации формата обучения. Например, отмечались перебои вещания лекций и практических занятий из-за слабого приема сигнала сети Интернет; онлайн площадки не соответствовали ожиданиям пользователей (оказалось, что Skype не выдерживает больших групп, Zoom выключается через 40 минут, а Microsoft Teams чрезмерно энергозатратен и потребляет слишком много внутренней памяти компьютера); задействованное оборудование было также либо устаревшим, либо технически не дотягивало до нужных параметров качественного онлайн соединения. Это лишь малая часть вопросов, которые ежедневно сопровождали учебный процесс в тот период [1].

При этом отмечались панические настроения у старшего поколения преподавателей, чьи базовые навыки и знания Интернета и соответствующих приложений выявили их неготовность к полноценной работе в новых условиях. В среде педагогов все чаще обсуждался вопрос, не стоим ли мы на пороге инновационной парадигмы дидактики, когда станет неизбежным совмещение традиционного обучения и обучения с использованием информационных технологий? Неизбежно поднимались и иные вопросы, связанные с методиками и технологиями обучения, которые бы одновременно отвечали запросу дня и служили целям и задачам фундаментального университетского образования. Много дебатов возникало в связи с психологической и коммуникативной готовностью субъектов

образовательного процесса к грядущим переменам и др.

В поиске ответов на эти и некоторые другие вопросы авторы провели «посткарантинный» опрос среди студентов и преподавателей на базе одного из ведущих российских вузов – Казанского федерального университета. По итогам опроса были сделаны определенные выводы об отношении респондентов к трансформации обучения в новый онлайн формат. Если студенты, в целом, спокойно и даже оптимистично восприняли перевод занятий в онлайн режим, как привычную для них форму получения информации и общения (85%), то преподаватели высказывали больше опасений, критики и скептицизма насчет эффективности такого формата получения знаний (60%). При этом многие студенты испытывали дискомфорт из-за недостатка общения с товарищами (45%), отмечали проблемы с техникой (37%), а также сложность обучения в домашней обстановке без навыка самостоятельной работы (47%), неумения планировать график своего обучения вне постоянного контроля со стороны преподавателей (53%) и др. Преподаватели чаще отмечали сложность и энергозатратность подготовки к занятиям в онлайн режиме (73%), проблемы с техникой (43%), недостатки программного обеспечения (35%), низкую личную и техническую готовность к внедрению дополнительных информационных и иных (игровых) Интернет ресурсов в ткань проводимого занятия (52%) и др.

Анализ результатов опроса на основе полученных данных показал, что участников-преподавателей можно условно разделить на три группы следующим образом: (1) тех, кто полностью поддерживает интеграцию онлайн обучения в образовательные программы вуза и, в целом, положительно относится к информационным технологиям (ИКТ) и инновационным методам преподавания с включением сетевых форм (42%); (2) тех, кто категорически выступает против дистанционных и онлайн форм обучения и негативно относится к ИКТ (34%); (3) тех, кто в повседневной жизни позитивно относится к ИКТ, использует компьютеры и Интернет для общения с друзьями и коллегами, но по разным причинам боится интеграции ИКТ в образовательный процесс (24%). Результаты также показали, что как минимум четыре фактора – уверенность, знания в области ИКТ (включая ИКТ-компетенцию и ИКТ-грамотность), пол и возраст – должны приниматься во внимание при оценке отношения педагогов к цифровым технологиям и для мониторинга их готовности к онлайн практикам [3; 4].

Представленный обзор не претендует на получение каких-либо глубоких научных данных. Скорее, это была попытка собрать первичную информацию, чтобы подтвердить нашу гипотезу, что, чем выше ИКТ-компетенции и ИКТ-грамотность субъектов образовательного процесса, тем проще и эффективнее реализация онлайн обучения и выше итоговые результаты обучения студентов. Общее количество опрошенных составило 300 студентов юридического факультета 2-5 курса и 30 преподавателей в возрасте от 25 до 60 лет. Опрос проводился путем распределения индивидуальных анкет, выданных каждому участнику онлайн. Мероприятие проводилось в удобное внеучебное время; все участники были заранее

проинструктированы о правилах и целях анкетирования. Участие в исследовании было добровольным и конфиденциальным.

Следует отметить, что еще до пандемии COVID-19 в сфере образования наблюдался рост интереса к ИКТ и высокие темпы внедрения информационных технологий в учебные программы вузов. В частности, авторы на протяжении многих лет занимались разработкой и популяризацией MOOK (массовых открытых онлайн курсов) и иных цифровых образовательных ресурсов для студентов юридических специальностей вузов, которые затем сами и их коллеги интегрировали в учебный процесс в формате смешанного обучения (blended learning) и так называемых «перевернутых классов» (flipped class learning). Также у авторов есть опыт работы в дистанционном и онлайн режиме, на краудсорсинговых платформах и в сетевых сообществах единомышленников. Результаты своей работы мы докладывали на тематических конференциях и отражали в научных статьях. В частности, в коллаборации с коллегами из других вузов мы изучали и градировали преимущества и недостатки дистанционного и онлайн форматов обучения конкретно для российского сегмента высшего образования [5]. Нами активно изучались и внедрялись на практике различные профессионально значимые сетевые приложения, сервисы и поисковые системы (LegalTech, Casebook, CaseText, Jurispect, LexisNexis, Westlaw и др.), средства виртуального обучения (трёхмерный виртуальный мир с элементами социальной сети Second life), инструменты видеоконференцсвязи (Microsoft Teams, Zoom, Skype) и программное обеспечение для онлайн обучения на основе искусственного интеллекта (eBrevia, LawGeex, Legal Robot и др.) [6; 7].

Для целей изучения и дальнейшего объяснения происходящих изменений и инноваций в образовании мы использовали не только теории и практики, уже снискавшие известность, как педагогически и психологически валидные (личностно-ориентированного, контекстного, модульного, проектного обучения), но и новые концепции, и теоретические положения, и подходы, как российских, так и западных ученых, которые в той или иной степени соотносятся с задачами исследования дистанционных и онлайн форм обучения в вузе. К таким новациям можно отнести, например, автогогику (исходящую из науки о самовоспитании и самообразовании); парагогику (о синергии самостоятельной и организованной учебной деятельности); равногогику (о самоорганизующемся обучении в сети Интернет) [7]; коннективизм (позволяющий понять, как происходит обучение, обмен знаниями и восхождение к личному акме в эпоху цифровых технологий); краудсорсинг и нетворкинг (теория использования коллективного разума и сетевого взаимодействия для роста каждого); ризоматическое обучение и др. [8].

Обратимся к более глубокому осмыслению последнего из упомянутых инновационных подходов, а именно ризоматического подхода к онлайн обучению в вузе. При правильной организации и четкой алгоритмизации учебного процесса именно этот подход может, на наш взгляд, помочь

преподавателям удачно совместить традиционное университетское образование и обучение с использованием информационных технологий, моделируя тем самым широко обсуждаемый сегодня формат гибридного получения знаний. Этот подход легко адаптируется как к различным методам, средствам и формам онлайн обучения, основанным на компьютерных и телекоммуникационных технологиях, так и к традиционным оффлайн форматам. Ризоматический подход инновационный уже потому, что он отрицает традиционное представление об образовании как централизованной и стабильно определенной структуре, что находит отражение в вариативности учебных планов, отсутствии четких сроков контроля знаний, возможности следования собственным образовательным траекториям и маршрутам с целью получения знаний в процессе обучения [9].

Основополагающий принцип ризоматического обучения – это, по мнению основоположника концепции Д. Кормье, «community as curriculum», что можно перевести как «сообщество в качестве учебного плана» [10]. Во-первых, темы для изучения и форматы учёбы выбираются спонтанно, исходя из того, какой опыт уже есть и какие задачи планируется решить людям, собравшимся с целью учиться вместе. Во-вторых, будучи очень эластичным и адаптивным, этот подход нацелен на построение системы междисциплинарных связей и знаний. Не секрет, что в современном мире устоявшаяся традиция по передаче узкопрофильных, мононаправленных и четко структурированных знаний постепенно теряет свою актуальность. На смену приходит многовекторность, многозадачность и многоканальность получения знаний, которые включают методы, методологию и терминологию более чем одной научной дисциплины [11]. Особенно действенным этот принцип оказывается в онлайн образовании.

Смыслообразующей категорией данного подхода выступает термин «ризомат», который был введен в оборот двумя французскими философами 20-го столетия – Ж. Делёзом и Ф. Гваттари. В их понимании термин «ризомат», как особый тип корневища, ассоциируется и согласуется с концепцией «обучения на протяжении всей жизни» (life-long learning), ибо имеет разветвленную форму, но при этом не обладает, ни чётко выраженным центральным стеблем, ни началом или концом [12]. В мире современных технологий прослеживается тенденция быстрого устаревания и обновления знаний; смены интересов и необходимости приобретения новых знаний и навыков. Можно также менять профессию и получать новую, совершенно не связанную с изначально приобретенной. Более того, многие идеи возникают на стыке нескольких направлений и дисциплин, например, искусственный интеллект и право, медицина и спорт, технологии и биология, и т.д. Все перечисленное позволяет рассматривать ризому, как основу непрерывного междисциплинарного знания, а ризоматический подход, как залог эффективной реализации онлайн обучения.

Развитие доступа к сети Интернет и телекоммуникациям позволяет вузам расширять формы и методы подготовки студентов в рамках ризоматического подхода, в том числе за счет внедрения в учебный процесс

таких инструментов, как краудсорсинг (crowdsourcing) и нетворкинг (networking), которые отражают основные посылы теории коннективизма: в современную эпоху преподавание и обучение будут успешными, если люди научатся строить необходимые для этого отношения, общение и связи, опосредованные общими целями и задачами массового сотрудничества и сетевого электронного взаимодействия [4].

Исходя из типа решаемых задач в образовании, алгоритм, формы и методы ризоматического обучения могут быть разными, однако, в организации учебного процесса всегда присутствуют определенные элементы. Это гибкость планирования и достижимость в реализации программ, междисциплинарность, многозадачность, непрерывность и сетевое взаимодействие участников. На наш взгляд, этот подход отвечает современным требованиям онлайн обучения в вузе.

Список литературы:

1. Li, C., & Lalani, F. (2020). The COVID-19 pandemic has changed education forever. This is how / Cathy Li, Farah Lalani [Electronic resource]. Retrieved from URL: <https://www.weforum.org/agenda/2020/04/coronavirus-education-global-covid19-online-digital-learning/> (03.09.2020).
2. Villa, D., & J. Dorsey, J. (2017). The State of Gen Z 2017: Meet the Throwback Generation: White Paper. Research by: The Center for Generational Kinetics, Austin, Texas, USA, 30 p.
3. Kale, U., & Goh, D. (2014). Teaching style, ICT experience and teachers' attitudes toward teaching with Web 2.0. *Education and Information Technologies*, 19 (1), pp. 41–60.
4. Айнутдинова И.Н., Айнутдинова К.А. Формирование культуры сетевого взаимодействия у студентов-юристов в условиях цифровизации их будущей профессии / И.Н. Айнутдинова, К.А. Айнутдинова // *Образовательные технологии и общество*. – Спец. выпуск «Повышение практической компоненты обучение на базе e-learning сред». – Казань: КНИТУ-КАИ им. Туполева. – 2020. – Том 1. – №1. – С. 195-203.
5. Ainoutdinova, I.N., Khuziakhmetov, A.N., & Tregubova, T.M. (2017). Advantages and disadvantages of distance education for university students in Russia. *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 7 (9/2), pp.72–86.
6. Maloy, R. (2016). Commentary: Building Web Research Strategies for Teachers and Students. *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education*, AACE, 16 (2), pp. 172–183.
7. Jansen, C., & Van der Merwe, P. (2015). Teaching Practice in the 21st Century: Emerging Trends, Challenges and Opportunities. Horizon Research Publishing, *Universal Journal of Educational Research*, 3 (3), pp. 190–199.
8. Нагаева И.А. Сетевое обучение: становление и перспективы развития / И.А. Нагаева // *Научно-теоретический журнал «Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров»*. – 2013. – Выпуск 3–4 (16–17). – С. 31–37.
9. Бокова Т.Н. Ризоматические принципы обучения в альтернативных школах США // *Ценности и смыслы*. – 2016. – №1 (41). – С. 85–91.
10. Cormier, D. (2008). Rhizomatic Education: Community as Curriculum / Dave Cormier. *Innovate: Journal of Online Education*, Vol. 4, Iss. 5, Article 2, 8 p.
11. Ветров Ю.П., Калинин И.В. Синергия междисциплинарности // *Высшее образование в России*. – 2012. – № 8–9. – С. 155–158.
12. Deleuze, G., & Guattari, F. (1987). A thousand plateaus: Capitalism and schizophrenia / Gilles Deleuze, Felix Guattari. University of Minnesota Press; 2nd edition, 632 p.