

От автора: Сегодня кафедру уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского государственного университета возглавляет доктор юридических наук, профессор Муратова Надежда Георгиевна. Предлагаем вниманию читателей размышления Н.Г. Муратовой о научном наследии первого заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Ф.Н. Фаткуллина.

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ПРОФЕССОРА Ф.Н. ФАТКУЛЛИНА

Муратова Н.Г., доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета.

Научно-педагогические традиции Казанского государственного университета сформировались под воздействием европейской университетской культуры. Основные научные идеи юридического образования в Казанском государственном университете в середине XX в. были восприняты во многом благодаря профессору Александру Тихоновичу Бажанову, долгие годы работавшему на кафедре уголовного процесса и криминалистики. Он стал своего рода образцом беззаветного служения на ниве юридического образования в Казанском университете и в Татарстане. Свободно владея французским языком, он провел фундаментальное исследование органов юстиции Парижской коммуны и на этой основе в 1958 г. защитил докторскую диссертацию по теме «Суд и процесс Парижской коммуны 1871 г.», а затем издал содержательную мо-

нографию «Органы юстиции Парижской коммуны», которая является классической научной работой по этой теме. В монографии были исследованы принципы Парижской коммуны (законность, справедливость, гуманность), деятельность созданных Коммуной органов юстиции, вопросы правотворчества коммунаров, ошибки и уроки Коммуны.

В трудах А.Т. Бажанова содержится блестящий анализ законотворчества и юридической практики органов Коммуны, с позитивной оценкой ее воздействия на исторический процесс развития государства, права и человеческого сообщества в целом.¹ Анализируя его вклад в развитие науки, современники отмечают, что профессор А.Т. Бажанов по праву считается основателем современной научной школы казанских юристов².

Продолжением этих научных традиций длительные годы занимался профессор Фидан Нургалеевич Фаткуллин, который стал первым заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики в Казанском университете с момента ее создания в 1967 г. Он обладал ценными организаторскими способностями, склонностью к разносторонним фундаментальным исследованиям. О высокопрофессиональном интересе к различным проблемам уголовно-процессуального права профессора Ф.Н. Фаткуллина свидетельствуют его монографии, известные широкой юридической общественности России и зарубежных стран: «Возбуждение уголовного дела» (1961, в соавт. с Н.В. Жогиным), «Обвинение и изменение его в суде» (1963), «Предварительное следствие» (1965, в соавт. с Н.В. Жогиным), «Обвинение и судебный приговор» (1965), «Изменение обвинения» (1971), «Общие проблемы процессуально-

¹ Суноуров Ф.Г. Парижская коммуна и развитие французского законодательства во второй половине XIX в. // Суд и правосудие РФ. Актуальные проблемы. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. С.15.

² Суноуров Ф.Р., Тюрина Н.Е., Ситдикова Р.И. Юридический факультет и его выпускники: вчера и сегодня. // Юридический факультет Казанского университета. Два века образования и науки. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. С.45.

го доказывания» (1973 г.), «Обвинение и защита по уголовным делам» (1976, в соавт. с З.З. Зинатуллиним и Я.С. Аврахом). Его идеи о профессиональной защите в уголовном судопроизводстве, комплексности института обвинения, правовых признаках и свойствах приговора, формах реабилитации невиновного, возможностях апелляционного пересмотра приговора, социально-правовой природе установления достоверных фактов в процессуальном доказывании звучат весьма современно и достойны глубокого изучения.

Совместный труд профессора Ф.Н. Фаткуллина и доцента Л.Д. Чулюкина «Социальная ценность и эффективность правовой нормы» (1977) становится началом нового научного поиска не только отдельной кафедры, но и в масштабах региона и на всесоюзном уровне.

Проблемы науки теории права в середине 70-х гг. XX в. были пронизаны поиском социальных истоков эффективности правовой нормы, анализа ее влияния на глубинные процессы формирования тех или иных общественных отношений. В данной работе авторы, применяя приемы моделирования, блестяще показали, что нормы права могут быть неэффективными, малоэффективными, среднеэффективными и высокоэффективными. Эта классификация была обоснована тем, что норма может быть недостаточно эффективной как вследствие того, что низок уровень правоприменения, так и в результате дефектов, присущих самой норме¹. «В силу указанных причин, — писали авторы, — любое исследование эффективности правовых норм не должно проводиться ради самого исследования. Конкретные результаты, полученные в итоге, выводы о причинах неэффективности изучаемых правовых норм должны были направляться в те органы, которые компетентны принять определенные меры по их устранению». На протяжении многих лет данная работа имеет громадный успех у теоретиков, процессуалистов, молодых ученых.

¹ Фаткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1977. С.106—107.

Цикл работ профессора Ф.И. Фаткуллина посвящен сущности обвинения и его изменению в различных стадиях уголовного судопроизводства. В работе «Обвинение и изменение его в суде» была обоснована концепция принципов обвинения и общих условий его изменения. Профессор Ф.Н. Фаткуллин отмечал, что пересмотр вышестоящими судами ряда дел завершается установлением ошибочности выводов суда первой инстанции в части предъявленного обвинения и принятием мер к исправлению этой ошибки. При проверке законности и обоснованности оправдательного приговора какие-либо изменения обвинения, отвергнутого судом первой инстанции, вообще немыслимы, поскольку в советском уголовном процессе апелляция не допускается¹. Однако далее в работе профессор считает возможной отмену оправдательного приговора, например, по жалобе потерпевшего, и тогда обвинение рассматривается повторно по существу судом первой инстанции на общих основаниях. По жалобе оправданного суд даже может изменить оправдательный приговор, однако при этом не происходит преобразования в существе обвинения: уточняется лишь формулировка, по которой оно считается несостоятельным. И все-таки профессор Ф.Н. Фаткуллин находит процессуальный термин — опровержение обвинения, который фактически свидетельствует о возможности применения по уголовным делам пересмотра дела по существу (апелляция) в будущем².

В работе «Обвинение и судебный приговор» профессор Ф.Н. Фаткуллин в середине 60-х гг. XX в. говорит о современных проблемах: оправдательный приговор — важнейшее средство реабилитации невиновного, законная сила приговора, опровержение обвинения в вышестоящем суде, изменение обвинения в суде. Блестящее знание теории права, уголовного права и процесса поз-

¹ Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1963. С.144.

² Муратова Н.Г. Апелляция в уголовном процессе //Актуальные проблемы юридической науки и образования на современном этапе. Казань: КГУ, 2002. С.311.

волили профессору концептуально обосновать значимость судебного приговора в уголовном судопроизводстве и его роль в защите прав участников уголовного процесса¹. Формулирование первоначального обвинения — тема, весьма достойная продолжения, была предметом пристального внимания профессора Ф.Н. Фаткуллина видимо не случайно. В работе «Изменение обвинения» отмечалось, что при формулировании обвинения факты, входящие в конструктивные признаки данного конкретного состава преступления, должны быть достоверными. Какая-либо вероятность при этом отрицалась. Современный законодатель воспринял эту формулу в соответствии с п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ «Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе», относящуюся к недопустимым доказательствам. К правилам оценки доказательств относятся: относимость, допустимость, достоверность (ч.1 ст.88 УПК РФ).

Современность многих положений были продолжены его последователями и соратниками². Известным ученым-процессуалистом становится и его ученик — профессор Зинур Зинатуллович Зинатуллин, создавший ряд интересных трудов по актуальным проблемам уголовного судопроизводства: «Возмещение материального ущерба в уголовном процессе» (1974), «Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность» (1981), «Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам» (1989), «Уголовно-процессуальные функции» (1994), «Уголовно-процессуальное доказывание. Концептуальные основы» (2002, в соавт.), «Уголовный процесс Российской Федерации. Схемы и определения» (2001, в соавт.).

«Достигнутые успехи способствовали формированию казанской школы процессуалистов, представители которой ныне трудят-

¹ Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. С.342, 475–496.

² Тарханов И.А., Муратова Н.Г. История становления и развития школ уголовной юстиции в Казанском университете. //Школы и направления уголовно-процессуальной науки. Санкт-Петербург: МАСП, 2005. С.23.

ся во многих вузах страны» — так в конце 70-х г. XX в. констатировали авторы издания «Казанский университет. 1804—1979».¹

История права преподносит современникам поучительные уроки, которые необходимо знать, усвоить и применять в современной жизни. Работы известного ученого-процессуалиста профессора Ф.Н. Фаткуллина остаются востребованными благодаря его пронизательному и глубокому пониманию проблем уголовного процесса, исследованиям значимых общественных и правовых явлений и выводов, к которым он пришел еще в середине 60-х гг. XX в. Удивляют точность юридических формулировок, доступность и современность его процессуальной мысли.

Творческий и научный потенциал исследований ученого Ф.Н. Фаткуллина исторически сформировал ряд других направлений в исследованиях современных ученых-процессуалистов. Сложились научные направления в исследованиях процессуалистов Мордовии, Башкирии, Удмуртии, созданы серьезные научные труды, получившие признание как в отечественной юриспруденции, так и за рубежом.

Необходимость обращения к исследованиям профессора Фидая Нургалеевича Фаткуллина продиктована возможностью понять современные законодательные процессы и правоприменительную практику, еще раз убедиться в правоте многих его рассуждений, попытаться найти ответы на различные вопросы современных проблем уголовного судопроизводства.

¹ Современные направления научных исследований в Казанском университете // Казанский университет. 1804—1979. Очерки истории. Казань: 1979. С.247.