

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ

Константиновский Д.Л. д.с.н. профессор

Фурсова В.В. доцент кафедры социологии

Учебно-методическое пособие

\_\_\_\_\_ СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ

---

НАПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ

СОЦИОЛОГИЯ

Квалификация (степень) выпускника

МАГИСТР

Форма обучения

Очная

Рецензенты: Д.с.н. профессор Р.Г. Минзарипов

К.с.н. доцент Ф.Ф. Ишкинеева

КАЗАНЬ 2015

## **КРАТКАЯ АННОТАЦИЯ:**

**Программа предназначена для изучения магистрами курса «Современные теории образования».**

В процессе обучения рассматриваются социальные проблемы модернизации образования на рубеже XX-XXI веков: становление и развитие социологии образования как отрасли социологического знания, проблемы стратификации, мобильности, приобретения карьеры, качества обучения, этнические, гендерные проблемы, девиантное поведение в образовательных организациях: употребление наркотиков, суицид, преступные группы и т.д.

Кроме содержания лекций, представлены темы семинарских занятий и рефератов, а также контрольные вопросы, над которыми можно поразмыслить при подготовке к занятиям, что позволит активизировать слушателей и даст возможность провести разнообразные дискуссии. Для каждой темы дан список литературы с иностранными и отечественными источниками.

### **1. Требования к уровню подготовки магистра, завершившего изучение дисциплины «Современные теории образования».**

Магистры, завершившие изучение данной дисциплины должны:

- Понимать теорию и практику образования в России и зарубежных странах;
- Владеть теоретическими знаниями об образовании; ориентироваться на социологические исследования;
- Приобрести навыки проведения самостоятельных исследований по данной проблематике.

### **2. Объем дисциплины и виды учебной работы (в часах).**

**1.Цели освоения дисциплины.** Целями освоения дисциплины «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ» являются изучение и критический анализ теорий известных социологов, освоение методологических подходов в исследовании

образования как социального феномена, получение навыков по работе с текстами-первоисточниками; приобретение знаний по изучению актуальных образовательных проблем.

### **3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля).**

1. стремление к саморазвитию, повышению своей квалификации (ОК-6)
2. способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы в области социологии образования. (ОК-10)
3. Готовность к кооперации с коллегами, к работе в коллективе (ОК-3).

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать: социологические учения основных теоретиков

Уметь: понимать и анализировать первоисточники по данной дисциплине.

Владеть: основными теоретическими понятиями

#### 4. Структура и содержание дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетные единицы - 108 часов.

№ п/ п	Раздел Дисциплины	Семестр	Неделя семестра	Виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов и трудоемкость (в часах)				Формы текущего контроля успеваемости <i>(по неделям семестра)</i>  Форма промежуточн ой аттестации <i>(по семестрам)</i>
				Лекци и	Семинар ы	Сам. работ а	Итог о	
1	Возникнов ение социологии образования как отдельной отрасли социологии.	1	1	4	2	12	18	Реферат
2	ПАРАДИГМЫ СОЦИОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ		2	4	2	12	18	Контрольная работа

3	Образование как социальный институт и социальная организация		3	4	2	14	20	Реферат
4	Функции института образования		4	2	2	14	18	Контрольная работа
5	Образование и современная реальность: социальные проблемы.		5	2	2	14	18	Реферат
6	Институт образования и динамика реальности.			4	2	12	16	Реферат
	Итого			20	10	78	108	

### **ТЕМА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОТРАСЛИ СОЦИОЛОГИИ.**

*Социология образования как отрасль социологической науки. Объект и предмет социологии образования. Задачи социологии образования. Субъекты и объекты образовательной деятельности. Социальная динамика и изменения функции, содержания, форм образования. Явные и латентные функции образования. Развитие общества и модификация социального заказа к социологии образования. Социология образования как специальная*

социологическая теория. Социологические методы изучения сферы образования. Социальное прогнозирование образовательных процессов.

*Развитие идеи образования в истории философско-социологической мысли.* Древние цивилизации. Платон и Аристотель, Сенека о воспитании и образовании. Образовательная система Цицерона и Квинтилиана. Христианская эпоха и концепции образования. Реформация и учение Лютера. Взгляды Ф. Бэкона, М. Монтеня, Я. Коменского, Д. Локка. Влияние идей Г. Песталоцци и А. Дистервега, Белла-Ланкастера, Р. Оуэна. на развитие системы европейского образования.

*Зарождение социологии образования (конец 19 начало 20 века)* Исследования Л. Уорда, Д. Дьюи, П. Сорокина, Д. Пейна, К. Манхейма.

*Американская социология образования.* Прагматизм и инструментализм Д. Дьюи в социологии образования. Меритократическая концепция М. Янга. Элитарная концепция Э. Торндайка. Диверсификационная концепция М. Троу. Концепция профессионального развития А. Маслоу, Э. Гинсберга, Дж. Херма, С. Роджерса и других. Социометрические подходы в исследовании учебно-воспитательного процесса в школе (У.Гордон, Дж. Гетцельс, Дж. Коулмен). Когнитивное направление. Теория трех аричного интеллекта Р. Стернберга. Конструктивизм и теория Р. Фохерштейна. Теория множественности интеллекта Г. Гарднера. Модель обучения метапознанию М. Липмана. Модель экспериментально - исследовательского обучения Р. Ракова. Теория социального капитала Дж. Коулмена.

*Основные этапы развития отечественной социологии образования.* Середина 19 века. П.Н. Миллюков о социальных вопросах истории просвещения России, начиная с Древней Руси. Дискуссии об организационных формах высшего педагогического образования в конце 19 - начале 20 века. Исследования Л.С. Выготского в области педагогической психологии на основе культурно-исторической теории в 20-е годы. П. Сорокин о кризисе

современной семьи и профессиональной социализации молодежи (1916г.).  
Теория профессиональная стратификация и мобильности (1927г).

*Становление социологии образования.* Социологические проблемы образования в исследованиях В.Н. Шубкина. Социологические и социально-психологические проблемы образования (А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов, С.Н. Иконникова). Образование и социальное становление молодежи (М. Х. Титма). Социальные проблемы вузовского образования и студенчества (Л.Н. Лесохина, В. Водзинская, В.Т. Лисовский, Л.Я. Рубина). Образование и воспроизводство социальной структуры общества (Н.А Аитов, О.И. Шкаратан, М.Н. Руткевич, Ф.Р. Филлипов). Учительство как социально-профессиональная группа (Л.Г. Борисова, Ф.Г. Зиятдинова). Социально-психологические исследования учительского коллектива (А.И. Донцов). Социальное прогнозирование в области образования (И.В. Бестужев- Лада). Дифференциация в сфере общего образования (Г.А. Чередниченко). Исследования высшей школы (А.А. Овсянников). Диагностика состояния среднего образования (ВНИК "Школа", В.С. Собкин, Э. Д. Днепров). Жизненные стратегии учащейся молодежи (В.С. Магун). Образование и жизненные траектории (В.В. Семенова, Л. А. Коклягина). Социально - дифференцирующие функции института образования (Д.Л. Константиновский). Мониторинг социальных проблем образования (Ф.Э. Шереги). (В.Т.Лисовский, Ф.Г. Зиятдинова, В.В. Сериков). Социальные проблемы реформирования системы образования. (В.Т. Лисовский, Ф.Г. Зиятдинова, В.В.Сериков, М. Н. Руткевич). Личностная парадигма в образовании (Е.В. Бондаревская, В.В. Давыдов, В.С. Ильич, М.В. Кларин и др.).  
Международные проекты.

### ***Семинар .***

- 1 .Объект и предмет социологии образования.
- 2.Общество и образование: взаимосвязи в динамике.
- 3.Современные ожидания общества и социология образования

4. Проблемы социального прогнозирования в области образования.

5. Классики социологии образования. Э. Дюркгейм, М. Вебер, К. Манхейм, Т. Парсонс.

6. Американская социологическая школа образования. (Д. Дьюи, Р. Мертон, М. Янг, Э. Торндайк, В. Маслоу и др.)

7. Современные исследования образования в работах П. Бурдьё, Р. Будона, Дж. Коулмана, Р. Коллинза.

## **ТЕМА 2. ПАРАДИГМЫ СОЦИОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

*Основные парадигмы социологии образования.* Функциональная парадигма: (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон, Г. Беккер, Р. Будон, М. Крозье). Феноменологическая парадигма (М. Гарфинкель, Х. Блумер, А. Шутц, А. Штраус, Б. Глазер, М. Янг, Н. Кедди). Структуралистская парадигма (Р. Дарендорф, П. Бурдьё, М. Пиор). Радикальная гуманистическая парадигма (К. Маркс, А. Горц). Постмодернистская социология образования. Теория идеологии и "структурной причинности" Л. Альтюссера. "Педагогика угнетения" П. Либерализм и концепция школьного образования И. Иллича.

### ***Семинар:***

1. Критерии выделения парадигм в социологии образования.

2. Феноменологическая парадигма.

3. Конфликтная парадигма.

4. Структуралистская парадигма.

5. Радикальная парадигма.

**ТЕМА 3. Образование как социальный институт и социальная организация.**



*Образование как устойчивый социальный институт: общая характеристика.* Социальная динамика и становление института образования. Структура института образования, ее модификации. Институциональная система общества и ее влияние на институт образования. Социокультурные изменения и образования. Инерционность системы образования. Лабильность системы образования. Социальное управление в образовании.

### **Образование и другие социальные институты.**

*Множественность и разнообразие взаимосвязей между образованием и другими социальными институтами.* Автономизация образования и других социальных институтов, ее социальные последствия. Соперничество политической системы экономики, других институтов в борьбе за влияние на образование.

#### *Образование и экономика.*

Рынок труда как опосредованный регулятор системы образования. Текущая и перспективная потребность в кадрах как фактор формирования ориентаций населения в отношении образования. "Встречное" влияние состояния системы образования, образовательного потенциала населения, его образовательных ориентаций на экономическое развитие. Ответ российской системы образования на изменение кадровых потребностей в настоящее время. Финансирование системы образования как производная состояния экономики. Прогнозы заказа экономического развития российской системе образования и альтернативы ее будущего.

*Образование и политика.* Институт образования как узел политических проблем, точка столкновения интересов конфликтующих групп. Социальные движения и институт образования. Роль социологии в политических событиях в связи с системой образования (на примере книги П. Бурдые и Ж.-К. Пассерона "Наследники"). Взаимовлияние процессов в политике и социальных процессов в системе образования. Политические аспекты развития системы образования в

России. Реформирование системы образования в связи с общими социальными переменами в настоящее время.

*Образование и семья.* Образование и семья в процессах социализации членов общества, становление личности. Изменение функции семьи в отношении образования и воспитания. Становление института образования как выражение социальной потребности в систематическом и длительном обучении новых членов общества, поэтапной социализации. Необходимость объединения усилий институтов семьи и образования. Проблемы, связанные с кризисными явлениями в институте семьи.

### **Семинар**

1. Характеристика образования как социального института.
2. Функции института образования.
3. Взаимосвязи института образования с другими социальными институтами.
4. Образование и культура.

#### **ТЕМА 4. ФУНКЦИИ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ.**

*Взаимосвязи функций.* Основные институциональные функции образования и функции, обусловленные его содержанием. "Дерево" функций.

*Воспроизводство культурных и социальных ценностей, социализация членов общества.* Передача ценностей господствующей культуры как главная функция образования (Э. Дюркгейм). Динамика системы ценностей образование: исторический аспект. Взаимовлияние систем ценностей и содержание образования. Гуманизация и гуманитаризации образования. Проблема личных, корпоративных, общественных интересов в обучении и воспитании. Система образования в Российской империи; роль земского учительства, университетской профессуры и становлении мировоззрения молодежи. Советская система образования - "кузница кадров". Место преподавание

общественных наук в советской системе образования. Современник реформирование общества, трансформация системы ценностей и текущая переориентация в обучении. Трудности переходного периода. Особая важность преподавания гуманитарных дисциплин.

*Функции социального и культурного изменения.* Система образования как важный элемент механизмов развития материальной и духовной жизни общества. Взаимосвязь общественного прогресса и образования. Содержание и формы образования, функционирование образовательных учреждений как ответ на социальный заказ. Промышленная революция, процессы демократизации в управлении обществом и массовизация образования. Развитие системы образования СССР для решения партийно-государственных задач. Современные проблемы: сохранение научно - технического потенциала, использование интеллектуального потенциала общества; повышение качества обучения. Глобализация, интернационализация в образовании и региональные, национальные проблемы. Образование как важнейший фактор развития в современную эпоху.

*Образование как средство социального контроля.* Значение образовательного и культурного уровня населения. Образование, участие членов общества в управлении, демократия. Образование и правовая культура. Образование и сохранение национальной культуры. Образование и творчество.

Мотивация образовательной деятельности. Образование как потребность личности. Динамика мотивации в связи с динамикой общества. Потребность населения в образовании различного уровня содержания. Стимулирование образовательной активности и развитие непрерывного образования. Роль науки и образования в социальном и техническом прогрессе. Промышленная революция, процессы демократизации в управлении обществом и массовизация образования. Образование как важнейший фактор развития в современную эпоху.

*Социальная селекция и институт образования.* Реализации интересов социальных групп в сфере образования. Влияние института образования на процессы социальной стратификации. Характер системы образования. Влияние института образования на процессы социальной стратификации. Характер системы образования Российской империи: социологические аспекты. Специфические фильтры советского периода, их видоизменение. Углубление социальной дифференциации в российской сфере образования как отражение дифференциации общества. Роль плюрализации в системе образования. Гендерный аспект дифференциации в ориентациях и возможностях. Противоречие между равенством прав на получение образования и существующей в действительности социальной дифференциацией в образовательной сфере как проблема созидательного масштаба. Социальная селекция и задача максимального использования интеллектуального потенциала общества. Явные, скрытые и отложенные конфликты. Значение возникающих проблем для общей социальной ситуации.

### ***Семинар***

1. Взаимосвязи функций. Основные институциональные функции образования и функции, обусловленные его содержанием. "Дерево" функций.
2. Функции воспроизводства культурных и социальных ценностей, социализация членов общества.
3. Функция социальной селекции.

### **ТЕМА 5. Образование и современная реальность: социальные проблемы.**

*Образование как фактор социальной мобильности, дифференциации и интеграции общества.* Стартовые возможности и образование. Значение демографической ситуации, состояние экономики, положение на рынке труда, ценностных ориентаций, ситуация в сфере образования. Роль культурного и финансового капитала, статуса и социальной сети семьи, природных задатков

индивида. Проблемы равенства возможностей в получении образования. Пути выравнивания шансов в образовательной сфере. Отечественный и зарубежный опыт регулирования состава учащихся. Роль образования в интеграции общества и социальные изменения.

*Глобализация, этнические и региональные проблемы, образование.* Этнические общности и право на получение образования. Дискриминация национальных меньшинств в образовательной сфере. Возрождение национальной культуры и проблемы образования. Интернационализация образования. Межнациональная и страновая культурно-образовательная интеграция как социальный процесс.

*Демографические процессы и образование.* Регулирование структуры и функционирования системы образования демографической динамикой. "Обратная связь": влияние образовательных характеристик населения на демографические показатели - рождаемость, возраст вступления в брак и др. Демографические последствия политических и экономических событий, их отражение в сфере образования. Современное состояние демографических процессов в России, демографический прогноз и вероятное развитие системы образования.

*Гендерная специфика в образовательном процессе.* Изменения в образовательном опыте девочек и мальчиков, женщин и мужчин. Проблемы дискриминации женщин и получении образования и возможностях построения карьеры. Феминизация в образовательной сфере России: причины и проблемы.

*Девиянтное поведение и образование.* Интерпретация статистических данных: образование и преступность, наркомания, алкоголизм, проституция. Дефекты воспитания и образования в семье и школе как факторы девиантного поведения подростков.

*Предпринимательство и образование.* Появление новых социальных групп в России - предпринимателей и менеджеров - и проблемы образования.

Зарубежное участие в профессиональной подготовке предпринимателей и менеджеров для российской экономики.

*Непрерывное образование.* Объективная обусловленность мировой тенденции к непрерывному образованию для перехода к новой экономике и гражданскому обществу. Непрерывное образование как основополагающий принцип образовательной системы, позволяющий индивидам адаптироваться к требованиям социально-экономических перемен и активно участвовать в общественной жизни. Цели непрерывного образования: активная гражданская позиция и конкурентоспособность на рынке труда. Формальное, неформальное и информационное образование. Новые базовые знания и навыки для всех. Необходимость инновационных методик преподавания и учения.

### ***Семинар***

1. Проблема равенства возможностей в получении образования.
2. Женщина и образование: социальные проблемы.
3. Этнические общности и образование.
4. Глобализация в образовании.
5. Проблема качества подготовки специалистов.

### **ТЕМА 6. ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ И ДИНАМИКА РЕАЛЬНОСТИ**

*Социальная политика в сфере образования.* Советская социальная политика в области образования. Зарубежный опыт реформ. Признаки различия подходов к управлению образованием: по нацеленности управления на процесс или результат (не целевое и целевое управление); по характеру принимаемых решений (несистемное и системное управление); по типу реагирования на происходящие в обществе изменения (реактивное и опережающее управление); по степени участия общественности в управлении (административный и партисипативный, участвующий, подходы). Асоциальное прогнозирование в социальном управлении в образовательной сфере. Футурологический подход.

Применение моделей: зарубежный опыт. Прогноз как научная основа для социологического планирования. Социокультурное проектирование образовательных систем.

*Проблемы модернизации российского образования.* Изменение в российском обществе и современное состояние образовательной сферы. Российский опыт реформирования сферы образования в последние десятилетия. Особенности складывания в системе образования практически отсутствовавших подсистем: рынка образовательных услуг, рынка капитала в системе образования, рынка труда в этой сфере. Коммерциализация образования. Социальные последствия современных процессов в сфере образования для потребителей образовательных услуг. Роль общественности в управлении образованием. Перспективы процесса демократизации в сфере образования. Проблема подготовки педагогических кадров. Проблема качества обучения. Индивидуальность и демократичность обучения.. Разработка правительственной программы реформ. Варианты прогноза будущего российской системы образования в зависимости от альтернатив развития общества.

*Современные задачи социологии образования.* Актуализация социологии образования в связи со спецификой конца 20 и начала 21 века. Новые вызовы на рубеже веков: изменение моделей социализации молодежи, глобализация и одновременно углубляющегося специфичность отдельных систем, необходимость более тесного контакта социологии образованием с обществом, новые технологии в образовании и связанные с ними социальные проблемы.

### ***Семинар***

1. Проблемы модернизации российского образования.
2. Социальные изменения и институт образования.
3. Современные задачи социологии образования в связи с социальными изменениями.

## **Курс лекций «Современные теории образования»**

### **ТЕМА 1. Возникновение социологии образования как отдельной отрасли социологии.**

Общественные потребности конца XIX — начала XX века способствовали возникновению новой отрасли социологии — социологии образования. Многие ученые, политики, предприниматели в этот период осознавали, что для совершенствования общественного прогресса, необходимо инвестировать средства в сферу образования. Пионерами в разработке различных курсов по данной проблематике были американские ученые. В 1898 году Э. Росс читал курс «Социология для учителей», в 1901 году Д. Снедден — курс «Образование и общество», в 1902 году Дж. Холл читает «Социологию образования». Г. Сузалло читал с 1907 года «Образовательную социологию». К 1914 году в 16-ти американских вузах читался курс «Образовательная социология».<sup>1</sup>

В США было создано Национальное общество по изучению образовательной социологии, выпускавшее многочисленные печатные издания в этой области.

Огромное влияние на развитие американской социологии образования оказал Лестер Уорд. В работе «Динамическая социология» он впервые поставил задачу изучения образования как устойчивого социального явления. Уорд полагал, что образование должно быть бесплатным и обязательным, что с помощью образования и воспитания можно воздействовать на природу человека, поэтому отдельные индивиды и общество в целом могут быть нравственно исправлены через систему образования, а это — залог социального прогресса.

Основоположником моралистского подхода, доминирующего в социологии образования первой половины XX века, считается Д. Пейн, утверждавший, что образование может решить все социальные проблемы. С

---

<sup>1</sup> Фурсова В.В. Социология образования: зарубежные парадигмы и теории.-Казань, КГУ, 2006,С.10-25



20-х годов Пейн возглавлял кафедру социологии образования в Нью-Йоркском университете, в 1923 году основал Национальное общество по изучению образовательной социологии, начал издавать «Журнал образовательной социологии», добился академического признания социологии образования и отстаивал ее практическую ценность. Пейн являлся также представителем функционалистской традиции. Он анализировал социальные группы, социальные конфликты и происходящие в сфере образования процессы, которые обеспечивают культурное равновесие в обществе. Наиболее важными функциями образования, по его мнению, являются: ассимиляция традиций, развитие новых социальных моделей, творческая роль образования.

Другой подход, сложившийся в США, – институционализм представлен творчеством Джона Дьюи. Институционализм рассматривает образование как социальный институт, изучает его функции и взаимодействие с другими социальными институтами. Институты развиваются в соответствии с потребностями общества, зависят от конкретно-исторических условий общества, взаимосвязаны друг с другом: изменения в одних институтах неизбежно влекут за собой изменения в других. Одной из первых работ в этом направлении считается «Школа и общество» Дьюи, где он сформулировал проблемы индивидуального подхода к обучению, развития способностей детей, новых методов обучения. В своей работе «Демократия и образование» он отмечает уникальность жизненного опыта ребенка, необходимость творческого подхода к обучению. Дьюи – основоположник экспериментальных методов обучения. В своей практике эксперименталисты стремятся создать творческую атмосферу, при которой учащиеся не остаются пассивными, но размышляют над проблемами, важными именно для них. Дьюи – основатель прогрессивного направления в обучении, которое в дальнейшем широко распространилось в США и европейских странах.

Следующий подход, сформировавшийся в социологии образования — конфликтный, восходит к классической марксистской традиции. Карл Маркс не оставил специальных трудов по социологии образования, но последующие

представители данного направления, в частности, структурной парадигмы, опираются на его методологию.

Маркс считал, что в антагонистическом обществе, не может существовать эффективной и справедливой системы образования, поскольку разные классы имеют неодинаковый доступ к образованию, права граждан на образование юридически не закреплены. Процесс социального неравенства усугубляет всеобщее отчуждение.

Интересна в рамках этого направления концепция Торстейна Веблена, который дал характеристику праздного класса, имеющего привилегии в образовании. В книге «Высшее образование в Америке» он отмечал, что представители бизнеса контролируют систему образования и выступал против коррупции в образовании и монополизации знания бизнесменами.

Следующий подход функционалистский, согласно которому семья, церковь, образование это главные социальные институты, обеспечивающие преемственность культуры. Представителем этого направления является Эмиль Дюркгейм, считавший образование одной из форм коллективного сознания, транслирующей культурные нормы. Он рассматривал образование как отражение сущности общества и считал главной его функцией поддержание связей между личностью и социумом. Дюркгейм в своих работах «Образование и социология» и «Моральное образование» выдвинул следующие положения, носящие принципиальный характер :

Образование это социальный институт.

Образование как социальный институт зависит от конкретно-исторических условий общественного развития.

Различные социальные факты, а также формы коллективного сознания оказывают решающее влияние на образование.

Социально-экономические изменения в обществе влекут за собой изменения в образовании.

Образование непосредственно зависит от потребностей общества. Изменения в школьной организации и методах обучения зависят от типа

общества. При переходе от традиционного к индустриальному обществу происходит углубление индивидуализации и дифференциации в обучении. Цель образования как социального института – привитие учащимся таких моральных качеств, которые требуются в данном типе общества. Общество должно заботиться о том, чтобы учителя являлись проводниками социальных ценностей с целью воспитания молодых людей как приемлемых членов общества.

Показывая влияние социально-экономических условий на процесс образования, Дюркгейм отмечал, что если состояние социальной среды ориентирует общественное сознание на аскетизм, физическое воспитание будет отброшено на второй план, приводя в пример средневековые школы, где аскетизм был необходим, как единственный способ выжить в те суровые времена. В соответствии с общественным сознанием одно и то же воспитание будет пониматься по-разному. В Спарте целью физического воспитания было закаливание организма на пределе человеческих возможностей; в Афинах оно было способом совершенствования телесной красоты; во времена средневековья оно являлось способом подготовить ловких и сильных рыцарей; в наши дни задача физического воспитания не более чем гигиеническая, уравнивающая опасные воздействия интенсивной интеллектуальной культуры. Таким образом, даже те качества, которые, на первый взгляд, кажутся крайне желательными, индивид приобретает лишь тогда, когда общество предлагает ему сделать это, и лишь таким способом, каким оно ему это предписывает. Далее он отмечает, что в обществе конформизма проповедуются одни ценности, а в обществе индивидуализма – другие, и это непосредственно влияет на образование. Таким образом Дюркгейм заложил основы социологии образования.

Наиболее ценными идеями функционализма являются: анализ общества как системы, взаимосвязи различных элементов системы, функциональных зависимостей между элементами системы. Представители этого направления рассматривают различные группы функций: выполняемые образованием в

отношении общества как целого, в отношении индивида, а также подсистем внутри целостной системы образования. Им также принадлежит заслуга в выявлении явных и скрытых функций образования, что позволяет сделать анализ доступа различных социальных групп к образованию.

Генетическое направление в социологии образования опирается на идеи социал-дарвинизма, органицизма, мальтузианства. Его представители исходят из того, что в обществе идет постоянная борьба за существование, выживают сильнейшие, наделенные лучшими интеллектуальными способностями, капиталом, властью. По выражению Томаса Гоббса в обществе всегда происходит «борьба всех против всех». Выживают наиболее способные, а потерпевшие поражение пополняют низший класс. Отсюда — идеи о том, что эти люди сами виноваты в своем плачевном существовании и им нечего жаловаться на жизнь, что низшему классу не надо оказывать никакой помощи, ведь неграмотные, бедные люди рожают больше детей, чем образованные, но не в состоянии дать им образование и тем самым постоянно воспроизводят бедность, создавая угрозу перенаселения. От перенаселения планету спасают различные бедствия, эпидемии, войны. Отсюда — идеи о благости самоубийств и войн у неомальтузианцев.

Представители расово-антропологической школы считали, что высшие расы имеют более высокий уровень интеллекта, чем низшие. С помощью соответствующих психологических тестов доказывалось превосходство высших классов над другими. Так Фрэнсис Гальтон считал, что общественные преграды не могут мешать высокоразвитому интеллекту достигнуть высокого положения в обществе(4), следовательно, неравенство обусловлено не социальными условиями, а наличием умственно отсталых индивидов. Гальтон измерял окружности головных уборов людей, считая при этом, что таким образом можно выявить уровень их интеллекта. Он разработал иерархию человеческих пород, доказывая умственное превосходство одних людей над другими и подтверждал ее в дальнейшем результатами тестов по определению интеллекта. Эти тесты систематически присуждали низшие баллы

представителям низших социальных классов и этнических меньшинств. С. Мортон считал национальные меньшинства, особенно выходцев из Азии и Африки, умственно отсталыми по сравнению с европейцами, так как их мозг меньше по объему. Подобные исследования были проведены и Чезаре Ломброзо, построившим свою теорию преступных типов на основе классификации людей по чертам лица. С. Берт, британский ученый считал, что наличие интеллекта у человека прямо связано с классовой принадлежностью, утверждая, что интеллект есть внутренне присущая и неизменная на протяжении жизни характеристика человека; что природа, а не воспитание определяют судьбу каждого. Различия между социальными классами в образовательных достижениях — следствие наследуемого интеллекта. Поэтому дети высших классов не случайно имеют по тестам более высокие индексы интеллекта. В 1969 году профессор А. Дженсен опубликовал статью в Гарвардском образовательном журнале. В ней он настаивает на том, что индивидуальные различия в интеллекте определяются генетически. При этом каждый социальный класс или раса имеют генетические отличия. В Англии подобные аргументы приводились в работе профессора Х. Эспека «Раса, интеллект и образование». А. Дженсен утверждал, что черные американцы имеют меньший интеллект, чем белые, ирландцы — меньший, чем англичане, британские рабочие — меньший, чем представители среднего класса. Академические дебаты вокруг понятия «расового и генетического превосходства» приобрели особое значение, когда нацисты использовали это наследие, чтобы узаконить геноцид. Л. Хадсон отмечает, что после второй мировой войны данное теоретическое наследие использовалось для оправдания режима апартеида в Южной Африке, а в южных штатах США с его помощью узаконили социальные репрессии по отношению к «черным». Социологи образования относятся к этим теориям с недоверием, указывая на опасность использования их в политике. Несправедливый характер IQ-тестирования отмечал Л. Комен в книге «Наука и политика IQ». Он указывал, что данное тестирование служит угнетению бедных и расовых меньшинств, а также

иммигрантов. В 1944 году повсеместно стало проводиться вторичное тестирование, где анализировался уровень интеллекта исходя из возраста, способностей и позиций учащихся. Претворение этого метода привело к селективному экзаменированию. Л. Комен отмечал, что подобное тестирование является средством дальнейшего закабаления бедных, создает препятствия для подлинной науки, носит политический характер. При этом бедняки, этнические меньшинства и иммигранты в глазах общественного мнения предстают людьми с ограниченными способностями. С 1950 по 1960-е годы некоторые исследователи образования критиковали применение психометрических тестов. В то же время многие исследователи, включая социологов и психологов образования, считают, что психометрическое тестирование является важным инструментом поиска образовательных ресурсов и важным источником определения образовательных возможностей и достижений. Последний аргумент особенно важен для применения психометрического тестирования. При этом некоторые исследователи говорят о других факторах, кроме врожденных способностей, влияющих на уровень интеллекта. Среди них одно из центральных мест принадлежит культуре, то есть различия между индивидами определяются не врожденными способностями, а «культурными различиями». Д. Риан, в своей статье «IQ – иллюзия объективности» указывает, что понятие наследственности определяет только потенциальные способности личности, которые превращаются в реальные индивидуальные характеристики под влиянием других факторов. Так, Боулс и Гинтис признают влияние на уровень интеллекта личности как социально-экономических, так и генетических факторов. Таким образом, данное направление считает социальное неравенство в образовании и в карьере реально существующим и естественным явлением, так как судьба каждого человека predetermined уже от рождения.

Среди классиков социологии образования, наряду с вышеперечисленными, можно выделить Карла Манхейма и Питирима Сорокина, оставивших глубокий след в данной отрасли. Манхейм обосновал

влияние социальных факторов на образование, отмечая, что каждый учитель должен давать учащемуся знания о том обществе, в котором он живет, поэтому идеальная модель обучения человека должна охватывать всю историю его жизни и множество воздействующих на него социальных факторов. «Такое обучение является интегральным в двойном отношении: Во-первых, в силу интеграции деятельности школы с деятельностью других общественных институтов, во-вторых, в силу соответствия целостности личности. Тенденция к интеграции достигает высшей точки когда мы не только на практике, но и в теории ясно признаем, что образование – это всего лишь один из многих социальных факторов, воздействующих на поведение человека и как таковой, хотим мы этого или нет, всегда служит социальным целям и сознательно направлен на формирование определенных типов личности».

Манхейм сформулировал социологический подход к образованию. Он состоит в следующем:

Образование формирует не человека вообще, а человека в данном обществе и для этого общества. Наилучшей образовательной единицей является не индивид, а группа. Цели образования в обществе не могут быть адекватно поняты, пока они отделены от конкретных ситуаций, в которые попадает каждая возрастная группа, и от социального строя, в котором они формируются. Цели образования в их социальном контексте сообщаются новому поколению вместе с методами образования. Образование может быть правильно понято лишь тогда, когда оно будет рассматриваться как один из способов воздействия на человеческое поведение и как одно из средств социального контроля. Если рассматривать образование лишь как один из способов воздействия на поведение человека, становится очевидным, что даже самые эффективные его методы должны согласоваться с остальными формами социального контроля, иначе они обречены на провал. Ни одна система образования не в состоянии поддерживать у нового поколения эмоциональную стабильность и духовную целостность, пока она не имеет общей стратегии с социальными факторами, находящимися вне школы; лишь взаимодействуя с

ними, можно контролировать социальные явления, которые в противном случае дезорганизуют жизнь общества.

П. Сорокину принадлежит теория профессиональной стратификации, которую он делит на два типа: межпрофессиональная и внутривпрофессиональная. Два условия являются определяющими в любом обществе:

Важность занятия (профессии) для выживания и функционирования группы в целом. Уровень интеллекта, необходимый для успешного выполнения профессиональных обязанностей. Социально значимыми профессиями всегда являются те, которые связаны с функциями организации и контроля группы. Успешное выполнение этих функций требует более высокого уровня интеллекта, чем для любой физической работы рутинного характера. Подтверждение этого тезиса состоит в том, что на нижних ступенях социальной лестницы всегда находились люди, занимающиеся неквалифицированным физическим трудом, низкооплачиваемые работники. Верх социальной лестницы всегда занимали люди с высоким уровнем интеллекта и образования. Это - вожди, лидеры, врачеватели, священники, жрецы, военные, управленцы, ученые, политики, изобретатели, предприниматели. Таким образом классики социологии образования доказали зависимость образования от конкретного типа общества, от культурно-исторических условий различных стран, вскрыли взаимосвязь образования с другими областями общественной деятельности: экономикой, политикой, социальной структурой, духовной сферой, в том числе с традициями, обычаями, религией, нравами. Тем самым они показали, что нельзя изучать образование вне культурно-исторического контекста, не учитывая влияния на него множества социальных факторов.

## **Тема 2. ПАРАДИГМЫ СОЦИОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

Можно определить следующие основания для выделения парадигм социологии образования.

1. Онтология. Это рассуждение о бытии знания, выделяющее мир предметов, явлений, ситуаций. Так, в социологии задаются вопросами относительно



реальности социальных явлений (группы, социального класса, статуса, института). В этой связи существуют два основных подхода: номинализм, опирающийся на концепцию искусственно сконструированного мира, и реализм, утверждающий, что все социальные явления реально существуют и их необходимо рассматривать как «вещи». В одном случае применяется аналитико-индуктивный метод, предполагающий изучение части общего, так как социальные структуры более глобального порядка не что иное, как конструкции духа, которые вообще не имеют никакой конкретной реальности. Другой метод обоснования синтетико-дедуктивный, объясняет части, исходя из целого.

2. Эпистемология. Это принципы объяснения той или иной теории. Например, с точки зрения позитивизма, можно исследовать причинно-следственные связи, вскрывать закономерности различных явлений, не вдаваясь в субъективный мир человека, который познать невозможно. Основные постулаты позитивизма следующие:

- а) в социальном мире только наблюдаемые факты могут быть научно проанализированы;
- б) субъективная область, интуитивное сознание, чувства исключены из научного анализа.

Феноменология же, наоборот, предполагает изучение внутреннего мира как субъективной реальности, путем проникновения, «вживания» в него.

3. Концепция «человеческой природы». Здесь сложились два основных подхода. Детерминизм утверждает, что действия социального актора определены окружающей социальной средой. Волонтаризм предполагает, что актер сам определяет свои поступки.

4. Методы исследования. Качественные исследования, основанные на изучении повседневной жизни, анализе случаев, сюжетов из жизни, изучении личных дел, использовании глубинного интервью. Количественные исследования, которые применяются в традиционной социологии.

5. Концепция общества. Социальная реальность может быть объяснена либо в категориях равновесия, консенсуса, сплоченности, интеграции, либо — противоречия, конфликта, изменения. В связи с этим в социологии можно выделить две основные перспективы, одна из которых характеризуется отношением к обществу, как к стабильному агрегату, а другая — как к постоянно изменяющемуся. Первая концепция находит свое выражение в функционализме и сводится к следующим положениям:

- все общество относительно постоянно и его структура стабильна;
- все общество интегрировано и структурировано;
- каждый элемент общества осуществляет свои функции, которые способствуют постоянству системы;
- социальная структура основана на ценностях, разделяемых членами общества.

Радикальная социология, например, марксистская и неомарксистская, объясняет социальную реальность в терминах конфликта, противоречия, господства и подчинения, и основана на следующих принципах:

- все общество постоянно изменяется;
- все общество состоит из конфликтных и антагонистических элементов;
- каждый элемент общества участвует в его дезинтеграции и изменении;
- все общество строится на господстве одних его членов над другими.

Пересечение этих точек зрения позволяет выделить четыре основные парадигмы социологии образования.

#### 1. Структуралистская парадигма:

- изучает структуры общества, его основных элементов;
- изучает влияние одних элементов системы на другие (экономические процессы, социальная стратификация, политика, культурные изменения);
- признает конфликт между элементами системы, основой которого является социальное неравенство (конфликт между поколениями, классами, учителями и учениками, школами, институтами, факультетами и т.д.)

Эта парадигма основана на учении Карла Маркса, и воплощена в творчестве Леона Альтюссера, Никоса Пуланцаса, Пьера Бурдьё, Раймона

Будона. По их мнению, система образования — идеологический инструмент государства, основной функцией которого является формирование лояльных членов общества и воспроизводство социальной структуры.

2.Функционалистская парадигма рассматривает общество в его функциональном единстве, как систему, которая находится в равновесии, причем каждый её элемент имеет набор функций и дисфункций явных или скрытых. Эта парадигма основана на идеях Эмиля Дюркгейма, Толкотта Парсонса, Роберта Мертона. В частности, Парсонс рассматривал школьный класс как социальную систему и описывал его, исходя из своей теории социальных систем.

3.Феноменологическая парадигма. Если для позитивизма социальные факты должны быть концептуализированы как объективный порядок, то для феноменологии те же самые факты выделяются в реальность, зависящую от человеческой субъективности, которую и следует изучать. Представителями этой парадигмы являются этнометодологи (Гарольд Гарфинкель).

Символический интеракционизм, представленный работами Герберта Блумера и Ирвинга Гоффмана, строится на следующих постулатах:

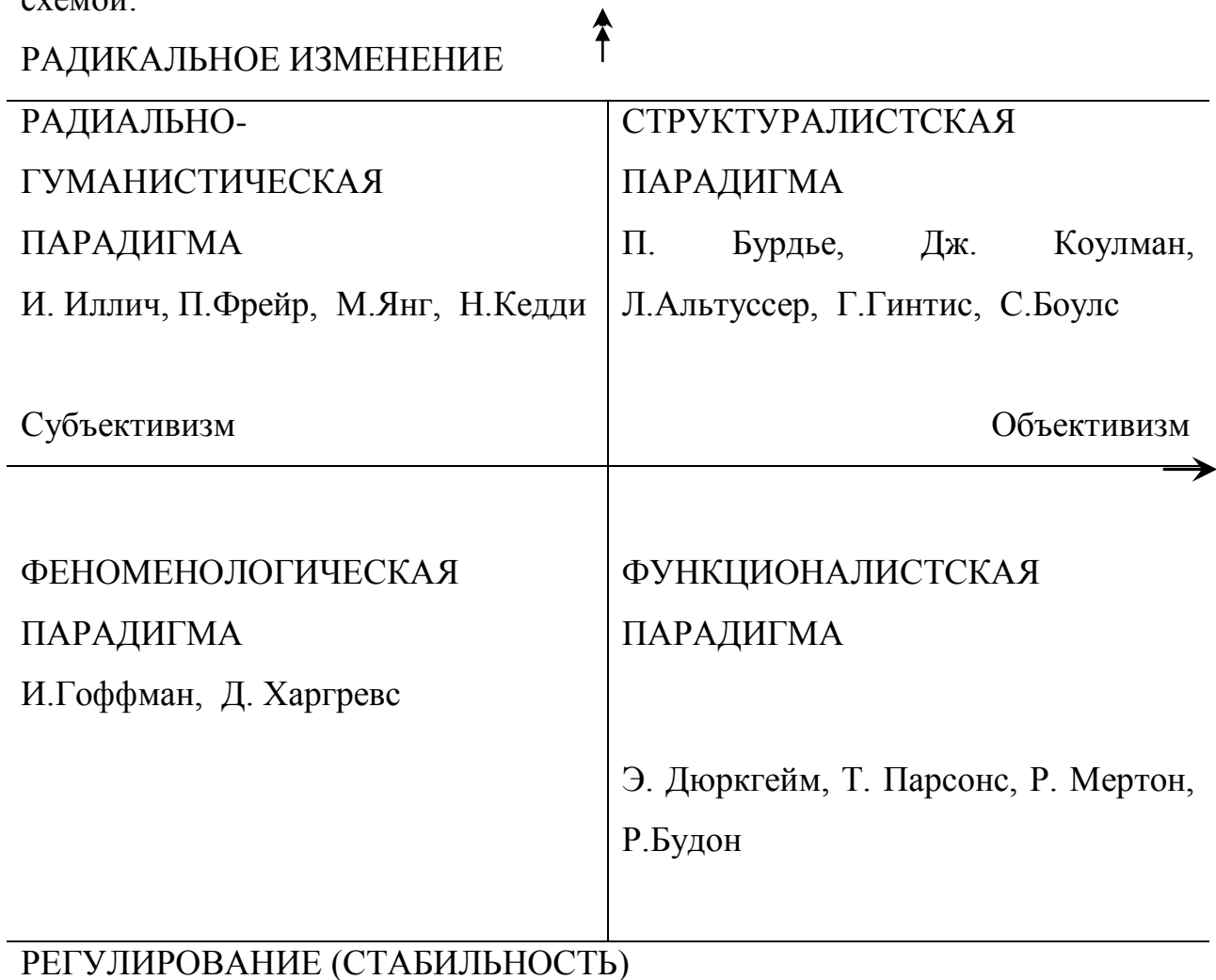
- индивиды интерпретируют ситуацию и, выстраивают свое поведение в соответствии с этой интерпретацией ;
- интерпретация ситуации является продуктом социального взаимодействия;
- интерпретация изменяется в зависимости от окружающей индивида социальной среды.

Другими словами, значение, которое придает индивид событиям, складывается под воздействием окружающей социальной среды. К данной парадигме относится и микроинтерпретативный подход, изучающий социальное взаимодействие на микроуровне: между учителями и учениками, преподавателями и студентами, то есть ситуации «здесь и сейчас».

4.Радикально-гуманистическая парадигма основана на принципах номинализма, волюнтаризма, радикального изменения. Она отвергает

традиционную систему обучения, построенную на угнетении и эксплуатации учащихся, предлагая заменить ее новой.

Таким образом, можно представить вышеназванные парадигмы следующей схемой:<sup>2</sup>



### **Тема 3. ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ И СОЦИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ.**

Люди не могут существовать без коллективных объединений, а сохраняются общества не автоматически. Часть энергии общества должна быть направлена на его самосохранение и самовоспроизводство. Для удовлетворения социальных потребностей общество создает социальные институты. Таков и институт образования.

<sup>2</sup> Социология образования: теории, исследования, проблемы. Хрестоматия. Казань, 2004-с.64

Конкретное содержание социальных потребностей изменяется во времени. В соответствии с ними изменялись структура и функционирование института образования. Вкратце это рассматривалось в предыдущей главе. Упомянулось в ней и о том, что социальный институт не только выполняет определенные функции, но и располагает необходимыми ресурсами. Регулирование использования ресурсов – важная сторона деятельности социального института.

Важнейшие ресурсы института образования – человеческие. Как и вообще человеческие ресурсы – безусловно, наиболее существенные для общества. При анализе проблем, так или иначе связанных с системой образования, они, конечно, оказываются в центре внимания.

Необходимо учитывать, что потенциал, который может составить контингент обучаемых, изначально формируется демографическими процессами. При этом суммарная совокупность индивидов не составляет однородный массив: различным видам обучения, преследующим разные цели, соответствуют группы того или иного возраста, тех или иных психофизиологических особенностей и т.п. В качестве примера можно привести профессиональную переподготовку взрослых, ставшую актуальной в России сегодня в связи с реструктуризацией экономики; группой со своей четко выраженной возрастной, образовательной, ценностной и другой спецификой являются выпускники средних школ; и т.д. Реальный ресурс для системы образования и действительный контингент обучаемых составляют не любые индивиды, а такие, которые желают учиться, то есть имеют достаточные стимулы к тому, чтобы предпринимать соответствующие усилия, затрачивать энергию и время: образование должно иметь определенную значимость для индивида. В развитых, сложных современных обществах труд, обеспечивающий экономическое существование индивида, предполагает наличие определенной профессии, а большинство занятий, особенно требующих более или менее высокой квалификации, невозможны без предварительного прохождения курса в общих и специальных учебных

заведениях. Этим, однако, далеко не исчерпывается значение образования для индивида. Роль образования в обретении индивидом определенного статуса, в процессах социальной мобильности; ценностные ориентации индивидов и социальных групп; наконец, престиж образования в обществе - чрезвычайно важны в этом плане. Как значение образования для достижения определенного статуса, так и его престиж могут оказаться различными в разных обществах. В одной и той же стране в одно и то же время престиж образования может быть разным в разных слоях общества.

Потребность в образовании более или менее высокого уровня возникает у индивидов не сама по себе. Ее рождение и поддержание обуславливаются главным образом наличием потребности общества в образованных индивидах, способных, в силу своего образования, выполнять относительно сложные виды ролей, без чего невозможны деятельность современных социальных институтов и, в итоге, обеспечение жизнеспособности общества. Это не исключает проявления у индивидов ориентации на образование безотносительно к тому, существует ли в данный конкретный период времени, возрастает или сходит на нет такая ориентация у общества в целом; мы наблюдаем также устойчивую образовательную ориентацию в определенных социальных группах и непоколебимость престижа образования в условиях, когда дискредитируется интеллектуальный труд и система образования ставится на грань выживания. Образование может быть как инструментальной, так и терминальной ценностью. Мотивация образовательной деятельности сложна и неоднозначна. Образование выступает как потребность личности, а динамика мотивации модифицируется в тесной связи с динамикой общества, в котором могут обнаруживаться различные виды стимулирования образовательной активности. Важно также, что связь между потребностями общества и индивидов в образовании - взаимная: ориентации на образование, образовательный уровень населения воздействуют на общество в целом, в том числе на такие его институты, как экономическая система, и вынуждают их соответственно изменяться.

Мотивация к образованию также является чрезвычайно важным ресурсом. Он необходим не только системе образования, но является катализатором развития всего общества и существенной частью его жизнеспособности. Значение его не меньше, чем нефтяных или алмазных месторождений, а возможно, и больше, о чем, в частности, говорит опыт развитых стран, не имеющих богатых запасов природных ископаемых, и стран, имеющих колоссальные месторождения, но куда менее благополучных. Процветает общество, в котором ресурс этот велик и окружен заботой.

Функционирование института образования невозможно без потребности в образовании. А наличие в обществе потребности в образовании порождает то, что в новой, "рыночной" терминологии зовется спросом на образовательные услуги. Спрос же на образовательные услуги предполагает и наличие предложения оных; так формируется рынок образовательных услуг.

Эта терминология не использовалась применительно к советской системе образования. Однако фактически в образовании (как и в экономике) не бывает в чистом виде практики только государственного регулирования или только рыночных отношений. Они сосуществуют в той или иной пропорции, в системе тех или иных приоритетов. И в СССР наличествовали как образовательные услуги, так и соответствующее предложение, не все в сфере образования контролировалось государством, была распространена частная практика (репетиторство), имелись лидеры рынка образовательных услуг (например, престижные вузы) и другие его элементы. В реформируемой России взгляд на образование с этой точки зрения устанавливается не только вследствие производимых изменений в общественной жизни, но и благодаря пробивающемуся в массовом сознании более трезвому, реалистическому отношению к действительности.

Человеческие ресурсы оказываются в центре внимания не только тогда, когда мы говорим про обучаемых, но и тогда, когда рассматриваем обучающихся. Для формирования преподавательских и управленческих кадров в образовании чрезвычайно важен опять-таки человеческий потенциал. Качество и объем

ресурса для них зависят от образовательного уровня населения, от престижа образования и привлекательности работы в этой сфере; в немалой степени - от оплаты труда преподавателей и администраторов, а она, в свою очередь, - от финансирования системы образования. Кадры преподавателей – вопрос очень важный и, к сожалению, больной для нас. Положение школьного учителя и вузовского преподавателя, статус работников средних специальных учебных заведений и учреждений начального профессионального образования, сохранение научных школ, отток и старение преподавательских кадров, нехватка их и нынешний уровень квалификации – все это острые проблемы сегодняшней российской системы образования.

Важны и материальные ресурсы – помещения для занятий, оборудование, реактивы. Сюда же можно отнести оснащенность учебниками и различными учебными пособиями. Работа образовательных учреждений требует также финансовых ресурсов, средств на само осуществление учебного процесса: сюда входят оплата труда преподавателей и других работников образования, материальная поддержка обучаемых в виде стипендий и т.д. В системе обеспечения функционирования сферы образования разные удельные веса могут принадлежать государственному финансированию, негосударственной поддержке (исходящей от организаций, предприятий и фондов), плате за обучение. Здесь многое зависит от состояния экономики, а также от того, какая концепция развития лежит в основе деятельности властей и какую, соответственно, роль в развитии страны власти отводят образованию. Оказавшись в трудном положении после того, как резко сократилась государственная поддержка, учебные заведения выходят из положения различными способами, которые далеко не всегда ведут к повышению качества обучения.

Институт образования функционирует в обществе не изолированно, а в сложных взаимосвязях, взаимодействиях, взаимозависимостях с другими социальными институтами. Он тесно связан с экономикой, особенно это проявляется в том, что рынок труда срабатывает как регулятор системы



образования – как напрямую, так и косвенно, через aspirations потенциального контингента обучаемых, поскольку текущая и перспективная потребность в кадрах в значительной степени формируют ориентации населения в отношении образования. В свою очередь, состояние системы образования, образовательного потенциала населения, его образовательных ориентаций воздействует на экономическое развитие. Неразрывность экономики образования проявляется также в том, что финансирование системы образования неизбежно оказывается величиной, зависящей от состояния экономики.

Влияние факторов политических ярко проявляется во взаимодействии института образования с политической системой. Исторически сложилось так, что для нашей страны такой вид регулирования системы образования извне был очень существенен; возможно, не менее, чем взаимодействие с системой экономической. В советский период цели развития сферы образования, способ планирования, финансирование, время от времени предпринимавшиеся меры по социальному управлению в сфере образования, подчиненные экономическим либо идеологическим соображениям, несли в себе содержание, в основном определявшееся тогдашней тоталитарной системой.

Отношения института образования с политикой ярко иллюстрируются не только давней и недавней, но и новейшей российской историей. Не исключение, а, скорее, богатые для интерпретации в этом аспекте страницы нашей истории – последние десятилетия. Перемены в нашей сфере образования (и те, что могут оцениваться как позитивные, и те, что могут вызвать негативную оценку) стали возможны лишь с ходом политических преобразований. Сегодняшнее состояние нашего образования представляет собой сочетание черт прошлого и, по-видимому, будущего: мы наблюдаем трудный процесс модификации этой сферы, старт которому дан именно политическими переменами в стране.

Не только наша история, но и история других стран, в том числе и новейшая, дает примеры взаимодействия этих социальных институтов. В

частности, следует помнить уроки «студенческой революции» 1968 года во Франции и ее отзвуки других странах.

Образование и семья – эти социальные институты связаны теснейшими узами. С усложнением жизни общества возрастала социальная потребность в систематическом и длительном обучении новых членов общества, поэтапной социализации. Особенно явно это требование времени прозвучало в связи с промышленной революцией. Часть функций семьи перешла к институту образования. Но образовательные учреждения не заменили семью, и совершенствование образования не уменьшает важнейшую роль семьи, но требует объединения усилий двух социальных институтов.

Культурные факторы по отношению к институту образования предстают в виде традиций, обычаев, особенностей менталитета. Воздействия этих факторов проявляются, в частности, в традиционном престиже образования и профессий интеллигентного труда; он восходит к давнему уважительному отношению значительной части общества к профессиям врача, инженера, учителя. Другой важный момент - традиция отношения к возможностям получения образования. Сохранению и упрочению их способствовали и возможности получения образования, существовавшие в советский период. История образования в России знает также специальные меры, направленные на поиск талантов во всех слоях общества и предоставление им возможностей для образования. Так, академик М.А.Лаврентьев в 60-х годах начал отправлять из Новосибирского Академгородка научных сотрудников и студентов в самые дальние уголки страны разыскивать одаренных детей, стремящихся к знаниям. Устоявшееся представление о том, что качественное образование любого уровня должно быть доступно выходцам из всех слоев, вступает в противоречие с нынешней дифференциацией в сфере образования и закономерно вызывает негативную реакцию в обществе.

Влияние социальной среды проявляется, в частности, в том, как реагирует и воздействует общественность, в том числе родители учащихся, на происходящее в сфере образования: на изменения стандарта уровня

образования, качество обучения, финансирование, на законодательство, связанное с образованием; как участвует общественность в управлении этой сферой. Наследство прошлого в управлении образованием - недемократизм, предельная централизация и бюрократический характер управления. Переход к гражданскому обществу требует фундаментального перераспределения управленческих функций в образовании: децентрализации системы управления, включения ветвей власти (представительской, исполнительной, судебной) в регуляцию института образования, участия различных общественных структур (добровольных организаций, конфессий, региональных и национальных общин и др.) в образовательном процессе, создания институциональных механизмов государственно-общественного управления образованием. Институт образования как организация регулируется и изнутри. Интенсивность, способы, другие характеристики этого регулирования в значительной степени определяются инициативой педагогов, уровнем их подготовки, отношением к профессии, а также спецификой социальных источников пополнения кадров и т.п. Активность педагогов получила в последние годы несколько большие возможности для проявления, например, в деятельности советов образовательных учреждений, в создании авторских программ.

Интегральные выражения аспекта функционирования сферы образования, который может быть определен как предложение образовательных услуг, наблюдаем в разных формах. Он сказывается, в конечном счете, на динамике численности выпускников основной и средней школы, числе вакансий в высших и средних специальных учебных заведениях, условиях приема и обучения, реорганизациях в системе начального профессионального образования, наборе специальностей, по которым ведется обучение. Несомненно его влияние на качество образования, на идеологические установки в учебных программах. Он проявляет себя и в динамике привлекательности образования, в колебаниях конкурса в вузы и средние специальные учебные заведения, в отношении общества к равенству шансов в сфере образования для выходцев из разных социальных слоев, и т.д.

Анализ предложения образовательных услуг приводит к рассмотрению системы образования как организации. Подлежат исследованию такие аспекты, как выражение характерных черт организаций в системе образования и образовательных учреждениях, идеалы и реальные практики в системе образования, способность ее к изменениям в соответствии с требованиями времени. Богатую пищу для размышлений как специалистам, так и общественности дает наблюдаемый нами нелегкий и неоднозначный ход изменений в системе образования.

Подход к системе образования и ее главным компонентам - образовательным учреждениям – как к сложной формальной организации может, на первый взгляд, показаться неправомерным: как ставить рядом школу, вуз и, например, производственное предприятие, фирму?

Основные характерные черты идеального типа организации формулируются в социологии следующим образом:

- разделение труда, закрепленное в сформулированных правилах, охватывающих практически всю сферу деятельности;
- порядок подчиненности, наличие властных структур, иерархическая система управления, «лестница» выше- и ниже стоящих должностных лиц, властных полномочий и обязанностей;
- возможности для профессиональной карьеры, для занятия более высокой должности;
- публичный офис, наличие зданий, помещений для деятельности;
- официальная процедура подготовки должностных лиц и официальные свидетельства (дипломы) о квалификации;
- постоянные (штатные) сотрудники;
- правила (в достаточной степени общие и устойчивые), регулирующие режим работы;

- наличие в деятельности сотрудников элементов административной работы, административного стиля;
- лояльность работников по отношению к организации (не личная преданность руководителю, но именно лояльность по отношению к самой организации);
- меньшая, чем, например, в семье или в компании друзей, но все же заметная роль неформальных отношений.

Конкретное рассмотрение каждого из этих параметров применительно к образовательному учреждению показывает, что все эти черты ему свойственны.

Разделение труда, закрепленное в сформулированных правилах, охватывающих практически всю сферу деятельности, проявляется в том, что существует специализация преподавателей по предметам, есть специализация и по тому, преподает он в школе или в вузе; и в администрации, от учебного заведения до министерства, также существует разделение труда, притом обязанности каждого работника вполне формализованы.

Наблюдаем также в учебных заведениях и в органах управления образованием четко установленный порядок подчиненности. Властные структуры выполняют свои руководящие функции и несут свою долю ответственности. Иерархическая система управления очевидна. Высшее звено системы управления – аппарат Министерства образования. Ниже – региональные, местные органы управления образованием, они направляют и координируют функционирование школ и других учебных заведений. Затем идет администрация школ, вузов, средних специальных учебных заведений, учреждений начального профессионального образования. Существует также статусная иерархия преподавательских и других должностей и званий: профессор, доцент, старший преподаватель, ассистент и т.д. При этом предусмотрены возможности для профессионального роста и для восхождения по карьерной лестнице.

Для эффективности и стабильности работы школы, колледжа, лицея, университета и всей системы образования в целом необходимо, чтобы существовали и выполнялись правила, установления, которыми определяется их деятельность. Сюда относится, в частности, стандартизация учебного процесса: типовые учебные планы, дифференциация процесса обучения по семестрам и т.д.

В огромной степени функционирование системы образования как организации зависит от тех, кто учит, кто учится и кто организует процесс образования, осуществляя управленческие функции, - от действующих лиц, или акторов, сферы образования.

#### **ТЕМА 4. ФУНКЦИИ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ**

Институт образования (подобно всякому другому) можно рассматривать как возникший и существующий для удовлетворения определенных социальных потребностей, организующий совместную деятельность людей для выполнения в обществе, соответственно этому, некоторых функций и располагающий необходимыми общественными ресурсами.

Важнейшие функции образования связаны с *воспроизводством культурных и социальных ценностей и социализацией членов общества*: передачей от поколения к поколению моральных ценностей и норм, формированием у молодежи установок, ценностных ориентаций, трансляцией устойчивых социокультурных стандартов поведения, активным участием в процессе становления личности, содействием интеграции индивидов в социальную систему.

Передаче образованием ценностей господствующей культуры традиционно отводится особая роль. Такая проблематика, как динамика и взаимовлияние систем ценностей и содержания образования, культурные конфликты и их отражение в образовании, чрезвычайно актуальна для нашего времени. Реформирование российского общества, трансформация идеологии и

системы ценностей вызвали необходимость переориентации в обучении. Трудности переходного периода проявляются, в частности, в проблемах формирования социальных ориентаций молодежи.

Речь идет, собственно, об активном участии в процессе становления личности. Как это может осуществляться? Каковы реальные механизмы, технологии такой деятельности? Формирование общеразделяемой системы ценностей может производиться в процессе преподавания языка, истории, литературы, принципов морали и нравственности. Эти компоненты, очевидно, нельзя разделить. Недаром, например, в разных странах стали появляться курсы, названия которых можно перевести как «Язык и культура страны».

Образование оказывает глубинное воздействие на людей. Так, оно связано с формированием потребностей. В советский период власть эксплуатировала идеалы интеллигенции; насаждала бессеребренничество, альтруизм, бескорыстие, пропагандировала трудолюбие и другие, бесспорно, прекрасные качества, но использовала результаты для своих целей, для того, чтобы полнее исчерпать человеческие ресурсы для нужд тоталитарного государства, давая взамен как можно меньше. Не будет большим преувеличением сказать, что в последние годы система образования, как и общество в целом (частью и отражением которого сфера образования является), в значительной степени потеряла моральные ориентиры, на которых основывается добротное воспитание. Потребности населения в значительной степени формируются средствами массовой информации путем явной и скрытой рекламы; СМИ перехватили это воздействие у формальных учреждений образования. Глубинное воздействие образования проявляется и в том, что оно связано со свободой воли и самостоятельностью мышления. Господствующие ценности, стандарты, мораль, идеология – разные в разных обществах. Поэтому и в содержании образования в разные времена можно увидеть существенные различия. В обществе охотников и собирателей растений, таком, каким оно было в прошлом и какое можно наблюдать и в наше

время на некоторых островах Тихого океана, важны племенные верования, обычаи, обряды. На них строятся образование и воспитание нового члена племени – будущего воина, охотника. В Древней Греции основное внимание уделялось изучению изящных искусств. В Древнем Риме главная цель образования – подготовка военачальников и государственных деятелей. В Европе средних веков изучалось в первую очередь христианское учение, хотя получили значительное развитие и естественные науки, и гуманитарные. В средневековом Китае технологии не были в почете технологии, но были большие достижения в искусстве. Искусство, литература, гуманистическое направление мысли расцвели в странах Западной Европы в эпоху Ренессанса. В современном обществе упор в образовании делается преимущественно на естественно-научные и технические дисциплины. Церковь, как правило, официально отделена от государства, система формального образования находится под контролем государственных органов, а религиозное образование может осуществляться в семье или в специальных учебных заведениях. С началом промышленной революции и затем с переходом к индустриальному обществу в образовании отразились и культурные конфликты, через которые общества проходили, и модификация ценностей – динамика их от религиозных к существующим в настоящее время.

Система образования в Российской империи была, прежде всего, выразителем государственной идеологии в той интерпретации, которая требовалась обстоятельствами времени и властью. В то же время, система образования дала стране как государственных, так и потенциальных и активных реформаторов. Необходимо помнить о значительной роли учительства (в частности, земского), университетской профессуры в становлении мировоззрения молодежи, которое – в разных его проявлениях - можно определить и как прогрессивное, и как радикальное.

Советская система образования носила наименование «кузницы кадров». Она выполняла актуальную задачу, поставленную перед ней: быстро



подготовить значительное количество специалистов для индустриализации страны, для создания научно-технического потенциала и военно-промышленного комплекса. Ключевой фигурой стал инженер. Будущему инженеру давались качественные знания по специальности плюс соответствующая идеология, которая делала человека «винтиком» системы. Идеологизация и классовая направленность образования были обязательны, западное общество критиковалось за привитие молодежи «реакционной буржуазной идеологии», которой противопоставлялось самое прогрессивное и передовое марксистско-ленинское учение, имевшее готовые рецепты по любой проблеме. Государственное образование тоталитарной системы предъявляло молодежи тезис: есть два ответа на все вопросы – мой и неправильный. Таково было место общественных наук, они не знакомили молодых людей с ценностями, выработанными человечеством, а производили зомбирование. Вместо образования в подлинном смысле этого слова возникало явление, которое А.И.Солженицын назвал «образованщиной».

В настоящее время выполнение этой функции образованием затруднено тем, что реформирование общества неизбежно связано с трансформацией идеологии и системы ценностей. Отсюда – трудный процесс переориентации в обучении, создания новых программ и учебников.

Что происходит, когда функция воспроизводства культурных и социальных ценностей, социализации членов общества выполняется не эффективно? Практика показывает, что в такой ситуации происходит не интеграция молодежи в общество, а совсем иное – рост девиантного поведения, разрыв в культурном развитии общества, его дезинтеграция и деградация.

К важнейшим следует отнести и свойственные образованию функции *социального и культурного изменения* путем содействия научному прогрессу и повышению образовательного уровня населения, использованию интеллектуального потенциала общества, созданию научно-технического потенциала, общему прогрессу общества. Образование осуществляет

трансляцию и распространение знаний, достижений в области культуры и искусства, оно поддерживает и популяризирует национальную культуру и, одновременно, интернационализирует культурную жизнь.

В этом ярко выражаются взаимосвязь общественного прогресса и образования, значение образовательного и культурного уровня населения. Содержание и формы образования, функционирование образовательных учреждений проявляют себя как ответ на социальный заказ, а система образования действует как важный элемент механизмов развития материальной и духовной жизни общества. Образование неразрывно связано с участием членов общества в управлении, с демократией; с правовой культурой населения; с творчеством в разнообразных его проявлениях.

Образование сделалось важнейшим фактором развития в современную эпоху. Прогноз мировой динамики основывается на повышении роли образования и научно-технического потенциала общества. Здесь - ключ к пониманию взаимосвязи места России в мировом сообществе и государственной политики в сфере образования, к осознанию наших актуальных проблем: сохранения научно-технического потенциала, использования интеллектуального потенциала общества, поддержания и повышения качества системы образования.

Социальные и культурные изменения, с одной стороны, и образование, с другой, связаны неразрывно. Образование сыграло, несомненно, огромную роль в научном и техническом прогрессе 19 века. Несомненно, что оно, в определенной степени, подготовило таким образом промышленную революцию. В свою очередь, промышленная революция вызвала массовизацию образования и его демократизацию, поскольку потребовалось большое количество более или менее квалифицированных работников. А массовизация образования ускорила развитие промышленной революции и, в перспективе, становление сегодняшнего общества. Нельзя забывать также, что и развитие общественной жизни способствовало массовизации образования, а от нее

зависела демократизация управления: встал вопрос о грамотности населения, она была необходима для того, чтобы могли состояться массовые выборы.

Расчеты, демонстрирующие, какую долю благоденствия приносят относительно процветающим державам наука и образование, весьма убедительны. Не менее показательны и факты. Эффект первого спутника – а это был советский спутник – оказался очень существенным для системы образования Соединенных Штатов. Оставим здесь в стороне причины соревнования в космосе и способы мобилизации ресурсов в тоталитарном государстве; это отдельный разговор. Факт остается фактом: первый спутник был запущен в СССР, а вслед за этим в Штатах началась перестройка образования, поскольку одной из причин советского успеха в космосе американские эксперты назвали преимущества нашей системы образования. И начали Штаты эту перестройку с самых первых образовательных ступеней, это тоже показательно.

Остановимся на потребности общества в индивидах, имеющих надлежащее образование, поскольку это связано с проблемами рынка труда, ставшими для нас особенно актуальными в последнее время. Динамичность современного общества проявляется в подвижности его институтов, в частности, экономической системы и, соответственно, рынка труда, - подвижности, способной в отдельные периоды интенсифицироваться; при этом меняются и структура, и объемы потребностей в кадрах по профессиям, по уровням квалификации и, следовательно, по требуемому профилю и уровню образования.

Образование выступает здесь прежде всего как *институт для формирования и воспроизводства навыков, необходимых для рабочей силы*: для передачи знаний и опыта, свойственных различным профессиям, подготовки квалифицированных специалистов для различных сфер деятельности. Это необходимо для функционирования профессиональной структуры народного хозяйства. Рынок труда воздействует на сферу образования как один из ее

регуляторов. Требования, предъявляемые экономическим развитием, общественным развитием в целом, обуславливают перемены в сфере образования. Ее роль, однако, не сводится к обслуживанию требований экономики; сфера образования, в свою очередь, участвует в формировании в обществе динамики потребностей, интересов, интенсифицирует технический прогресс, культивирует определенные ценности, осуществляя воздействие не только на народное хозяйство, но и на весь социум.

Рынок труда изменяет во времени и качественные, и количественные требования к рабочей силе. Меняются требования к уровню квалификации, появляются новые профессии и отмирают некоторые старые, возрастают требования, связанные с отношением к труду, колеблется потребность в специалистах по той или иной профессии. Система образования не отслеживает точно все эти перемены, но, напрямую или опосредованно улавливая импульсы, посылаемые рынком труда, так или иначе следует за ним. При этом общее образование является как бы фундаментом для образования специального. С течением десятилетий в развитых странах возрастает доля населения, имеющего относительно высокий уровень образования, и соответственно уменьшается доля населения с образованием, которое можно назвать базовым.

Современные процессы в обществе интенсифицировали потребность в профессиональной ориентации, необходимость которой всячески и давно обосновывалась. Эта работа должна включать в себя несколько взаимосвязанных компонентов. Здесь и определение склонностей и способностей индивида, и разъяснение существующей и перспективной ситуации на рынке труда, и психологическое консультирование, и конкретные советы, куда следовало бы пойти учиться и работать. Элементы такой системы существуют, но создание ее в полном виде – дело, по-видимому, не слишком близкого будущего. Между тем, она необходима как молодежи, так и взрослым. Переструктуризация экономики поставила задачу массовой переквалификации

работников; от успешного решения ее зависит очень многое, и не только в экономике.

Стимулирование процессов социального и культурного изменения институт образования сочетает с функционированием в качестве средства *социального контроля*: через обязательность образовательных стандартов, контролирующую работу администрации. Посредством прививания учащимся господствующих в обществе ценностей и норм оно способствует интеграции и поддержанию стабильности общества.

Нельзя отрицать, что идеология является обязательным элементом мировой и региональных (или страновых) систем образования. В большей или меньшей степени стандартизованные образовательные программы оказываются выражением социального контроля. Обязательность определенного уровня образования в том или ином обществе также выступает как социальный стандарт. С необходимостью учета этого мы встречаемся, анализируя сочетание современных децентрализации, плюрализации в российском образовании с регламентацией и стандартизацией, обсуждая возникающие проблемы. Реформирование общества и следствия происходящих изменений заставляют по-новому оценивать инерционность системы образования, плюсы и минусы этого ее свойства, и отдавать должное роли образования в критические периоды жизни общества.

Определенная формализация контроля неизбежна: нельзя обойтись без количественных показателей, отчетности. Однако есть опасность приближения к тому рубежу, когда контроль становится не формализованным, а формальным. Учителя старшего поколения помнят борьбу за успеваемость, борьбу со второгодничеством и отсевом: отстающим ученикам уделяли больше внимания, но и завышали оценки, и переводили в следующий класс, чтобы спасти, то есть завесить, отчетные показатели школы. В результате падал фактический общий уровень образования.

Имело место в опыте отечественной системы образования и расширение сфер контроля. «Классовый» подход к приему в вузы существовал не только в 20-е годы, но и в 60-е, и в 70-е. Вузы обязаны были представлять отчеты о социальном положении принятых на первый курс. Готовились и более крутые меры. Замысел любыми средствами приблизить социальный состав студенчества к структуре социального состава населения страны чреват был снижением уровня подготовки специалистов и другими негативными последствиями. В замысле этом отсутствовало понимание того, что увеличение шансов на получение высокого уровня образования для одних групп населения нельзя достигать путем уменьшения шансов других групп, тем более, дискриминационными мерами.

Образование неизбежно работает как *фильтрующее устройство*. На каждой образовательной ступени так или иначе происходят отбор, дифференциация. Идеалом является отбор наиболее способных к обучению, притом система образования - в идеале - производит его как бы автоматически: сама структура ее мыслится как имеющая своей задачей такой отбор и к нему приспособленная. Этот идеальный отбор должен производиться по способностям, в соответствии с индивидуальными интересами, возможностями, ориентациями и в соответствии с затраченными усилиями. Собственно говоря, это меритократическая модель: результаты отбора зависят от достижений индивида. Такова и в целом точка зрения на образование как на разумный способ распределения людей в соответствии с их достоинствами. И дальнейшая жизненная карьера выстраивается в значительной зависимости от того, как сложился этот старт.

Что же происходит в действительности? На деле мы фиксируем, что автоматизм и объективность селекции являются иллюзией. В любом обществе это хорошо разработанный механизм. Он постоянно совершенствуется, развивается. В нем «работают» формальные решения, например, решается вопрос о том, какие экзамены должны быть в школе и при приеме в вуз,

должны ли быть собеседования и тесты, ставить ли отметки в младших классах и т.п. Есть в нем и неформальная сторона, - отношения между учителем и учеником, симпатии и антипатии. И особенно важно, что на этот механизм воздействует общество. Фильтрация не бывает идеальной. Всегда вмешиваются в нее какие-то цели. Она в значительной мере определяется более общими, чем образовательные, задачами. В историческом плане, можно проследить, как принципы фильтрации зависят от интересов, давления определенных слоев. Скажем, в феодальном обществе подросток из знатного рода мог быть не самым способным и прилежным учеником, но он свободно проходил через ячеи всех фильтров. В более поздние времена система образования знавала идеологические, гендерные, партийные, национальные и иные фильтры.

Латентный смысл академических успехов становится ясен, когда социолог анализирует социальный состав старшеклассников средних школ и их первые шаги после школы. Наиболее смелы в своих планах на будущее и успешны в их реализации выходцы из привилегированных слоев, из семей, обладающих значительным финансовым и культурным капиталом

Меняются не только принципы, но и интенсивность фильтрации. Она тоже регулируется социально-экономическими факторами. Когда стране нужно было больше специалистов, снижались требования к подготовке и сокращалась ее длительность. Изучение военного образования показывает, что в мирную пору подготовка младших офицеров занимает гораздо больше времени, нежели в период военных действий, когда есть потери личного состава. Исследования показывают также, что в периоды демографического спада и увеличения спроса на рабочую силу сокращается численность форм образования и уменьшаются сроки подготовки, и, наоборот, при улучшении демографической ситуации и стабилизации рынка рабочей силы происходит увеличение сроков обучения при одновременном росте разнообразия форм подготовки.

Наиболее острое выражение взаимоотношений образовательной сферы и общества в целом - *социальная селекция* посредством института образования:

воспроизводство социального неравенства, замаскированный механизм социальной дифференциации.

Современные системы образования, сформировавшиеся под воздействием демократических процессов, ответившие массовизацией образования на требования промышленной революции, тем не менее, обнаруживают в себе "следы" сословных фильтров, свойственных доиндустриальным обществам. Специфические фильтры советского периода, видоизменявшиеся до последнего времени, трансформировались. Плюрализация в сфере образования, дифференциация учебных заведений, распространение платных образовательных услуг не могут не иметь социального характера. Возникает беспокоящая общественность тенденция к созданию подсистем элитарного и массового образования. Углубление дифференциации в современной российской системе образования как отражение дифференциации общества требует особого внимания.

Значение этих явлений выходит далеко за рамки проблем собственно системы образования. Недостаточно оценивать их и лишь с точки зрения личности. Такого рода явления существенны для общей социальной ситуации.

## **ТЕМА 5. Образование и современная реальность: социальные проблемы.**

Взаимосвязь, взаимовлияние системы образования и социальной структуры общества - актуальная сфера исследований в мировой социологии. Институт образования с его формальными организациями, осуществляя формирование личности путем активного участия в процессе социализации, играет при этом важную роль в сохранении и изменении социальной структуры, влияя на условия и возможности вертикальной и горизонтальной мобильности, трансмиссии и конверсии статусов. В то же время, различные социальные группы стремятся реализовывать свои интересы посредством системы образования, теми или иными способами оказывая явное либо



латентное воздействие на ее структуру и функционирование, в частности на практику селекции на разных стадиях обучения, а также на содержание и направленность учебных программ.

Образование в современном обществе воплощает в себе целый ряд конфликтов между различными группами. Ни прежде, ни в настоящее время образование - не гарантия жизненного успеха (как в России, так и в других странах), однако существенно влияет на вероятность его и, обладая одновременно символической и практической значимостью, в большой степени определяет статус, социальное поведение, наконец, судьбу человека. Не удивительно, что доступность образования стала одной из ведущих тем и в научных исследованиях, и в публичных дискуссиях. Закономерно, что доступность образования – приоритетное направление в Концепции модернизации российского образования.

Набор возможностей, предоставляемых обществом гражданам в тот или иной период его развития, представляет собой некий ресурс, который используется ими по-разному. Говоря об использовании, правомерно иметь в виду и то, как отражаются возможности в ориентациях, и то, как они осваиваются (или присваиваются) индивидами в ходе жизненной карьеры. Речь может идти, в данном смысле, о том, на какие возможности ориентирована молодежь из разных слоев и как в действительности распределяется между разными социальными слоями вероятность реализации конкретных вариантов из набора возможностей.

Взаимодействие, происходящее при этом в социуме, нередко оборачивается столкновением, конфликтом. В нем участвуют, с одной стороны, возможности, предоставляемые обществом молодежи (в частности, в сфере образования), с другой - ориентации молодежи относительно набора предоставляемых ей обществом возможностей. Первая составляющая обусловлена прежде всего рядом факторов, соотносимых с общей ситуацией в стране, глобальными условиями, ее определяющими. Вторая, кроме того, -

социальными, демографическими, социально-психологическими и другими характеристиками как молодежи в целом, так и ее частей, групп выходцев из разных слоев общества, а также отдельных индивидов. Итогом, как бы результирующей взаимодействия обеих составляющих, являются действительные шаги молодых людей, их жизненные пути, судьбы. Это не что иное, как вероятность реализации возможностей.

Один из самых распространенных и привлекательных мифов – о равенстве людей. Идеал равенства сопровождает человечество на протяжении тысячелетий. Не было эпохи, когда бы он ни занимал умы людей самого разного общественного положения. Не было философа, не посвятившего ему свои труды или, по крайней мере, не высказавшегося по этому поводу. Не было и нет общественного движения, партии, политического деятеля, которые бы им не манипулировали.

Представления, связанные с этим мифом, нередко игнорируют очевидное, например, то, что люди не рождаются абсолютно одинаковыми, подобно серийным роботам (как, возможно, хотелось бы известным диктаторам и их последователям), и на этой основе возвращается вера в необходимость и справедливость так называемой социальной уравниловки. Анализ подобных представлений находим в социологической классике. “Умственные способности, вкус, научный, художественный, литературный или промышленный талант, мужество и физическая ловкость даруются нам судьбой вместе с рождением точно так же, как передаваемый по наследству капитал, точно так же, как в прежние времена дворянин получал свой титул и должность. Нельзя идти в требования равенства настолько далеко, чтобы утверждать, что раздел должен производиться поровну между всеми, безо всякого отличия для более полезных и достойных членов общества. При таком понимании справедливости нужна была бы совершенно особая дисциплина, чтобы выдающаяся индивидуальность могла примириться с тем, что она стоит

на одной ступени с посредственными и даже ничтожными общественными элементами”<sup>3</sup>.

Критики этого мифа, отмечая его наивность и невозможность полного его воплощения, должны признать, что он сыграл важную роль в возникновении и становлении прогрессивных тенденций в мировоззрении. Это одно из тех заблуждений, которые помогли человечеству достичь позитивных результатов. Среди них и блестящие прорывы в философской мысли, и такие важнейшие в истории достижения, как демократические революции. Подобно тому, как наивные с современной точки зрения географические представления поры Христофора Колумба привели к открытию Американского континента для европейцев, или тому, как с экспериментов алхимиков, искавших философский камень, началась наша эра синтетических материалов.

Миф этот, конечно, не только российский, это миф общечеловеческий, интернациональный, а корни его уходят в давние представления о “золотом веке”. В России он нашел благоприятную почву и был с успехом использован партийной пропагандой. Наряду с другими мифами, он был важной частью идеологии советского периода в России. С иронией писал Эмиль Дюркгейм в 1897 году о наивности “некоторых авторов”, считавших, что проблема устранилась сама собой, “как только исчезнет передача по наследству экономического благосостояния”. Однако тоталитарное государственное устройство представляло себя народу как претворяющее мифы в явь. Совсем не случайно строки одной из самых распространенных песен были сделаны лозунгом: “Мы рождены, чтоб сказку сделать былью”. Пропаганда настойчиво утверждала, в частности, что обеспечивается равный доступ к общественным благам. Это положение поддерживалось официальной пропагандой не только посредством повторения, но также и статистическими выкладками, которым надлежало быть убедительными. Так, в качестве доказательства равенства

---

<sup>3</sup> Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. М.: Мысль, 1994. С. 235- 236.

возможностей всех членов общества приводились данные о представительстве рабочих, крестьян, женщин, национальных меньшинств в сфере образования.

В отношении образования это, в самом деле, существенный аргумент, поскольку образование, в силу выполняемых им социальных функций, связано с социальной мобильностью. Не случайна популярность у нас личности Михаила Васильевича Ломоносова, ставшего поистине культовой фигурой; сплетенный из исторических фактов и литературного вымысла образ мальчишка, который из северной провинции пешком пришел в Москву и стал выдающимся ученым, - замечательное воплощение идеала. Миф был взорван социологическими исследованиями. Введенная в оборот научная информация опровергла его. Начатое в 60-х годах классическое исследование В.Н.Шубкина<sup>4</sup> на репрезентативных материалах продемонстрировало, что советское общество отнюдь не свободно от неравенства в системе образования, трансмиссии статусов, прочих явлений такого рода, свойственных и другим обществам.

В 80-е и 90-е годы внимание общества не раз обращалось к вопросам социального равенства. Росли надежды, что разрыв между “верхами” и рядовыми гражданами будет стерт полностью, то по крайней мере сокращен. Старые и новые лидеры предпринимали соответствующие популистские шаги, оставшиеся в памяти взрослых и юного поколения как эпизоды.

Последние социологические исследования свидетельствуют, однако, что дифференциация в российском обществе не только не уменьшилась, но и возросла. Это отчетливо видно как по статистике материального уровня жизни, так и на примерах социального неравенства в образовательной сфере, что будет

---

<sup>4</sup> Шубкин В.Н., Артемов В.И., Москаленко Н.Р., Бузукова Н.В., Калмык В.А., Коваленко Ю.Б., Кочетов Г.В. Опыт использования количественных методов в конкретных социологических исследованиях вопросов трудоустройства и выбора профессии // Количественные методы в социологических исследованиях / Отв. ред. А.Г.Аганбегян. Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 1964; Шубкин В.Н. Социологические опыты. М.: Мысль, 1970.

показано ниже. При исследовании проблемы равного доступа к получению образования, неизменно находящейся в эпицентре исследований образований, как правило, отмечается сложность проблемы, зависимость социальных процессов в сфере образования от многих факторов, неоднозначность процессов и трудности прогнозирования их динамики. Взаимовлияния социальной структуры, экономических, демографических, культурных факторов и образовательной сферы порождают ситуации, важные для общественного развития и требующие продолжения усилий исследователей. Образование рассматривается как социальный институт, балансирующий между равенством и справедливостью. Исследуются роль социального капитала, проблемы социальной справедливости в новой социальной реальности, влияние семьи на достижения детей в учебе и т.д.<sup>5</sup>

Яркое развитие получила эта проблематика во французской социологии, где рассматривались в основном два вида интерпретации происходящего в образовательной сфере. Одна интерпретация предполагала, что в образовании происходит легитимация наследования социального статуса, необходимая для воспроизводства неравенства, при этом декларирование равенства возможностей оказывается не подлинной целью системы образования, а лишь мистификацией<sup>6</sup>. Другая интерпретация<sup>7</sup> предполагала, что политика в образовательной сфере действительно пытается поощрять детей к получению образования, но терпит неудачу, так как семья не проявляет соответствующего

---

<sup>5</sup> Whitti G., and Edwards T. Social Justice and Education in a New Era: Rhetoric and Reality // Educational advancement and distributive justice: Between equality and equity / Ed. by R.Kahane. Jerusalem: The Magnes Press, The Hebrew University, 1995. Pp. 32 – 46; Зиятдинова Ф.Г. Социальные проблемы образования. М.: РГГУ, 1999.

<sup>6</sup> Bourdieu P. and Passeron J.-C. Les Héritiers: Les Étudiants et la Culture. Paris: de Minuit, 1964; Bourdieu P. and Passeron J.-C. La Reproduction: Eléments Pour Une Théorie du Système d'Enseignement. Paris: de Minuit, 1970.

<sup>7</sup> Boudon R. L'Inégalité des Chances: La Mobilité Sociale dans les Sociétés Industrielles. Paris: Armand Colin, 1973; Boudon R. Education, Opportunity, and Social Inequality: Changing Prospects in Western Society. N.Y.: Wiley, 1974; Baudelot C. and Establet R. Le Niveau Monte: Réfutation d'Une Vieille Idée Concernant la Prétendue Décadence de Nos Écoles. Paris: Seuil, 1989.

интереса: у семьи нет гарантии, что подросток получит необходимые дипломы и, вслед за этим, соответствующие социальные блага. (Разносторонний анализ развития социологии образования во Франции, суммирующий и прогностический, сделан в публикации<sup>8</sup>).

Вопрос о том, какая интерпретация более адекватна действительности или, может быть, какая из них в реальности преобладает, представляя ведущую тенденцию, является ключевым для истолкования текущих социальных процессов в образовательной сфере. Оказывается ли главной причиной наблюдаемой социальной дифференциации в сфере образования то, что отсутствует реальная доступность образования для всех и потому выходцы из низов *не могут* одолеть социальных фильтров, а значит, уступают места в образовательных учреждениях, дающих высокую квалификацию и престижные профессии, детям из семей элиты и близких к ней групп? Или дело в том, что подростки из низов не претендуют на эти места, молодые люди и их родители *не хотят*, чтобы дети получали высокий уровень образования? Для приближения к тому, чтоб либо разрешить эту дилемму применительно к российской специфике, либо придти к синтезу разных точек зрения, далее будут рассмотрены материалы эмпирических исследований.

Неравенство зримо проявляет себя в школе, затем оно обретает еще большую определенность в сфере специального образования, закрепляется в ней; так формируется то, что находит продолжение в дальнейших жизненных путях поколения и выражается в воспроизводстве и углублении социальной дифференциации. В утрированной форме суть происходящего может быть выражена словами: наследные принцы и наследные нищие.

Происходящее в сфере специального образования, в том числе высшего, преимущественно продолжает тенденции прошлого и близко к тому, что наблюдается в других странах. Разительные перемены наблюдаем в шансах на

---

<sup>8</sup> Дерузэ Ж.-Л. Социология образования: в поисках общества // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Спец. выпуск. С. 179-190.

получение общего образования. Именно здесь – болевая точка. Однако неправомерно и бессмысленно адресовать упреки школе, системе образования, делать их ответственными за все. Мы видим здесь отражение происходящего в обществе в целом. Сфера образования - лишь зеркало наше, не будем же на него пенять. Конечно, отчасти дифференциация молодежи формируется из-за особенностей структуры и функционирования системы образования, внутри нее. Она, разумеется, могла бы предпринимать меры, в какой-то степени компенсирующие отрицательные воздействия. Общество вправе ждать от нее активной позиции, а не пассивного дрейфа. Но, вместе с тем, продуктивно ли выдвигать обвинения социальному институту, обессиленному недостаточным финансированием, обескровленному оттоком кадров из-за нищенской оплаты труда?

Критикуя утопии, отбрасывая спекуляции, невозможно отказаться от идеала равенства. Нельзя, как видно из приведенных результатов исследования, и отрицать существование проблемы. При этом вопрос, неизбежны ли такого рода издержки развития, является не вполне корректным. Ориентируясь на либеральные модели, российское общество неизбежно сталкивается с их как позитивными, так и негативными последствиями. Приходится как бы заново, на собственном материале, изучать и оценивать складывающиеся социальные механизмы, возникающие конфликты, пути их разрешения. Здесь – одна из важнейших задач, стоящих сегодня перед социологией образования.

Но как в реальности приблизиться к идеалу? Какова, в частности, может быть технология выравнивания шансов, связанных со сферой образования?

Продуктивные подходы к этой сложной проблеме, по-видимому, следует искать в компенсирующих мерах. Таких, что смягчали бы воздействия, создающие и углубляющие дифференциацию. Они должны охватывать не только сферу образования, должны быть комплексными, систематическими, имеющими прочное организационное и финансовое обеспечение. В сфере

образования им следует отвести особо важную роль. Это и материальная поддержка, и дополнительные занятия, и усилия по социальной и профессиональной ориентации. Они целесообразны на всех стадиях обучения. Однако по-настоящему эффективны они, как показывает отечественный и мировой опыт, не в старших классах школы или вузах, а в раннем возрасте<sup>9</sup>.

Компенсаторные программы, имеющие целью нейтрализовать последствия неблагоприятного социального и экономического положения, могут быть разнообразными, применительно к той или иной конкретной специфике. Они нуждаются в оценке объективной и разносторонней, учитывающей потенциальные возможности и реальные ограничения. Разработка таких мер требует тщательного прогнозирования их последствий в различных аспектах. Уверенно можно предсказать, что они принесут результаты неоднозначные, в том числе и новые противоречия, которые, в свою очередь, потребуют от общества мер по их разрешению. Это, однако, не может быть аргументом против научного анализа и практической деятельности.

## **Тема 6 . ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ И ДИНАМИКА РЕАЛЬНОСТИ**

Подобно многим другим социальным институтам, образование не было готово к переменам, когда они начались в нашей стране. Постепенно, однако, и оно стало модифицироваться, воспринимая современные вызовы и отвечая на них формированием новых практик. Сегодня, с одной стороны, уже можно подводить некоторые итоги, рассматривая динамику происходящего, сравнивая нынешнюю ситуацию и прошлую; а с другой – следует оценить тенденции. Вопрос, который, вероятно, содержит в себе оба аспекта анализа, может быть сформулирован следующим образом: в каком соотношении находятся функции института образования – с реальностью, с его действительными структурой и функционированием?

---

<sup>9</sup> Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования. С. 237, 238.



Такой вопрос может быть задан, конечно, не только относительно образования. И, наверное, должен бы быть задан по поводу многих или всех социальных институтов. Желательно, однако, чтобы любой вопрос был конкретным. Далее будет предпринята попытка на конкретном примере и в одном весьма существенном направлении проследить сегодняшнее соотношение, с одной стороны, функций этого социального института (функций, которые можно назвать классическими, или предполагаемыми, или признанными в социологической теории), и с другой стороны - действительного его функционирования.

Поскольку институт образования, подобно всякому другому, правомерно рассматривать прежде всего как возникший и существующий для удовлетворения определенных социальных потребностей (гл. 3), то подразумеваются прежде всего те ведущие функции института образования, которые в литературе обычно формулируются как передача культурных и социальных ценностей, содействие научно-техническому прогрессу, формирование профессиональной структуры, удовлетворение потребностей экономики в кадрах работников, формирование и воспроизводство навыков, необходимых для рабочей силы, создание старта профессиональной и жизненной карьеры (гл. 2). Интересно, но ни в коем случае не удивительно, что теоретические положения и официальные декларации по этим поводам очень близки и даже совпадают. Здесь рождается представление о том, что цель института образования – удовлетворение потребностей общества.

Стоит только прикоснуться к этой теме, как возникают вопросы. Во-первых: потребностей народного хозяйства или потребностей граждан? Одно с другим, конечно, связано, но не настолько, чтобы можно было сказать, что это тавтология. Во-вторых: такая цель, может, ставилась и достигалась прежде или, может, такая цель реализуется теперь?

Считалось, что, поскольку страна живет по планам, количество подготавливаемых специалистов соответствует потребностям экономики. Цель такая – декларировалась. Но помню удивление наших философов (людей

безусловно достойных), когда им довелось увидеть диаграмму приема в вузы Советского Союза. Они были поражены тем, что он представляет собой прямую линию на протяжении десятилетий. Они были и возмущены увиденным. Не было того, что называлось научно-технической революцией, или она началась, – от этого количество первокурсников не зависело. Дело-то в том, что просто-напросто некто в Госплане ежегодно увеличивал плановое задание на прием – от достигнутого – равномерно год от года. Считалось также, что и структура подготовки специалистов идет за потребностями народного хозяйства; однако реальная практика волюнтаристского планирования того времени также отличалась от деклараций.

Напомнить об этом следует в связи с распространяющейся ностальгией по «прежним временам». Особенно это важно, если рассмотреть следующее сочетание: «прежде» и «потребности граждан». Распределение на работу после окончания учебных заведений – существенный элемент жизни в том «раю», о котором до сих пор настойчиво напоминают.

Тоска по социальным гарантиям – понятна. Особенно в сегодняшних условиях. Но в данном случае она весьма удивительна, а если обратиться к возможным аргументам в ее защиту, то они окажутся уязвимыми, как только удастся воспользоваться здравым смыслом. Забывают о том, сколько страданий порождало это самое обязательное распределение, какой кабалой его считали. Забывают и о том, что оно непосредственно было связано с тем несоответствием квалификации и действительных занятий работников, которое имело место (оно иллюстрируется приведенными в гл.1 цифрами). Наконец (последнее по перечислению, но далеко не маловажное), псевдосладкие воспоминания о распределении – это ностальгия по патерналистским отношениям государства и гражданина. Не пора ли привыкнуть рисковать, самоопределяясь в образовательном и профессиональном пространствах, самим определять свою судьбу, на равных быть с обстоятельствами времени?

Теперь направлений на работу предоставляется столько, что их хватает лишь на часть выпускников вузов и средних специальных учебных заведений.

Направления на работу в последние годы получали менее половины выпускников российских вузов и примерно третья часть выпускников средних специальных учебных заведений<sup>10</sup>. Расхватывают ли эти направления? Нет, резко съезжившись, эти возможности не стали дефицитными. От многих отказываются, потому что не удовлетворяют предоставляемые условия – зарплата и прочие. Многие выпускники вузов, еще будучи студентами, начали работать (по данным исследования, 40% российских студентов 4 курса работают), и часть из них успела таким образом самостоятельно найти нужные рабочие места на будущее<sup>11</sup>. Не говорят ли факты нашей сегодняшней жизни о том, что, движимая собственной мотивацией и понуждаемая объективными обстоятельствами, молодежь привыкает самостоятельно, без опеки государства, строить жизненную карьеру?

Итак, постепенно переходим к тем сочетаниям, которые связаны с позицией матрицы - «теперь». Насколько сегодняшняя система образования удовлетворяет сегодняшние потребности народного хозяйства?

Необходимо несколько предварительных замечаний относительно этих потребностей. Они в настоящее время по-прежнему сокращены, о чем свидетельствуют и официальные данные, показывающие масштабы безработицы, в том числе молодежной<sup>12</sup>. Важно также, что по окончании учебных заведений молодежь не вполне конкурентоспособна на рынке труда, где есть избыток специалистов, уже имеющих опыт работы. Далее, сегодня востребован только работник нового качества, имеющий квалификацию, которая соответствовала бы современным требованиям, и – что существенно - с

---

<sup>10</sup> Российский статистический ежегодник. Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000. С. 207, 198.

<sup>11</sup> Вознесенская Е.Д., Константиновский Д.Л., Чередниченко Г.А. «Кончить курс и место достать...»: Исследование вторичной занятости студентов // Социологический журнал. № 3. 2001. С. 101-120.

<sup>12</sup> Российский статистический ежегодник. Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2010. С. 105, 112, 118-122.

соответствующим отношением к работе. Последнее, возможно, есть главный дефицит на рынке труда.

Не вполне правомерно было бы обсуждать, известны ли нынешние и, возможно, будущие потребности в кадрах - образовательным учреждениям. Автономизация социальных институтов, по-видимому, возросла, хотя количественно это измерить каким-либо убедительным показателем не представляется возможным. Но связи многих учебных заведений с предприятиями, насколько можно судить, ослабли или потеряны. А потребности в кадрах динамичны, и перспектива их пока остается неопределенной. Прогнозы кадровых потребностей затруднены, поскольку они должны быть завязаны на хорошо обоснованные более общие прогнозы социальных и экономических процессов, развития страны в целом.

Но вполне резонно задаться вопросом: нужны ли данные о нынешних и будущих потребностях в кадрах - системе образования, образовательным учреждениям? Есть ли у них такая заинтересованность?

В силу сложившихся обстоятельств система образования, лишившись прежнего объема государственной поддержки, была вынуждена бороться за самовыживание. Более или менее успешно она это испытание на живучесть выдержала. Средства, которые она вынуждена была использовать, определяют цену, которая была заплачена, то есть – следствия. Учебные заведения полностью сориентировались на потребителей своих услуг (благо обрели некоторую самостоятельность). Они стали открывать обучение по тем специальностям, которые хотят получить молодые люди. Желали стать экономистами, финансистами, юристами – едва не каждое вуз, среднее специальное учебное заведение, учреждение начального профессионального образования открывали отделения, факультеты по этим специальностям. Таким получается ответ на этот вопрос. Незачем, скажем, строительно-монтажному техникуму следить за рынком труда, если благополучие учебного заведения определяется совсем иным.

Взвешивание обретений и потерь, связанных с тем, что наше профессиональное образование идет теперь за устремлениями молодежи, простым не получается. Индикатор проблем здесь – структурная безработица, происходящая оттого, что готовят работников по одним специальностям, а требуются работники – по другим.

Таким образом, происходит профессиональная дезориентация молодежи. В прежние времена много говорили о необходимости профессиональной ориентации. Теперь информация о рынке труда – нынешнем и будущем его состояниях – складывается на основе отрывочных сведений и интуиции. Одни импульсы болезненно ощутимы для молодых людей и для родителей, вынужденных принимать решения, связанные с судьбами детей; другие – доходят случайно, слабыми и неопределенными, как сигналы из других галактик. Учебные заведения здесь не помогают. Возлагать на них ответственность за трудоустройство выпускников было бы несправедливо. Но ясно, в то же время: «неладно что-то в датском королевстве».

Курс образовательных учреждений на выживание привел и к еще одному последствию – зачастую некачественной подготовке специалистов. Важно стало набрать студентов на популярную специальность. Действительно, открывается обучение тем профессиям, которые хотят получить молодые люди. Но это не значит, что им дают те знания, за которыми они пришли. Качество образования, как известно, зависит от квалификации преподавателей, от материальной базы, – а если их нет? Преподаватель, специалист по металлам, приходит в аудиторию, где сидят студенты, которые пришли овладевать тонкостями гостиничного бизнеса, и сообщает им в своей лекции, что может: «Кровати для постояльцев делаются из стали марки...» К сожалению, этот анекдотический эпизод не придуман, он – реальность.

Прямое или косвенное рассмотрение соответствия идеала и действительности в этой сфере (не только в данном аспекте) приводит к вопросу, который часто артикулируется в последнее время: а не надо ли реформировать нашу систему образования?

Хотелось бы, чтобы оценки прошлого и нынешнего состояний системы образования делались по возможности трезво и объективно, без восхваления всего, что было, и, одновременно, без стремления «сбросить Пушкина с парохода современности». Нет недостатка в высказываниях по этому поводу. Советская система образования, как много раз отмечалось, имела негативные черты, которые наделали немало вреда: заидеологизированность, высокий уровень централизации и т.п. Она, безусловно, имела и положительные черты. Они тоже проявили себя. В том числе и эффектом запуска первого спутника, когда США начали реформу образования. Запуск этого спутника был обусловлен и обеспечен не только достоинствами нашей системы образования, но и, например, известными чертами тоталитарного режима; однако и системой образования. До сего времени прежняя образовательная система во многом сохранилась. Так что, говоря о советской системе образования, зачастую можно употреблять не прошедшее, а настоящее время.

Предлагаемый ответ, возможно, покажется парадоксальным: она, в общем-то, и без того реформируется. Система образования – это зеркало общества (что известно еще из классики социологии образования). Меняется общество – меняется и система образования. Не обязательно дожидаясь каких-либо постановлений. Привычка тоталитарного мышления – что реформы должны идти сверху. А они и снизу идут. Что же касается постановлений – жизнеспособны те, что закрепляют статус-кво или уже существующую тенденцию. Где больше изменений в обществе – там и в образовании больше изменений. Можно привести очень простой аргумент. В каких городах расположено большинство негосударственных учебных заведений? В Москве и Петербурге.

Однако недооценивать меры по социальному управлению было бы неверно. Образование – один из важнейших социальных институтов. И идет борьба за него. В резко дифференцированном обществе, таком, как наше нынешнее, – в особенности. И в этой борьбе реформы сверху – мощное оружие.

Они могут проламывать дорогу для одних процессов и закрывать пути другим. Расширять возможности одних групп и создавать фильтры для прочих.

Преобразования у нас преимущественно шли в русле экономических параметров. Можно ли надеяться, что социальные последствия изменений в образовательной сфере хорошо просчитаны? Что они будут способствовать повышению уровня образования населения, увеличению доступности образования, процветанию социального института? Эти надежды могут быть основаны лишь на основательном подходе к реформированию, тщательной проверке предлагаемых мер на неоднородной нашей отечественной почве, разносторонней оценке результатов, словом, на методике, издавна известной (но далеко не всегда практикуемой) – «семь раз отмерь, один раз отрежь».

Ясно, однако: нечто делать с этим социальным институтом надо. И срочно. А именно: прежде всего - спасти от деградации. Он истощен недостатком финансирования, унижаем бедственным положением преподавателей, дезориентирован затянувшейся аномией. Происходящее в нем поистине драматично. Ситуация диктует роли актерам сферы образования, и они делают выбор. Расслоение – ярко выраженное. Есть равнодушные. Нет альтернатив, и они тянут ляжку. Или смотрят на свое положение в этой сфере как на временное и поглядывают на сторону, подыскивают что-то более выгодное. Есть такие, для которых это неплохая сфера получения благ, и только. Есть и энтузиасты. Им общество многим обязано. Они есть в школах, профессиональных училищах, лицеях, колледжах, вузах, министерстве. Благодаря им существуют хорошие программы и учебники, способный юноша из малоимущей семьи заканчивает школу с отличными отметками, девушка из дальнего села получает высшее образование. Но всем энтузиастам, вместе взятым, не удастся быть тем мальчиком, который рукой заткнул брешь в плотине: напор прилива уж очень силен.

Зеркало общества – в этой формуле ключ к прогнозам в сфере образования. Нужны позитивные сдвиги в обществе, в том числе изменение отношения к институту образования в целом, к школьному учителю, к

университетскому профессору. Приоритеты должны быть расставлены соответственно.

Вряд ли можно возлагать надежды на призывы. Они раздаются в СМИ, и что же? Думается, рассчитывать надо на другое. У нас, в самом деле, зарождается рынок образовательных услуг. А закон маркетинга гласит: выживает только тот товар, который соответствует нуждам потребителей. Если нет объективной потребности в товаре, предлагать его бесполезно. Возможно, следует надеяться на то, что развитие нашей страны пойдет по такому пути, что ей понадобятся образованные люди, много образованных людей, хорошо образованных людей. И они появятся – система образования даст их вовремя. Сфера образования расцветет и обеспечит дальнейший прогресс страны. Только бы не слишком поздно. Между тем, специфика современной ситуации предъявляет институту образования новые вызовы, ставит перед ним новые проблемы.

Наша отечественная образовательная статистика оставляет желать лучшего. Для принятия реалистических, обоснованных управленческих решений, учитывающих как демографические, экономические, социальные факторы развития страны, так и динамику развития собственно системы образования, необходимо совершенствование образовательной статистики. При этом для того, чтобы принимать во внимание мировые тенденции, желательно приблизить ее к тем комплексам индикаторов, которые применяются нашими зарубежными коллегами. В любом случае, целесообразно использовать международный опыт.

Во многих случаях, а правильнее – обычно, для анализа структуры и функционирования сферы образования недостаточно данных государственной, ведомственной, местной статистики. Требуется сочетать их с материалами специальных социологических исследований, направленных на изучение тех или иных аспектов жизнедеятельности сферы образования. Тогда информационная база для анализа предстает как композиция данных. Примеры такого рода даются в настоящем курсе. Совместное использование



статистической информации и результатов социологических исследований значительно расширяет возможности анализа, возможности понимания реального состояния института образования, тенденций его развития, и одновременно уменьшает вероятность ошибок как в ходе анализа, так и в процессе разработки решений по социальному управлению, формирования социальной политики в этой сфере.

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ.**

В отношении предмета самой социологии образования существует множество точек зрения. В отечественной традиции предметом социологии образования принято считать изучение образования как социального института (Ф.Филиппов), изучение образования как социальной системы, изучение образования как социокультурного процесса (В.Нечаев). В зарубежной науке предметом изучения являются формальные учреждения : школы, университеты (М. Трой) , связь образования с социальной структурой общества (П. Бурдьё, Р. Будон). Отдельно изучаются процессы социального

взаимодействия субъектов образования на микро уровне (Д. Харгрэвс) и т.д. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что исследуются отдельные аспекты образования на макро и микро уровнях. Социология образования же должна базироваться на этих исследованиях и вбирать в свой предмет все их многообразие, опираясь и на философию, и на историю образования, и на собственные теоретические и прикладные исследования.

В преподавании курса большое значение имеет логическое построение материала. Поэтому, опираясь на вышесказанное, можно предложить следующую логическую модель предмета социологии образования и в соответствие с этим построить курс лекций.

На макроуровне социология образования должна изучать образование в различных аспектах: как социальный институт, социальный процесс, социальную систему, социальную организацию, а также взаимодействие этого социального феномена с другими институтами, организациями, системами, процессами, социальной структурой и обществом в целом.

На микроуровне социология образования должна изучать образовательные процессы, взаимодействия учителей и учеников, преподавателей и студентов, то есть социальное взаимодействие различных социальных субъектов в учебных группах.

При изучении образования в культурно-историческом контексте, прежде всего, следует остановиться на анализе культурно-исторических условий: экономического и политического строя, обычаев, традиций, религии, морали, характерных для данного типа общества. Можно рассмотреть систему образования у примитивных народов, затем в древневосточных цивилизациях (Индия, Китай, Египет), и, наконец, перейти к классическим (Греция, Рим). Следует обратить внимание на своеобразную культуру обществ восточного типа и ее влияние на систему образования. Следующий этап развития системы образования – средневековый со своими характерными чертами:

религиозностью, традиционализмом, каноничностью, символизмом. Отдельно можно остановиться на рассмотрении рыцарского образования, городского и сельского, монастырского, сделать акцент на появлении первых университетов. Особенно следует обратить внимание на принципы университетской деятельности: свободное преподавание, самоуправление (выборы ректора, деканов, профессоров, на первые научные кружки и т.д.) Далее можно рассмотреть становление классического европейского образования в эпохи Возрождения, Просвещения, на кризис средневекового и становление современного института образования, на дальнейшее развитие университетского образования, на появление специализированных учебных заведений в Греции, Италии, Англии, Голландии, Португалии, на возникновение педагогики как специализированной отрасли научного знания. Для этого следует обратиться к трудам чешского ученого Яна Коменского, который написал ряд трудов по теории дидактики, учебники для школьного и семейного воспитания, разработал классно-урочную систему обучения, предложил ряд выдающихся идей в области социологии образования: ликвидация социального неравенства в системе образования, доступ всех желающих к обучению, независимо от социальной, этнической, религиозной и гендерной принадлежности, а также идею непрерывного обучения на протяжении всей жизни человека. Следующая проблема для изучения – становление российского образования в X –XII веках, когда появились первые школы в Киеве и Новгороде. Дальнейший прогресс в образовании связан с реформами Петра I, с экономическими, политическими условиями, существовавшими в России в этот период. Далее можно рассмотреть эпохи Екатерины II, Александра II и дальнейшее развитие образования в России. Следующий этап – реформы образования в конце 18 – начале 19 века: создание государственной системы начального, среднего и высшего образования, системы управления школами, затем отдельно рассмотреть изменения в образовательной системе 19 –начале 20 века. В качестве учебной литературы по данной теме лучше всего обратиться к монографиям Модзалевского Л.Н. и

Васильковой Ю.В. Далее необходимо рассмотреть систему образования в советский период: введение единой системы образования, переход к всеобщему среднему образованию, дать характеристику различных типов школ (начальной, средней, высшей, рабфака и т.д.). Материалы по этой теме можно найти в работах Волкова С.В., Добрыниной В.И., Добрынина В.В., Кухтевича Т.Н., Туманяна О.В. и др.

Современный этап развития образования в России, а также существующие реформы, проекты, проблемы можно изучить, обратившись к исследованиям Шереги Ф.Э., Харчевой В.Г., Серикова В.В., Константиновского Д.Л., Собкина В.С., Бестужева-Лады И.В.

В завершении этой темы следует рассмотреть модели образовательных систем в различных странах. Это лучше всего сделать, опираясь на кросскультурные исследования, проводимые с середины 20 века. Здесь уместно рассмотреть количественные и качественные сравнительные параметры образовательных достижений в различных странах, их зависимости от социо-культурных условий.

После лекционного материала, предполагаются семинарские занятия, к которым даются вопросы и темы рефератов. Вопросы можно задавать не в традиционной формулировке, а в свободной, наводящей на размышления, форме, с тем, чтобы на семинаре можно было развернуть дискуссию, например:

Какова связь общества, культуры и образования? Покажите на примере России и зарубежных стран.

Когда и где появились первые учебные заведения?

Когда появились первые университеты и каковы их особенности?

Охарактеризуйте систему образования в модерном и постмодерном обществах.

Подобные вопросы позволяют глубже вникнуть в рассматриваемую тему.

Далее следует рассмотреть различные точки зрения на предмет социологии образования. Следует перейти к изучению теоретических образовательных идей с древнейших времен до настоящего времени и рассмотреть, прежде всего, творчество античных мыслителей. Так уже Платоном были поставлены многие актуальные проблемы в области образования: влияние социальных факторов на образование, неравенство в образовании, дифференцированный подход к образованию, проблема расположения учебных предметов в соответствии с возрастом и способностями учащихся, проблема учебной перегрузки и другие.

Аристотелем были поставлены вопросы общественной целесообразности образования, а также влияния социальной среды на обучение. Римский ученый Квинтилиан глубоко обогатил теорию образования. Он показал, каким образом можно решить проблему школьной перегрузки, как надо обучать детей, чтобы не вызвать отвращение к учению, как совместить общественное и частное образование и т.д. Можно также рассмотреть учения М.Лютера, М. Монтеня, Я. Коменского, Ж.-Ж.Руссо, Р.Оуэна, которые внесли большой вклад в теорию образования.

Далее необходимо обратить внимание на возникновении социологии образования как отрасли социологической науки. Для этого следует остановиться на учениях М.Вебера, К.Маркса, Э. Дюркгейма, Л. Уорда, Дж. Пейна, П. Сорокина, которые заложили теоретико-методологические основы социологии образования. Отдельно можно уделить внимание американской социологии образования: прагматической теории Д. Дьюи., меритократической концепции Т.Янга, элитарной концепции Э. Торндайка., концепции профессионального развития А. Маслоу., Э. Тинсберга. После этого можно перейти к рассмотрению основных парадигм социологии образования. По основным положениям и методологическим принципам можно выделить 4 основные парадигмы.

Структуралистская парадигма и ее представители: К. Маркс, П.Сорокин, К.Манхейм, Дж.Коулман, П.Бурдьё, Л.Альтуссер, С. Боулс, Г.Гинтис.

Функционалистская парадигма – Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон, Р. Будон.

Феноменологическая парадигма –, Э.Гоффман, Д.Харгревс, М. Хаммерсли, А.Поллард, П.Вудс.

Гуманистическая парадигма – П.Фрейд, И.Иллич, М. Юнг, Н. Кедди

Для проведения семинарских занятий, предлагаются следующие вопросы и темы рефератов. Например,

Какие основные парадигмы в социологии образования можно выделить?

Кого можно отнести к классикам социологии образования и почему?

Каковы особенности российских исследований в области социологии образования?

Какие актуальные проблемы изучаются в настоящее время в области социологии образования?

Следующая часть курса посвящена изучению образования как социального феномена: как социальной системы, социального процесса, социального института, социальной организации. При анализе образования как социального института следует обратить внимание на взаимосвязь образования с другими социальными институтами: политикой, идеологией, моралью, религией и т.д. Желательно привести примеры из истории России и зарубежных стран. Далее следует рассмотреть функции образования как социального института.

Функции, связанные с воспроизводством социальных ценностей и социализацией членов общества. Речь идет о передаче ценностей господствующей культуры как основной функции образования. Можно рассмотреть динамику системы ценностей и их связь с образованием в историческом аспекте. Например, систему образования в Российской империи, роль земского учительства и университетской профессуры в обучении

молодежи, советскую систему образования —«кузницу кадров», далее в контексте реформирование российского общества, трансформацию идеологии, системы ценностей и переориентацию в обучении.

Функции социального и культурного изменения. Раскрывая эти функции, нужно проанализировать взаимосвязь общественного прогресса и образования, показать, что система образования является важным элементом развития материальной и духовной жизни общества, раскрыть значение образовательного и культурного уровня населения для социальных изменений, показать роль науки и образования в социальном и техническом прогрессе.

Образование как институт для формирования и воспроизводства профессиональной структуры общества. Здесь следует раскрыть необходимость образования для формирования навыков, необходимых для рабочей силы. Можно рассмотреть «пирамиду вакансий»: потребности народного хозяйства в кадрах и взаимосвязи «пирамиды вакансий» и системы образования, показать современную динамику потребностей в кадрах по профессиям и проблемы образования.

Можно рассмотреть исторические примеры, такие как, профессиональное образование в Российской империи, средне-специальное образование в СССР, современный рынок труда в России и российскую систему образования, изменение структуры потребностей в кадрах по профессиям и требований к качеству рабочей силы, динамику профессиональных ориентаций молодежи, задачи переквалификации кадров и т.д.

В этом разделе ставятся следующие узловые проблемы:

Образование как фактор социальной мобильности, дифференциации и интеграции общества,

Стартовые возможности и образование (лучше это сделать на примерах России и зарубежных стран).

Социальные барьеры, сдерживающие возможность получения образования: права наследования, материальное положение семьи, родственные связи, культурный и символический капиталы, интеллектуальные способности, физические и умственные недостатки.

Проблемы равенства возможностей в получении образования. Отдельно следует остановиться на проблемах новых социальных групп, появившихся в России – предпринимателей, менеджеров и проблемы их качественного переобучения в соответствие с потребностями экономики.

Среди дискуссионных вопросов можно поставить следующие:

Каким образом образование связано с социальной стратификацией?

Какие социальные каналы могут служить препятствием к получению образования?

В чем состоят проблемы гендерной и этнической дискриминации в образовании?

Как проявляется девиантное поведение в системе образования?

В чем вы видите проблемы модернизации российского образования?

Какую модель реформирования российской системы образования вы могли бы предложить

**Самостоятельная работа** по изучению курса «Современные теории образования» должна носить характер исследовательской деятельности. Организация самостоятельной работы студентов ставит задачу не только решения сформулированных в лекциях и семинарах проблем, но и выработки у студентов проблемного видения. Определяющее значение приобретает индивидуальная работа с литературой, овладение методикой изучения первоисточников, составление тезисов, конспекта, подготовка реферата,



составление аналитических обзоров информации по актуальным проблемам социологии образования.

В самостоятельной работе студентам приходится использовать источники разного вида. Помимо социологических источников, научных монографий и учебных пособий по социологии образования необходимо использовать публикации в журналах «Социс», «Общественные науки и современность», «Социально-политический журнал», «Вестник МГУ» и др. Ориентироваться в потоке литературы по социологии образования помогают указатели опубликованных материалов в журналах. Существенную помощь окажет библиографический указатель ИНИОН. В самостоятельной работе с литературой по социологии образования необходимо выделить главы, разделы, параграфы, представляющие наибольшее значение, определить структуру текста, его взаимосвязь с рисунками, графиками, сносками, приложениями. Полезно ведение прочитанного. Для составления записей нужно составить план, на основе которого можно делать выписки, тезисы, аннотации, резюме. Тезисы составляются после предварительного знакомства с текстом, при повторном прочтении. Аннотация дает общее представление о книге, брошюре, статье по девиации. Резюме кратко характеризует выводы, главные итоги исследований образования.

Наиболее распространенной формой записей является конспект. Конспектирование возможно после прочтения и составления плана источника. Основную ткань конспекта составляют тезисы, дополненные рассуждениями и доказательствами. Конспект может быть текстуальным, свободным, тематическим. Текстуальный конспект создается из отрывков первоисточника - цитат, с сохранением логики и структуры текста. Свободный конспект основан на изложении материала в систематизированном виде при сведении главных выводов или идей воедино. В тематическом конспекте за основу берется тема или проблема в области образования, он может быть составлен по нескольким источникам.

Изучение «Современных концепций образования» предполагает подготовку **реферата**. Реферат создает возможность комплексного использовать приобретенные навыки работы с литературой, развивает самостоятельность мышления, умение анализировать процессы развития форм социальной девиации. Схема подготовки реферата такова: чтение источника текста- его анализ – выбор информационных фрагментов, их обобщение – создание текста реферата. На завершающем этапе проводится синтезирование выделенной информации и завершается оформление текста реферата. Изложение должно быть цельным и логичным. Рассмотрение каждого раздела целесообразно завершить обобщениями.

### **ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ И СОДЕРЖАНИЮ РЕФЕРАТА (КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ).**

Реферат (контрольная работа) пишется на листах формата А4 и включает в себя оглавление (содержание), введение, 2-3 главы, заключение и список использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи работы, дается краткая характеристика использованной литературы.

В основных главах, которые могут делиться на параграфы, рассматриваются главные проблемы и основные аспекты темы.

В заключении подводятся итоги работы, делаются необходимые выводы.

Список литературы оформляется в соответствии с общепринятыми правилами библиографического описания. В работе обязательно должны присутствовать ссылки на использованные публикации.

Реферат (контрольная работа) не может быть написана на основе учебной литературы (учебников, курсов лекций), она должна основываться на анализе научных публикаций (монографий, статей).

Темы выбираются из предложенного списка.

### **Тематика рефератов по дисциплине**

**«Современным концепциям образования» :**

**К теме1**

1. Эволюция системы образования (историко-социологический анализ).
2. Религиозная направленность образования и традиционном обществе. Становление современного института образования.
3. Особенности европейского и российского образования 19-20 веков.
4. Средневековый университет как культурный феномен и образовательное учреждение.
5. Современный этап развития системы образования: проблемы и перспективы.

### **К теме 3**

1. Культура и образование в творчестве Э.Дюркгейма.
2. Прагматизм Д. Дьюи в социологии образования.
3. Структурно - функциональная теория образования Т. Парсонса и Р.Мертон.
4. Меритократическая концепция М. Янга.
5. Элитарная концепция Э. Торндайка.
6. Диверсификационная концепция М. Труа.

### **К теме 5**

1. Образование и воспроизводство социальной структуры в творчестве П. Бурдьё.
2. Основные этапы развития отечественной социологии.
3. Социология образования как теория среднего уровня.
4. Основные этапы развития отечественной социологии образования.
5. Исследования образования в конце XIX и начале XX веков.
6. Социология образования в конце 60-70- годы XX в.

7. Современные исследования в области образования.

## **К теме 6**

1. Образование как социальный институт: структура и функции.

2. Особенности немецкой и англосаксонской образовательных систем.

3. Система образования России: история становления и особенности развития.

4. Примеры образовательных систем стран мира.

5. Идеи общества знания и роль образования в нем.

6. Интернационализация и глобализация и в системе образования.

7. Транснациональное образование.

8. Связь науки и образования: теоретические аспекты и практические проблемы.

**Подготовка к контрольной работе.** Новая литература по социальным и гуманитарным дисциплинам. Для получения оперативных справок необходимо пользоваться энциклопедиями. Концентрированное изложение разнообразных сведений для подготовки реферата, сообщений на семинарах. Для поиска литературы целесообразно использование каталогов и карточек. В научной библиотеке, в кабинетах института имеются предметные каталоги по содержанию, конкретным предметам, объектам изучения социологии. Для поиска журнальных и газетных публикаций используются систематические картотеки статей по социальной девиации.

## **Контрольные вопросы**

### **К теме 2 :**

1. Какое место занимает социология образования в системе социологического знания?

2. Кого вы можете отнести к классикам социологии образования и почему?

3. Расскажите о классических и современных концепциях в социологии образования.

4. Каковы особенности российских исследований в области социологии образования?
5. Расскажите о современных социологических исследованиях в области образования в России и зарубежных странах.
6. Когда и где появились первые учебные заведения?
7. Когда появились первые университеты и в чем состоят их особенности?
8. Каким образом эпоха Возрождения повлияла на развитие системы образования?
9. Каковы особенности образования в современном и постсовременном обществах?
10. Покажите особенности системы образования в СССР.

#### **К теме 4:**

1. Дайте характеристику функциям института образования?
2. Селекция образования: миф или реальность?
3. Раскройте сущность института образования как воспроизводства социальной структуры общества?
4. Каковы функции образования в современном и постсовременном обществах?

#### **Итоговые Тесты по дисциплине «Социология образования»**

1. Социология образования, как самостоятельная отрасль социологического знания формируется на рубеже:

- А) 18-19 веков
- Б) 19-20 веков

В) 17-18 веков

Г) 20-21 веков

2. Концепцию государственного образования, включающего в себя четыре ступени ( 1- элементарная или начальная, 2 – средняя школа с трехлетним обучением, 3 – специальное образование, 4 – высшее образование) разработал:

А) Кондорсе

Б) Дистервег

В) Коменский

Г). Маркс

3. Постиндустриальное общество выдвигает новые критерии доступа к образованию и к профессии, в этом был убежден:

А) Маркс

Б) Белл

В) Уиллис

Г). Сорокин

4. Работу « Человек академический», где уделяется внимание социальному неравенству в высшем образовании, написал:

А) Нисбет

Б) Будон

В) Бурдье

Г). Манхейм

5. Парадигма, которая исходит из следующих базисных положений: необходимости изучения структуры общества, ее основных элементов, влияния одних элементов системы на другие; признание существования конфликтов между элементами системы, основой которой является социальное неравенство, называется:

А) Радикально-гуманистическая парадигма

Б) Феноменологическая парадигма

В) Структуралистская парадигма

Г). Конфликтная

6. К области познания предметов, явлений, ситуаций, на которых основано знание, относится категория:

А) Онтология

Б) Эпистемология

В) Номинализм

Г). Деятельностный подход

7. Это направление строится на следующих постулатах: индивиды оказывают влияние на ситуации, события в зависимости от значения, которое они в них вкладывают; значение является продуктом социального взаимодействия; это значение изменяется в зависимости от окружающей индивида социальной среды:

А) Идеологический интеракционизм

Б) Символический интеракционизм

В) Социологический интеракционизм

Г). Конфликтный подход

8. Страна, как образец обучающегося общества, где широко распространен доступ взрослых к образованию на всех его уровнях:

А) Бельгия

Б) Германия

В) Швеция

Г). Россия

9. Вудс предложил следующие стратегии выживания:

А) моральное воспитание

Б) дискриминация учеников

В) проповедь

Г) заигрывание с учениками

10. Харгривс разделил типы учителей на:

А) Дрессировщики; Приятели; Тряпки;

Б) Дрессировщики; Развлекатели; Романтики;

В) Тираны; Развиватели; Обучатели.

11. Правила, благодаря которым общество руководит поведением своих членов - это:

А) Мораль;

Б) Этикет;

В) Нормы.

Г). Религия



12. Разделил людей на капиталистов и пролетариев, а так же подробно вникал в социологию конфликта:

- А) Белл;
- Б) Маркс;
- В) Кальвин.
- Г). Ленин

13. Институт образования – это...

- А)Постоянно повторяющаяся организованная деятельность людей, опирающаяся на нормы
- Б) Изредка повторяющаяся организованная деятельность людей, опирающаяся на нормы
- В)Постоянно повторяющаяся деятельность, дезорганизованная, не опирающаяся ни на какие нормы
- Г) Ненормативная постоянно видоизменяющаяся деятельность

14. Зарубежный социолог Майер рассматривает предмет социологии образования как:

- А) индивидуальный процесс
- Б) социальный процесс
- В) социокультурный процесс
- Г) межиндивидуальный процесс

15. Предпринимал попытки **систематизировать** различные точки зрения на предмет образования:

- А) Бурдьё
- Б) Балантайн
- В) Майер
- Г). Маркс

16. В социологии образования **не** существует ... «формы капитала»

- А) экономической
- Б) культурной
- В) юридической
- Г) социальной

17. Харгривс в своей теории не выделяет «идеального типа преподавателя» под названием:

- А) «дрессировщики»
- Б) «развлекатели»
- В) «несправедливые»
- Г) «романтики»

18. Поллард в своей теории не выделяет «идеальный тип учащихся» под названием:

- А) «святоши»
- Б) «шутники»
- В) «гангстеры»
- Г) все типы существуют

19. Парсонс выделяет две школы:

А) традиционные

Б) древнейшие

В) прогрессивные

Г) современные

20. Впервые идею «о праве образования для всех, независимо от социального происхождения» выдвинул

А) Кондорсе

Б) Коменский

В) Дистерверг

21. Подход в социологии образования, который имеет в своей основе классическую марксистскую теорию:

А) конфликтный подход

Б) функционалистский подход

В) генетический подход

22. Впервые институциональный анализ образования провел:

А) Сорокин

Б) Дьюи

В) Дюркгейм

23. Эпистемология- это ...

А) принцип объяснения той или иной теории

Б) концепция исследований, которые основаны на изучении повседневной жизни

В) интуитивное знание, верное на практике, но не поддающиеся объяснению с точки зрения науки

24. Автор концепции четырехступенчатого образования, которая до сих пор реализуется на практике во многих странах:

А) Уорд

Б) Вудс

В) Кондорсе

25. Моралистский подход в социологии образования был теоретически сформулирован в:

А) Германии

Б) США

В) Франции

26. В социологии образования рассматривает влияние государственной идеологии через систему образования:

А) функционалистская парадигма

Б) структуралистская парадигма

В) радикально-гуманистическая парадигма

27. Учение «о социальном капитале» принадлежит:

А) Бурдьё

Б) Пассерону

В) Беллу

28. Основы теории феноменологической парадигмы заложили:

А) Парсонс и Мертон

Б) Мид и Кули

В) Бурдье и Пассерон

29. Школы, которые предоставляют высшее техническое образование, благодаря чему создается **здоровая** конкуренция при поступлении в ВУЗы (является одной из самых совершенных в мире) существуют в:

А) Японии

Б) Германии

В) Швеции

30. Первые социальные идеи в области образования появились в творчестве:

А) Аристотеля

Б) Квинтилиана

В) Платона

Г) Сократа

31. Социология образования зародилась в:

А) 1898 году

Б) 1914 году

В) 1902 году

Г) 1901 году

32. Принципы объяснения той или иной теории – это:

А) Волюнтаризм

Б) Детерминизм

В) Антология

Г) Эпистемология

33. Понятие «школьная контркультура» в структуралистской парадигме разрабатывал:

А) Милибандт

Б) Уиллис

В) Бернстайн

Г) Бурдье

34. Понятие «Я концепция», которая существует у учащихся и преподавателей, рассматривал:

А) Харгривс

Б) Поллард

В) Вудс

Г) Хаммерсли

35. Идеальные типы преподавателей, которые выделяет Харгривс:

А) Дрессировщики, романтики.

Б) Святоши, дрессировщики, романтики.

В) Развлекатели, святоши.

Г) Дрессировщики, развлекатели, романтики.

36. Представители, этой парадигмы критиковали всю систему образования, в целом считая, что школы - это тюрьмы:

А) Феноменологической

Б) Радикальной

В) Структуралистской

Г) Функционалистской

37. Объектом социологии образования является:

А) история образования;

Б) социология воспитания;

В) сфера образования, сам процесс получения образования.

38. Социологии образования возникла в:

А) 1890 Франция;

Б) 1898 США;

В) 1920 Германия.

39. Концепцию государственного образования, включающего в себя четыре ступени, разработал:

А) Кондорсе;

Б) М. Монтень;

В) Дистервег.

40. Автор «Я-концепции»

А) Харгривс;

Б) Вудс;

В) Вебер.

41. Автор работ «Наследники», «Человек академический»

А) П. Бурдьё;

Б) К. Маркс;

В) Э. Дюргейм.

42. Представителем конфликтного подхода является:

А) Э. Дюргейм;

Б) Дистервег;

В) Веблен.

43. Идею профессиональной ориентации разработал:

А) Харгривс;

Б) П. Сорокин;

В) Т. Парсонс.

44. Генетическое направление в социологии образования базируется на школах:

А) марксистской;

Б) социал-дарвинистской;

В) институциональной.

45. Процесс социального неравенства в системе образования рассматривает:

А) Р.Жиро

Б) Дж. Баллантайн;

В) Х. Шифф.

46. Объект социологии образования:

А) сфера образования

Б) политическая сфера

В) общество в целом



47. Проблемно-тематическое содержание социологии образования:

А) потребность в состоянии культуры и её удовлетворение в моделях образования.

Б) социальная детерминация образования

В) эффективность образования

48. Принципы организации школьного образования:

А) Организация школьного образования из аналогов продуктивной деятельности субъекта в сфере практики, исходя из конкретных занятий, присущих той или иной форме деятельности.

Б) динамичное культурное развитие; гуманизация; деятельностный подход; трудовая ориентированность; совместная жизнедеятельность детей и взрослых, их сотрудничество; самоопределение личности; коллективистская направленность; демократизация и самоуправление.

В) способ деятельности складывается в ходе рефлексии и последующего закрепления наиболее ценного для субъекта в его ориентациях, адаптивных и коммуникативных действиях, в инструментальных средствах.

49. Один из основных признаков официальных учебных заведений:

А) имеют определённый стандарт обучения, которого и придерживаются. Это может быть квалификационная характеристика готовящегося специалиста, выпускника учебного заведения, план обучения, учебная программа и пр.

Б) развитие на основе культурных потребностей общества в ходе творчества и педагогического новаторства. Среднее образование представляет собой не безликое, удушающее единообразие содержания, форм и методов учебной работы, а бесконечную вариативность, полифонию человеческой культуры.

В) внедрение методов активного обучения и реконструкция традиционных технологий

50. Идея Авиценны:

А) идея о праве образования для всех независимо от социального происхождения

Б) идея профессиональной ориентации учащихся

В) идея свободного и равного образования без всяких привилегий

51. Представители конфликтного подхода:

А) Уиллис, Бернстайн

Б) Дюркгейм

В) Маркс, Вебер, Веблен

52. Феноменологическая парадигма:

А) социальные роли учащихся и учителей, их функции; школа – основа социализации; школа, семья, сверстники – основные агенты первичной социализации.

Б) Критика всей системы образования. Школа – тюрьма. Институт образования основан на неравенстве и угнетении, его необходимо трансформировать в более перспективные формы.

В) изучает процесс образования на микроуровне. Основные положения: повседневная деятельность; относительная свобода; смысл, который вкладывают субъекты во взаимодействие; взаимодействие

53. Впечатления раннего детства, остаются в памяти навсегда, поэтому к первому учителю предъявляются особые требования, так считал:

А) Платон

Б) Квинтилиан

В) Протагор

54. Институциональным подходом в США занимался:

А) Дистерверг

Б) Пейн

В) Дж. Дьюи

55. Немецкий педагог Ф. Дистерверг развивал ... концепцию образования

А) Тоталитарную

Б) Демократическую

В) Экономическую

56. Очевидность того, что различия между культурными статусами основывается на классовом и этническом различиях, подтверждает:

А) Моралистский подход

Б) Конфликтный подход

В) Функционалистский подход

61. Структуралистская парадигма основана

А) На функциональном и конфликтном подходах

Б) На моралистском и функциональном подходах

В) На генетическом и конфликтном подходах

57. С точки зрения Парсонса в институте образования дистрибутивная функция выражается:

А) В дифференциации действий системы формирования образования в капиталистическом обществе

Б) В селективном действии системы формирования образования в капиталистическом обществе

В) В распределении действий системы формирования образования в капиталистическом обществе

58. Одним из важных положений функционализма является:

А) Признание неравенства и большой роли образования в процессе стратификации

Б) Признание неравенства и роли образования в процессе дифференциации

В) Признание неравенства и роли образования в процессе распределения

59. Американский социолог Росс читал:

А) курс социологии для учителей

Б) «Образование и общество»

В) «Социология образования»

60. Жиру в «Социологии образования» рассматривает:

А) проблему неравенства с начальной школы

Б) проблему скрытого учебного плана

В) проблему влияния семьи, состав семьи

61. Концепцию аристократического образования (правители-философы имеют образования, а “человеческое стадо” приобщается лишь к практическим знаниям) разработал:

А) Ибн-Сина

Б) Мартин Лютер

В) Платон

62. В рамках онтологии, как одного из критерия выделения парадигм в социологии образования, выделяют:

А) позитивизм и феноменологию

Б) детерминизм и волюнтаризм

В) реализм и номинализм

63. Исходит из необходимости изучения структуры общества, признания существования конфликта между элементами, основой которого является социальное неравенство. Это базисные положения:

А) структуралистской парадигмы

Б) функциональной парадигмы

В) феноменологической парадигмы

64. Функционалистская парадигма основана на идеях, прежде всего:

А) Э.Дюркгейма, Т. Парсонса

Б) Л.Альтгуссера, К.Маркса

В) Б.Бернстайна, Р.Нисбета

65. Автор произведений «Наследники», «Формы капитала», «Человек академический»:

А) М.Ашл

Б) Э.Бурдьё

В) Дж. Коулман

66. «Педагогика угнетения» П.Фрейре написана в рамках:

- А) структуралистской парадигмы
- Б) феноменологической парадигмы
- В) радикальной парадигмы

**ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ.**

1. Возникновение и развитие социологии образования как науки.
2. Критерии выделения парадигм в социологии образования.
3. Предмет и методы социологии образования.
4. Социология образования и другие гуманитарные науки.
5. Российская система образования: история и современностью
6. Образование в европейских странах.
7. Образование в азиатских странах.
8. Основные теоретические подходы в социологии образования в первой половине XX века.
9. Структуралистская парадигма.
10. Функционалистская парадигма.
11. Феноменологическая парадигма.
12. Радикальная парадигма.
13. Социальные проблемы современного Российского образования.
14. Глобализация и образование.
15. Этнические проблемы образования.
16. Гендерные исследования образования.
17. Проблемы сельского и городского образования в современной России.

18 Исследования неравенства шансов в системе образования.

19. Предпринимательство в системе образования.

20. Современные исследования института образования.

21. Образование как социальный институт.

22. Образование как социальная система.

23. Образование как социальная организация.

24. Образование как социальный процесс.

## **УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ(МОДУЛЯ).**

### **А). ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:**

1. Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю. Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации. – М.: ЦСП и М, 2013. – 224 с.

2.Лихачев Б.Т. Социология воспитания и образования. Курс лекций. - М.: Владос,2010.-297с.

<http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=2866&ln=ru>

3.Фурсова, Валентина Владимировна. Социология образования: учебно-методическое пособие / В. В. Фурсова; Казан. гос. ун-т.-Казань: Казанский государственный университет, 2010.103 с.; - 97 экз.

4.Шарипов Ф.В .Педагогика и психология высшей школы: учебное пособие. - М.:Логос,2012-447с.

<http://www.bibliorossica.com/book.html?currBookId=3302&ln=ru>

5.Зборовский Г. Социология образования: учеб. пособие для студентов социол. и пед. спец. / Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина.—Москва: Гардарики, 2005.—383 с.

6. Социология образования: теории, исследования, проблемы. Хрестоматия. Казань, 2004-200с.

7. Фурсова В.В. Социология образования: зарубежные парадигмы и теории.- Казань, КГУ, 2006-200с.

9. Фурсова В.В. Ханнанова Д.Х. Неравенство в системе образования: отечественные и зарубежные теории. - Казань, КГУ, 2007.-225с.

Дополнительная литература:

1.Осипов А. М. Социология образования в России : «работа над ошибками» в начале XXI века // Высшее образование в России. - 2009. - № 9. - С. 36-42.

2.Попов Е. А. Проблема интеграции знания в современной социологии образования // Политика и общество. - 2011. - N 9 (87). - С. 88-92.

3.Проказина Н. В. Социологическая культура : условия и возможности формирования в вузе // Образование и общество. - 2011. - N 3 (68). - С. 80-84.

**В). Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:**

Образовательный портал «Экономика. Социология. Менеджмент» - <http://ecsocman.edu.ru>

["Социологический журнал" ИС РАН \("Социологический журнал" на сайте Auditorium.Ru\)](#)

Публикация выполнена при поддержке РГНФ грант №15-13-16001 а/р



