

УДК 371.13

Трансформация поля исследований и инноваций в сфере педагогического образования (по итогам IX Международного форума по педагогическому образованию)

Александр Г. Бермус¹, Роза А. Валеева², Татьяна А. Баклашова³

¹ Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: bermous@sfedu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9342-6339>

² Казанский федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: valeykin@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8312-4054>

³ Казанский федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: ptatyana2011@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3038-6990>

DOI: 10.26907/esd.18.3.02

EDN: MGTMYI

Дата поступления: 1 июня 2023; Дата принятия в печать: 30 июня 2023

Аннотация

Целью исследования стала организация рефлексивного понимания проблематики и тенденций развития поля исследований в педагогическом образовании России посредством аналитики некоторых аспектов Международного форума по педагогическому образованию на базе Казанского федерального университета (<https://ifte.kpfu.ru/>). В этом контексте решались три задачи: развитие концептуального аппарата «полевого описания» конференционной деятельности; формирование предварительного «полевого образа» Форума IFTE-2023, выявление ведущих тенденций и актуальных задач в организации конференционных мероприятий в ближайшей перспективе. Методология исследования включала три компонента: проведение массового анкетирования среди участников Форума, ориентированного на выявление имеющихся приоритетов, установок в сфере педагогического образования; анализ тематики «ключевых докладов»; анализ высказываний экспертов-участников Панельной дискуссии по проблемам педагогического образования, состоявшейся 25 мая 2023 в рамках IX Форума. Полученные результаты позволяют сделать выводы об использовании «полевых» представлений для изучения исследовательской и инновационной деятельности в сфере образования; об обобщенных требованиях к проектированию мероприятий конференционной направленности в сфере педагогического образования; о предварительной оценке востребованности и значимости событий; об условиях повышения качества и эффективности конференционных обсуждений; о приоритетных направлениях исследований в области практической педагогики; об активизации общественного участия в междисциплинарных и межинституциональных проектах; о приоритетах трансформации системы педагогического образования. **Ключевые слова:** международный форум по педагогическому образованию (IFTE), поле образования, поле исследований, сфера педагогического образования, культурный капитал, приоритеты исследований, приоритеты инноваций, профессиональные дефициты.

Transformation of Research and Innovations in the Sphere of Teacher Education: Reviewing the Results of the 9th International Forum on Teacher Education (IFTE-2023)

Alexander Bermous¹, Roza Valeeva², Tatiana Baklashova³

¹ Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: bermous@sfnu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9342-6339>

² Kazan Federal University, Kazan, Russia

E-mail: valeykin@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8312-4054>

³ Kazan Federal University, Kazan, Russia

E-mail: ptatyana2011@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3038-6990>

DOI: 10.26907/esd.18.3.02

EDN: MGMTMYI

Submitted: 1 June 2023; Accepted: 30 June 2023

Abstract

The aim of the study was to organize a reflexive understanding of the issues and trends in the development of the research in teacher education in Russia through the analysis of some aspects of the International Forum on Teacher Education on the basis of Kazan Federal University (<https://ifte.kpfu.ru/>). In this context, three tasks were solved: the development of the concepts of the "field description" of conference activities; formation of a preliminary "field image" of the IFTE-2023, identification of leading trends and urgent tasks in the organization of conference events in the near future. The research methodology included three components: conducting a survey of the Forum participants, aimed at identifying existing priorities, attitudes in the field of teacher education; analysis of the topics of "key reports"; analysis of the statements of experts participating in the panel discussion on the problems of teacher education, held on May 25, 2023 as part of IFTE-2023. The results obtained allow us to draw conclusions in the following aspects: on the use of key ideas for the study of research and innovation activities in the field of education; generalized requirements for the design of conference-oriented events on teacher education; preliminary assessment of the relevance and significance of events; conditions for improving the quality and efficiency of conference discussions; priority areas of research on practical pedagogy; activation of public participation in interdisciplinary and inter institutional projects; priorities for the transformation of teacher education.

Keywords: International Forum on Teacher Education (IFTE), field of education, field of research, field of teacher education, cultural capital, research priorities, innovation priorities, professional deficits.

Введение

В последнее время многие социально-гуманитарные феномены, воспринимавшиеся «как есть», становятся объектами научной рефлексии. Одним из таких объектов, исследование которых может оказать значимое влияние на повестку будущих исследований в соответствующей области знания, являются не только научные, но даже богословские конференции. Известен обзор конференции епископов Англиканской конгрегации (Morris, 2023), в котором целью рефлексии стало обсу-

ждение конференционного процесса, завершённое серией оценок участников конференции влияния, оказанного конференцией на вопросы церковной политики.

С аналогичной целью предпринято исследование деятельности Исламской ассоциации социальных и образовательных профессий в Германии (Kaplick, 2017). В нём, на материалах восьми конференций, проведенных на национальном уровне, выявлены базовые установки исламской культурной концепции ментального здоровья, ее связей с общепсихологическими подходами и социальными сервисами, а также исламскими форматами поддержки ментального здоровья.

Появляются исследования, направленные на системные мета-исследования и критику сложных феноменов, таких как «хищнические конференции» (predatory conferences). Последние приобрели значение «собраний, имеющих видимость законных научных конференций, но являющихся эксплуататорскими в смысле отсутствия надлежащего редакционного контроля над презентациями; ... осуществляющими фэйковые рассылки информации об участии видных ученых и т. д.» (Godskesen et al., 2022).

Целью настоящего исследования является построение рефлексивного понимания проблематики и тенденций развития поля исследований в педагогическом образовании России посредством аналитики некоторых аспектов проводимого ежегодно, начиная с 2015 года, Международного форума по педагогическому образованию на базе Казанского федерального университета (<https://ifte.kpfu.ru/>). Однако перед тем, как мы перейдем к описанию методологии исследования, сделаем несколько пояснений относительно используемых в исследовании категорий.

В первую очередь, следует отметить, что одной из ключевых проблем современных исследований трансформаций в образовании, является отсутствие адекватной научной категории, позволяющей осмыслить все их аспекты в целом. Совершенно очевидно, что вследствие пандемии COVID-19 и последовавших за ней геополитических разломов и изменений привычные категории «системы», «процесса», «модели» оказываются нерелевантными. В своем поиске категоризаций некоторые авторы рассуждают в парадигме «воздействия» (impact) – «перспективы» (perspective) (Asgher & Hanif, 2021; Zheng, 2023), вызовы и возможности (challenges and opportunities) (Adedoyin & Soykan, 2020), «разрушение и ответ» (disruption and response) (UNESCO, 2020). Однако представленные модели лишь подчеркивают необходимость содержательной интеграции и совместной концептуализации внутри единой категории, в качестве которой и выступает категория «поле образования».

Первым, кто стал использовать эту категорию в качестве базового объекта социологического знания, был французский социолог второй половины XX века Пьер Бурдьё. В его понимании поле – это социальное пространство, в котором индивиды взаимодействуют друг с другом; и это взаимодействие организовано в соответствии с определенными «правилами игры», или «регулярностями» (Bourdieu & Wacquant, 1992, p. 18, 99). Соответственно, для Бурдьё поле – это «сеть, или конфигурация объективных отношений между позициями ... в структуре распределения видов власти (или капитала), обладание которыми дает доступ к специфическим прибылям, поставленным на карту в поле» (Bourdieu & Wacquant, 1992, p. 97). Эта концепция позволяет обусловить связь между позициями в поле объективными причинами, существующими в форме «правил игры», при этом позиции определены и распределены властью авторитета, легитимного в этом поле.

В социальном смысле, поле соотносится с действующими «локусами» или контекстными ограничениями социума. При этом поле организовано вокруг специфических типов или комбинаций капиталов, и по этой причине поле представляет собой арену постоянной конкуренции между силами, пытающимися защитить

свои статусные позиции и оказывать влияние. Специфика высшего образования вообще, и педагогического образования в частности, заключена в том, что основным легитимирующим основанием для авторитета здесь являются не деньги (экономический капитал), но *символический* (имеющиеся знаки признания в виде научных степеней или ученых званий) или *культурный* капитал (запас знаний; уровень сложности и масштабности представлений; способы мышления и деятельности).

Особым достоинством категориальной и методологической модели «поля образования» является ее адаптивность к исследованиям сложных неравновесных трансформационных процессов (Pöllmann, 2021). В отличие от эссенциалистских представлений, ориентированных на выявление некоторой специфической ценности за каждым проявлением, категории «поля», «культурного капитала», «габитуса» позволяют выявить вполне универсальный конфликт мотивов «справедливости» и «контроля» как внутренний двигатель трансформаций образовательных институций и общества в целом.

Использование этой категории позволяет синтетическим образом представить самые разнородные феномены. В их числе: сдвиг от очного к онлайн-обучению; включение в образовательную систему новых элементов (индивидуализация образовательных траекторий, электронных образовательных ресурсов, обратная связь); запрос на труднообъяснимые концепты, такие как *тревога*, *самоизучение* и *проживание-опыт* (*Self-study @ living*) (Whitehead, 2009).

Подчеркнем, что этот процесс напрямую влияет и на методологию исследований, демонстрируя две противоположные, хотя и взаимосвязанные тенденции. С одной стороны, исследуемые объекты разрастаются до уровня базовых метафор: «управление», «образовательная система», «практика», «культура образования»; с другой стороны, для формулировки выводов оказывается достаточным обращение к относительно небольшой фокус-группе из 50 человек (Mallillin & Caranguian, 2023).

Важно отметить и то, что исследования изменений образования проводятся на широком фоне социокультурной трансформации и перехода в режим устойчивого развития (Chioke et al., 2023). При этом именно функция образования в социокультурной трансформации оказывается нормирующей и формирующей, а сами преобразования образовательной сферы – своеобразной «дорожной картой» социокультурных сдвигов в направлении устойчивого развития, самоуважения, свободы, безопасности и др.

Важно и то, что трансформации в полевом подходе затрагивают саму суть и сущность человека, включенного в образование, трансформируя базовые личностные установки (Borges & Castro, 2022). Рефлексия собственной деятельности, адаптивность к разнообразным ситуациям, готовность к поиску взаимоприемлемых решений вместе со студентами, установка на приобретение обучающимися «значимого опыта», межличностная эмпатия и развитие опыта самостоятельности у учащихся становятся базовыми профессиональными требованиями.

Методы

Общая методологическая установка нашего исследования связана с признанием Международного форума по педагогическому образованию, ежегодно организуемому на базе Казанского федерального университета, в качестве актуального («демонстрационного») фрагмента научно-образовательного поля педагогического образования. На основании исследования действующих в этом поле сил, приоритетов, распределений возможно понимание и прогнозирование действующих тен-

денций в науках об образовании и практике педагогического образования, а также построение стратегии проведения дальнейших форумов.

Происходящие в этом поле процессы, в соответствии с теорией П. Бурдые, определяются соотношениями капиталов. При этом мы исходим из представления о том, что все участники Форума обладают набором капиталов, и осуществляют свои «инвестиции», вложение в общее дело. В частности, организаторы Форума инвестируют материальные и символические ресурсы, авторы докладов – культурный и научный капитал, определяющийся значимостью проведенных исследований и полученных данных. Рядовые слушатели также являются инвесторами – они инвестируют свое время и внимание, а потенциально и готовность к присоединению и участию в тех или иных исследовательских и инновационных проектах. Это позволяет нам интерпретировать реальные качественные показатели (например, преобладающие тематики, заявленные для обсуждения) или количественные соотношения (например, посещаемость тех или иных событий) в качестве показателей «капиталоемкости», или «инвестиционной привлекательности» отдельных направлений деятельности.

Мы исходим из некоторой априорной установки на «базовое доверие»: действительно, стандартным атрибутом количественных исследований является обсуждение вопросов о репрезентативности имеющейся выборки и надежности полученных данных, при этом подразумевается, что если бы объем выборки и количество проведенных экспериментальных серий были больше, то полученные данные обладали бы более высоким «качеством». В ситуации исследования такого явления, как Форум, никакое произвольное увеличение объемных показателей оказывается невозможным: все участники, которые хотели и могли принять участие в Форуме, это сделали, те из них, кто согласился участвовать в исследовании, это тоже сделали.

Следующий или предыдущий Форум проводится в иной ситуации, в соответствии с другими ценностными приоритетами и с иным составом участников. Соответственно, с одной стороны, мы склонны рассматривать полученные данные в максимально обобщенном смысле, интерпретируя их как данные на номинальных или порядковых шкалах, с другой стороны, мы рассматриваем их как видимые показатели имеющихся тенденций.

В исследовании мы сосредоточились на трех источниках информации, и, соответственно, трех методах ее обработки.

1. На предварительном этапе все участники Форума были приглашены в созданный Телеграм-канал «Международный форум по педагогическому образованию IFTE» (https://t.me/ifte_ipio), в котором был анонсировано анкетирование всех желающих участников. Вопросы в анкете были структурированы по трем множествам: данные об участниках анкетирования, данные о посещении ими мероприятий Форума и вопросы о приоритетах и значимости отдельных проблем и направлений развития педагогического образования.

2. Сравнительный анализ тем выступлений ключевых спикеров на форумах 2020–2023 года. Временные границы определены следующим обстоятельством: именно 2020 год (первый год пандемии) стал своеобразной «отправной точкой» для глобальной трансформации сферы образования вообще и педагогического образования в частности. С другой стороны, прошедшие 4 года позволяют выявить некоторые тенденции трансформации.

3. «Панельная дискуссия по педагогическому образованию». Цель Панельной дискуссии заключалась в формулировке экспертами обобщенного запроса на научно-исследовательское сопровождение и концептуализацию исследовательской ин-

фраструктуры системной трансформации педагогического образования в России в среднесрочной перспективе (2023 – 2026 гг.).

Экспертами этой дискуссии (модератор – д.п.н., профессор, зав. кафедрой образования и педагогических наук Южного федерального университета А. Г. Бермус) стали:

- Казакова Елена Ивановна, д.п.н., профессор, член-корреспондент РАО, научный руководитель Центра развития педагогического образования РАО;
- Положевец Петр Григорьевич, исполнительный директор Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»;
- Врублевская Елена Геннадьевна, руководитель Центра развития педагогического образования РАО, д.п.н., профессор;
- Калимуллин Айдар Минимансурович, директор Института психологии и образования Казанского федерального университета, д.и.н., профессор.
- Ходырев Александр Михайлович, проректор по научной работе Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского, к.п.н., доцент;
- Бударина Анна Олеговна, директор Института образования и гуманитарных наук Балтийского федерального университета, д.п.н., профессор.

К обсуждению было предложено 5 вопросов, относящихся к проблемам предстоящей трансформации системы педагогического образования и связанных с этим исследований (видеозапись Панельной дискуссии размещена на YouTube-канале <https://youtu.be/BwIqF-WiRa4>, в настоящей статье приводятся обобщенные результаты высказываний экспертов по этим вопросам):

1. Предложите три ключевые проблемы системы подготовки педагогических кадров в РФ, которые должны быть решены в процессе предполагаемой трансформации в среднесрочной перспективе?
2. Каковы научно-информационные, методические и инфраструктурные дефициты предстоящей трансформации педагогического образования?
3. Что должно измениться в системе управления (программирования, проектирования, организационных форм, паспортизации научных специальностей; в критериях качества) исследованиями сферы образования?
4. Как должна измениться система подготовки исследовательских кадров для сферы образования (уровень аспирантуры и докторантуры, исследовательская магистратура; исследовательский и научно-методический компонент подготовки в системе многоуровневого педагогического образования)?
5. Ваше видение трех неотложных шагов по трансформации педагогического образования и изменению его научно-информационной инфраструктуры?

Результаты

Наиболее простыми для сбора представляются данные о посещении отдельных мероприятий Форума. При этом следует еще раз подчеркнуть, что мы не можем с уверенностью говорить именно об объективных данных о «посещаемости» отдельных мероприятий, поскольку, во-первых, участие в анкетировании было необязательным, и, во-вторых, невозможно оценить степень соответствия выбора – реальной посещаемости. В этой связи можно говорить лишь о характеристике «культурного капитала» соответствующих мероприятий, или их «инвестиционной привлекательности» (в духе П. Бурдьё).

Таблица 1 . Данные о посещении основных мероприятий первого дня Форума

События первого дня Форума	Данные о посещении
Торжественная церемония открытия IX Международного форума по педагогическому образованию (Большой зал КСК КФУ «УНИКС», ул. Профессора Нужи́на, 2; 24 мая 2023; 09:00-10:00)	218
Пленарное заседание 1 (Большой зал КСК КФУ «УНИКС», ул. Профессора Нужи́на, 2; 24 мая 2023; 10:00-12:00). Основная тематика: официальные приветствия участникам Форума и доклады по научно-образовательной политике в сфере педагогического образования	102
Симпозиум 1. «Психолого-педагогический аспект подготовки специалистов сферы специального и инклюзивного образования» (Институт психологии и образования, ул. Мартына Межлаука, 1, ауд.221; 24 мая 2023; 12:00-13:30). Доклады по проблемам модернизации специального и инклюзивного образования, подготовке педагогических кадров для этой системы	121
Пленарное заседание 2 (Малый зал КСК КФУ «УНИКС», ул. Профессора Нужи́на, 2; 24 мая 2023; 14:00-16:00). Доклады по проблемам подготовки педагогов для системы общего образования (ценностные основы профессиональной идентичности, этики, технологическая культура, воспитательная деятельность, трансформация системы непрерывного образования педагогов)	54
Заседание ФУМО ВО по УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки «Обновление единых подходов к структуре и содержанию подготовки педагогических кадров с учетом мнения работодателей» (Зал Попечительского Совета КФУ; 24 мая 2023; 14:00-16:00)	75
Пленарное заседание 3 (Малый зал КСК КФУ «УНИКС», ул. Профессора Нужи́на, 2; 24 мая 2023; 16:30-18:00). Доклады по проблемам технологической инфраструктуры подготовки педагогов (цифровые технологии, формирование конкурентоспособности, навыки для STEM-образования, региональные особенности компетентности педагога)	58

С учетом большого количества мероприятий (более 100) второго и третьего дня Форума, для их ранжирования по уровню «культурного капитала», была использована следующая методика. Для каждого из дней, с учетом данных по всем проходившим секциям и мероприятиям, были вычислены средние значения посещаемости ($M_2 = 35$ человек – для второго дня и $M_3 = 22$ для третьего). Кроме того, были вычислены среднеквадратические отклонения ($\sigma_2 = 20$ для второго и $\sigma_3 = 13$ для третьего дня). Это позволило объединить секции, в соответствии с количеством посещений, в 5 кластеров:

- 1) многочисленные (количество посещений выше $M + \sigma$),
- 2) посещаемость выше средней (количество посещений от $M + \sigma/2$ до $M + \sigma$),
- 3) средняя посещаемость (количество посещений от $M - \sigma/2$ до $M + \sigma/2$),
- 4) посещаемость ниже средней (количество посещений от $M - \sigma$ до $M - \sigma/2$),
- 5) малопосещаемые (количество посещений менее $M - \sigma$).

**Таблица 2 . Распределение секций второго дня Форума (25.05.2023)
по количеству участников**

№	Наименование группы	Тематика секций и мероприятий Форума
1.	Малопосещаемые (меньше 15 человек)	Клиническая психология в образовании, Педагогика поликультурного образования, Круглый стол молодых ученых, Национальные политики и программы высшего образования, Развитие исследовательских компетенций студентов, Презентация программ стажировок для преподавателей, Архитектурные стили Казани (экскурсия)
2.	Посещаемость ниже средней (от 15 до 25 человек)	Психология полилингвальности, Проектирование модульных образовательных программ в магистратуре, Психологическое образование в классическом университете, Историко-педагогическое наследие развития педагогического образования, Психологическое сопровождение программ педагогической направленности в вузе, Трансформация педагогического образования в странах БРИКС, Вовлечение иностранных студентов в образовательный процесс вуза, Характеристики учителя начальных классов в цифровой среде
3.	Средняя посещаемость (от 26 до 45 человек)	Форум-театр в подготовке педагога, Культура работы с исследованиями у практиков, Кейсы цифровых практик в образовательном процессе, Психолого-педагогические исследования в образовании, Образовательные и медицинские технологии в обучении детей с РАС, Образовательные кластеры: история и современность, Методы прикладного анализа поведения в образовании детей с РАС, Профессиональное мастерство учителя в истории и современности, Тенденции развития современного ребенка в условиях современного общества, Школьное образование и цифровые технологии, Образование для здоровья и благополучия, Наставничество как комплексный феномен
4.	Посещаемость выше средней (от 46 до 55 человек)	Круглый стол «Диалог школы и университета», Симпозиум «Мотивация профессиональной карьеры обучающихся педагогических классов», Воспитание в современных условиях, Мастер-класс «Права детей и современный педагог»
5.	Многочисленные (больше 55 человек)	Панельная дискуссия по педагогическому образованию, Круглый стол «Цифровая дидактика», Симпозиум «Тенденции развития ребенка в условиях цифрового общества», Исследовательская группа «Роль семьи в личностном развитии ребенка», «Социальная адаптация детей и подростков с ОВЗ», Практики повышения мотивации к профессии педагога (образовательные конструкторы Мерсибо)

**Таблица 3. Распределение секций третьего дня Форума (26.05.2023)
по количеству участников**

№	Наименование группы	Наименования секций и мероприятий Форума
1.	Малопосещаемые (меньше 9 человек)	Специализированные секции: Взаимодействие СУНЦа и университета, Наследие татарских просветителей, Языковое образование в России и за рубежом, Презентация молодежных проектов, Бразильско- российско-индийская сессия молодых исследователей, Исследование учебной автономии, Территория возможностей для молодых

№	Наименование группы	Наименования секций и мероприятий Форума
2.	Посещаемость ниже среднего (от 9 до 15 человек)	Математика в начальной школе, Психология и педагогика в сфере физкультуры и спорта, Формирование эмпатийной культуры студентов, Образовательная среда изобразительной деятельности, Образовательная среда шахматной культуры, Методический репертуар учителя начальной школы, Опыт создание воспитательного пространства вуза, Технологии развития креативных компетенций
3.	Средняя посещаемость (от 16 до 29 человек)	Качество приема и трудоустройства выпускников педагогических вузов, Университет в региональной системе психологической поддержки, Оптимизация и обновления содержательно-предметной подготовки будущих педагогов, Исследование одаренности, Супервизия учителей при работе с ОВЗ, Обзор педагогического образования в странах Центральной и Восточной Европы, Профессиональные сообщества в системе научно-методического сопровождения педагога, Дизайн игр, Безопасность образовательной среды, Сохранение исторической памяти и аксиологическое воспитание, Гендерное равенство, Креативность
4.	Посещаемость выше средней (от 30 до 35 человек)	Психические состояния и субъективное благополучие личности, Рефлексивные практики в образовании, Педагогические основы формирования культуры здоровья, Профессиональный статус учителя
5.	Многочисленные (больше 35 человек)	Антропология проектирования педагогического образования, Удержание молодого педагога в профессии, Стратегии развития региональных систем сопровождения РАС, Исследовательская группа «Лучшие практики и инновации в сфере образования», Современные технологии обучения и воспитания, Цифровые технологии в педагогическом образовании

В анкете содержались три вопроса в открытой форме: «Какую тему инновационного проекта в сфере педагогического образования Вы бы хотели предложить?» (вопрос №8), «В каком крупном исследовательском проекте в сфере образования Вы бы хотели принять участие?» (вопрос №9) и «Каковы, на Ваш взгляд, актуальные проблемы исследований и инноваций в ближайшие 3 года (2023 – 2026)?» (вопрос №10). Несмотря на содержащиеся в вопросах оттенки смысла (предлагаемая тема индивидуального проекта – предлагаемая тема коллективного проекта – актуальные проблемы образования), на каждый из них было получено примерно одинаковое количество ответов: 118 ответов на вопрос №8, 116 ответов на вопрос №9 и 120 ответов на вопрос №10, весьма близких по содержанию. При этом большая часть данных ответов (до 35%) была «не знаю», «затрудняюсь». Все положительные ответы можно разделить на пять категорий (по направлению уменьшения численности):

1. социальные проблемы в образовании (зарплата; необеспеченность жильем и трудности с его приобретением; социальные гарантии для молодых специалистов и пенсионеров; сокращение бюджетных мест при приеме на педагогические направления);

2. проблемы практической педагогики (недостаточная практическая направленность дисциплин в системе педагогического образования; устаревание методик преподавания русского и родного языков, отдельных предметов и образовательных областей (для воспитателей дошкольных организаций); повышение практической направленности подготовки по методическим дисциплинам; разработка инновационных подходов к работе учителя – технологии, кейсы и др.);

3. государственно-политические проблемы управления образованием (недостатки аттестации кадров; перегрузка педагогов; бюрократизация системы управления);

4. психолого-педагогические проблемы образования (условия профессионально-педагогического развития и саморазвития; психологическая проработка педагогических проблем; особенности работы с обучающимися с ОВЗ; отсутствие мотивации);

5. теоретико-методологические проблемы образования (утрата культурного наследия, прерывание исторических традиций, слабая методология)

Еще один вопрос (вопрос №5) касался оценок относительной значимости отдельных направлений фундаментальных и поисковых научных исследований по направлению науки 5.7. Науки и образование. Перечень приоритетных направлений на 2021 – 2030 годы (согласно Распоряжению Правительства от 31.12.2020 №3684-р «Об утверждении «Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021 – 2030 годы)»).

В Таблице 4 представлено распределение наиболее актуальных направлений исследований и инноваций для трансформации педагогического образования. Всего на этот вопрос ответили 233 человека, при этом каждый мог по собственному желанию выбрать 1 или 2 приоритета. В соответствии с этим, общее количество выборов превышает 233; направления исследований приведены в порядке уменьшения количества выборов.

Таблица 4. Распределение наиболее актуальных направлений исследований и инноваций для трансформации педагогического образования

<i>Направление исследований и инноваций</i>	<i>Количество выборов</i>
Социализация и воспитание в современном информационно-культурном пространстве	111
Психолого-педагогическое сопровождение индивидуальных образовательных траекторий в условиях развивающей среды	76
Новые подходы к содержанию и методам педагогической деятельности	74
Проблемы и перспективы цифровой трансформации педагогического образования	72
Ресурсы перехода педагогического образования на инновационный путь развития	59
Междисциплинарные исследования современного детства	32
Научное обоснование современных стратегий и прогнозирование тенденций развития образовательных систем разных уровней	28

Следующий вопрос (№6) был посвящен оценке наиболее значительных дефицитов в подготовке педагогических кадров. За основу был взят текст профессионального стандарта «Педагог» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 08.10.2013 №544н).

Все трудовые действия, входящие в состав трудовых функций («Общепедагогическая функция. Обучение», «Воспитательная деятельность» и «Развивающая деятельность») были объединены в 19 обобщенных трудовых действий, каждое из которых можно характеризовать единым предметом и результатом. При этом каждый из участников опроса имел возможность отметить не более двух приоритетных дефицитов. Общее количество сделанных выборов (479) чуть менее чем вдвое

превышает количество полученных ответов (256), из чего можно сделать вывод, что подавляющее большинство участников опроса воспользовались возможностью отметить две приоритетных проблемы.

Таблица 5. *Выборы основных дефицитов в профессиональной подготовке современных педагогов (позиции приведены в направлении уменьшения количества выборов)*

<i>Дефициты в профессиональной подготовке педагогов</i>	<i>Количество выборов</i>
Практические знания ФГОС и ФОП и готовность к их реализации в практической деятельности	81
Углубленные знания преподаваемого предмета	53
Управление поведением обучающихся и поддержание безопасной и комфортной образовательной среды	48
Формирование мотивации к обучению	47
Разработка и реализация инновационных образовательных и учебных программ	33
Навыки деятельности в цифровой среде (в том числе использование ИИ в образовании)	33
Практическая готовность к работе в инклюзивной среде (в том числе с детьми с ОВЗ, мигрантами, социально уязвимыми)	29
Разработка и реализация программ воспитания и развития	22
Планирование, проведение и анализ эффективности учебных занятий	21
Практическое владение интерактивными формами образовательной и воспитательной деятельности	16
Организация объективной диагностики и мониторинга образовательных достижений	15
Формирование универсальных учебных действий (в том числе ИКТ и функциональной грамотности)	14
Эффективное психолого-педагогическое взаимодействие с учащимися	14
Организация продуктивного взаимодействия с коллегами и партнерами	13
Организация и поддержание позитивных взаимоотношений с родителями и партнерами	12
Профилактика негативного поведения обучающихся	10
Поддержка деятельности органов самоуправления	8
Комплексная психолого-педагогическая диагностика образовательных достижений обучающихся	5
Организация эмоционально значимых дел-событий, развитие культуры переживаний	4

Следующим был задан вопрос об актуальности тем четырех предложенных проектов трансформации педагогического образования (вопрос №7). Сами формулировки тем представляют собой обобщение предложений участников IV Международного научно-образовательного форума «Миссия университетского педагогического образования в XXI веке» (Ростов-на-Дону, сентябрь 2022 года). Для упрощения обработки, участникам было предложено пять вариантов оценки актуальности:

– «Совершенно неактуально», т. е. респондент не признает значимость этой темы ни в каком аспекте;

– «Может быть актуально для отдельных людей», т. е. респондент полагает, что для кого-то (вероятнее всего, не для него самого) эта тема может представлять интерес;

– «Не знаю» – дистанцирование от обсуждения, неготовность давать оценки;

– «Может быть актуальной темой локальных трансформаций», т. е. респондент признает значимость этой темы для некоторой локальной образовательной системы (школы, региона);

– «Должно стать федеральным приоритетом» – наивысшая оценка, означающая согласие респондента видеть эту тему в качестве одного из федеральных проектов.

Всего было дано 242 ответа; представленные в таблице количественные показатели (%) рассчитаны в соотношении с общим количеством ответивших, но, поскольку выбор каждого из вариантов не был обязательным, сумма процентов оказывается ниже 100%.

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос об актуальности тем «стратегических проектов», сформулированных в рамках IV Международного научно-образовательного форума «Миссия университетского педагогического образования в XXI веке» (Ростов-на-Дону, 2022)

	Совершенно неактуально, %	Может быть актуально для отдельных людей, %	Не знаю, %	Важный элемент локальных трансформаций, %	Должно стать федеральным приоритетом, %
Разработка цифровой инфраструктуры профессиональных и образовательных стандартов педагогического образования	9,1	36	6,6	31	7,4
Создание единой федеральной системы подготовки исследователей и инноваторов для сферы образования	8,8	29	9,7	23,5	29
Цифровая трансформация предметно-методической подготовки педагогов	11,4	27,4	5,9	32,9	22,4
Трансформация региональных экосистем общего и педагогического образования	6,8	28,6	13,2	29,9	21,4

Таблица 7. Готовность к участию в совместных сетевых исследовательских и инновационных проектах с участием нескольких образовательных организаций (университетов, организаций общего образования и др.)

Ответ	Количество человек	%
Да	106	43,6
Нет	29	11,9
Не знаю	108	44,4

Респондентам был предложен следующий вопрос: в каком качестве (при условии их согласия принять участия в исследовательских и инновационных проектах трансформации педагогического образования) они могли бы участвовать? Ответы распределились следующим образом:

Таблица 8. Предпочитаемые позиции участия в крупных проектах трансформации педагогического образования (всего ответило на вопрос 259 человек, средний стаж отвечающих – 10 лет)

№	Наименование позиции (роли)	Количество голосов
1.	Педагог-экспериментатор	112
2.	Ученый исследователь	93
3.	Координатор группы молодых исследователей (студенты, магистранты)	28
4.	Региональный координатор	13
5.	Руководитель экспериментальной/инновационной площадки	9
6.	Координатор федерального уровня	4

Как уже было отмечено, еще одним направлением исследования стала кластеризация тематики выступлений «ключевых спикеров» и анализ происходящих изменений. После предварительного анализа всех заявленных тем выступлений было выделено четыре тематических кластера, представленных специфическими темами на каждом из проходивших в 2020 – 2023 Форумах. Очевидно, что имеющиеся данные неполны (не все выступающие анонсировали специальные темы выступлений, но обращались к участникам со своими личными рефлексивными заметками относительно состояния дел в образовании, в целом), однако общие тенденции могут быть отмечены.

Наименование тематического кластера	Темы ключевых докладов на VI Форуме (27 мая – 9 июня 2020)	Темы ключевых докладов на VII Форуме (26 – 28 мая 2021)	Темы ключевых докладов на VIII Форуме (25 – 27 мая 2022)	Темы ключевых докладов на IX Форуме (24 – 26 мая 2023)
Проблемы образовательной политики	1. 10 лет в современной истории КФУ: роль университета в подготовке учителей (Гафуров И.Р., ректор КФУ) 2. Новые профессии в сфере образования – как готовить (Фрумин И.Д., научный руководитель ИО ВШЭ) 3. Педагогическое образование в Центральной и Восточной Европе: наметившиеся темы и перспективы дальнейших исследований (Ментер И.Дж., Великобритания)	1. Исследовательские университеты в системе педагогического образования России (Гафуров И.Р., ректор КФУ) 2. ересоисмысление педагогического образования в период после COVID: переход от кризисных мер к устойчивой трансформации (Гелвин К., Ирландия) 3. Исследование в области педагогического образования: планирование на основе ценностей в нестабильном мире (Ментер И. Дж., Великобритания)	1. Специфика конкурентоспособности педагогического университета в региональном и глобальном масштабе (Билялов Д.Н., Казахстан) 2. Преодоление европоцентризма в педагогике и образовании: история и современность (Борисенков В.П., Москва) 3. Подготовка учителей для изменившегося мира: некоторые наблюдения	1. Социальная миссия современного университета: опыт КФУ (Таюрский Д.А., проректор КФУ) 2. Педагогическое образование. В потоке общественных перемен (Казакова Е.И., Санкт-Петербург) 3. Перегрузка системы непрерывного педагогического образования: актуализация образовательных результатов, механизмов

Наименование тематического кластера	Темы ключевых докладов на VI Форуме (27 мая – 9 июня 2020)	Темы ключевых докладов на VII Форуме (26 – 28 мая 2021)	Темы ключевых докладов на VIII Форуме (25 – 27 мая 2022)	Темы ключевых докладов на IX Форуме (24 – 26 мая 2023)
	4. Глобальная компетенция и международная мобильность для новых перспектив в педагогическом образовании (Пармиджиани Д., Президент АТЕЕ, Италия)	4. Международные перспективы научных публикаций (Рашби Н., КФУ) 5. Педагогическое образование в сложные и нестабильные времена (Эрьяман М.Ю., Президент WERA, Турция) 6. Создание исследовательского потенциала в области образования: разработка комплексного проекта оценки преподавания и педагогического образования (Татто М.Т., США) 7. Высшее образование в новой реальности – мировые тренды и перспективы (Федотова Т., США)	об основополагающих ценностях, технических возможностях и культурном понимании, которые теперь необходимы для этичного преподавания (Гелвин К., Ирландия) 4. Реформа педагогического образования, ориентированная на качество, в Китае с 1990-х годов: Ретроспектива и перспектива (Рао К., Китай)	формирования, инструментов оценивания (Груздев М.В., Ярославль) 4. Воспитание как государственный приоритет: пути реализации, ресурсы развития и теоретические заблуждения (Селиванова Н.Л., Москва) 5. Развитие педагогического образования в эпоху интернационализации университетов (Дулатбеков Н.О., Казахстан) 6. Специфика конкурентоспособности педагогического института в региональном масштабе (Отемуратов Б.П., Узбекистан)
Цифровая трансформация образования	1. Гуманитарные подходы к цифровизации образования (Лубков А.В., ректор МПГУ) 2. Важные практические навыки учителей, работающих в цифровой образовательной среде (Ромизовски А. Дж., США) 3. Электронное образование – когда начинается образование? (Шульц Дж., Великобритания)	1. Преподавание в онлайн-среде: копирование стратегий или переосмысление устоявшихся практик? (Флорес М., Португалия) 2. Видео в образовании: от «умника на сцене» до «ведущего ток-шоу». Куда дальше? (Шульц Дж., Великобритания) 3. Отношение учителей к онлайн-дискуссии и оценка ее качества при дистанционном обучении (Чошанов М.А., США) 4. Онлайн-обучение и использование инновационных методик (Маркос Х.Х.М., Испания)		1. Образовательные технологии в контексте прошлого и будущего: Как преподаватели предвосхищают ожидания и предпочтения студентов в отношении цифровых технологий (Истенич А., Словения)

Наименование тематического кластера	Темы ключевых докладов на VI Форуме (27 мая – 9 июня 2020)	Темы ключевых докладов на VII Форуме (26 – 28 мая 2021)	Темы ключевых докладов на VIII Форуме (25 – 27 мая 2022)	Темы ключевых докладов на IX Форуме (24 – 26 мая 2023)
Философия и антропология образования	1. Аккультурация в школьном контексте (Горенчик Г., Израиль) 2. Меняющийся характер профессионализма учителя: голос португальских учителей (Флорес М., Португалия) 3. (Пере)осмысление и преобразование педагогического образования: профессионализм, возможности и дистанционное обучение в изменившемся мире (Гелвин К., Ирландия) 4. «Обучение, которое важно» в исследованиях на тему педагогической деятельности и педагогического образования (Крейг Ш., США)	1. Этическая и социальная ответственность учителя перед вызовами искусственного интеллекта, аналитики обучения, поддерживающей равенство в образовании (Истенич А., Словения) 2. Януш Корчак и современные проблемы воспитания (Валеева Р.А., КФУ) 3. Поворотные моменты в исследованиях и жизни: перипетии нашего времени (Крейг Ш., США) 4. Почему так трудно быть педагогом-воспитателем в современной школе? (Селиванова Н.Л., Москва) 5. Поддержка мотивации, благополучия и успеха учащихся во времена экстремальных условий (Линч М., Великобритания)	1. Воспитательная деятельность педагога госпитальной школы: в поисках смыслов, ценностей, культурных образцов (Демакова И.Д., Москва) 2. Самостоятельность учителя в постцифровом образовательном пространстве (Итенич А., Словения) 3. Понимание сложности в преподавании и педагогическом образовании: Практическая мудрость, педагогическая пригодность и такт преподавания (Эрьяман М.Ю., Президент WERA, Турция) 4. Качество жизни и благополучие учителей (Сингх Б., Индия)	1. Подготовка учителей для изменившегося мира: мысли об основополагающих ценностях, технических возможностях и культурных представлениях (Гелвин К., Ирландия) 2. Творчество и навыки 21 века в STEM образовании (Усак М., КФУ, Турция) 3. Быть, становиться и принадлежать: профессиональная идентичность преподавателей (Багга М.К., Индия) 4. Роль образовательного лидерства для устойчивого развития (Сингх Б, Индия) 5. Компетентность современного педагога: в поисках ценностей (бразильский кейс) (Пимента М.А. де Алмейда, Бразилия)
Проблемы специального и инклюзивного образования		1. Инклюзия в сети. Как создать среду обучения для интеграции учеников с особыми образовательными потребностями (Пармиджани Д., Президент АТЕЕ, Италия) 2. Генетические и нейробиологические аспекты расстройств аутистического спектра (Кушнир С., США)		

Завершающие данные по IX Форуму связаны с выступлениями экспертов на Панельной дискуссии, посвященной педагогическому образованию. Как и во всех предыдущих случаях, высказывания экспертов были предварительно кластеризованы, и сформулированные ими констатации и предложения представлены здесь в обобщенной форме.

При ответе на первый вопрос дискуссии («Предложите три ключевые проблемы системы подготовки педагогических кадров в РФ, которые должны быть решены в процессе предполагаемой трансформации в среднесрочной перспективе?») выявились следующие пары проблем:

1. Необходимость и неизбежность персонализации образования (фокус образования – индивидуальное развитие личности) при одновременной установке на фундаментализацию, формирование единого ценностно-смыслового ядра педагогической профессии, обеспечение ценностного единства и преемственности разных уровней системы образования (уровень СПО; бакалавриат, специалитет, магистратура, новые структурные единицы – общее и специализированное высшее образование).

2. Развитие психолого-педагогической компетентности педагогов, эмоционального интеллекта и социальной ответственности одновременно со стимулированием новой управленческой культуры, ориентированной на конструктивное взаимодействие педагогов, управленцев и обучающихся.

3. Повышение «волатильности» образования и реальности («постправда», манипуляции сознанием) при одновременной установке на стабилизацию и продвижение отечественной системы педагогического образования на мировой арене; развитие традиций отечественной педагогической культуры.

4. Обеспечение фундаментализации подготовки педагога при одновременном повышении ее востребованности, практической направленности, вариативности и рефлексивности; особое внимание развитию предметно-методической подготовки педагогов.

5. Сохранность «пространства и времени» отечественной педагогической культуры, приоритетность культурологического и историко-культурного (в противоположность социокультурному) подходу при обеспечении развития и преемственности педагогического образования.

6. Становление нового типа управления педагогическими исследованиями со стороны государства (в том числе через преодоление «самоказа» исследовательской повестки и включения исследований образования в практику стратегического управления, развитие договорных и кооперативных связей между исследованиями, инновациями и массовой практикой образования) при одновременном переосмыслении ключевых категорий и методологии научного познания («Новая дидактика»).

Ответы на второй вопрос Панельной дискуссии («Каковы научно-информационные, методические и инфраструктурные дефициты предстоящей трансформации педагогического образования?») во многом повторяли и развивали темы первого вопроса:

1. Дефицитарность самосознания педагога как субъекта истории, существующего в пространстве и времени, и являющееся следствием этого непонимание происходящей трансформации как бытийного опыта, нежелание в нем участвовать и присутствовать. Разрыв между «фактической деятельностью» педагогов в системе образования и реальными запросами и условиями на развитие личности, забвение духовной проблематики в педагогике (совесть, истоки жизненной и профессиональной веры и др.).

2. Низкая востребованность и качество научных исследований в образовании: преобладание наукообразия без обращения к практике; разрыв между профессиональной деятельностью педагогов и существующей теорией, между деятельностью педагогов и системой управления; недооценка и низкая практическая значимость результатов научных исследований образования; отсутствие ответов на простые, но актуальные вопросы (какова должна быть оптимальная длительность процесса; как справляться с возникающими ошибками и затруднениями и др.)

3. Недостаточность научно-философского обоснования подготовки педагогов: разорванность и схематизм научных представлений, отсутствие диалога «идеальных» (теоретических) и «реальных» (опытных) форм знания; пренебрежение вопросами самоопределения и самопонимания, низкий уровень исторической рефлексии педагогов.

4. Отставание концептуальной и методологической базы исследований от трансформаций реальности образования (вариативность, индивидуализация, расширение открытых информационно-образовательных пространств). Неготовность науки к осмыслению исследовательской деятельности на разных уровнях: от мировой науки до опытно-экспериментальной деятельности педагога и учебно-исследовательской деятельности учащегося.

5. Несформированность государственной политики, инструментария финансирования, управления и оценки результативности комплексных исследовательских проектов с участием образовательных организаций разного уровня, представляющих разные регионы, органов публичной власти, общественных организаций, существенным образом ориентированных на совместные формы исследовательской деятельности.

При ответе на третий вопрос («Что должно измениться в системе управления (программирования, проектирования, организационных форм, паспортизации научных специальностей; критериях качества) исследованиями сферы образования?») были высказаны следующие суждения:

1. Новая антропология исследования с опорой на формулу Просвещения («*Sapere aude!*», то есть «Имей мужество мыслить!»): двигаться от понимания происходящих изменений к целенаправленной трансформации реальности.

2. Целенаправленное формирование у всех субъектов образования готовности и умения работать в команде («Будущее принадлежит командам!») как в реальном, так и виртуальном пространстве.

3. Новая проблематизация человека и личности в образовательном пространстве в контексте гуманитарных категорий (индивидуальность, личностное достоинство, идентичность, выбор и др.).

4. Программно-целевое управление исследованиями в образовании как альтернатива и авторитарному управлению, и единоличному безответственному выбору тематик и целей.

5. Повышение требовательности к доказательности исследований в образовании и ответственности исследователя.

При ответе на четвертый вопрос («Как должна измениться система подготовки исследовательских кадров для сферы образования?») эксперты назвали следующее:

1. Необходимость ориентации подготовки исследователей на глобальные стандарты доказательности и выполнение исследований в рамках крупных национальных исследовательских проектов.

2. Профессионализация сопровождения исследовательской деятельности: разработка систем дополнительного образования для научных руководителей и тьюторов в сфере исследований образования.

3. Приоритетность подготовки к участию в междисциплинарных и многофункциональных исследованиях.

4. Разработка и реализация стандартов исследовательской деятельности (для профессиональных исследований, ориентированных на решение крупных проблем в соответствии с глобальными тенденциями) и исследовательской активности (ориентированных на опытно-экспериментальную и учебно-исследовательскую деятельность педагогов-практиков и обучающихся);

5. Запуск федерального проекта многоуровневой подготовки исследователей образования («Федеральная исследовательская магистратура» в области наук об образовании).

При ответе на пятый, заключительный вопрос Панельной дискуссии («ваше видение трёх неотложных шагов по трансформации педагогического образования и его научно-информационной инфраструктуры») эксперты предложили следующее:

1. Разработка, апробация и внедрение в систему подготовки педагогических кадров нового поколения практико-ориентированных ФГОС 4.0.

2. Государственная приоритетизация – расстановка исследовательских и инновационных проектов трансформации по степени значимости; выявление необходимых и избыточных проектов.

3. Завершение создания и апробации цифровых сервисов в сопровождении исследовательской деятельности.

4. Модернизация исследовательской магистратуры и аспирантуры в области наук об образовании как федерального проекта.

5. Принятие мер по созданию и развитию разновозрастных междисциплинарных и межрегиональных сообществ в системе общего и педагогического образования; развитие механизмов коллаборации в междуниверситетском взаимодействии.

6. Разработка методологии междисциплинарных исследований в образовании с учетом политико-административных, управленческих, финансовых аспектов; развитие просветительской деятельности в сфере образования, ориентированной на признание обществом значимости и актуальности происходящих изменений в образовательной сфере.

7. Приоритетное развитие исследований в области профессионального образования (научная специальность 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования).

Наиболее интересными данными, связанными с первым днем Форума, помимо очевидного снижения интенсивности участия от церемонии открытия (218) до пленарного заседания 3 во второй половине дня (58), является распределение посетителей между пленарным заседанием 2, имевшим общетеоретическую направленность (54), и заседанием Федерального учебно-методического объединения высшего образования по УГСН 44.00.00 (75), проходившими параллельно (14.00 – 16.00). Есть основания полагать, что практико-ориентированные мероприятия, включенные в крупные федеральные программы и проекты, демонстрируют несколько большую привлекательность, чем мероприятия теоретико-методологического характера.

Комплексный анализ посещаемости мероприятий второго и третьего дня работы Форума, помимо вполне ожидаемой динамики (средняя посещаемость мероприятий третьего дня оказалась ниже, чем второго), позволил зафиксировать следующие факты:

- Наименьшей популярностью пользуются «секторальные» секции, ориентированные на узкий тематический профиль (например, «Клиническая психология в образовании», «Взаимодействие СУНЦа и университета», «Исследование учебной автономии», «Образовательная среда шахматной культуры»), имеющие возрастные или статусные маркеры (например, «Круглый стол молодых ученых»; «Бразильско-российско-индийская сессия молодых исследователей»; «Презентация программ стажировок для преподавателей»). Также среди мероприятий малой посещаемости оказались события национально-культурной и культурологической направленности («Национальные политики и программы высшего образования»; «Языковое образование в России и за рубежом»; «Наследие татарских просветителей»). Подчеркнем, что в каждом из этих случаев малое количество участников означает лишь необходимость более глубокого изучения всего комплекса значений и смыслов, связанных с мероприятиями этих типов, в том числе: определение политико-управленческого контекста их проведения; состав и мотивация участников, каналы информирования заинтересованных лиц; формы осмысления результатов и подведения итогов. Это же позволит при необходимости внести некоторые коррективы в систему их организации и проведения.

- При сравнении мероприятий, посещаемость которых была средней (с), и достаточно близких им по теме, но посещаемость которых была ниже средней (нс) (например, «Психолого-педагогические исследования в образовании» (с) и «Психолого-педагогическое сопровождение программ педагогической направленности в вузе» (нс); или «Профессиональное мастерство учителя в истории и современности» (с) и «Историко-педагогическое наследие развития педагогического образования» (нс) и т.д.), можно отметить, что фокусировка на собственно педагогическом аспекте проблемы (т. е. деятельности учителей) способно повысить актуальность события (в сравнении с акцентированием аспекта подготовки). В целом этот вывод не кажется удивительным: чем более качественным является педагогическое образование, тем активнее взаимодействие системы подготовки педагогических кадров с педагогической практикой. Иными словами, содержание педагогического образования есть проекция содержания педагогической деятельности, в связи с чем обсуждение проблем педагогической деятельности становится определяющим и для системы педагогического образования.

- При сопоставлении секций, посещаемость которых была средней и выше средней, следует отметить, что большинство ориентировано на отдельные аспекты профессиональной деятельности и соответствующие им технологии («Культура работы с исследованиями у практиков»; «Образовательные и медицинские технологии в обучении детей с РАС» и «Методы прикладного анализа поведения детей с РАС», «Школьное образование и цифровые технологии», «Наставничество как комплексный феномен»; «Мотивация профессиональной карьеры обучающихся педагогических классов»; «Права детей и современный педагог» и т. д.).

- Наибольшая численность отмечается на мероприятиях, имеющих, с одной стороны, отчетливо междисциплинарный характер (Панельная дискуссия по педагогическому образованию; круглый стол «Цифровая дидактика»; «Социальная адаптация детей и подростков с ОВЗ»), а с другой стороны, имеющих прямое отношение к конкретным политико-административным решениям («Удержание моло-

дого педагога в профессии»; «Стратегии развития региональных систем сопровождения РАС» и т. д.).

Результаты анкетирования в части формулировки тематики актуальных инновационных и исследовательских проектов, которые респонденты готовы предложить или посетить, в целом соответствует данным по посещаемости секций, однако вносит в эту статистику некоторый дополнительный смысл. Из выделенных 5 кластеров *теоретико-методологические проблемы образования* (утрата культурного наследия, преемственности, прерывание исторических традиций, недостаточность методологической подготовки педагогов и др.) были оценены как наименее актуальные.

Что касается оставшихся четырех кластеров, то каждый из них может с достаточной определенностью быть соотнесен с системой полюсов: «управленческий – профессиональный» и «практический – теоретический». Наиболее высоко оценивается значимость «управленческого – практического» кластера: к нему относятся все вопросы, связанные с решением социальных проблем, обеспечением прав и действием ограничений по тем или иным основаниям. Следующую по значимости группу представляет «профессиональный – практический» кластер, к которому относятся вопросы практической деятельности педагога, наличие у него необходимых внутренних и внешних ресурсов для решения актуальных проблем. Следующая группа проблем может быть соотнесена с «управленческим – теоретическим» кластером: к нему относятся вопросы бюрократизации образовательных процессов, аттестации, нормирования труда. Наконец, замыкают эту последовательность проблемы «профессионального – практического» кластера, проявляющиеся в ситуациях развития и саморазвития, инклюзии, профессиональной культуры.

Интересной проекцией этой системы приоритетов стали ответы на вопросы о приоритетности отдельных направлений исследований, согласно «Программе фундаментальных научных исследований в РФ до 2030 года». Здесь также выделяются четыре группы проблем, ранжированные в порядке убывания субъективной значимости.

- Наивысшей значимостью, как и следовало ожидать, обладают проблемы «Практической педагогики» (в него входят выборы «Психолого-педагогического сопровождения индивидуальных образовательных траекторий» – 76 выборов; «Новые подходы к содержанию и методам педагогической деятельности» – 74 выбора и «Проблемы и перспективы цифровой трансформации педагогического образования» – 72 выбора; всего 222 выбора). Иными словами, речь идет о проблемах, связанных с адекватной рефлексией и проекцией новой социально-образовательной ситуации на педагогическую деятельность, создание эффективных инструментов ее проектирования и осуществления в этом контексте.

- Следующий кластер определяется проблемами «Социализации и воспитания детей в условиях современного информационно-культурного пространства» (111 выборов). Это в очередной раз указывает на то, что образование в современном мире рассматривается как одна из социально-гуманитарных практик, связанных со взрослением, социализацией. И чем лучше образование осознает этот свой новый («сферный», а не «системный») статус, тем эффективнее будет образовательная политика и успешнее ее результаты.

- Третий и четвертый по степени значимости кластеры могут быть описаны как проблемы трансформации системы педагогического образования («Ресурсы перехода педагогического образования на инновационный путь развития» – 59 выборов) и теоретико-методологические проблемы исследований образования (в том

числе «Междисциплинарных исследований современного детства» и «Научного обоснования стратегий развития образовательных систем» – тоже 59 выборов).

Весьма важная информация о запросе участников Форума на направления исследований и инноваций содержится в приоритетизации дефицитов профессиональной подготовки педагогов. Несмотря на то что количество обобщенных трудовых действий здесь достаточно велико (19), их можно кластеризовать в виде некоторых «обобщенных компетенций» и вновь упорядочить по общему количеству выборов:

1. технологические компетенции (в том числе «Разработка и реализация инновационных образовательных программ» – 33 выбора; «Навыки деятельности в цифровой среде» – 33 выбора; «Практическая готовность к работе в инклюзивной среде» – 29 выборов; «Разработка и реализация программ воспитания и развития» – 22 выбора; «Планирование, проведение и анализ эффективности учебных занятий» – 21 выбор; «Практическое владение интерактивными формами образовательной деятельности» – 16 выборов; «Организация объективной диагностики и мониторинга образовательных достижений» – 15 выборов; «Формирование универсальных учебных действий» – 14 выборов; всего 180 выборов);

2. научно-методические компетенции («Практические знания ФГОС и ФОП и готовность к их реализации в практической деятельности» – 81 выбор и «Углубленные знания преподаваемого предмета» – 53 выбора; всего 134 выбора);

3. управленческие компетенции («Управление поведением обучающихся и поддержание безопасной и комфортной образовательной среды» – 48 выборов и «Формирование мотивации к обучению» – 47 выборов; всего 95 выборов);

4. социально-психологические компетенции (в том числе «Эффективное психолого-педагогическое взаимодействие с учащимися» – 14 выборов; «Организация продуктивного взаимодействия с коллегами и партнерами» – 13 выборов; «Организация и поддержание позитивных взаимоотношений с родителями» – 12 выборов; «Профилактика негативного поведения обучающихся» – 10 выборов» и «Поддержка деятельности органов самоуправления» – 8 выборов; всего 57 выборов);

5. профессионально-личностные компетенции (в том числе «Комплексная диагностика образовательных достижений» – 5 выборов и «Организация эмоционально-значимых дел-событий» – 4 выбора; всего 9 выборов).

Наиболее дефицитными и, соответственно, востребованными считаются методические, технологические компетенции, связанные, как и ожидалось, с практической педагогической деятельностью. Вторыми по степени дефицитности оказываются научно-предметные знания, определяющие полноту и глубину знания преподаваемого предмета, и готовность работать на повышенном уровне. Третий и четвертый кластер представлены, соответственно, управленческими компетенциями, проявляющимися в способности управлять детским коллективом, и психолого-педагогическими, определяющими качество взаимодействия между всеми субъектами образовательного пространства. Наконец, наименьшие оценки дефицитности связаны с профессионально-личностными компетенциями, проявляющимися в способности оценивать индивидуальное развитие учащихся и организовывать ценностно-значимые дела-события.

Говоря о распределении ответов на вопрос об актуальности «стратегических проектов», следует отметить несколько значимых фактов:

1. В среднем примерно по 10% респондентов придерживаются «негативных» («тема совершенно неактуальна») или «дистанцированных» оценок («не знаю»).

2. Общие оценки актуальности проектов, связанных с обновлением образовательных стандартов и содержания педагогического образования, в целом находят-

ся на довольно высоком уровне (около 75%), при этом большинство респондентов отмечают, что эти проекты перспективны, скорее, как личностные или региональные (придание им федерального статуса поддерживают только 7,4%).

3. Общие оценки актуальности проектов, связанных с созданием единой системы подготовки исследователей и инноваторов для сферы образования, находятся на уровне 80%, при этом респонденты считают, что эти проекты должны быть примерно в равной степени ориентированы на федеральные, региональные и индивидуальные запросы (если точно, то 29% – 23,5% – 29% соответственно). По сути, это означает заявку на создание единого платформенного решения федерального уровня по подготовке исследователей и инноваторов в сфере образования, обеспечивающего максимальную адаптивность и вариативность в соответствии с региональными и индивидуальными потребностями.

4. Проекты цифровой трансформации педагогического образования и регионализации систем подготовки педагогических кадров имеют сходные профили. Примерно одна пятая респондентов высказывается о них негативно или незаинтересованно (17,3% и 20% соответственно); относительное большинство поддерживает их региональный статус (32,9 и 29,9% соответственно); а около половины хотели бы придать этим проектам федеральный или индивидуальный статус (49,8% и 50% соответственно). Эти данные свидетельствуют в пользу того, что акцент здесь должен быть сделан на формировании региональных проектов и выстраивании отношений коммуникации и кооперации между ними (с перспективой перерастания их на федеральный уровень), но и на развитии индивидуальных связей между участниками.

Два общих вопроса в заключении анкеты были посвящены самоопределению респондентов в отношении собственного участия в исследовательских и инновационных проектах, их предполагаемой роли. Весьма примечательно, что 11,9% высказали отрицательное отношение к идее участия. Не менее примечательно и то, что примерно равные доли респондентов либо выразили согласие принять участие в проектах, либо еще не определились окончательно (43,6% и 44,4% соответственно). Это подтверждает предположение о том, что запрос на исследования и инновации в образовании характеризуется сочетанием двух равнозначных компонентов: общей положительной установки и потребности в понимании конкретных результатов и выгод от их реализации. Соотнесение тематики исследований и инноваций с актуальными потребностями сферы образования позволит обеспечить практически полную (на уровне 90%) поддержку этим проектам; напротив, отсутствие такой связи сделает трансформацию заложницей авторитарных методов (больше половины потенциальных участников относятся к ней отрицательно либо дистанцируются от происходящего).

Ответы на вопрос о ролевой самоидентификации потенциальных участников исследовательских и инновационных проектов интересен в качестве ориентировочной модели построения организационно-управленческой схемы. Так, из 259 ответивших на вопрос респондентов около 80% сообщили о своей готовности выступить педагогом-экспериментатором (112 ответов) и ученым-исследователем (93 человека). Оставшиеся 20% согласились управлять этим процессом, при этом около половины из них (28, или 10,8%) хотели бы координировать группу молодых исследователей, а еще из 26 респондентов ровно половина (13) согласна выступить в качестве регионального координатора, а другая половина – стать руководителем инновационной площадки или координатором федерального уровня.

Анализ тематики выступлений приглашенных спикеров («ключевые спикеры») позволил выделить четыре основных кластера тем, которые являются определяющими для форумов 2020 – 2023 года. Кратко охарактеризуем каждый из кластеров.

1. Проблемы образовательной политики. Актуальность тем этого кластера колеблется вокруг средних значений: 4 выступления в 2020 году, 7 – в 2021, 4 – в 2022 и 6 – в 2023. При этом происходит некоторый сдвиг от профессиональных проблем – к все более интенсивному осмыслению социально-политического и ценностного контекста происходящих трансформаций педагогического образования.

2. Цифровая трансформация образования. Динамика количества выступлений в этом кластере достаточно парадоксальна, на первый взгляд: несмотря на то что именно 2020 год обозначил тенденцию к переходу к онлайн-обучению, в 2020 и 2021 году на форуме было представлено 3 и 4 темы, связанных с цифровизацией, однако в 2022 году таких тем фактически не было, и в 2023 году только одно выступление может быть соотнесено с этой проблематикой. Весьма вероятно, что, с одной стороны, цифровые технологии в образовании стали частью рутинной деятельности и не требуют какого-то специального обсуждения, а с другой стороны, все большую роль начинают играть не столько проблемы осмысления педагогической культуры в цифровой среде, сколько вопросы образовательной политики, связанные с выбором конкретных решений, оценки их эффективности, что требует специализированного состава участников и перевода обсуждения из разряда научной дискуссии в политический контекст (общественные слушания, принятие постановлений и др.).

3. Кластер «философии и антропологии образования» представлен достаточно постоянным количеством выступлений (4 на Форуме–2020, 5 – на Форуме–2021, 4 – на Форуме–2022 и 5 – на Форуме–2023). Причём внутри этого кластера может быть выделено несколько относительно самостоятельных тенденций: культурно-историческая антропология воспитателя и воспитания; философская антропология образования; теоретико-методологические проблемы стратегического управления развитием образовательных систем.

4. Наименьший в количественном отношении кластер инклюзивного образования представлен только докладами двух иностранных участников на форуме 2021 года. Это может означать, что при внешней актуальности и востребованности проблематика инклюзивного образования еще не стала объектом углубленной научной рефлексии и проектирования в отечественном научно-образовательном пространстве.

Дискуссия

На сегодняшний день мы можем констатировать в качестве свершившегося факта формирование нового направления междисциплинарных исследований в сфере образования с условным названием «Исследования урока» (Lesson Studies), в рамках которого выполняются специальные исследования (Elliot, 2019) и публикуются монографии (Richit & Tomkelski, 2023).

По-видимому, одной из первоочередных задач инноваций в сфере педагогического образования должно стать формирование направления «Conference Studies». Совершенно очевидно, что на сегодняшний день мы не имеем его адекватного методологического образа. В то же время уже выполнен ряд исследований, посвященных таким аспектам, как:

– специфика «конференционного опыта» (Gottlieb et al., 2022);

- особенности лексики, используемой в конференционных презентациях (Dang, 2022);
- обзорные и обобщающие исследования тематики конференций, как средства понимания действующих в науке тенденций (Zhang et al., 2023).

Заключение

В завершение еще раз отметим предварительный характер сделанных выводов, связанный в значительной степени с новизной поставленных задач и отсутствием сложившейся традиции исследований конференций. Отметим некоторые выводы, которые могут быть полезны как при проведении последующих Форумов IFTE, так и для более широкого круга конференционных событий в педагогическом образовании и социально-гуманитарной сфере в целом.

1. Полевая репрезентация реальности образования определяется концептуальной недостаточностью имеющихся категорий («система», «практика», «инновационный процесс», «исследование»), поскольку задает более многомерную и динамичную смысловую реальность «возможностей», «приоритетов», «установок».

2. Каждое крупное мероприятие (форум, конференция, семинар) представляет собой не только проявление уже имеющихся смыслов и отношений, но и пространство их взаимодействия и последующего изменения. В этом отношении становится проблемой сама возможность «объективного определения» состояния поля, поскольку каждое описание включает в себя и аспект фиксации, и аспект трансформации одновременно.

3. Проектирование, организация и комплексная оценка результативности крупного мероприятия может быть осуществлена с точки зрения «полевого подхода» как совокупность произошедших и ожидаемых полевых трансформаций. Как уже было отмечено, на сегодняшний день отсутствует сколько-нибудь полная система методов описания поля, однако некоторые из аспектов могут быть оценены исходя из производимых выборов, иерархий, приоритетов, ценностных установок.

4. Обобщенным выводом, следующим из анализа множества параметров Форума 2023 года, является необходимость максимальной интеграции собственно исследовательского, практического и управленческого компонентов: именно те направления и темы, которые обеспечивают эффективное взаимодействие представляющих их субъектов и компонентов знания, в наибольшей степени востребованы.

5. Особое внимание при подготовке и проведении будущих конференций должно быть уделено планированию мероприятий, имеющих «секторальный» характер (по тематике, составу участников и т. д.). Здесь необходимы: углубленный анализ потенциальной аудитории, ее запросов и ожиданий; выстраивание соответствующей «преконференционной» и «постконференционной» активности; работа по предварительной ориентировке и согласованию позиций среди выступающих и участников; проработка каналов распространения информации, форм осмысления результатов и подведения итогов.

6. Условием повышения востребованности обсуждений является включение проблем трансформации педагогического образования в контекст трансформации практики образования, а последних – в общий контекст социокультурных и исторических изменений. При этом важна последовательность обоснований: именно социокультурные трансформации являются базовыми, реконструкция образовательных практик является результатом рефлексии этих изменений и, наконец, модернизация педагогического образования есть ответ на трансформацию образовательных систем и практик.

7. Оценка значимости и востребованности отдельных тем и явлений в образовательной сфере в целом поддается действию двух параллельно действующих оттошений: по линиям «управленческие – профессиональные проблемы» и «практические – теоретические аспекты» (первый компонент в каждой паре оценивается как более значимый, второй – как менее значимый). Соответственно, есть возможность предварительной оценки посещаемости каждого из событий конференций, посвященных проблемам образования.

8. С точки зрения иерархии проблем исследований в сфере педагогического образования, абсолютный приоритет принадлежит проблемам практической педагогики, за ним следуют проблемы социализации и воспитания в условиях современного мира и, наконец, третье-четвертое место делят собственно проблемы модернизации педагогического образования и внутриметодологические проблемы наук об образовании.

9. В исследованиях профессиональной деятельности и педагогической культуры наиболее проблемными считаются недостатки в технологической оснащенности педагогов, за ними следуют проблемы научно-методической подготовки, управленческие и социально-психологические компетенции, а завершают этот ряд профессионально-личностные компетенции.

10. Подавляющее большинство участников конференции в целом позитивно или нейтрально оценивают возможность своего активного участия в исследованиях и инновациях, однако принципиальным для них условием является понимание взаимосвязи предлагаемых проектов и «ощутимых» показателей качества образования. Некоторые проекты оцениваются скорее как поле индивидуальных или локальных действий (например, создание цифровой инфраструктуры образовательных стандартов), некоторые – как федеральные инициативы, предполагающие активное участие регионов и отдельных институтов (например, проект федеральной исследовательской магистратуры в сфере образования). Наконец, есть проекты, которые считаются прерогативой региональных образовательных систем. Однако не менее важной представляется их открытость для коммуникации на федеральном уровне и индивидуального участия (таковы проекты в области цифровой трансформации образования и развития региональных научно-образовательных систем).

11. По мнению экспертного сообщества, представленного на Форуме IFTE-2023, приоритетами трансформации педагогического образования на ближайшую перспективу должны стать:

1) повышение привлекательности педагогического образования, как ведущего элемента социально-гуманитарных практик XXI века, важного ресурса развития российского общества, сохранения исторической и культурной преемственности, повышения статуса России в мире;

2) обеспечение единства персонализации педагогического образования, как ориентации на формирование уникальной личности педагога – носителя ценностного сознания, широкого набора стратегий и технологий профессиональной деятельности в изменяющихся условиях, но при этом и фундаментализация процесса подготовки с опорой на исторические культурно-философские детерминанты;

3) повышение качества научно-методологического обеспечения образовательных реформ за счет придания большей практической направленности исследованиям и инновациями; диалог различных форм знания; стимулирование профессионального самоопределения; внедрение стандартов «доказательного» образования; формирование государственной политики по управлению междисциплинарными

исследовательскими коллективами, использованию исследовательских данных в принятии решений и подготовке исследовательских кадров.

12. Особый интерес в процессе подготовки и проведения юбилейного X Международного форума по педагогическому образованию (IFTE-2024) представляет построение открытого рефлексивного культурно-образовательного поля педагогического образования, позволяющего 1) рефлексивно оценивать взаимовлияние процессов, связанных с X Форумом, и более общих трансформаций российского педагогического образования, историко-культурных трансформаций в целом; 2) дать комплексную оценку запросов и влияний X Форума на подсистемы общего и педагогического образования (образовательные и воспитательные практики; управление сферой образования; междисциплинарные исследования и управление инновационной деятельностью; межрегиональные и международные связи в сфере педагогического образования и т. д.); 3) осуществлять планирование и микроменеджмент отдельных событий Форума с опорой на полевые данные; 4) оптимизировать инфраструктуру форума с учетом полевых условий и процессов.

Список литературы

- Adedoyin, O. B., Soykan, E. Covid-19 pandemic and online learning: the challenges and opportunities // *Interactive learning environments*. – 2023. – Vol. 31. – No. 2. – P. 863–875. – DOI:10.1080/10494820.2020.1813180
- Asgher, T., Hanif, A. (2021). Exploring the Impact of Online Teaching Method on Higher Education during COVID19 Pandemic: Students' and Teachers' Perspective // *Research Journal of Social Sciences & Economics Review*. – Vol. 2. – No. 1. – P. 120–134. –DOI:10.36902/rjsser-vol2-iss1-2021(120-134)
- Borges, L., Castro, E. Autonomy, Empathy and Transformation in Language Teacher Education: A Qualitative Study // *Studies in Self-Access Learning Journal*. – 2022. – Vol. 13. – No. 2. – P. 286–304. – DOI:10.37237/130207
- Bourdieu, P. & Wacquant, L. J. D. (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology*. Cambridge: Polity Press. – 332 p.
- Chioke, S. Ch., Ukeje, I. O., Mbamalu, K. U., Oranekwu, D. C. (2023). Rethinking the Function of Quality Education towards Societal Transformation and Sustainable Development in African States: Nigeria's 21st Century in Perspective // *Archives of Educational Studies*. – Vol. 3. –No. 1. – P. 35–61.
- Dang, T. N. Y. (2022). A corpus-based study of vocabulary in conference presentations // *Journal of English for Academic Purposes*. – Vol. 59. – 101144. –DOI:10.1016/j.jjeap.2022.101144
- Elliot, J. (2019). What is Lesson Study? // *European Journal of Education*. – Vol. 54. – No. 2. – P. 175–188. – DOI:10.1111/ejed.12339
- Godskesen, T., Eriksson, S., Oermann, M.H., Gabriellsson, S. (2022). Predatory conferences: a systematic scoping review // *BMJ Open*. – Vol. 12(11). – e62425. – DOI:10.1136/bmjopen-2022-062425
- Gottlieb, M., Sebok-Syer, S.S., Bawden, A., Shah, M., Jordan, J. (2022). “Faces on a screen”: A qualitative study of the virtual and in-person conference experience // *AEM Education and Training*. – Vol. 6. – No. 6. – e10827. – DOI:10.1002/aet2.10827
- Kaplick, P. (2017). Conference Report: The Islamic Association of Social and Educational Professions in Germany // *The American Journal of Islamic Social Sciences*. – Vol. 34. – No. 3. –P. 149–151.
- Mallillin, L.L.D., Caranguian, R.G. (2023). Management of educational system and practice: a guide to academic transformation // *British Journal Arts and Humanities*. – Vol. 5. – No. 3. – P. 131–141. – DOI:10.34104/bjah.02301310141
- Morris, J. (2023). Reflections on the Lambeth Conference // *International Journal for the Study of the Christian Church*. – Vol. 23. – No. 2. – P. 1–8. – DOI:10.1080/1474225X.2023.2184041

- Pöllmann, A. (2021). Bourdieu and the Quest for Intercultural Transformations // SAGE Open. – Vol. 11. – No. 4. – P. 1–8. – DOI: 10.1177/21582440211061391
- Richit, A., Tomkelski, V. L. (Eds.) (2023). *Lesson study em Matemática*. – Curitiba: CRV.
- UNESCO. Educational Disruption and Response, 2020. – URL: <https://www.unesco.org/en/articles/covid-19-educational-disruption-and-response> (дата обращения: 11.08.2023).
- Whitehead, J. (2009). Self-study, Living Educational Theories, and the Generation of Educational Knowledge // Studying Teacher Education. A journal of self-study of teacher education practices. – Vol. 5. – No. 2. – P. 107–111. – DOI:10.1080/17425960903306476
- Zhang, J., Torchet, R., Julienne, H. (2023). Gender-based disparities and biases in science: An observational study of a virtual conference // PLoS ONE. – Vol. 18. – No. 6. – e0286811. – DOI:10.1371/journal.pone.0286811
- Zheng, Y. (2023). Impact of American Education System Under the Covid-19 Pandemic Period. The International Conference on Interdisciplinary Humanities and Communication Studies // Lecture Notes in Education Psychology and Public Media. – Vol. 7. – No. 1. – P. 97–103. – DOI:10.54254/2753-7048/7/20220737

References

- Adedoyin, O. B., & Soykan, E. (2020). Covid-19 pandemic and online learning: the challenges and opportunities. *Interactive Learning Environments*, 31(2), 863–875. <https://doi.org/10.1080/10494820.2020.1813180>
- Asgher, T., & Hanif, A. (2021). Exploring the Impact of Online Teaching Method on Higher Education during COVID19 Pandemic: Students' and Teachers' Perspective. *Research Journal of Social Sciences & Economics Review*, 2(1), 120–134. [https://doi.org/10.36902/rjsser-vol2-iss1-2021\(120-134\)](https://doi.org/10.36902/rjsser-vol2-iss1-2021(120-134))
- Borges, L., & Castro, E. (2022). Autonomy, empathy and transformation in language teacher education: A qualitative study. *Studies in Self-Access Learning Journal*, 13(2), 286–304. <https://doi.org/10.37237/130207>
- Bourdieu, P. & Wacquant, L. J. D. (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology*. Cambridge: Polity Press.
- Chioke, S. Ch., Ukeje, I. O., Mbamalu, K. U., & Oranekwu, D. C. (2023). Rethinking the Function of Quality Education towards Societal Transformation and Sustainable Development in African States: Nigeria's 21st Century in Perspective. *Archives of Educational Studies*, 3(1), 35–61.
- Dang, T. N. Y. (2022). A corpus-based study of vocabulary in conference presentations. *Journal of English for Academic Purposes*, 59(3), 101144. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2022.101144>
- Elliot, J. (2019). What is Lesson Study? *European Journal of Education*, 54(2), 175–188. <https://doi.org/10.1111/ejed.12339>
- Godskesen, T., Eriksson, S., Oermann, M. H., & Gabrielsson, S. (2022). Predatory conferences: a systematic scoping review. *BMJ Open* 12(11), e62425. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-062425>
- Gottlieb, M., Sebok-Syer, S. S., Bawden, A., Shah, M., & Jordan, J. (2022). “Faces on a screen”: A qualitative study of the virtual and in-person conference experience. *AEM Education and Training*, 6(6), e10827. <https://doi.org/10.1002/aet2.10827>
- Kaplick, P. (2017). Conference Report: The Islamic Association of Social and Educational Professions in Germany. *The American Journal of Islamic Social Sciences*, 34(3), 149–151.
- Mallillin, L. L. D., & Caranguian, R. G. (2023). Management of educational system and practice: a guide to academic transformation. *British Journal Arts and Humanities*, 5(3), 131–141. <https://doi.org/10.34104/bjah.02301310141>
- Morris, J. (2023). Reflections on the Lambeth Conference. *International Journal for the Study of the Christian Church*, 23(2), 1–8. <https://doi.org/10.1080/1474225X.2023.2184041>
- Pöllmann, A. (2021). Bourdieu and the Quest for Intercultural Transformations. *SAGE Open*, 11(4), 1–8. <https://doi.org/10.1177/21582440211061391>
- Richit, A., & Tomkelski, V.L. (Eds.) (2023). *Lesson study em Matemática*. Curitiba: CRV.
- UNESCO. Educational Disruption and Response (2020). Accessed August 11, 2023 at: <https://www.unesco.org/en/articles/covid-19-educational-disruption-and-response>

- Whitehead, J. (2009). Self-study, Living Educational Theories, and the Generation of Educational Knowledge. *Studying Teacher Education. A journal of self-study of teacher education practices*, 5(2), 107–111. <https://doi.org/10.1080/17425960903306476>
- Zhang, J., Torchet, R., & Julienne, H. (2023). Gender-based disparities and biases in science: An observational study of a virtual conference. *PLoS ONE*, 18(6), e0286811. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0286811>
- Zheng, Y. (2023). Impact of American Education System Under the Covid-19 Pandemic Period. The International Conference on Interdisciplinary Humanities and Communication Studies. *Lecture Notes in Education Psychology and Public Media*, 7(1), 97–103. <https://doi.org/10.54254/2753-7048/7/20220737>