

Благотворительный фонд «АК БАРС СОЗИДАНИЕ»
НИЦ семьи и демографии Академии наук Республики Татарстан
Общественная палата Республики Татарстан
Центр развития общественных инициатив – Ассоциация «Служение»
Казанский федеральный университет

Семья и общество: границы взаимодействия

Сборник научных трудов и материалов Форума
некоммерческих организаций Приволжского федерального округа,
оказывающих содействие в решении социальных проблем
в сфере поддержки института семьи

24-25 апреля 2012 г.
г. Казань

Часть 2.

Казань – 2012

ББК 74.6
УДК 37.03.902.7

Печатается по решению Ученого совета НИЦ семьи и демографии
Академии наук Республики Татарстан

Семья и общество: грани взаимодействия: Сборник научных трудов и материалов Форума некоммерческих организаций Приволжского федерального округа, оказывающих содействие в решении социальных проблем в сфере поддержки института семьи (24-25 апреля 2012 г., г. Казань) /Под ред. Р.А.Валеевой. Часть 2. – Казань: Изд-во «Отечество», 2012. - 293 с.

ISBN 978-5-9222-0521-4 (ч.2)

В сборнике представлены научные труды и материалы Форума некоммерческих организаций Приволжского федерального округа, оказывающих содействие в решении социальных проблем в сфере поддержки института семьи (24-25 апреля 2012 г., г. Казань).

Книга адресована научным работникам, специалистам социальной сферы, преподавателям и студентам вузов педагогического и социального профиля, а также всем, кого интересуют социальные проблемы семьи и семейного воспитания.

ISBN 978-5-9222-0521-4 (ч.2)

© Коллектив авторов, 2012

ПРЕДИСЛОВИЕ

Глубокие социально-экономические изменения в последние годы затронули все сферы жизни общества от сугубо материальных до духовно-нравственных составляющих. На протяжении нескольких десятилетий наблюдается устойчивая дезорганизация семьи, как социального института, одним из традиционных функций которого является не только репродуктивная (рождение детей), но и воспитательная (формирование личности ребенка, социализация молодого поколения, забота о здоровье и благополучии членов семьи).

А.И. Антонов, главный редактор журнала «Демографические исследования», профессор МГУ им. М.В.Ломоносова считает: «Институт семьи существует не потому, что выполняет жизненно важные для существования общества функции, а потому, что вступление в брак, рождение, содержание и воспитание детей отвечает каким-то глубоко личным потребностям миллионов людей. По-видимому, именно ослабление, угасание этих личных мотивов и желаний ярче всего раскрывает кризис семьи и, в этом смысле, кризис самого общества». В этой связи приоритетным направлением стратегии укрепления современной российской семьи должны стать меры по духовно-нравственному оздоровлению семьи и общества, возрождению и пропаганде значимости семейных ценностей. Не случайно в одном из своих обращений Президент РФ В.В. Путин отметил: «Мы должны восстановить старинные бережные отношения к семье и родному очагу».

Для решения существующей проблемы принципиальным является выстраивание концепции взаимодействия государства, общества и бизнеса по вопросам сохранения и поддержки института семьи.

В целях создания условий для сотрудничества институтов гражданского общества 24 – 25 апреля 2012 г. в городе Казани Благотворительным фондом «АК БАРС СОЗИДАНИЕ» при поддержке Общественной палаты Республики Татарстан, Академии наук Республики Татарстан и Нижегородской Ассоциацией Неправительственных Некоммерческих Организаций «Служение» был проведен форум «Семья и общество: грани взаимодействия» некоммерческих организаций Приволжского федерального округа, оказывающих содействие в решении социальных проблем в сфере поддержки института семьи.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ <i>Валиева А. Ф.</i>	3
РЕЗОЛЮЦИЯ ФОРУМА НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА, ОКАЗЫВАЮЩИХ СОДЕЙСТВИЕ В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ В СФЕРЕ ПОДДЕРЖКЕ ИНСТИТУТА СЕМЬИ «СЕМЬЯ И ОБЩЕСТВО: ГРАНИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ» (24- 25 апреля 2012 г., г. Казань)	6
СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ И ЛЬГОТЫ ГРАЖДАНАМ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ СЕМЬИ И ДЕТСТВА <i>Бутаева Н.В.</i>	9
<u>I. СЕМЬЯ И ОБЩЕСТВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ</u>	
О ГРАЖДАНСКОМ БРАКЕ КАК ОСНОВЕ ГАРМОНИЧНОЙ СЕМЬИ <i>Карцева Л.В.</i>	19
ИНСТИТУТ СЕМЬИ В УСЛОВИЯХ УСКОРЯЮЩЕГОСЯ ВРЕМЕНИ И ПЕРМАНЕНТНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО СОЦИУМА <i>Яныкина А.Н.</i>	24
ВНУТРИСЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ФАКТОР ВОСПИТАНИЯ <i>Валеева Р.А.</i>	27
ШКОЛА НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ КАК ПРОСТРАНСТВО ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ДЕТСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ <i>Газизов К.К.</i>	33
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЬИ КАК ИНСТИТУТА СОЦИАЛИЗАЦИИ РЕБЕНКА <i>Валеев А.А.</i>	38
ПРОФИЛАКТИКА СЕКСУАЛЬНОГО НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ <i>Костюнина Н.Ю.</i>	44
ОТЦОВСТВО И СОЦИУМ: ГРАНИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ <i>Биктагирова Г.Ф., Бурганова Т.</i>	51
СЕМЬЯ И УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: КОМПЕНСАТОРНО-РАЗВИВАЮЩИЙ ПОТЕНЦИАЛ <i>Политова В.В.</i>	59

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С СЕМЬЕЙ КАК ФАКТОР СОЗДАНИЯ РАЗВИВАЮЩЕГО ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ <i>Выприцкая С.В.</i>	64
КОМПЬЮТЕР В СЕМЬЕ: ПОЛЕЗНАЯ ИЛИ ВРЕДНАЯ СЕМЕЙНАЯ ТРАДИЦИЯ? <i>Биктагирова Г.Ф., Биктагиров Р.Р.</i>	68
СЕМЬЯ КАК ЦЕНТР ВОСПИТАНИЯ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ К РОДИНЕ <i>Салахова Р.И.</i>	73
<u>II. СЕМЬЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ</u>	
ПРОБЛЕМЫ СТАБИЛЬНОСТИ ТАТАРСТАНСКОЙ СЕМЬИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ) <i>Нурутдинова А.Н.</i>	76
ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ В СЕМЕЙНОМ КОНФЛИКТЕ У МУЖЧИН И ЖЕНЩИН <i>Сахапова Э.И.</i>	81
ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ СОЗАВИСИМОСТИ У ПОДРОСТКОВ, ВОСПИТЫВАЮЩИХСЯ В НЕПОЛНЫХ СЕМЬЯХ <i>Юсупова Г.В., Карпова Ю.Р.</i>	90
ОСОБЕННОСТИ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РОЛЕЙ В НАЦИОНАЛЬНЫХ И СМЕШАННЫХ СЕМЬЯХ <i>Минуллина А.Ф.</i>	96
ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ У СЕЛЬСКИХ ПОДРОСТКОВ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ К СЕМЬЕ <i>Парфилова Г.Г., Гайнутдинова Г.И.</i>	105
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ В СОВРЕМЕННЫХ СЕМЬЯХ <i>Юсупова Г.В.</i>	111
ВВЕДЕНИЕ ЕГЭ: КОНСТАТАЦИЯ АДАПТИВНОЙ СИТУАЦИИ <i>Ибрагимова А.А.</i>	115

мосвязь детско-родительских отношений и созависимости подростков из полных семей.

Литература:

1. Шаповал И.А. Созависимость как жизнь – М.: 2009. – 239 с.
2. Короленко Ц.П., Донских Т.А. Семь путей к катастрофе / Ц.П. Короленко, Т.А. Донских. - Новосибирск: Наука, 1990. - 224 с.
3. Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи / Э.Г.Эйдемиллер, В. Юстицкис. - СПб.: Питер, 1999. – 672с.
4. Чадаева И.В. Семья и созависимость - истоки и последствия // Справочник секретаря офис-менеджера, 2009. - № 7. - с. 78-84.

ОСОБЕННОСТИ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ БРАКОМ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РОЛЕЙ В НАЦИОНАЛЬНЫХ И СМЕШАННЫХ СЕМЬЯХ

Минуллина А.Ф.

к.псх.н., доцент Казанского федерального университета

В настоящее время общество испытывает сложности в связи с изменением социальных ориентаций. В свою очередь, эти изменения приводят к повышению уровня внутренней конфликтности семьи, а также к росту разводов и снижению уровня рождаемости [2]. Анализ литературы показывает, что можно выделить общие черты, свойственные семьям в изменяющемся обществе: падение рождаемости, усложнение межличностных отношений, рост разводов [2].

В психологии накоплен большой опыт по исследованию семьи и брака но долгое время исследования семьи велись главным образом с позиций места, роли в жизни общества, тенденций развития (С.Вольфсон, Н.Д.Шимин, С.Лаптенко, Н.Я.Соловьев, Н.Г.Юркевич, В.Ключников).

Исследование феномена удовлетворенности браком в отечественной и зарубежной психологии проводится уже порядка трех десятилетий в рамках общего подхода изучения качества брака. За это время выявлено множество факторов, подтверждающих многогранность данного понятия. Но в связи с тем, что институт семьи с течением времени претерпевает серьезные изменения, изучение удовлетворенности браком всегда будет актуально.

Одна из первых и наиболее емких классификаций факторов удовлетворенности браком представлена А.Ю.Тавит. Автор выделяет две группы факторов удовлетворенности браком: возникшие до бракосочетания и возникшие во время брачного периода. Первая группа факторов, по мнению А.Ю.Тавит, является психологической основой брака и включает такие аспекты, как происхождение (схоже с понятием «семейного сценария» Э. Берн), качества личности, идеал супруга и брака, мотивы вступления в брак. Вторая группа факторов включает: этическое-эмоциональные отношения супругов, психофизиологические отношения супругов, единство взглядов на воспитание детей, распределение домашних и хозяйственных работ, свободное время и его проведение, отношение с отцом-матерью супруга (и), с друзьями, отношение к алкогольным напиткам.

В отечественной психологии одними из первых осветили проблему качества брака В.А.Сысенко и С.И.Голод. По мнению В.А.Сысенко, удовлетворенность семейной жизнью понятие очень широкое и включает степень удовлетворения всех потребностей личности. Для каждого из супругов в браке должен быть достигнут какой-то минимально необходимый уровень удовлетворения потребностей, за пределами которого уже возникает дискомфорт, формируются и закрепляются отрицательные чувства и эмоции.

С.И.Голодом выделены факторы удовлетворенности браком специфичные для каждого пола в пределах первого десятилетия совместной супружеской жизни. Для женщин – это бытовая и духовная адаптация, совместимость мужа с ее родственниками и самоутверждение, для мужчин – сексуальная экспрессивность жены [4].

Дж.Медлинг и М.МакКери изучали связь между удовлетворенностью браком и сходством ценностей у супругов с различным стажем совместной жизни. Е.Н.Спирева, А.Г.Лидерс исследовали зависимость удовлетворенности браком от структурно-функциональных характеристик семьи (сбалансированные и несбалансированные семьи). Е.В.Гроздова, А.Г.Лидерс исследовали взаимосвязь уровня комплементарности брака и удовлетворенности/неудовлетворенности супругов браком. Изучение связи удовлетворенности браком и личностных черт осуществлено в исследованиях Т.В.Андреевой, А.В.Толстовой, Е.Б.Назаровой.

Лишь немногие авторы обращались к проблеме исследования семейных отношений с точки зрения распределения ролей, удовлетворенности супругов

семейными отношениями в национальных и смешанных семьях (Н.Пезешкиан, В.П.Левкович, Г.Л.Хиршхорн и др.).

Межнациональные семьи рассматриваются как первичные ячейки общества, в которых происходит трансформация этнического самосознания, закрепляется и совершенствуется все то положительное, что накоплено народами в области культуры, традиций, обычаев, языка [2].

На становление этнически смешанных семей оказывают влияние многие факторы, в том числе тип расселения людей, уровень брачности, национальные традиции и обычаи, интенсивность миграции.

В литературе выделяется три типа межэтнических семей: 1) семьи с партнерами, близкими по этнокультурным характеристикам и национальным признакам (одинаковая религия, схожий быт, обычаи, система ценностей); 2) семьи с партнерами, далекими по этнокультурным характеристикам и национальному менталитету (разные религии, разные культура и система ценностей, разные цивилизационные особенности); 3) семьи с партнерами, близкими по культурным характеристикам (одинаковая религия, близкая ценностная система), но разные по национальности (этничности) [4].

В литературе высказывается мнение, что дополнительные сложности, возникающие в межнациональных семьях, не делают их менее прочными по сравнению с однопациональными. Как показывают социологические исследования [9], стабильность брака не связана исключительно и непосредственно с его однопациональной или разнонациональной структурой, и в значительной степени опосредуется таким общим для разнонациональных и однопациональных семей фактором, как уровень готовности молодых супругов к семейной жизни.

Взаимоотношения в семье во многом зависят от традиций общения, экономического и социального состояния общества, зависимости семьи от общества, участия супругов в ведении хозяйства, в общественном производстве, от типа семьи: многодетная, бездетная, кто главенствует, от личных качеств, характера родственников. Все эти аспекты прямо или косвенно связаны с культурой, обычаями этноса каждого супруга.

Русские и татары на протяжении многих веков жили рядом, в современной России оба эти народа имеют много общего в образе жизни и истории. Однако, как показывают многочисленные исследования [12] и др., эти народы имеют достаточно значимую специфику проявляющуюся, в первую

очередь, на бытовом уровне. Эта специфика не может не сказаться на семейных взаимоотношениях.

Многими авторами высказываются соображения о большом значении и одновременно с тесной связи друг с другом параметров, характеризующих распределение и реализацию супружеских ролей в семье. В частности, подход Р.Орта [5] в исследовании совместимости супругов. Он считает главным условием счастья совпадение ролевых ожиданий и ролевого поведения.

Н.Пезешкиан [7] отмечает, что каждый конкретный индивид склонен смотреть на мир через призму собственного опыта, той конкретной системы культуры, в которой он рос и формировался как личность. В частности, во внутрисемейных взаимоотношениях мы нередко с опаской относимся к незнакомым обычаям, ценностям, образам поведения наших близких, что препятствует позитивному, принимающему и поддерживающему отношению к другому.

В частности, Н.Пезешкиан говорит, что плюралистическое сосуществование во многих семьях и группах, где каждый придерживается различных философских, религиозных, этических взглядов и живет согласно специфическим производственным отношениям и правилам человеческого поведения, становится нормой воспитательных отношений внутри отдельной семьи. Это превращает транскультурный подход в основу межличностных отношений [6].

В.П.Левкович [3], исследуя взаимоотношения в разнонациональных семьях, предполагает, что источником деструкции супружеских отношений в таких семьях может быть противоречивость потребностей супругов, основанная на различиях их национальных культур, формирующих специфику национального сознания и самосознания супругов, которая особенно ярко проявляется в сфере семейно-бытовых обычаев и традиций. Следовательно, успешная адаптация супругов в разнонациональной семье зависит от того, насколько они способны преодолевать противоречия, обусловленные спецификой национальных культур брачных партнеров.

Именно семья играет главную роль в сохранении и передаче этнической культуры, так как с ослаблением семейно-родственных связей механизм этнокультурной трансмиссии нарушается.

В частности, Г.Л.Хиршхорн указывает на то, что «внутрисемейные межличностные взаимоотношения, с одной стороны, способствуют ассими-

ляции культурных схем общества в структуру личности, а с другой – аккомодируют внутренний мир индивида к культурным схемам общества» [10].

Итак, говоря об этнических факторах, влияющих на взаимоотношения в семье, нужно учитывать, насколько каждый член семьи принимает каждую подструктуру психологии своего этноса, каждый ее компонент: психический склад этноса; этническое сознание; этнические чувства; этнические вкусы. Другими словами, насколько он идентифицирует себя с тем или иным этносом, например, русским или татарским, и насколько он повторяет поведение своих родителей в семье, в которой родился и вырос.

А.М.Аминов [1] рассмотрел и проанализировал национально культурные традиции татарских и русских семей. Традиционно татарские семьи были довольно многочисленными. Почти половину составляли семьи из шести и более членов. Наиболее желательным в татарской семье было рождение мальчика. Сыновья с малых лет вынуждены были работать вместе с отцом и другими старшими мужчинами в семье, приобщались к мужскому труду. Дочери помогали матери. Большое влияние уделялось привитию нравственных качеств. Строго следили, чтобы ребенок не приучался пить, курить, играть в осужденные обществом игры. «Детей приучали жить законами шариата. В воспитании детей решающей была власть отца. Девочка с ранних лет слышала о том, что надо быть покорным мужу, «ибо повиновение ему равно повиновению богу», а мальчик знал, что ему предстоит быть господином над женой» [1].

У татар, как и у многих других народов, главой семьи являлся муж. В руках главы семьи были сосредоточены земля, рабочий инвентарь, скот. Он являлся владельцем имущества всей семьи движимого и недвижимого, которым мог распоряжаться по своему усмотрению. Владея всей собственностью, глава семьи имел над остальными ее членами власть, на которой держался моральный авторитет семьи. Кроме того, власть усиливалась благодаря мусульманской традиции, которая всецело защищала права мужа, объявляя его фактическим хозяином всей семьи.

Основной формой заключения брака был брак по сватовству. На выбор супругов решающее влияние оказывали экономические или иные «деловые» соображения и воля родителей. Кроме брака по сватовству существовало еще бракосочетание посредством самовольного ухода девушки к своему избраннику. В таких случаях свадьба не проводилась.

Семья для русского человека всегда была сосредоточением его нравственной и хозяйственной деятельности, смыслом существования, опорой не только государственности, но и миропорядка. Иметь семью и детей так же было необходимо, так же естественно, как необходимо и естественно было трудиться. Семья скреплялась нравственным авторитетом. Таким авторитетом пользовался традиционный глава семьи. Доброта, терпимость, взаимное прощение обид переходили в хорошей семье во взаимную любовь. Сварливость и неуживчивость как свойства характера считались наказанием судьбы и вызывали жалость к их носителям. Надо было уметь уступить, забыть обиду, ответить добром или промолчать. Все руководство домашним хозяйством держала в руках жена. Хозяин, глава дома и семьи, был, прежде всего, посредником в отношениях подворья и земельного общества. Кстати, в добропорядочной семье любые важные дела решались на семейных советах, причем открыто, при детях. Браки создавались по сватовству [1].

Рассматривая особенности татарских и русских семей в конце 60 гг., исследователи отмечали, что в силу большей устойчивости семейных традиций, сильных родственных связей, татары чаще, чем соседнее русское население, живут трехпоколенными семьями [8].

Показателен в связи с этим тот факт, что многие супруги в русско-татарских семьях в бытовом общении не делают различий, кто татарин, а кто русский, что можно объяснить длительностью совместного проживания, широким распространением межнациональных браков, культурной и языковой близостью, двойственностью самосознания.

В межэтнических браках этническая идентичность, по мнению исследователей, имеет свои особенности. При смешанных браках русских и татар молодежь принимает преимущественно татарскую национальность, тогда как при смешанных браках русских с другими народами дети чаще избирают русскую национальность [9]. По-видимому, здесь все-таки преувеличивается этническое влияние татар в смешанных браках, особенно в последние десятилетия. Тем не менее, при рассмотрении вопроса о смешанных браках татар и русских следует учитывать крайне важный аспект национальной принадлежности конкретно матери и отца [11].

Подводя итог краткому теоретическому анализу, можно сделать вывод о недостаточной разработанности вопросов, имеющих отношение к распре-

делению ролей и удовлетворенности браком в национальных и смешанных семьях (в частности татарских или русских и русско-татарских семьях).

В данной работе была поставлена цель изучить особенности удовлетворенности браком и распределения ролей у супругов как в национальных семьях русских и татар, так и в смешанных супружеских парах, где один из супругов является русским, а другой – татарин.

В исследовании приняли участие 60 человек (30 супружеских пар), в возрасте от 24 до 37 лет, 15 пар (30 человек) национальные семьи, 15 пар (30 человек) – смешанные семьи.

Исследование проводилось с помощью следующих методов: анализ литературы по проблеме исследования, тестирование (методика «Семейные роли и опросник распределения ролей в семье» (Ю.Е.Алешина, Л.Я.Гозман, Е.М.Дубовская), тест-опросник «Удовлетворенность браком» (В.В.Столин, Т.Л.Романова, Г.П.Бутенко), методика «Рольевые ожидания и притязания в браке» («РОП») А.Н.Волкова); математические методы обработки данных.

Исследование удовлетворенности браком показало, что в группе национальных семей 13 % супругов считают свой брак абсолютно благополучным, 53 % считают свой брак благополучным, 17 % супругов считают свой брак скорее благополучным, 13 % считают свой брак скорее неблагополучным и 3 % считают свой брак неблагополучным.

В группе смешанных семей 7 % испытуемых считают свой брак абсолютно благополучным, 27 % супругов считают свой брак благополучным, 40 % супругов считают свой брак скорее благополучным, 17 % считают свой брак скорее неблагополучным и 10 % считают свой брак неблагополучным. Таким образом, группы национальных и смешанных семей не отличаются по степени удовлетворенности/неудовлетворенности браком, т.е. супруги как в смешанных, так и в национальных семьях преимущественно удовлетворены браком.

Исследование распределения ролей в национальной и смешанной семье позволило получить следующие результаты.

В смешанных семьях присутствует установка партнеров (мужа/жены) на личностную идентификацию с брачным партнером: ожидание общности интересов, потребностей, ценностных ориентаций, способов времяпрепровождения). При этом супруг(а) считает сексуальную гармонию важным условием супружеского счастья, отношение к супруге(у) существенно зависит

от оценки ее (его) как сексуального партнера). 48% мужчин стремятся быть семейным «психотерапевтом», что свидетельствует о значимости для мужчины взаимной моральной и эмоциональной поддержки членов семьи, ориентации на брак как среду, способствующую психологической разрядке и стабилизации. Остальные мужчины ожидают, что данную роль на себя возьмут женщины.

55% женщин из смешанных семей ориентируются на то, что роль эмоционального лидера возьмет на себя мужчина, остальные ориентированы на себя.

В группе национальных семей наиболее выражена ориентация на личностную идентификацию с супругом и внешнюю привлекательность. Для супруга(и) значимыми является внешний облик партнера, его соответствие стандартам современной моды, а также значимость собственной привлекательности, стремление модно и красиво одеваться. Таким образом, рольевые ожидания и притязания в группе смешанных и национальных семей отличаются друг от друга.

В смешанных семьях доминирующей ролью является роль организатора развлечений; эта роль включает в себя выдвижение различного рода инициатив в сфере досуга, а также активность, связанную с организацией выходов семьи в гости, в кино, с планированием и проведением отпуска и т.д.

На втором месте у партнеров из смешанных семей отмечается роль ответственного за поддержание родственных связей, которая включает в себя участие в семейных ритуалах и церемониях, организацию общения с родственниками, содействие материальному обеспечению, социальному становлению членов семьи. Реализация этой роли традиционно возлагается на обоих супругов, хотя несколько большую активность традиционно проявляет при этом жена.

Надо отметить, что в последнее время в мире наблюдается значительное снижение значимости родственных связей, причем если молодые супруги вполне удовлетворены качеством родственных отношений, то пожилые считают, что родственных отношений сейчас далеко не достаточно.

На третьем месте у партнеров в смешанных семьях отмечается роль воспитателя и организатора семейной субкультуры. Роль воспитателя заключается в реализации обязанностей, связанных с развитием ребенка в компетентную, моральную и социализированную личность. Родители учат ребен-

ка, что хорошо, что плохо, прививают ответственность, аккуратность, умение вести себя правильно с другими людьми, помогают в учебе. Реализация роли организатора семейной субкультуры включает в себя активность, направленную на формирование у членов семьи определенных культурных ценностей, достаточно разнообразных интересов и увлечений.

В группе национальных семей доминирующей ролью является роль ответственного за материальное обеспечение семьи. Эта роль включает в себя, прежде всего, различные дела и обязанности, связанные с зарабатыванием денег, обеспечением семье адекватного для нее материального уровня благосостояния. В исследованиях различных отечественных авторов часто используется другое название этой роли – «кормилец». Многочисленные данные свидетельствуют, что эта роль воспринимается как мужская и ее реализация в большой степени лежит на плечах мужа.

На втором месте у супругов национальных семей находится распределение ролей «хозяин» – «хозяйка», которая традиционно включает в себя покупку продуктов и приготовление пищи, уход за одеждой, обеспечение уюта, порядка и чистоты в доме. В большинстве культур эта роль закреплена за женой (матерью), хотя в современной семье в этом плане произошли значительные сдвиги. В этой группе испытуемых 65% мужчин считает, что эта роль должна быть поделена между женой и мужем поровну.

На третьем месте у партнеров в национальных семьях находится роль сексуального партнера, включающая в себя проявление различного рода активности в плане сексуального поведения. Традиционно считается, что иницирует и определяет характер сексуальных отношений муж. Также в национальных семьях выделяются роли воспитателя и ответственного за поддержание родственных связей.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает известный и разделяемый многими авторитетными учеными факт о незначительной взаимосвязи удовлетворенности браком и его структурой (однациональной или разнонациональной). Возможно, перспективным было бы исследование иных факторов, оказывающих влияние на удовлетворенность браком у супругов национальных и смешанных семей. Например, таких, как готовность супругов к семейной жизни, наличие в семье детей или бездетность семьи, стаж совместной жизни и т.п.

Литература:

- 1.Берг-Кросс Л. Терапия супружеских пар / Перев. с англ. Н. Рассказовой, А. Багрянцевой. – М.: Изд-во института психотерапии, 2004. – 194 с.
- 2.Борисова О.Н. Новое и традиционное в социальном регулировании брачно-семейных отношений //Методология исследований управления социальными процессами в процессе перестройки. – Калинин, 1979. – С.88-94
- 3.Гаранина Е.Ю. Семейведение. – М.: Флинта, 2009. – 245 с.
- 4.Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. – Спб.: Речь, 2002. – 256 с.
- 5.Гурко Т.А. Влияние добрачного поведения на стабильность молодой семьи // Социологические исследования. – 1982. – №2. – С.88-93
- 6.Дружинин В.Н. Психология семьи. – Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 208с.
- 7.Земска М. Семья и личность. – М.: Просвещение, 1986. – 180 с.
- 8.Ковалев С.В. Психология семейных отношений. – М.: Лига, 2001. – 267 с.
- 9.Кроник А.А., Кроник Е.А. В главных ролях: вы, мы, он, ты, я. Психология значимых отношений. – М.: Мысль, 1999. – 356 с.
10. Кузнецова Л.М. Кто сейчас глава семьи? //Хрестоматия по этике и психологии семейной жизни. – М., 1987. – С.143-151.
11. Навайтис Г. Семья в психологическом консультировании. – Воронеж: МОДЭК, 1999. – 329 с.
12. Соловьев Н.Я. Брак и семья сегодня. – Вильнюс, 1977. – 164 с.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ У СЕЛЬСКИХ ПОДРОСТКОВ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ К СЕМЬЕ

Парфилова Г.Г.,

к.п.н, доцент Казанского федерального университета

Гайнутдинова Г.И.,

студентка Казанского федерального университета

Семья является одной из главнейших общечеловеческих ценностей, так как она играет важную роль в нормальном функционировании общества, формируя будущие поколения. Именно поэтому важным аспектом воспитания подрастающих поколений является формирование у них ценностного отношения к семье, которое обусловлено знанием её сущности, соответствующим эмоциональным отношением к ней, осознанием семьи как личности и

социально значимой ценности, а также реализацией поведенческих аспектов ценностного отношения к семье.

Актуальность данной проблемы обуславливается тем, что в наши дни наметились негативные тенденции в развитии института семьи, которые отрицательно влияют на личностную и социальную ценности семьи и приводят к нарушениям отношений между родителями и детьми. Демографы и социологи единодушно утверждают, что характерной чертой нашего времени является ценностный кризис семьи и семейной формы жизни. Это в известной степени касается и сельской семьи.

В данном исследовании за основу были приняты следующие определения:

- Ценности – это социальный феномен, существующий в диалектическом отношении субъект-объект, который является важным связующим звеном между личностью, ее внутренним миром и окружающей действительностью [3]. Понятие ценностные ориентации является аналогом понятия ценности, однако четкое концептуальное разграничение между ними отсутствует.

- Ценностное отношение – это субъективное отражение объективной действительности [1]. Объектом ценностного отношения являются значимые для человека предметы и явления.

- Семья – это исторически-конкретная система взаимоотношений между супругами, родителями и детьми; малая группа, члены которой связаны между собой брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, социальная необходимость которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения и трудовых ресурсов [2].

- Ценностное отношение к семье — это интегральное свойство личности, которое включает в себя не только актуальную, проявляющуюся в деятельности позицию личности к семье, но и потенциальную (внутреннюю) — потребности, интересы, посредством которых и происходит оценивание, т.е. выявление значимости семьи для личности или общества [3].

В нашем исследовании акцент делался на формировании ценностного отношения у учеников сельской школы, так как будущее села напрямую зависит от тех целей и ценностей, которыми руководствуется сегодня подрастающее поколение. Но прежде чем ожидать от нынешних школьников стрем-

ления «поднимать село», надо вложить много сил в их воспитание, образование, здоровье, культурное развитие.

В основе всего этого лежит крепкая нравственная семья. Чтобы образовывались крепкие нравственные семьи необходимо воспитать новое поколение молодых людей, которые смогут создать такие семьи и легче это сделать на селе. Именно село, и новая сельская школа могут создать тот нравственный климат и тот воспитательный процесс, который необходим для воспитания нового поколения, так как на селе люди менее подвержены соблазнам, которые присутствуют в городе.

В силу специфики межличностных отношений в селе необходимо большое внимания уделять взаимодействию школы и семьи, стараться сделать каждую семью союзником школы в воспитании детей, так как эффективность формирования ценностного отношения к семье у подростков в условиях сельской школы во многом зависит от скоординированности и согласованности действий со стороны педагогов и родителей. Именно семья с раннего детства призвана заложить в ребенке нравственные ценности и ориентиры, и сотрудничество семьи и школы, установление партнерских отношений с семьей каждого воспитанника, создает атмосферу взаимоподдержки и общности интересов, которая способствует формированию у учащихся ценностного отношения к семье.

Особо актуальна проблема формирования ценностного отношения к семье в отроческие годы, когда подросток начинает по-новому оценивать свои отношения с семьей. Для подростка происходят сдвиги в шкале ценностей. Все освещается проекцией рефлексии, прежде всего самые близкие: дом, семья. Набирая опыт жизни, подросток испытывает потребность в обособлении своего «Я» от семейного «Мы».

Учитывая все возрастные особенности подростков, взрослым нужно научиться относиться к подросткам по-другому, стараться общаться с ними на равных, как со взрослыми людьми, но помнить, что они еще дети.

Как бы ни складывались условия жизни в подростковом возрасте, ориентация на семью и потребность в ней в этот период жизни чрезвычайно. Несмотря на внешние противодействия, проявляемые по отношению ко взрослому, подросток испытывает потребность в поддержке. Именно поэтому нельзя упускать данный возрастной период в формировании ценностного отношения к семье.