

Целиком полемична и вторая бодуэновская статья "К теории "слова как такового" и "буквы как таковой". Объект полемики — известная декларация А.Крученых и В.Хлебникова "Слово как таковое", а именно, культ "буквы", "буквы как таковой". Бодуэн де Куртенэ не принял принципа визуальности в творчестве футуристов ("чтоб писалось и смотрелось в мгновение ока!"). Он полагал, что "связь букв, т.е. видимых элементов языка писанно-зрительного, с поэзией чисто случайная" [Бодуэн де Куртенэ 1963, 2: 244].

В статье обращается внимание на смешение в манифестах футуристов букв и звуков. Почти то же самое подметил и в процитированном письме Б. Эйхенбаум. "Настолько эксперимент этот механичен, что утеряна разница между звуком и буквой и провозглашен культ буквы. Футуризм — это музыка букв" [Чудакова 1987: 138].

Бодуэн де Куртенэ верно уловил противоречивость некоторых положений футуристических манифестов. В претворении теории "заумного языка" в практику сказались как достижения, так и потери. Одни футуристы (А.Крученых) доводили идеи манифестов до крайностей, другие опирались в своем словотворчестве на законы русского языка (В.Хлебников). Бодуэн де Куртенэ настаивал на том, чтобы новые слова в поэзии подходили "под известные свойственные языку морфологические строительные типы" [Бодуэн де Куртенэ 1963, 2: 242].

Большее жизненный путь И.А.Бодуэна де Куртенэ не пересечется с футуризмом. В тот период времени было очень трудно осознать такие особенности авангардного искусства, как сознательный разрыв реальной связи между образами, как установку авангарда не столько на сообщаемое, сколько на сообщающее, обозначающее. Нельзя сказать, что мысли Бодуэна де Куртенэ по вопросу творческих исканий футуристов отражают только его оценку. Современному исследователю русского футуризма Ж.К. Ланну "образцовый приговор" Бодуэна де Куртенэ не кажется несправедливым [Ланн 1995:555].

Своеобразным дополнением и даже углублением оценки Бодуэна де Куртенэ стала статья Ромуальды Бодуэн де Куртене. Она строится уже не столько с привлечением лингвистических аргументов, сколько культурологических. В статье "Талопом вперед!" она рассматривает футуризм как "неизбежное и симптоматичное порождение современной культуры, когда "великие завоевания техники должны были неминуемо повисить оптимистическое и самодовольное настроение "новых людей" [Бодуэн де Куртенэ Р.1914: 350]. Выявляя некоторые отличия итальянского и русского футуризма, критик усматривает его в большей отвлеченности русских футуристов. По мнению Р. Бодуэн де Куртенэ, "эта отвлеченность" не позволяет будетлянам удовлетвориться "лишь теми новшествами, которыми удовлетворяются итальянцы, например, в области слова, лишь разрушением синтаксиса, они шагнули гораздо дальше — к разрушению слова — и к словотворчеству, к культу отдельных букв" [Бодуэн де Куртенэ Р.1914: 360].

Рассмотренный нами эпизод из научной биографии Бодуэна де Куртенэ позволяет высветить отношение представителя "старшего поколения" русской культуры к такому направлению в литературе, которое нигилистически относилось к классической традиции. Данный материал представляет немалый интерес как оценка языковых новаций футуристов известным лингвистом, тогда как подавляющая часть исследований принадлежит литературоведам. В будущей антологии критики футуризма должно найтись место и статье Р. Р. Бодуэн де Куртенэ.

Литература

- Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по общему языкознанию. - М.: Изд-во АН СССР, 1963. - Т. 2. - 391 с.
- Бодуэн де Куртенэ Р. "Талопом вперед!" // Вестник знания. - СПб. - 1914. - №5. - С. 360 - 361
- Ланн Ж.К. Русский футуризм // История русской литературы: XX век. Серебряный век. М.: Прогресс - Литера, 1995. - С. 527-586
- Лившиц Б. Полторагпазый стрелец. - Л.: Сов. писатель, 1991. - 720 с.
- Русский футуризм: теория, практика, критика. - М.: Наследие, 2000. - 480 с.
- Серебряная И. Б. Русская литературная критика первой половины XIX века и вопросы грамматической нормы // HOMO SCRIBENS Литературная критика в России: поэтика и поли-тика. - Казань: КГУ. 2009. - С. 62- 66
- Чудакова М. Тоддес Е. Страницы научной биографии Б.М. Эйхенбаума // Вопросы литературы. - 1987. - № 1. - С. 128 - 162.
- Шкловский В. Б. Жили-были. - М.: Сов. Писатель, 1966. - 550 с.