

- технологий Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Указ Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 899. URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1563800> (дата обращения 05.09.2011).
7. Орлова А.А. Формирование инфраструктуры наноиндустрии РФ: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01: Волгоград, 2013. 218 с.
 8. Смофалова, О. Снова нужен прорыв // Деловая газета «Взгляд». – 2013. – 8 фев.
 9. Уфимцев, В.А. Генология общества. – Волгоград, 1996. 15 с.
 10. Hurwicz L. The design of mechanisms for resource allocation // American Economic Review. 1973. № 63. – Papers and Proceedings. P. 1-30.

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Палякин Р.Б.

*Казанский (Приволжский) Федеральный Университет,
Казань, Россия*

**TRENDS IN DEVELOPMENT OF INFRASTRUCTURAL
SUPPORT OF ENTREPRENEURSHIP ACTIVITIES**

Palyakin R.B.

*Kazan (Volga Region) Federal University,
Kazan, Russia*

В статье представлен анализ институциональной среды. Автор рассматривает факторы инфраструктурного обеспечения предпринимательства. Приводится анализ состояния

объектов инфраструктуры поддержки. Обозначен механизм институционального инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: *предпринимательство, предпринимательская активность, инфраструктура поддержки, институциональное инфраструктурное обеспечение, институциональная среда.*

The paper presents the analysis of institutional environment. The author considers factors of infrastructural support of entrepreneurship. The analyses of the condition of support infrastructure have been provided. The mechanism of institutional infrastructural support of entrepreneurial activities has been denoted.

Keywords: *entrepreneurship, entrepreneurial activity, support infrastructure, institutional infrastructure support, institutional environment.*

Необходимым условием развития инфраструктуры предпринимательства является наличие элементов инфраструктуры, взаимосвязанная деятельность которых представляет собой инфраструктурный агломерат. Наличие инфраструктурного агломерата позволяет, с одной стороны, укрепить усилия объединению инфраструктурных элементов в единую систему инфраструктурного обеспечения, с другой стороны, за счёт специализации в рамках агломерата достигаются различные варианты функционирования инфраструктуры, что отражается непосредственно на качестве предпринимательской деятельности и способности к внедрению различных технологий.

Как отмечают исследователи проекта Business Doing [6], в Российской Федерации за 2011 год наблюдается весомый рост обществ с ограниченной ответственностью (84396 предприятий). В то же время остаётся на достаточно низком уровне показатель интенсивности новых

предприятий (количество только что зарегистрированных компаний из расчета на 1000 человек трудоспособного населения (в возрасте 15-64 лет)), который составляет 0,83 (в противовес странам ОЭСР, где подобный показатель в среднем составляет 3,2). Это приводит к выводу о том, что, при условии развития институциональной среды, отечественный рынок испытывает дефицит в развитой деловой среде предпринимательства. Поэтому необходимо предпринять определённые усилия для того, чтобы формировать комфортные условия образования и функционирования предпринимательских субъектов. И формирование инфраструктурного обеспечения предпринимательства в данном случае просто необходимо.

Исследователи О. Верховская и М. Доронина в рамках Национального Отчёта «Глобальный мониторинг предпринимательства в России – 2012» (в рамках проекта GEM) [2, с. 50-51; 7] выделяют факторы, которые способствуют улучшению и препятствуют развитию предпринимательства. Они включают финансовую поддержку, политику государства, государственные программы в области развития предпринимательства, образование и профессиональную подготовку, открытость входа/барьеры вхождения на рынок, внедрение научно-технических разработок, доступ к физической инфраструктуре, профессиональную и коммерческую инфраструктуру, культуру и социальные нормы.

Анализ состояния этих факторов приводит к следующим выводам:

1. Наиболее негативно влияет на развитие предпринимательства государственная политика. Согласно мнению экспертов, в отечественной экономике отмечено «отсутствие прозрачных правил и логики взаимодействия компаний с государством», «неоднозначность и неопределённость законодательной базы», «отставание нормативно-правовой базы от требований рынка». Именно этот фактор, определяющий развитие предпринимательской деятельности, нуждается в особой корректировке.

2. Финансовая поддержка оказывается на достаточно низком уровне. Это связано как с затруднением кредитного процесса в предпринимательстве (в частности, с высокими процентными ставками по кредитам), так и с «отсутствием адекватных кредитных программ для нового бизнеса».
3. Несмотря на критику государственной политики в области предпринимательства, отмечается высокий уровень функционирования государственных программ содействия малому бизнесу. Эксперты утверждают, что «государство на федеральном и в значительной степени региональном уровнях идеологически поддерживает развитие частного предпринимательского сектора». За последние годы «значительно выросло количество мер государственной поддержки, хотя их количество по-прежнему не покрывает возможности растущего и нового бизнеса».
4. Инфраструктурные факторы обеспечения предпринимательской деятельности в большей степени, чем остальные факторы, благоприятствуют развитию бизнеса. Об этом говорят эксперты, и данная тенденция подтверждается опытом функционирования действующих инфраструктурных объектов по поддержке малого предпринимательства.

Оценка состояния отдельных элементов инфраструктурного обеспечения отечественного предпринимательства проводилась в рамках проекта доклада Российского Союза Промышленников и Предпринимателей (РСПП) «О состоянии делового климата в России в 2012 году» [4], включающего экспертные оценки опроса представителей малого и среднего бизнеса по федеральным округам России, данные Росстата и оценки Business Doing-2013.

Анализ приведённых оценок приводит к следующим выводам (относительно развития инфраструктуры предпринимательства):

1. По состоянию физической (производственной) инфраструктуры: высоко оцениваемыми элементами являются системы газоснабжения и телекоммуникации. «Плохое» и «скорее плохое» отношение к газоснабжению среди опрошиваемых снизилось на 3,19% и 11,59% соответственно. По инфраструктурному элементу «Телекоммуникации» вариант оценки «плохо» также снизился на 2,17%, в то же время «хорошее» и «очень хорошее» состояние отмечается респондентами реже: за год доля таких оценок снизилась на 2,33% и 0,38% соответственно. Хотя, в целом хорошее состояние телекоммуникаций отмечает большинство респондентов.
2. Самые низкие оценки получают такие элементы физической инфраструктуры, как автомобильные дороги, системы водо- и теплоснабжения. По оценкам экспертов, самое негативное отношение к автомобильным дорогам высказывают предприниматели Южного ФО и Дальнего Востока. Наиболее лояльно к состоянию автомобильных дорог относятся представители Приволжского ФО. В целом данный элемент имеет наибольшую отрицательную динамику оценок (увеличилась доля вариантов «очень плохое» (на 8,28%) и «плохое» (на 4,06%)) среди элементов физической инфраструктуры.
3. По состоянию элементов институционально-рыночной инфраструктуры ведения бизнеса: преобладающая доля оценок данной группы инфраструктурных элементов находится в вариантах «среднее» и «скорее хорошее» состояние. Отрицательные тенденции формирует отношение представителей бизнеса к инфраструктурному элементу «Биржи» (доля оценок «очень плохое» увеличилась за год на 13,4%, а оценка «скорее хорошее» потеряла в весе 11,68% за исследуемый период).
4. Лидером среди инфраструктурных элементов институционально-рыночного блока выступает банковская система. Отношение

- к данному элементу среди респондентов имеет положительный сдвиг (46% всех ответов находятся в градации «скорее хорошее» – «очень хорошее» и 32,8% предпринимателей оценивают состояние банковской системы как «среднее»). Наибольшее количество положительных оценок принадлежит Южному ФО.
5. Другие элементы институционально-рыночного характера не имеют ярко выраженной тенденции изменения оценок. Можно отметить, что наибольший вес положительных оценок по факторам «Лизинговые услуги», «Страховые услуги» и «Образовательные учреждения» принадлежит представителям Приволжского ФО. Наиболее негативное отношение к системе образовательных учреждений высказывают (в разрез с остальными регионами) респонденты из Центрального и Дальневосточного ФО, а наихудшее отношение к доступности недвижимости (более 65% опрошиваемых) высказывают представители Уральского ФО.

В процессе анализа тенденций изменения инфраструктурного обеспечения необходимо обратиться к развитию институциональных изменений в отечественном предпринимательстве. Эти изменения показывают реальную картину состояния предпринимательской среды и представляют данные для анализа развития предпринимательства.

Преобразования в институциональной среде отражаются за счёт показателей рождаемости (количества вновь зарегистрированных юридических лиц по отношению к среднему количеству организаций в целом в текущем году) и ликвидации (количество юридических лиц, официально ликвидируемых, по отношению к среднему количеству организаций в текущем году). Можно также определить тенденцию устойчивости организаций как отношение количества создаваемых предприятий к количеству ликвидируемых (табл. 1) [5].

Анализируя данные таблицы, можно прийти к выводу, что институциональная среда предпринимательской деятельности развивается неравномерно. Наибольшее значение коэффициента институциональной устойчивости наблюдается в 2005 году – на 1 ликвидируемое предприятие приходилось в среднем около пяти вновь созданных предприятий. По мере развития институциональных отношений к концу первого десятилетия 2000-х количество создаваемых вновь организаций неуклонно снижалось (скачок произошёл в 2008 году – в начале экономического кризиса). И на сегодняшний момент количество создаваемых предприятий в среднем приравнивается к числу ликвидируемых. Это означает, что институциональная среда предпринимательства не отвечает условиям развития рынка и не способствует формированию новых предприятий. Этот процесс прямым образом затрагивает предпринимательство, как основную движущую силу развития экономических отношений.

Таблица 1

Институциональные преобразования в деловой среде РФ, 2005-2013 гг.

Годы	Коэффициент официальной ликвидации	Коэффициент рождаемости	Коэффициент институциональной устойчивости*
2005	20,9	101,0	4,83
2006	65,3	123,8	1,89
2007	66,6	122,4	1,84
2008	36,0	115,2	3,2
2009	42,0	88,7	2,11
2010	46,3	93,6	2,02
2011	81,3	94,7	1,16
2012	89,0	95,8	1,08
2013**	89,6	96,1	1,08

* Рассчитано автором,

** прогнозные данные, определённые на основе тенденций развития в 2012 г.

Обращая внимание на тенденции развития инфраструктуры поддержки предпринимательства, нужно отметить, что в последние годы увеличивается число инфраструктурных объектов, направленных на развитие предпринимательской активности, реализацию венчурной и инновационной предпринимательской деятельности, всестороннюю поддержку субъектам предпринимательства. К таким объектам относятся:

1. Фонды поддержки малого предпринимательства, оказывающие, главным образом, финансово-кредитную поддержку предпринимательству (кредитование проектов, частичная компенсация банковских кредитов).
2. Агентства поддержки малого и среднего предпринимательства, оказывающие консалтинговые (маркетинговые, информационно-аналитические, образовательные) услуги.
3. Торгово-промышленные палаты (ТПП), основной целью которых является институциональное регулирование и стимулирование развития предпринимательских отношений; защита прав предпринимателей (арбитраж). В России на сегодняшний день функционирует 171 территориальных ТПП (в т.ч. 79 по субъектам РФ).
4. Технопарки (ТП) и бизнес-инкубаторы (БИ), создаваемые для поддержки начинающих предпринимателей, коммерциализации проектов, предоставления промышленных площадей и консультационно-юридической поддержки. Основное отличие этих объектов заключается в том, что технопарки нацелены на развитие инновационно-ориентированных проектов и трансфер технологий. В РФ на конец 2012 г. действовало около 170 ТП и БИ.
5. Бизнес-школы, которые развивают образовательные ресурсы в области предпринимательской деятельности и обучении муниципальных служащих, несущих ответственность за разви-

тие предпринимательства. В России насчитывается более 2000 бизнес-школ по различным направлениям.

- б. Биржи, основная задача которых – организация торгово-посреднической деятельности предпринимательских структур.

Таким образом, в нашей стране механизмы поддержки предпринимательской деятельности (её инфраструктурного обеспечения) работают по различным направлениям деятельности. Это и развитие консультационных, информационных, образовательных, юридических услуг, также развитие предпринимательской активности (в плане реализации на базе ТП и БИ проектов предпринимательства), помощь в проведении торгово-посреднических операций и налаживание взаимоотношений субъектов МСП как с крупным бизнесом, так и с государственными структурами. Всего в РФ на данный момент насчитывается порядка 450 объектов инфраструктурной поддержки предпринимательской деятельности.

В процессе инфраструктурного обеспечения предпринимательства важным элементом выступает институт развития как устоявшаяся норма взаимодействия между экономическими агентами, результатом применения которой является изменение состояния системы [3, с. 23]. В рамках исследования региональной модели развития предпринимательства учёные Е. Попов, М. Симахина и М. Власов выделяют классификацию, включающую 90 институтов развития предпринимательства, определяя их по сферам деятельности (социальные, технологические, экономические, политические, культурные и экологические институты), а также по функциям управления (институты планирования, организации, стимулирования и контроля) [3].

Выделение функций институтов играет важную роль в процессе инфраструктурного обеспечения, поскольку управляющим элементом данного процесса выступают институты предпринимательства.

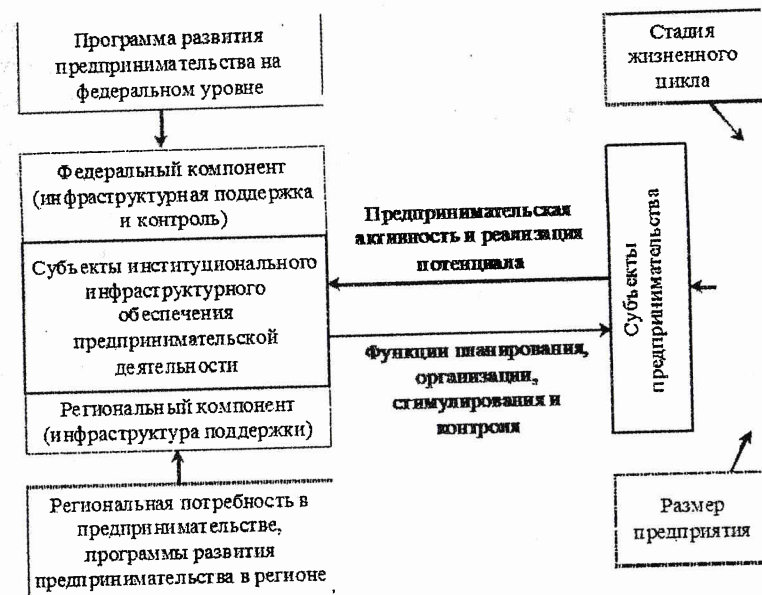


Рис. 1. Реализация механизма институциональной инфраструктурной поддержки предпринимательства

Именно они формируют комплекс мер по реализации поддержки и стимулированию предпринимательской деятельности, а также реализуют меры по контролю деятельности инфраструктурных объектов.

Учитывая тенденции развития инфраструктуры обеспечения предпринимательства, а также состояния институциональной среды, автором предлагается следующая модель, определяющая «консенсусный» (компромиссный) уровень взаимоотношения между предпринимательскими структурами и институтами инфраструктурного обеспечения (рис. 1).

В процессе реализации механизма инфраструктурного обеспечения происходит непрерывный процесс реализации управленческих функций институтов развития предпринимательства на основе механизмов инфраструктурной поддержки, регулирования предпринимательской

деятельности, обеспечения взаимодействия предпринимателей и управляющих субъектов экономики. А потребность в инфраструктурных элементах напрямую зависит от параметров функционирования предпринимательских субъектов, важнейшими из которых являются размер предприятия и стадия его жизненного цикла.

Список литературы

1. Малюгина А.А. Инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства // Лизинг, 2012. N 5. С. 37-41.
2. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства (Россия, 2012)» / О.Р. Верховская, М.В. Доронина. СПб: Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2012. 58 с. (ил.).
3. Попов Е.В., Власов М.В., Симахина М.О. Территориальная модель институтов развития предпринимательства // Журнал экономической теории, 2010. N 2. С. 46-53.
4. Доклад «О состоянии делового климата в России в 2012 году» (проект) [Электронный ресурс] / Российский Союз Промышленников и Предпринимателей. М., 2013. 140 с. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/3/5/35982748fba058ac233e84127f34fd83.pdf>
5. Институциональные преобразования в экономике (Демография организаций) [Электронный ресурс] / Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/
6. Рейтинг стран по оценке бизнес регулирования (Предпринимательство) [Электронный ресурс] / Исследование Всемирного Банка «Business Doing – 2012». URL: <http://russian.doingbusiness.org/data/exploretopics/entrepreneurship>
7. GEM (глобальный мониторинг предпринимательства) [Электронный ресурс] / Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2012. URL: <http://www.gsom.spbu.ru/research/eship/projects/gem>

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ТОВАРОВ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ И МЕРЫ ПО ЕЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ

Паничева Н.Г., Артемьева А.Н.

Самарский институт (филиал) Российского государственного
торгово-экономического университета,
г. Самара, Россия

FALSIFICATION OF GOODS IN THE CONSUMER MARKET AND MEASURES FOR ITS PREVENTION

Panicheva N.G., Artemyeva A.N.

Russian State University of Trade and Economics Samara Institute
(Branch), Samara, Russia

В данной статье изучается проблема реализации некачественных товаров на российском потребительском рынке. В исследовании представлены статистические данные по продаже некачественных товаров отечественного и зарубежного производства, а также выявлены причины их появления. Уделено внимание развитию законодательства в области обеспечения качества товаров.

Ключевые слова: розничная торговля, качество, потребительский рынок, фальсификат, контрафакт, техническое регулирование, недоброкачественный товар.

In this paper, we study the problem of the poor quality of goods on the Russian consumer market. It presents statistics on the sale of poor-quality goods of domestic and foreign production, as well as identifying the cause. Attention is paid to the development of legislation in the field of quality goods.