

УДК: 347.214

ББК: 67.404

Лунева Е.В.

**ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ОБЛАСТИ
ОГРАНИЧЕННЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ ОСОБО
ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Luneva E.V.

**PROBLEMS AND WAYS OF CIVIL LAW DEVELOPMENT IN THE FIELD OF THE
LIMITED REAL RIGHTS TO THE LAND LOTS OF SPECIALLY PROTECTED
NATURAL TERRITORIES**

Ключевые слова: *земельный участок особо охраняемых природных территорий, ограниченные вещные права, право постоянного (бессрочного) пользования, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного землевладения (эмфитевзис), право застройки (суперфиций).*

Keywords: *the land lot of specially protected natural territories, the limited real rights, right of constant (termless) using, right of lifelong inheritable possession, right of constant landownership (emphyteusis), right building (superficies).*

Аннотация: *в статье показано, что природоохранными учреждениями, владеющими земельными участками особо охраняемых природных территорий на праве постоянного (бессрочного) пользования, пренебрегается отсутствие правомочия распоряжения. Рассмотрена проблема переоформления юридическими лицами права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками особо охраняемых природных территорий, а также невозможность приобретения земельных участков особо охраняемых природных территорий субъектам, владеющими ими на праве постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения. Сделан вывод о том, что право постоянного землевладения и право застройки на земельные участки особо охраняемых природных территорий расширят их хозяйственное использование. В тоже время вводить эмфитевзис на такие земельные участки следует дифференцировано с учетом строгости природоохранных режимов отдельных видов особо охраняемых природных территорий.*

Abstract: *the article shows that the environmental agencies own land lot of specially protected natural territories on the right of constant (termless) using and can't dispose of them. However, in violation of the law, they dispose of them. Legal entities face problems during renewal of the right of constant (termless) using of land, which are belonged to specially protected natural territories. Subjects which own land lot of specially protected natural territories, can't acquire ownership of them. It is concluded that the right of constant landownership and the right of building on land lot specially protected natural territories will increase the possibility of their using. However, right of constant landownership should be introduced, depending on the strictness of environmental regimes of certain types specially protected natural territories.*

Сохранить природные комплексы и объекты, расположенные на земельных участках особо охраняемых природных территорий (далее ООПТ), от антропогенного воздействия возможно и посредством эффективного регулирования отношений, связанных с осуществлением ограниченных вещных прав на такие земельные участки. Однако в силу специфики отношений на обозначенном промежутке правового регу-

лирования, когда право собственности на земельные участки ООПТ принадлежит публично-правовым образованиям, а управление осуществляется специальными учреждениями, путем их участия в реализации права собственности Российской Федерации (далее РФ) или субъектов РФ, возникновение юридических проблем становится неизбежным. Ситуацию осложняет и то обстоятельство, что при создании многих ООПТ в

их границы попали земельные участки иных пользователей и собственников.

Государственным учреждениям земельные участки предоставляются в постоянное (бессрочное) пользование. Поскольку часть ООПТ, а именно: государственные природные заповедники, национальные парки, природные парки, дендрологические парки и ботанические сады - являются государственными природоохранными учреждениями¹, постольку они владеют и пользуются земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования. При этом необходимо учитывать, что рассматриваемые юридические лица не вправе распоряжаться, то есть решать юридическую судьбу земельных участков ООПТ, которыми они обладают на указанном ограниченном вещном праве. Однако на практике отсутствие правомочия распоряжения у природоохранных учреждений зачастую игнорируется². Например, когда национальным парком заключается договор аренды земельного участка, расположенного на его территории, в противоречие требованиям статьи 20 Земельного кодекса РФ³ (далее ЗК РФ). В Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2010 № 448/10⁴ и № 437/10⁵ сформулирована правовая позиция о распространении на земли национальных парков положений указанной статьи, запрещающей распоряжаться земельными участками субъектам, владеющим ими на праве постоянного (бессрочного) пользования, в том числе и сда-

вать их в аренду. Суды признают такой договор ничтожным на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ⁶, поскольку арендодателем должен быть не национальный парк, а территориальный орган Федерального агентства по управлению федеральным имуществом, то есть сам собственник – РФ, в лице уполномоченного органа⁷. В таком случае в решении суда прописывается применение последствий недействительности сделки в виде возврата по акту приема-передачи земельного участка соответствующему природоохранному учреждению. Однако иногда применить реституцию невозможно. В частности, она не применяется, когда на земельном участке ООПТ имеется объект недвижимости, находящийся в собственности третьего лица, которому право на использование указанного земельного участка перешло в соответствии со статьей 35 ЗК РФ⁸.

Что же касается земельных участков иных пользователей, расположенных в границах ООПТ (исключение государственный природный заповедник), то они им были предоставлены либо на праве постоянного (бессрочного) пользования, либо на праве пожизненного наследуемого владения. В

⁶ Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс РФ [Текст]: [федер. закон РФ: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. №14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ с изм. от 30 декабря 2012 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 1996. – № 5. – Ст. 410; 2001. – № 49. – Ст. 4552; 2006. – № 52 (часть 1). – Ст. 5496.

⁷ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 30.01.2013 по делу № А55-5091/2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/c7b25edf-9858-4283-a9ea-25ee07c4f289>, свободный. – Проверено 21.02.2013; Постановление ФАС Поволжского округа от 24.09.2012 № Ф06-5495/2012 по делу № А55-9181/2011. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/d66727a5-7eba-41ea-a2cf-714a923b6d58>, свободный. – Проверено 21.02.2013.

⁸ Подробнее об этом см.: Лунева, Е.В. К вопросу о некоторых способах гражданско-правовой защиты вещных прав на земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е.В. Лунева // Российское законодательство в современных условиях: Материалы X ежегодной Всероссийской научно-практической конференции (5 октября 2012 г., г. Брянск). – Брянск: Десяточка, 2012. – С. 241.

¹ См.: статьи 6, 12, 18, 28 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 25.06.2012) «Об особо охраняемых природных территориях» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 12. – Ст. 1024.

² Подробнее об этом см.: Лунева, Е.В. К вопросу о некоторых способах гражданско-правовой защиты вещных прав на земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е.В. Лунева // Российское законодательство в современных условиях: Материалы X ежегодной Всероссийской научно-практической конференции (5 октября 2012 г., г. Брянск). – Брянск: Десяточка, 2012. – С. 239-240.

³ Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс РФ [Текст]: [федер. закон РФ: от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ с изм. от 30 декабря 2012 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

⁴ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2010. – № 9.

⁵ Там же.

результате реформирования земельного законодательства у субъектов указанных ограниченных вещных прав на земельные участки ООПТ возникли некоторые сложности. Дело в том, что у физических лиц право постоянного (бессрочного) пользования и право пожизненного наследуемого владения на земельные участки, предоставленные до вступления в юридическую силу ЗК РФ, сохранились. Юридические же лица (кроме государственных и муниципальных учреждений, казенных предприятий, центров исторического наследия президентов РФ, прекративших исполнение своих полномочий, и органов государственной власти и местного самоуправления) должны были переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды или приобрести их в собственность до 1 июля 2012 года. Однако действия по переоформлению прав совершили далеко не все организации, о чем свидетельствует новый состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 7.34 КоАП РФ¹, вступившей в силу только с 1 января 2013 года². Этой статьей предусмотрен штраф в размере от двадцати тысяч до ста тысяч рублей за нарушение установленных земельным законодательством сроков и порядка переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право собственности или на право аренды. Разумеется, экономический эффект у предприятия выше, если земля находится в его собственности, не нужно делать дополнительные расходы в виде арендных платежей. Поэтому юридические лица, владеющие земельными участками ООПТ на праве постоянного (бессрочного) пользования, стали пробовать

приобрести их в собственность. Воспользоваться правом переоформления земельных участков ООПТ в собственность, ранее предоставленных в постоянное (бессрочное) пользование или пожизненное наследуемое владение, желают и физические лица. Однако на основании ограниченной оборотоспособности земель ООПТ в приобретении таких земельных участков в собственность последовали многочисленные отказы, которые получили и судебную поддержку³. Обозначенная проблема приобретает особую остроту в городах-курортах, когда в качестве основания отказа в передачи в собственность земельного участка служит то обстоятельство, что спорные земельные участки населенных пунктов одновременно попадают в границу ООПТ⁴. В итоге получаем, что собственники жилых домов так и будут владеть и пользоваться земельными участками ООПТ на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения. А юридическим лицам ничего не остается, как переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком ООПТ на обязательственное право аренды.

Следует также иметь в виду предстоящие изменения гражданского законодательства, касающиеся ограниченных вещных прав на земельные участки ООПТ. В этой связи большой интерес представляет проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» (редакция от 27.04.2012, принятая Государственной Думой Федерального Собрания РФ в I чтении)⁵ (далее Проект ФЗ № 47538-6), положения которого впоследствии будут рассмотрены в качестве

¹ Российская Федерация. Законы. Кодекс РФ об административных правонарушениях [Текст]: [федер. закон РФ: от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ с изм. от 17 января 2013 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

² См.: Пункт 3 ст. 7 Федерального закона от 24.07.2007 № 212-ФЗ (с изм. от 27.12.2009) «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4009.

³ См.: например, Постановление ФАС Поволжского округа от 09.03.2011 по делу № А65-35731/2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/d4a884ff-ce7b-48f7-addf-e8d49a53a968>, свободный. – Проверено 21.02.2013.

⁴ См.: Камышанский, В. Некоторые проблемы приватизации земельных участков особо охраняемых природных территорий / В. Камышанский // Хозяйство и право. – 2008. – № 10. – С. 64.

⁵ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/04/06/gk-popravki-site-dok.html>, свободный. – Проверено 21.02.2013.

самостоятельных законопроектов, подготавливаемых Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству¹. В настоящее время поправки к нормам об ограниченных вещных правах не выделены в отдельный законопроект², поэтому апеллировать будем Проектом ФЗ № 47538-6.

Подраздел 4 «Ограниченные вещные права» раздела II части первой Проекта ФЗ № 47538-6 начинается с главы 20 «Право постоянного землевладения». Под указанным правом в статье 299 Проекта ФЗ № 47538-6 понимается право владения и пользования чужим земельным участком, устанавливаемое бессрочно или на определенный срок, в том числе и для создания особо охраняемых территорий³ (эмфитевзис). Чтобы понять включение такого ограниченного вещного права в Гражданский кодекс РФ, обратимся к Концепции развития гражданского законодательства РФ

¹ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16 ноября 2012 г. № 1150-6 ГД «О порядке рассмотрения проекта федерального закона 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 48. – Ст. 6596.

² Обратим внимание на то, что пока (по состоянию на 21.02.2013) подготовлено только 4 самостоятельных законопроекта: 1) законопроект № 47538-6/1 «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса РФ», на основе рассмотрения которого принят Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7627; 2) законопроект № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»; 3) законопроект № 47538-6/3 «О внесении изменений в подраздел 3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; и 4) законопроект № 47538-6/4 «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Указанные законопроекты размещены на сайте <http://www.duma.gov.ru>, свободный. – Проверено 21.02.2013.

³ ООПТ, согласно пункту 2 статьи 94 ЗК РФ, входят в состав категории земель особо охраняемых территорий и объектов.

(одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009)⁴, в соответствии с которой право постоянного землевладения вводится с целью использования свойств земельного участка с сохранением его природных свойств и качеств.

Обратим внимание, что в Проекте ФЗ № 47538-6 субъекту эмфитевзиса предоставляются довольно большие усмотрения в части его распоряжения. Так, согласно статье 299.5 Проекта ФЗ № 47538-6 право постоянного землевладения может быть отчуждено, передано в залог, а также продано с публичных торгов. Более того, указанное ограниченное вещное право переходит в порядке универсального правопреемства при реорганизации юридического лица и по наследству. На эмфитевзис может быть обращено взыскание, в том числе путем его продажи с публичных торгов. Субъект права постоянного землевладения вправе сдавать земельный участок в аренду. И это притом, что в настоящее время, как было показано выше, природоохранные учреждения не могут быть арендодателями земельных участков, расположенных в границах ООПТ.

Таким образом, если природоохранные учреждения, ведающие ООПТ, будут иметь довольно широкие возможности по распоряжению ограниченным вещным правом на земельные участки, то защита и охрана уникальных природных объектов и комплексов будет поставлена под сомнение. В связи с чем, справедливым представляется мнение М.И. Васильевой о том, что «перспектива» в виде эмфитевзиса «должна тщательно просчитываться в отношении земель ООПТ», поскольку содержание данного права не отражает задач создания ООПТ⁵. Анализируя гражданско-правовой режим одного из видов ООПТ, А.А. Крышула высказывает мнение, что правовая конструкция эмфитевзиса в отношении памятника природы позволит решить актуальные

⁴ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 11.

⁵ Васильева, М.И. Земельные и природно-ресурсовые отношения в Концепции развития законодательства о вещном праве / М.И. Васильева // Экологическое право. – 2009. – № 5/6. – С. 25.

вопросы хозяйственного оборота, обеспечит необходимый баланс его охраны и использования¹. В принципе с такой позицией можно согласиться, поскольку строгость природоохранного режима памятника природы не велика.

Стало быть, вводить право постоянного землевладения применимо к земельным участкам ООПТ следует осторожно путем законодательного закрепления запретов на него для некоторых категорий ООПТ, имеющих самые жесткие природоохранные режимы, например, только для государственного природного заповедника и национального парка. Причем, учитывая наличие зонирования территории национального парка, указанные запреты должны касаться не всех функциональных зон, а только заповедной и особо охраняемой².

Не стоит обходить стороной еще одно ограниченное вещное право, применимое в будущем и к земельному участку ООПТ – право застройки (суперфиций). Проектом ФЗ № 47538-6 это право определяется как право владения и пользования чужим земельным участком в целях возведения на нем здания или сооружения и его последующей эксплуатации. Ключевым моментом для развития хозяйственного использования ООПТ, без ущерба природным достопримечательностям, является императивно вводимая Проектом ФЗ № 47538-6 обязанность лица, имеющего право застройки, использовать земельный участок в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием. То есть при строительстве или реконструкции сооружения на земельном участке ООПТ будут учтены запреты, образующие природоохранный ре-

жим. Немаловажным является и то, что при прекращении права застройки, здания и сооружения, принадлежавшие лицу, имеющему право застройки, будут поступать в собственность собственника земельного участка ООПТ, что позволит сохранить единство постройки и земельного участка. Кроме того, рискнем предположить, что суперфиций можно будет распространить и на земельный участок государственного природного заповедника, например, для возведения какого-нибудь объекта, позволяющего осуществлять научные наблюдения за естественными природными процессами.

При включении эмфитевзиса и суперфиция в ГК РФ применимо к земельным участкам ООПТ законодатель обязательно должен учитывать столкновение публичных и частных интересов. Поскольку ООПТ, являясь общенациональным достоянием, имеют природоохранное научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, постольку публичный интерес выражается в поддержании благоприятной окружающей среды на территории нашего государства. Частноправовой интерес заключается в том, что земельные участки ООПТ, как специфическое недвижимое имущество, представляют один из элементов хозяйствования, приносящий значительные доходы, в сфере рекреации в рамках предпринимательской деятельности, а для граждан являются средством удовлетворения личных потребностей (дачное, коттеджное, жилищное, гаражное строительство)³. Разумное сочетание публичных и частных интересов в области ограниченных вещных прав на земельные участки ООПТ повысит эффективность правового регулирования соответствующих отношений.

Стало быть, развитие гражданского права в сфере ограниченных вещных прав на земельные участки ООПТ идет в сторону расширения возможности их хозяйственного использования, за счет последующего

¹ См.: Крыцула, А.А. Особенности гражданско-правового режима памятников природы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.А. Крыцула. – Краснодар, 2010. – С. 143.

² См.: Лунева, Е.В. К вопросу о новеллах гражданского законодательства, существенно влияющих на имущественные отношения, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е.В. Лунева // Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 15 июня 2012 г.). – М.: Юрист, 2012.

³ Лунева, Е.В. Публичный и частный интересы в области отношений, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е.В. Лунева // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – Т. 154. – Кн. – 4. – С. 108-118.

введения дополнительных видов ограниченных вещных прав – эфитевзиса и суперфиция. Причем обозначенное расширение должно идти с учетом социальной ценности ООПТ, путем нормативного закреп-

ления системы императивных норм, может быть даже и в самом ГК РФ, касающихся специфики ограниченных вещных прав на земельные участки ООПТ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс РФ [Текст]: [федер. закон РФ: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. №14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ с изм. от 30 декабря 2012 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 1996. – № 5. – Ст. 410; 2001. – № 49. – Ст. 4552; 2006. – № 52 (часть 1). – Ст. 5496.
2. Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс РФ [Текст]: [федер. закон РФ: от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ с изм. от 30 декабря 2012 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
3. Российская Федерация. Законы. Кодекс РФ об административных правонарушениях [Текст]: [федер. закон РФ: от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ с изм. от 17 января 2013 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
4. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности [Текст]: [федер. закон РФ: от 24 июля 2007 г. № 212-ФЗ с изм. от 27 декабря 2009 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4009.
5. Российская Федерация. Законы. Об особо охраняемых природных территориях [Текст]: [федер. закон РФ: от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ с изм. от 25 июня 2012 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 12. – Ст. 1024.
6. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16 ноября 2012 г. № 1150-6 ГД «О порядке рассмотрения проекта федерального закона 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 48. – Ст. 6596.
7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2010 № 448/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2010. – № 9.
8. Постановление ФАС Поволжского округа от 30.01.2013 по делу № А55-5091/2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/c7b25edf-9858-4283-a9ea-25ee07c4f289>, свободный. – Проверено 21.02.2013.
9. Постановление ФАС Поволжского округа от 24.09.2012 № Ф06-5495/2012 по делу № А55-9181/2011. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/d66727a5-7e6a-41ea-a2cf-714a923b6d58>, свободный. – Проверено 21.02.2013.
10. Постановление ФАС Поволжского округа от 09.03.2011 по делу № А65-35731/2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/d4a884ff-ce7b-48f7-addf-e8d49a53a968>, свободный. – Проверено 21.02.2013.
11. Васильева, М.И. Земельные и природно-ресурсовые отношения в Концепции развития законодательства о вещном праве // Экологическое право. – 2009. – № 5/6. – С. 19-27.
12. Камышанский, В. Некоторые проблемы приватизации земельных участков особо охраняемых природных территорий / В. Камышанский // Хозяйство и право. – 2008. – № 10. – С. 63-68.
13. Концепция развития гражданского законодательства РФ // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 11.
14. Крыцула, А.А. Особенности гражданско-правового режима памятников природы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.А. Крыцула. – Краснодар, 2010. – 214 с.

15. Лунева, Е.В. К вопросу о некоторых способах гражданско-правовой защиты вещных прав на земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е.В. Лунева // Российское законодательство в современных условиях: Материалы X ежегодной Всероссийской научно-практической конференции (5 октября 2012 г., г. Брянск). – Брянск: Десяточка, 2012. – С. 238-247.

16. Лунева, Е.В. К вопросу о новеллах гражданского законодательства, существенно влияющих на имущественные отношения, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е.В. Лунева // Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 15 июня 2012 г.). – М.: Юрист, 2012.

17. Лунева, Е.В. Публичный и частный интересы в области отношений, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е.В. Лунева // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – Т. 154. – Кн. – 4. – С. 108-118.

18. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» (редакция от 27.04.2012 принятая Государственной Думой Федерального Собрания РФ в I чтении). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/04/06/gk-popravki-site-dok.html>, свободный. – Проверено 21.02.2013.