

## **ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ ГРАЖДАН НА ЖИЛЬЕ В ЗОНАХ ПОВЫШЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОПАСНОСТИ**

**Мусабилова Д.А.**

**Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Набережные Челны**

Основным из прав любого гражданина является право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, предусмотренное правовыми предписаниями ст. 42 Конституции РФ. Особенно актуальна его реализация и защита при выборе места проживания человека.

Вообще проблема охраны окружающей среды является одной из наиболее актуальных, поскольку от ее решения зависят жизнь на Земле, здоровье и благосостояние человека. Эта проблема обострилась в XX в., когда интенсивное развитие промышленности и транспорта, а также несовершенство технологических процессов привели к загрязнению атмосферы, воды и почвы. Россия в этом плане не является исключением. Во многих крупных городах страны предельно допустимые концентрации вредных веществ в воздухе превышены в 10 и более раз.

Категория защиты прав граждан на жилье в зонах повышенной экологической опасности на сегодняшний день практически не исследована в специальной литературе, выделение ее признаков с высокой степенью устойчивости достаточно сложная задача.

При этом под зоной повышенной экологической опасности мы предлагаем понимать обособленную в установленном порядке территорию, которая испытывает на себе воздействие правомерной деятельности опасного производственного или иного объекта, связанного с использованием вредоносными предметами, количественный параметр которых на соответствующих уровнях исключает возможность полного контроля со

стороны человека, вследствие чего потенциально создается повышенная опасность для компонентов окружающей среды, жизни и здоровья человека.

В самом общем виде, механизм защиты таких прав вступает «в игру» в случае когда право приобретателя жилья нарушено. Разберем подробнее эту ситуацию.

Во-первых, что включает в себя понятие «приобретение». Практически все основания приобретения права собственности применимы и к нашему исследованию, следовательно, под приобретением жилья следует понимать не только куплю-продажу жилья, но и иные основания: дарение, получение по наследству и т.д.

Отдельно нужно подчеркнуть, что это право потенциально нарушается и при приобретении земельного участка в зоне повышенной экологической опасности с целью индивидуального жилищного строительства или ведения подсобного хозяйства, которое также разрешает определенное строительство. Надо отметить, что в судебных разбирательствах эти споры – одни из самых распространенных.

Во-вторых, тот же анализ правоприменительной практики позволяет сделать несколько выводов относительно субъектного состава участвующих лиц. Основная особенность по сравнению с иными спорами, связанными с приобретением жилья, – это особая роль государства. Именно к нему в большинстве случаев обращают свои претензии граждане, имеющие собственность в рассматриваемых зонах, в то время как классическим контрагентом при спорах о приобретении жилья является иной субъект – собственник соответствующего помещения (за исключением, когда такое приобретение связано с переходом собственности из государственной формы собственности в частную).

Это вполне понятно ввиду особой социальной роли государства и исключительно важного предназначения жилья. Впрочем, если бы лицами, испытывающими на себе вредное воздействия от экологически опасных объектов были не граждане, то ситуация в этой сфере была бы куда радужнее: в

менталитете жителей нашей страны, в принципе, не заложено оспаривание своих прав в суде и прочих инстанциях. Хозяйствующие же субъекты намного активнее в этом плане.

Однако и сам круг лиц, которые могут обращаться с жалобами, должен, на наш взгляд, включать в себя не только обладателей права собственности на жилые помещения, но и лиц, имеющих права на него на основании заключения договора социального найма, все еще распространенного в нашей стране. Обоснование здесь достаточно логичное – такие лица наделены потенциальной возможностью, в силу законодательства о приватизации, приобрести право собственности на соответствующее жилое помещение. Это актуально и ввиду того, что наниматели также пользуются помещением и подвержены вредному воздействию, но существенно ограничены в защите своего права.

Такую точку зрения, в частности, разделяет Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) – основной наднациональный орган в данной сфере. В Постановлении ЕСПЧ от 9 июня 2005 г. «Дело «Фадеева (Fadeyeva) против Российской Федерации» (жалоба № 55723/00) (далее – Постановление по делу Фадеевой) [2] заявителю, проживающему в СЗЗ в г. Череповце, было отказано в иске о взыскании 30 тысяч евро компенсации за жилое помещение ввиду того, что, хотя обжалуемое заявителем нарушение ее прав имеет длительный характер, заявитель проживает в своей квартире на правах квартиросъемщика, следовательно, ничто не указывает на то, что в этом отношении она понесла какие-либо расходы и не сумела представить доказательств о каких-либо понесенных материальных убытках. На этом основании суд фактически отказал в защите права. Представляется, что, если бы она была собственницей данного жилья, решение было бы иным.

В-третьих, самая большая трудность в подобного рода спорах – сложности в доказывании отрицательного воздействия того или иного объекта.

Актуальны в этом отношении многочисленные споры о расположении на общем имуществе многоквартирных домов станций сотовой связи.

В настоящее время уже доказано, что электромагнитные волны стимулируют изменения на клеточном уровне, вызывают нарушения генного порядка, способствуют появлению больных клеток и болезнетворных опухолей. Более того, 31 мая 2011 г. ВОЗ и Международное агентство по изучению рака классифицировали радиоизлучение сотовых телефонов как потенциальный канцероген, определив в группу 2В «возможно канцерогенных для человека» факторов. Данное решение было объявлено после того, как специальная комиссия экспертов Агентства произвела оценку исследований по данной теме за последние 10 лет [3].

Представляется, что этот вред многократно увеличивается не от одного сотового телефона, а от целой станций сотовой связи. Однако экспертизы, которые назначаются судом в подобных случаях, однозначно приходят к заключению о том, что вред окружающей среде не нанесен.

Так, по одному из дел, суд установил, что доказательств тому, что «в результате возведения на указанном земельном участке контейнера с оборудованием базовой станции сотовой радиотелефонной связи (БС), железобетонной опоры для установки на ней антенно-фидерных устройств БС нанесен вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, в материалах дела не имеется» [1, 5, 7].

Вместе с тем, правоприменители не отрицают и следующий факт: естественный фон в чердачном помещении, например, от приемо-передающих антенн на крыше нарушается от излучения инфразвуковых и электромагнитных колебаний, но в пределах нормы [4, 6].

Использование таких средств, между тем, еще очень недолговечно и говорить о долгосрочной перспективе последствий постоянного их воздействия на здоровье человека не представляется возможным.

Надо, правда отметить, что защита прав в подобных случаях производится жителями не напрямую, а опосредованно: путем оспаривания сделок по сдаче имущества в аренду с целью установления подобного оборудования. Чаще всего такие сделки заключаются в обход мнения решения

общего собрания жильцов такого дома. Правда, операторы сотовой связи ловко обходят подобные судебные препирательства оперативно расторгая оспариваемые договоры.

Список литературы:

1. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 23 мая 2012 г. [Электронный ресурс]: по делу № 33-1983/2012. – Электрон, дан. – М., 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Дело «Фадеева (Fadeyeva) против Российской Федерации» (жалоба № 55723/00) (Вместе с «Извлечениями из доклада об экологической ситуации в г. Череповце») [Электронный ресурс]: постановление ЕСПЧ от 9 июня 2005 г. – Электрон, дан. – М., 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Здоровье [Электронный ресурс]. – Электрон. текст. дан. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E4%EE%F0%EE%E2%FC%E5> (дата обращения 14.05.2014).

4. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2013 г. № 33-4382/2013 [Электронный ресурс]. – Электрон, дан. – М., 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2013 г. № 33-4382/2013 [Электронный ресурс]. – Электрон, дан. – М., 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Постановление ФАС Центрального округа от 3 июля 2006 г. [Электронный ресурс]: по делу № А62-6364/2005. – Электрон, дан. – М., 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

7. Решение Оренбургского областного суда от 15 марта 2012 г. [Электронный ресурс]: по делу № 21-65-2012. – Электрон, дан. – М., 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».