

## АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ В ЯЗЫКЕ И МЕТАЯЗЫКЕ

А.Р.Каримов

Аналитическими называют высказывания, которые являются истинными в силу своего значения. «Холостяк есть неженатый мужчина» истинно для любого русскоговорящего человека, который понимает значение выражений «холостяк» и «неженатый мужчина». В условии-истинностной семантике значение выражения составляют условия его истинности. Согласно А.Тарскому, выражение «Холостяк есть неженатый мужчина» истинно тогда и только тогда, когда холостяк есть неженатый мужчина и ложно, если неверно, что холостяк есть неженатый мужчина. Предложение в кавычках есть предложение объектного языка. В данном случае, объектным языком является русский. Метаязыком в данном случае является тоже русский. В русском языке класс объектов «холостяк» выполняется для пропозициональной функции «х есть неженатый мужчина». Поскольку термин «холостяк» в русском языке вводится с помощью определения, то правила русского языка сами задают выполнение этой функции. Поэтому «холостяк есть неженатый мужчина» истинно в силу правил русского языка. Однако представим себе, что кто-то вводит новые правила, которые изменяют правила русского языка. Допустим, в этом новом языке «холостяк» будет означать иногда неженатого мужчину, а иногда любого молодого мужчину. Очевидно, что предложение «холостяк есть неженатый мужчина» не будет аналитическим в этом языке, поскольку его истинность не зависит от одних только правил языка, но и еще от интенции говорящего.

В докладе обосновывается тезис о том, что поскольку предикат «истинный» является предикатом метаязыка, а не объектного языка (иначе возникают парадоксы типа «Лжец»), то аналитичность данного высказывания в этом языке можно определить только с точки зрения какого-то метаязыка, т.е. того языка, с помощью которого интерпретируется объектный язык. Традиционно понятия аналитичности и истинности были тесно связанными. В

языках точных наук аналитичность задается с помощью определений и постулатов, например «прямая есть кратчайшее расстояние между двумя точками». Но пример с постулатом Евклида о параллельных прямых показывает, что в зависимости от интерпретирующего языка, он является либо аналитичным (в языке Евклида), либо не аналитичным (в языке Лобачевского).

Проблема заключается в том, что поскольку предикат «истинно» никогда не может быть частью объектного языка, возникает бесконечная иерархия метаязыков. Можно спросить, истинно ли, что ««холостяк не женат» истинно»? И так далее до бесконечности. Это не является проблемным для таких предложений, как «снег бел», поскольку их истинность не задается правилами языка, а устанавливается эмпирически. В целом, данная проблема является проблемой семантической концепции истины.