

Н.Г. Муратова,  
д-р юрид. наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского (Приволжского) федерального университета,  
Заслуженный юрист Республики Татарстан

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (ОБ ОЧЕРКАХ Н.А. БУЦКОВСКОГО О СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ 1864 ГОДА)

Издаваемый – как написал Издатель – Типография Скарятина на углу Фонарного переуллка, дом Франка в Санкт-Петербурге – Сборник юридических трудов покойного Николая Андреевича Буцковского – «Очерки Судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 года. Сочинение Сенатора Н. Буцковского» (1874 г.) – было подготовлено к печати самим автором за два дня до его кончины<sup>1</sup>. Вглядываясь в старинный облик начертаний древних букв текста работы, начинаешь понимать, что дошедшая до наших дней рукопись Сенатора содержит безупречные комментарии Уставов 20 ноября 1864 г. и не просто обзорных данные, а анализ судебных порядков-процедур, которые заново открывали историю российского суда и объявляли о новых принципах судопроизводства.

Сочинение Буцковского Н.А. содержит несколько очерков: «Очерк кассационного порядка отмены решений по Судебным уставам 20 ноября 1864 года», «О приговорах по уголовным делам, решаемым с участием присяжных заседателей», «О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной», «Основания кассационной практики по вопросам преюдициальным (предсудимым)», «О возбуждении уголовного преследования по гражданским сделкам» и завершающий Очерк – «О возобновлении уголовных дел».

С позиций объекта данного материала меня заинтересовал очерк, где определяются формы взаимосвязи судопроизводств – уголовного и гражданского.

Н.А. Буцковский аргументированно убеждает читателя о позиции Уставов уголовного и гражданского судопроизводства, которые на его взгляд, точно определяют порядок разрешения взаимосвязанных правоотношений:

1. Во всех случаях зависимости уголовного обвинения от гражданского спора – пишет Н.А. Буцковский – вопрос гражданский должен быть разрешен прежде уголовного и решение первого должно служить основанием решения второго; следовательно – «при начатии дела, следует смотреть на него с точки зрения гражданского судопроизводства, в порядке ко-

<sup>1</sup> Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. – сочинение Сенатора Н. Буцковского, с портретом автора. СПб.: Типография Скарятина, на углу Фонарного переуллка, дом Франка, 1874.

торого должен быть разрешен первоначальный и обуславливающий обвинение вопрос» (с. 511).

2. Внутреннее убеждение судей не составляет критерия истины в тех делах, в которых законодатель, в виду «настоящего состояния общественной нравственности и культуры, признает достоверными лишь предусмотренные письменные доказательства, не полагаясь на показания свидетелей в спорах о значительных имущественных интересах» (с. 515).

3. В делах, возникающих из гражданских сделок, предварительное рассмотрение в гражданском суде сделки, обуславливающей уголовное обвинение не представляет такой опасности (как, например, могут изгладиться следы преступного действия и вообще сделается затруднительным собирание доказательств и улик), потому что в делах этого рода объективные признаки преступления неминуемо обнаруживаются при самом разборе сделки гражданским судом, следовательно приводятся в известность своевременно (с. 517).

4. Имущественные потери, понесенные одною из сторон в гражданской сделки от нарушения ей противной стороною каким-либо действием, преступным или не преступным, могут быть вполне вознаграждены решением суда, и дополнительного уголовного преследования по тому же предмету может быть не всегда – только при признаках мошеннического похищения, присвоения или растраты чужого имущества, ясно обнаруженные производством гражданского суда (с. 518).

5. Пределы доктрины о преюдициальных вопросах, требующих предварительного решения гражданского суда, требует придерживаться пределов, в которых гражданская сделка должна почитаться спорной и требующей предустановленных доказательств, очерчиваются Н.А. Буцковским так (с. 519):

– если сам обвинитель обуславливает обвинение таким правом, которое требует по закону предустановленных доказательств, а обвиняемый оспаривает это право, то уголовное преследование должно быть остановлено до рассмотрения гражданским судом спора о праве, обуславливающим уголовное преследование;

– если уголовное обвинение обуславливается каким либо гражданским правом, которое не оспаривается противною стороною, то уголовное преследование может быть начато непосредственно, хотя бы гражданское право и принадлежало к числу тех, которые удостоверяются только предустановленными доказательствами (с.521).

Кроме того, в очерке *«О возбуждении уголовного преследования по гражданским сделкам»* говорится о том, что все уголовные дела можно разделить на две группы:

а) дела чисто уголовные, в которых преступное деяние направлено на объект преступления помимо всякой гражданской сделки;

б) дела, которые можно назвать, как пишет Н.А. Буцковский, «уголовно-гражданские», в которых преступное деяние направлено непосредственно на гражданскую сделку и лишь через посягательство на нее достигает своей цели (с. 525).

Н.А. Буцковский приходит к заключению, что уголовное преследование за преступление по гражданской сделке, за исключением только некоторых случаев, не должно начинаться без жалобы со стороны потерпевшего лица (с. 543).

Здесь мы видим одну из самых, на мой взгляд, современных и дискуссионных тем в уголовно-процессуальном праве и других отраслях права – межотраслевые связи. Мои авторские публикации по проблемам межотраслевых связей, договорных отношениях, роли и значению юридического лица в уголовном судопроизводстве позволили продолжить исследование в области смежных правоотношений<sup>1</sup>.

Например, ссылались на А.Х. Гольмстена, который создал теорию о принципе тождества в гражданском процессе, позволяющий по-новому взглянуть в том числе, и на уголовно-процессуальные отношения<sup>2</sup>. Он предположил, что существует некое спорное материальное правоотношение как повод возникновения и дальнейшего существования процессуального отношения. Однажды возникнув, оно может продолжить свое существование лишь под условием сохранения спорным правоотношением своего внутреннего тождества<sup>3</sup>. Таким образом, к концу XIX века в российской правовой системе прослеживается тенденции о создании теории единства судебных процедур. Так, В.А. Рязановский проследил истоки развития идеи единства судебного процесса: Вауэр (1827), Рудольф Иеринг, «Борьба за право». В начале 20-х годов XIX века он писал, что если суд должен установить право и если установление права и охрана его в борьбе с неправдой и составляет задачу правосудия – цель процесса, вся-

<sup>1</sup> Муратова Н.Г. О проблемах уголовно-процессуального договора // Научно-практический журнал «Правосудие в Татарстане», 2011. № 3. С. 36–39 (Вышел 28.02.2012); Муратова Н.Г. Процессуальные решения в механизме уголовно-процессуального договора (проблемы гуманизации уголовного преследования) // Роль гуманитарного образования в формировании компетентного специалиста: Материалы итоговой научно-практической конференции (г. Казань 2 февраля 2012 г.) под ред. проф. Р.Р. Фахрутдинова, А.З. Гильманова, канд. соц. наук. Халиулловой Л.И. – Казань: ЧОУ ВПО «Академия социального образования», 2012. С. 206–209; Муратова Н.Г. Статус юридического лица в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс: от прошлого к будущему // Материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 21 марта 2014 г.) в 2 частях. М.: Институт повышения квалификации Академии Следственного Комитета РФ, 2014. С. 450. Конференция в СК РФ 21 марта 2014 г. С. 450; Муратова Н.Г. Уголовная ответственность юридических лиц по законодательству Франции / К.Д. Муратов, Н.Г. Муратова // Уголовный процесс: от прошлого к будущему // Материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 21 марта 2014 г.) в 2 частях. М.: Институт повышения квалификации Академии Следственного Комитета РФ, 2014. С. 450.

<sup>2</sup> Гольмстен А.Х. Принцип тождества в гражданском процессе. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1884. С. 14–15.

<sup>3</sup> «Сила процессуальных норм никогда не может простираться на процессуальные отношения, сила материально-правовых норм не может простираться на процессуальные отношения» – писал Гольмстен А.Х., указ.соч. С. 5–15.

кого процесса является достижение материальной истины, т.е. соответствие решения норме права (правомерность) и действительным обстоятельствам дела (материальная правда в узком). Процесс должен быть организован соответствующим для достижения материальной истины образом<sup>1</sup>.

О необходимости изучения комплексного исследования общих начал, объединяющих судопроизводство по гражданским и по уголовным делам, поскольку и то, и другое – есть отрасли процессуального права – два порядка осуществления правосудия, убедительно утверждали ученые XX столетия. Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников в монографии «Проблемы судебного права» (1983г.) писали, что идея судебного права выражает не только научную концепцию, теоретическую модель, но и, прежде всего, реально существующее явление правовой жизни, само действующее право, в котором отчетливо это видно из соотношения трех отдельных, но органически связанных друг с другом отраслей права – судопроизводства, гражданского и уголовного судопроизводства<sup>2</sup>. Судебное право как интегрированная отрасль права представлена в концепции проф. И.Л. Петрухина в отдельном параграфе академического курса – учебник «Уголовный процесс» (М., 2001)<sup>3</sup>. Много лет в своих исследованиях Э.М. Мурадян пишет о необходимости изучения взаимосвязи процедурных правил судопроизводства: монографии – в 2003 г. – «Судебное право (в контексте трех процессуальных кодексов)», в 2004 г. – «Истина как проблема судебного права», в 2007 г. – «Судебное право». В них автор пишет, что фактор отраслевой разобщенности, изоляциализации, не согласованных процессуальных институтов и подходов, как видно из процессуальных кодексов и из их проектов, препятствует свободному развитию судебной жизни. Э.М. Мурадян связывает возможность осуществления альтернативных процессуальных прав через установленные судебные или иные юридические процедуры<sup>4</sup>. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005года № 3 разъяснено принципиальное положение о запрете повторной судебной оценке сведений, которые были признаны доказательствами в уголовном или гражданском судопроизводстве, если возник спор в порядке ст. 152 ГК РФ<sup>5</sup>. Конституционный суд РФ отмечал, что современные представления о процессуальных процедурах в

<sup>1</sup> Рязановский В.А. Единство процесса // пособие. М. : Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1996. С. 31–32.

<sup>2</sup> Муратова Н.Г. Взаимосвязь судопроизводства: формирование правовых идей о судебном праве в XIX–XXвв. // Исторические очерки становления и развития уголовно-процессуального права : учебное пособие : лекции для аспирантов-юристов КГУ. Казань : Изд-во Казанского университета, 2006. С. 60–61.

<sup>3</sup> Уголовный процесс : учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2001. С. 33.

<sup>4</sup> Мурадян Э.М. Судебное право. СПб. : Изд-во Р. Асанова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 544–555.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 2005, 15 марта. № 50. С. 10.

процедурах в уголовном процессе, зачастую, приобретают «расплывчатые» очертания и не только в связи возможностью их применения по правилам процессуальной аналогии<sup>1</sup>. В соответствии с позицией Конституционного суда РФ в Постановлении № 1 от 31 января 2011 г. собственник имущества определяет форму защиты своих прав в соответствии со ст. 44 УПК РФ, предусматривающей, что гражданским истцом является юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением и ст. 90 УПК РФ, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках, в том числе арбитражного судопроизводства, признаются в том числе следователем без дополнительной проверки.

Совместно с профессором Казанского университета М.Ю. Чельшевым, трагически погибшим в 2013 году, мы неоднократно обращали внимание на возможность рассматривать смежные институты гражданского права и уголовного процесса с целью определения взаимосвязанных процессуальных процедур. В 2012 году публикуется одна из последних совместных работ М.Ю. Чельшева и Н.Г. Муратовой «О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса», в которой рассматриваются взаимосвязанные модели договорно-правовых отношений<sup>2</sup>. В гражданском праве договорное право имеет глубокие исторические корни, восходящие к римскому частному праву, которые обеспечили договорному праву существование в виде института гражданского права (подраздел 2 части первой и главы 30–58 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации). Гражданский процесс более оптимистичен в плане формулирования *концепции процессуального договора*, о чем свидетельствуют весьма интересные публикации: о процессуальном договоре в гражданском процессе других стран<sup>3</sup>, о взаимодействии частного и публичного права при определении сущности процессуального договора<sup>4</sup>; нежели, чем уголовный процесс: об освобождении от уголовной ответственности, о досудебном соглашении (В.В. Азаров, А.П. Гуськова, В.А. Лазарева, З.З. Зинатуллин, Д.Т. Арабули и др.), мировым соглашением (Н.И. Газетдинов, Л.А. Воскобитова и др.),

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ № 20-П от 2 июля 1998 г. // Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. 1995–2001 гг. / Сост. Н.Т. Ведерникова и А.Н. Ткач. М.: Изд-во «Галеотип»; ИКЦ «Маркетинг», 2002. С. 155–165.

<sup>2</sup> Муратова Н.Г. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса / Н.Г. Мурагова, М.Ю. Чельшев // Весник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 10–27.

<sup>3</sup> Брановицкий К.М. Процессуальный договор в доктрине гражданского процесса ФРГ // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 12. С. 30–32.

<sup>4</sup> Александр И. Белоглазев арбитраж, ordrepublik и уголовное право (Взаимодействие международного и национального частного и публичного права). Киев-Таксон, 2009. Т. 1. С. 174–178.

«делка с правосудием» при согласии обвиняемого с обвинением (А.Ю. Епихин, Л.М. Володина, Л.Г. Татьянанина, А.Д. Прошляков и др.), о выплате вознаграждения за информацию о преступлении или лице, его совершившим (в основном – по резонансным преступлениям).

Таким образом, проблема межотраслевых связей в уголовном судопроизводстве имеет историко-правовые и законодательные перспективы, и приоритетными направлениями в исследовании в этой сфере могут быть следующие: создание Концепции гражданских правовых и уголовно-процессуальных механизмов привлечения к уголовной ответственности юридических лиц (идея М.Ю. Чельшева и Н.Г. Муратовой) и системы данных правовых механизмов; создание моделей процессуальных и следственных действий, осуществляемых при привлечении к уголовной ответственности юридических лиц. В сфере международного сотрудничества по уголовным делам в порядке оказания правовой помощи (межотраслевой аспект) необходимо разработать процессуальную и криминалистическую модель международного (единого) следственного действия; создать модели механизма защиты прав собственников и третьих лиц при передаче или задержании предметов в соответствии с международными договорами; создать модель применения процессуальных норм законодательства иностранного государства при исполнении запроса о правовой помощи в порядке ч. 5 УПК РФ (ч. 2 ст. 457); в историческом аспекте: продолжить исследовать проблемы судебного права и единство процесса (В.А. Рязвановский), а также продолжить исследовать принцип тождества (А.Х. Гольмстен).

**О.А. Науменко,**

*ст. преподаватель кафедры*

*предварительного расследования*

*Федерального государственного казенного*

*образовательного учреждения высшего*

*профессионального образования*

*Краснодарский университет*

*Министерства внутренних дел Российской Федерации,*

*подполковник полиции*

## **ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

На всех исторических этапах развития российского уголовного судопроизводства поиски упрощенных досудебных производств по уголовным делам были и есть актуальной проблемой наравне с повышением его эффективности в целом. Зарождение упрощенных (сокращенных) производств в уголовном судопроизводстве связано с принятием Судебных Ус-