

Чепарина О.А., доцент Казанского (Приволжского) федерального университета, к.ю.н. Гражданско-правовая ответственность руководителя юридического лица в современных условиях  
Исследование посвящено вопросам гражданско-правовой ответственности лиц, входящих в состав исполнительных органов юридического лица, за убытки, причиненные юридическому лицу. В докладе на примере ответственности таких лиц рассматриваются содержание категорий «добросовестность» и «разумность», а также влияние ситуации пандемии на трансформацию содержания указанных категорий и оснований привлечения к гражданско-правовой ответственности таких лиц за убытки, причиненные юридическому лицу. Ключевые слова: орган юридического лица, гражданско-правовая ответственность, добросовестность и разумность в действиях руководителя юридического лица. The research is devoted to the issues of civil liability of the members of the executive bodies of juridical persons for losses. Using the example of such person's liability, the report examines the content of the categories of good faith and reasonableness, as well as the impact of the pandemic situation on the transformation of the content of these categories and the grounds for  
Регулирование правоотношений в условиях цифровизации в период пандемии:  
современное состояние и перспективы развития..... Развитие  
охранительных правоотношений в условиях цифровой экономики в период пандемии.....

..... 432 433 только учет цели извлечения прибыли коммерческой организации, но и необходимость принятия во внимание соответствующих положений учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.). Постановлением также закрепляются перечни ситуаций, которые позволяют суду сделать вывод о доказанности факта недобросовестности и (или) неразумности в действиях директора (п. 2 и 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62). При этом указанные перечни являются открытыми. Интересно, что к числу оснований ответственности Постановление Пленума относит в том числе действия директора по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащую организацию системы управления юридическим лицом директором. Подводя итог основаниям ответственности директора, можно выделить следующие основные условия для признания его действий добросовестными и разумными: 1) соответствие обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску; 2) соответствие целям деятельности юридического лица, в том числе положениям учредительных документов и решениям органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.). В то же время ситуация с пандемией усложняет оценку действий генерального директора как добросовестных и разумных. Так, зачастую в условиях пандемии вышеуказанные приоритеты в действиях директора оказываются вторичными по отношению к требованию обеспечения безопасности клиентов бизнеса и работников компании, а также социальной защищенности работников компании. Соответственно, поведение компаний во время пандемии может явно противоречить общим принципам делового оборота, но при этом обеспечивать безопасность клиентов и работников компании. Поэтому можно предположить, что стандарт разумности и добросовестности должен измениться, поскольку необходимо учитывать поведение не просто разумного и добросовестного участника оборота, а разумного и добросовестного участника оборота во время подобных чрезвычайных ситуаций<sup>1</sup>. Так, например, если в связи с требованиями о соблюдении безопасности условий труда работников генеральный директор принимает решение о дорогостоящей закупке средств защиты и антисептиков, хотя у компании при этом существуют неисполненные обязательства перед контрагентами.  
1 Хрусталева А. Субсидиарная ответственность в кризис: что нужно менять. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lfacademy.ru/sphere/post/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-krizis-cto-nuzhno-menyat>. такой

ответственности. Закон устанавливает, что ответственность наступает за недобросовестные или неразумные действия соответствующего лица, повлекшие причинение юридическому лицу убытков. В гражданско-правовой доктрине неоднократно обращалось внимание на отсутствие в законодательстве, регулирующем гражданские отношения, дефиниций указанных категорий, хотя они не только составляют основу гражданско-правовой презумпции (п. 5 ст. 10 ГК РФ), но и лежат в основе одного из гражданско-правовых принципов (п. 3 ст. 1 ГК РФ). Исследователи по-разному оценивают неопределенность категорий «добросовестность» и «разумность» в законодательстве. Так, Д.В. Савельев объясняет отсутствие легального определения понятия «добросовестность» тем, что указанная категория носит морально-этический, а не юридический характер. По его мнению, наличие в законодательстве собственного понятия «добросовестность», помимо отсутствия в нем практической необходимости, привело бы к невозможности использовать моральную оценку при решении вопроса о защите гражданских прав в тех случаях, когда только на основании представлений о морали и нравственности можно решить спор<sup>1</sup>. В то же время, когда в ходе судебного спора по привлечению к ответственности руководителю в целях своей защиты необходимо доказать добросовестность и разумность своих действий, остро встает вопрос об определенности указанных категорий. Статья 53.1 ГК РФ лишь частично разрешает проблему, поясняя понятие «лицо действовало недобросовестно или неразумно», следующим образом: таким поведением в том числе являются случаи, если действия (бездействие) такого лица не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 622 также дается разъяснение об оценивании действий директора на предмет соответствия указанным требованиям: «добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо...» (п. 4). В Постановлении обращается внимание на необходимость учета директором интересов юридического лица, которые производны от цели его деятельности. При этом дается разъяснение, что это означает не 1 Савельев Д.В. Презумпции добросовестности и вины в гражданском праве России // Труды Кировского филиала МГЮА. / Гл. ред. С.М. Кочои. 2000. № 4. С. 156. 2 Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/70436634/> Регулирование правоотношений в условиях цифровизации в период пандемии: современное состояние и перспективы развития..... Развитие охранительных правоотношений в условиях цифровой экономики в период пандемии.....

..... 434 435 данных, дается краткая криминологическая характеристика преступлений, совершаемых с использованием персональных данных, выявлены тенденции коррупционных проявлений в сфере противодействия данному виду преступлений. Ключевые слова: информационная безопасность; преступления; персональные данные; коррупционные проявления. Khaliullina E.T. Corruption manifestations in the field of combating crimes committed with the use of personal data The problems of ensuring the protection of personal data are considered, a brief criminological characteristic of crimes committed with the use of personal data is given, tendencies of corruption manifestations in the field of countering this type of crime are revealed. Keywords: information security; crimes; personal data; corruption. В настоящее время российское общество столкнулось с проблемой необходимости обеспечения защиты личных сведений, отражающих различные аспекты частной жизни граждан. Имеется в виду в первую очередь угроза неправомерного доступа, распространения и использования персональных данных в преступных целях, что может реально причинить существенный вред правам и законным интересам граждан, а также государству в целом. Об этом, в частности, может свидетельствовать неуклонный и значительный рост числа рассматриваемых преступлений и масштабов причиняемого ими вреда.

Значительная часть таких преступлений совершается с использованием или применением сети Интернет и средств мобильной связи, остальные – с использованием: расчетных (пластиковых) карт, компьютерной техники, программных средств и фиктивных электронных платежей. Поэтому в настоящее время объективной реальностью стала необходимость обеспечения безопасности персональных данных и возрастающая потребность общества в их безопасном обороте, востребованность со стороны граждан в защите их прав как субъектов указанных данных. Следует отметить, что в Российской Федерации особое внимание уделяется вопросам развития цифровых технологий и защиты информации. В 2020 году соответствующие поправки были внесены в Конституцию нашей страны. Они относятся к 71 статье, устанавливающей сферы деятельности, которые находятся в ведении Российской Федерации, и включают в сферу ведения государства информационные технологии и связь, а также обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте агентами по оплате поставленных товаров. Соответственно, поведение компаний во время пандемии может явно противоречить общим принципам делового оборота<sup>1</sup>. Очевидно, что правовые подходы к пониманию категорий «добросовестность» и «разумность» в действиях должны быть переосмыслены с точки зрения ситуации пандемии, поскольку в настоящее время «необходимо учитывать поведение не просто разумного и добросовестного участника оборота, а разумного и добросовестного участника оборота во время подобных чрезвычайных ситуаций»<sup>2</sup>. Таким образом, в условиях пандемии на повестку дня выходят вопросы социальной ответственности бизнеса и переосмысления приоритетов в обязанностях руководителя организации. В целях обеспечения устойчивости гражданского оборота и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательских отношений требуется законодательная определенность в части оснований привлечения лиц, входящих в состав органов юридического лица, к гражданско-правовой ответственности. Список литературы: 1. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005. 476 с. 2. Савельев Д.В. Презумпции добросовестности и вины в гражданском праве России // Труды Кировского филиала МГЮА / Гл. ред. С.М. Кочои. 2000. № 4. С. 152–156. 3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10. 4. Хрусталева А. Субсидиарная ответственность в кризис: что нужно менять. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lfacademy.ru/sphere/post/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-krizis-chto-nuzhno-menyat>.