

УДК 01  
ББК Ю88

## **Ч.Р. Громова**

*кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и методики начального образования Казанского федерального университета; E-mail: [gromovajob@rambler.ru](mailto:gromovajob@rambler.ru)*

### **Структура идентичности личности современного студента (на примере исследования будущих педагогов)**

**Аннотация:** В статье приводятся результаты сравнительного исследования структуры идентичности личности студентов - будущих педагогов первого и третьего курса. Идентичность личности рассматривается как динамическое образование. Она обеспечивает индивидуальность, тождественность личности и взаимосвязь с другими представителями социума. В структуру идентичности включаются представления о своей личности, о социальных ролях, ценности и отношения. Актуальность исследования определяется недостаточной изученностью возрастных особенностей идентичности, динамики идентификационных характеристик. В ходе эмпирического исследования выявлены отличия в структуре идентификационных характеристик у студентов разных курсов. Проведенное исследование позволило выявить ряд противоречий в структуре идентичности современного студента, которые необходимо учитывать при организации образовательного процесса.

**Ключевые слова:** идентичность, структура идентичности личности, студенты.

**C.R. Gromova** *Candidate of Psychology, assistant professor of pedagogy and methodology of primary education Kazan Federal University*

### **Structure of the modern student identity cards (for example, studies of future teachers)**

**Abstract:** The paper presents the results of a comparative study of the structure of personal identity of students - future teachers of the first and third year. Personal identity is seen as a dynamic education. It provides identity, the identity of the person and the relationship with other members of society. The structure includes a presentation about the identity of the person, the social roles, values and attitudes. Relevance of research determined insufficient knowledge age characteristics of identity, the dynamics of identification characteristics. In the empirical study revealed differences in the structure of identification characteristics in students from different courses. The study revealed a number of contradictions in the structure of the modern identity of the student to be considered in the organization of the educational process.

**Keywords:** identity, structure, identity cards, and students.

Понятие личностной идентичности активно разрабатывается в современной зарубежной и отечественной психологии. Идентичность, одновременно обеспечивающая чувство индивидуальности и сопричастности к социуму, является занимает особое место в структуре личности. В психологической науке есть несколько подходов к идентичности. Во-первых, под идентичностью понимают внутреннюю тождественность, непрерывность личности (Э.Эриксон). Во-вторых, он выступает в качестве защитного механизма от негативных переживаний, психологических проблем

(З.Фрейд). Также идентичность является ядром самосознания человека, это подтверждают следующие подходы к ней: как к «Я-концепция» (В.С. Мухина и др.), самоопределение (В.Агеев) [1], [2].

Идентичность – динамическая характеристика. Меняется в процессе жизни в зависимости от актуальных для данного возраста ценностей, смыслов и в зависимости от общественных идеалов и моделей межличностных отношений. В историческом плане об идентичности как психологическом явлении можно говорить начиная с позднего средневековья. В это время появляются личное пространство. Соответственно начинается обособление себя как личности, индивидуальности. В психологическом плане «человек ощущал себя частью целого – рода, семьи, жителей деревни», он не делал отличий между собой и другими. Возникновение идентичности это, во-первых, выделение себя, сравнение с другими и отнесение на основе сравнения к какой-то категории.

Существует несколько подходов к определению структуры идентичности. Согласно Э.Гидденсу, идентичность представляет собой два полюса: с одной стороны, абсолютное приспособленчество (конформизм), с другой, замкнутость на себя. Для современной идентичности характерны следующие крайности формирования идентичности: 1. унификация-фрагментация; 2. беспомощность - компетентность; 3. авторитарность - неопределенность; 4. личные потребности - рыночный индивид. Он выделяет соответствующие патологические формы идентичности: 1. традиционализм - конформизм; 2. всемогущество - отчуждение; 3. догматизм - радикальное сомнение; 4. нарциссизм - полное растворение в мире товаров [3]. Г. Брейкуэлл считает, что тело человека, биологический организм — “сердцевина”, основа идентичности, однако, со временем становится все менее значимой ее частью. Гораздо более важное значение имеет содержательное измерение. В содержательное измерение входят характеристики, которыми индивид пользуется, чтобы описать себя (роли, групповое членство, ценности, мотивы, установки, эмоции, персональные конструкты). Содержательные характеристики могут относиться как к социальной роли (групповое членство), так и к личностной (ценности, мотивы, установки, эмоции, персональные конструкты) идентичности [4].

А. Ватерман, О. Н. Дериси придерживаются той точки зрения, идентичность – это результат самоопределения, включающего в себя выбор целей, ценностей и убеждений, которым человек следует в своей жизни. «Для того, чтобы быть подлинной личностью, требуется верность своей собственной личности и приобретенным принципам, которые вносят смысл и гармонию в нашу жизнь, т. е. которые согласуют поведение личности...» [3].

Многие авторы указывают на то, что идентичность связана с представлениями о своей личности, ее ролью в обществе, личностными качествами и позицией. На сегодняшний день остаются не исследованными возрастные особенности идентичности, динамика идентификационных характеристик.

**Цель** эмпирического исследования: сравнительное изучение структуры идентичности студентов первого и третьего курса.

Эмпирической базой исследования являются студенты отделения Института психологии и образования Казанского федерального университета. Объем выборки составили 100 человек (50% студенты первого курса и 50% студентов третьего курса). В процессе исследования были использованы: методика «Кто Я?» М. Куна, тест социокультурных ориентаций, методы математической статистики.

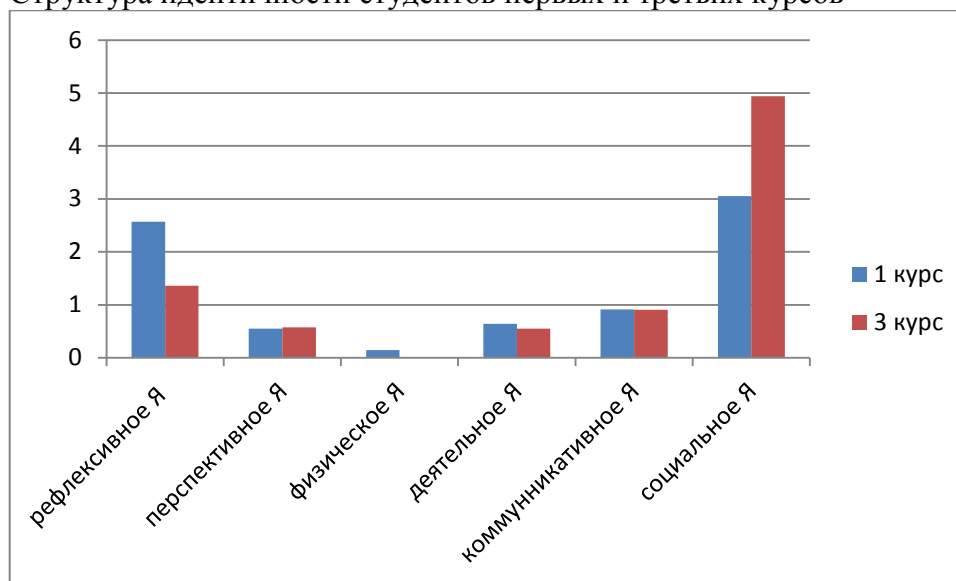
При анализе структуры идентичности студентов можно заметить следующую особенность: и у первокурсники и третьекурсник в первую очередь обозначают социальное «Я» (35%) рефлексивное «Я» (25%). На третьей позиции находится

коммуникативное «Я» (10%). В ответах респондентов в меньшей степени представлено деятельное «Я» и перспективное «Я». Из всех идентификационных характеристик, имеющих в данном тесте, у студентов практически не представлено материальное и физическое «Я».

У третьекурсников социальное «Я» является более выраженным (статистически достоверное отличие составило на уровне значимости  $p \geq 0,05$  по критерию Стьюдента). В идентификационных характеристиках чаще представлена семейная сфера, сфера межличностных отношений, реже – учеба и будущая профессиональная деятельность. У 12% студентов выражена учебно-профессиональная ролевая позиция (студент, учусь в институте, будущий учитель и т.д.). Это может говорить о позитивном отношении к своей будущей профессиональной деятельности и значимости профессионального образования. Достаточно большое количество студентов-первокурсников обозначили свое социальное «Я». Но были обозначены не все проявления социального «Я». Никто из студентов не назвал свою конфессиональную, политическую принадлежность. Только один студент отметил свою этническо-региональную, принадлежность. Также студенты в своих ответах не отразили групповую принадлежность. Хотя в ответах почти всех студентов обозначены семейные, роли, половая принадлежность. Только 1% первокурсников обозначили свою гражданскую и религиозную принадлежность. Результаты исследования других авторов также говорят о том, что студенты довольно нейтрально относятся к общественным ролям [5]. В процессе исследования третьекурсников можно заметить, что гражданскую, этническую, конфессиональную идентичность обозначают гораздо большее количество студентов. Среди студентов третьего курса 20% респондентов обозначили свою гражданскую принадлежность, 10% - этническую и конфессиональную. Как правило, это встречается среди академически успешных студентов. Полученные отличия, скорее всего, говорят о более высокой степени социальной зрелости студентов-третьекурсников.

Рисунок 1.

Структура идентичности студентов первых и третьих курсов



На второе место в структуре идентичности выходит «рефлексивное «Я». Студенты обозначают в первую очередь свою персональную идентичность:

личностные качества, особенности характера, описание индивидуального стиля поведения; эмоциональное отношение к себе. Также к рефлексивному «Я» относятся ответы, характеризующие глобальное, экзистенциальное «Я»: «Я - человек разумный», «моя сущность» и т.д. У первокурсников рефлексивное «Я» является более выраженным (статистически достоверное отличие составило на уровне значимости  $p \geq 0,05$  по критерию Стьюдента). Это позволяет говорить о желании у студентов-первокурсников подчеркнуть свою индивидуальность, неповторимость. Индивидуализм с одной стороны связан с высокой индивидуальной ответственностью. Но в то же время это может вызвать сложности в выполнении правил, предписаний, социальных ролей, групповом взаимодействии. Получив, подобные результаты в первой половине выборки, возникло подозрение, что это связано с воздействием дисциплины «Психология». Так как исследование студентов происходило после занятий по данной дисциплине. Исследование во второй половине выборки проводилось в день, когда совсем не было психологии, другим автором. Диагностика показала аналогичные результаты. Поэтому можно сделать вывод о том, что в ответах испытуемых рефлексивных идентификационных характеристик не ситуационна.

Возможно, это связано с актуальной для студентов-первокурсников ситуацией профессионального и личностного самоопределения. Последние годы обучения в средней общеобразовательной школе, и даже первые годы обучения в ВУЗе знаменуются с определением будущего профессионального и жизненного пути. Соответственно актуализируются личностная рефлексия. Большая часть студентов дала 8-10 ответов. Это может свидетельствовать о среднем уровне развития рефлексии (самоанализа). Студентов с высоким уровнем рефлексии (давшим 15 и более ответов) очень мало.

Коммуникативное «Я имеет одинаковую выраженность у студентов первых и третьих курсов. Студенты достаточно высоко ценят дружбу, круг друзей, общение, взаимодействие с людьми. Подобные результаты довольно закономерны и типичны для испытуемых юношеского возраста.

Также не отличаются по выраженности деятельное «Я» и перспективное «Я». Идентификация своего «деятельного Я» связана со способностью сосредоточиться на себе сдержанностью, взвешенностью поступков, а также с дипломатичностью. Студенты, которые обозначили данную идентификационную характеристику, чаще выделяют свои умения, навыки, хобби, не связанные с учебой. Присутствие деятельного «Я» в значимых характеристиках говорит о целеустремленности, ответственности, активности молодых людей. В структуре перспективного «Я» студентов отражена профессиональная перспектива и семейная перспектива. Для студентов более актуальны пожелания, намерения, мечты, связанные с учебно-профессиональной сферой и пожелания, намерения, мечты, связанные с семейным статусом (будущая мать, невеста).

В ходе исследования не выявлено ни одного испытуемого с отрицательными идентификационными характеристиками. Все идентификационные показатели – позитивные. Наличие позитивной валентности может выступать признаком адаптивного состояния идентичности, так как связано с настойчивостью в достижении цели, точностью, ответственностью, деловой направленностью, социальной смелостью, активностью, уверенностью в себе.

Также ни у одного студента не выявлено высокого уровня дифференциации идентификационных характеристик. В основном у студентов диагностируется низкий уровень дифференцированности (1-3 показателя). То есть студенты в основном

называют идентификационные характеристик относящиеся к 2-3 показателям (например, социальное или рефлексивное «Я»). Низкий уровень дифференцированности может говорить о кризисе идентичности. Низкая дифференциация идентичности связана с такими личностными особенностями, как замкнутость, тревожность, неуверенность в себе, трудностями в самоконтроле.

Проведенное исследование позволило выявить ряд противоречий. Социальное «Я» в структуре идентичности студентов по значимости занимает первую позицию, но в нем представлены только семейные и межличностные роли. Рефлексивное «Я» у студентов имеет яркую выраженность. Результаты по другим параметрам говорят о низко и среднем уровне развития рефлексии. По многим показателям студенты - активны, деятельны, целеустремленные. Но в то же время продиагностирована замкнутость, тревожность, неуверенность в себе, трудности в самоконтроле. В связи с полученными результатами исследования мы полагаем особое внимание обратить на следующие направления деятельности в процессе изучения психолого-педагогических, гуманитарных дисциплин:

- развитие способности к рефлексии и саморегуляции;
- развитие позитивной самооценки;
- формирование гражданской позиции и патриотических чувств;
- навыков социального сотрудничества, взаимопомощи.

Таким образом, результаты эмпирического исследования показали, что с одной стороны в идентичности студентов-первокурсников выражено рефлексивное «Я», а у студентов-третьекурсников социальное «Я». Полагаем, что полученные результаты говорят о более высокой степени социальной зрелости студентов-третьекурсников и актуализации личностной рефлексии у студентов-первокурсников в связи социальной ситуацией развития. Но исследование должно иметь продолжение. Во-первых, необходимо провести лонгитюдное исследование, чтобы выявить динамику идентификационных характеристик студентов. А во-вторых, возникает необходимость исследования студентов старших курсов.

#### Примечания

1. Заковоротная, М. В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты. Ростов–на-Дону: Издательство Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999.
2. Микляева, А. В., Румянцева, П. В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования. СПб: Изд-во РГПУ им. Герцена А. И., 2008.
3. Шнейдер, Л. Б. Профессиональная идентичность: Монография. М.: МОСУ, 2001 г. 272 с. // <http://psychlib.ru/mgppu/sh1>
4. Breakwell, G. M. Coping with threatened identities. L.; N.-Y.: Mithuen, 1986.
5. Дёмкина Е.В., Бегидова С.Н. Результаты исследования установок, стереотипов мышления и поведения современного российского студенчества//Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология Выпуск № 3 (123) / 2013 // <http://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-issledovaniya-ustanovok-stereotipov-myshleniya-i-povedeniya-sovremennogo-rossiyskogo-studenchestva>