

З. З. Ибрагимова

КФУ, Казань

Z.Z. Ibragimova

KFU, Kazan

ОБРАЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ: СОЦИАЛЬНОСТЬ И ИСТОРИЯ

The Image of Human Nature: Sociality and History

Аннотация: Образ человеческой природы – предмет не столь часто звучащий в рамках философской антропологии. Он не может быть ограничен знанием эмпирических составляющих. Хотя, это является самым зримым и ярким воплощением универсального собирательного образа человека. «Важное уточнение состоит в том, что философия, выставленная к отсутствию собственного основания, не может дать никакого образа человеческой природы» [1, С.22]. Анализ различных форм социальности: от архаичной формы до “новой социальности” позволяет нам вслед за автором концепции утверждать, что именно философия создаёт эти бесосновные формы социальности реализуя себя в пространстве истории.

Abstract: The image of human nature is not a subject that often sounds in the framework of philosophical anthropology. He cannot be limited by the knowledge of the empirical components. Although, this is the most visible and vivid embodiment of the universal collective image of a person. “An important clarification is that philosophy, exposed to the absence of its own foundation, cannot give any image of human nature” [1, p.22]. Analysis of various forms of sociality: from archaic form to “new sociality” allows us to follow the author concepts to assert that it is philosophy that creates these baseless forms of sociality by realizing itself in the space of history.

Ключевые слова: человеческая природа, социальность, история, образ, общество, философия.

Key words: human nature, sociality, history, image, society, philosophy.

Современные социальные процессы ставят под вопрос не только правильность нашего понимания устоявшихся представлений о природе человека, границах его физических и ментальных проявлений. Появляется новая тенденция рефлексии антропологических процессов, ведущая к совершенно новым онтологическим уровням. Человеческие достижения, поступки, заблуждения, понимаемые в соответствии с историческими эпохами, перестали удовлетворять наш интерес. Постнеклассическая действительность изобилует иррациональными способами самореализации. Добавим, что это происходит на фоне непотухающих территориальных, религиозных, гибридных конфликтов и отсутствия ценностных установок государственной идеологии. Конечно, есть то, что было пройдено человечеством и закрепились в формах различного социального опыта, рефлексии, повторяется в первозданном уродстве, опровергая все иллюзии о высоких помыслах ментальности и рациональности. Это даёт повод предположить, что, несомненно, кризис охватил формы социальности, историческое чувство. Но причина связана с кризисом человеческой природы, поскольку перечисленные суть продукты реализации человеческой природы. Пресловутое «всё изменилось» – лишь бессильная констатация существующих реалий, попытка дать оценку состоявшимся феноменам.

Несмотря на то, что у нас не сложилось устойчивое представление и определение человеческой природы, в литературе существует описание содержательных процессов, форм проявления человеческой природы. Вот, например, мы можем обратиться к сказанному ранее о природе человека.

Природа человека определяются нами как заданность естественного происхождения: *природа сущности – природа человека – природа целого, целокупного*. Человека как сущность можно рассматривать, прежде всего, как целое. Эта сущность мыслится изначально со своей природой. В понимании человека сущее направлено к тождеству с сущностью [2].

Если говорить об образе, что доминирующим элементом, скорее всего, выступает иррациональное, что вполне сочетается с пониманием человеческой природы. Это нечто интуитивное, хотя и данное нам в идеальном плане. Доброхотов А.Л. даёт нам свое толкование «образа», в котором, действительно, много смысла чувственного познания: **«Образ – это конструкт, который порождается нашей способностью представления; образ отделим от непосредственного нашего впечатления, он повторяем ... значит, это все-таки какой-то идеальный охват материала. И потом, образ обладает какими-то внутренними возможностями развития. Особенностью образов является то, что это все-таки непосредственные интуитивные представления, при всей их идеальности... Образ – это уже схваченный нами материал, который мы каким-то манером отделили от источника, начинаем с ним работать. Но он, повторяю, сохраняет непосредственное свидетельство очевидности; грубо говоря – картинку»** [3]. Картинка человеческой природы проявляет себя через формы социальности и индивидуальности, связь которых является необходимым условием. Социальность исторически обозначила саму возможность развития индивидуального. Социальность понимается как необходимая характеристика индивида как члена общности. Всё, что связано и обуславливает индивидуальность сотоялось благодаря развитию, прежде всего, общности. “Природа человека” возможна при условии существования этих важных условий. Но

важно то, что социальность создает условия для возникновения человеческого, человеческого в человеке.

Г. Зиммель говорит о всеобщем человеке, а это значит, человек - вне исторических характеристик. Лишь доминирующая социальность способна создать условия для появления уникальной личности: “ в каждой индивидуальной личности живет как её сущность, общечеловек, подобно тому как всякая частица материи при всех своих особенностях по своей сущности представляет всеобъемлющий закон материи вообще” [4].

Современные представления о формах социальности представлены в разных подходах. В частности подход Керимова Т.Х. предполагает, что «социальное, в свою очередь, оказывается включенным в национально-территориальное «общество». То или иное явление считается «социальным», если оно имеет место внутри «общества», т. е. выражает, сохраняет, воспроизводит его общественный порядок. Более того, это социальное отождествляется, как правило, с человеческим и исключает нечеловеческое» [1]. Автор анализирует историю понимания социального, социальности и приходит к выводу о том, что последние могут рассматриваться во взаимосвязи с человеческой природой, человеческой социальностью. Особенно это становится актуальным в Новое время. Он обращается к опыту осмысления Д. Юмом природы человека. «Так, например, для Юма, симпатия выступает основанием философского понимания социальности. Симпатия и ее отношение к социальности — это не какой-то результат чисто философского теоретизирования, она имеет эмпирическое доказательство, поскольку является фактом переживания. Способность сочувствовать другим и вступать в самые разнообразные отношения с ними является одной из фундаментальных характеристик человека, которая обуславливает все другие образцы его поведения: «Самое замечательное из всех качеств человеческой природы как само по

себе, так и по своим следствиям — это присущая нам склонность симпатизировать другим людям и воспринимать посредством сообщения их наклонности и чувства» [5, С.367]. Итак, человеческая природа и фундаментальная ее характеристика — симпатия фундирует человеческую социальность. Обосновывается эта природа эмпирическим методом и теорией идей и впечатлений, в которой этот метод, в свою очередь, находит свое основание [1].

Литература:

1. Керимов, Т. Х Социальная философия : учебник / Т. Х. Керимов ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. — 304 с. — (Учебник УрФУ). [Электронный ресурс]. URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59634/1/978-5-7996-2305-0_2018.pdf (дата обращения: 28.04.2021).
2. Ибрагимова З. З. Природа человека: фрагменты историко-философского анализа // Socio-Time / Социальное время. – 2019. – № 1(17). – С. 21-32. – DOI: 10.25686/2410-0773.2019.1.21 [Электронный ресурс] URL: http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/150878/F_2.Ibragimova_Z.Z._Priroda_cheloveka.Fragmenty_istoriko_filosofskogo_analiza.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 28.04.2021)
3. Доброхотов А. Л. Телеология культуры. Лекции. [Электронный ресурс]. URL: <https://mybook.ru/author/aleksandr-dobrohotov/teleologiya-kultury/read/> (дата обращения: 28.04.2021).
4. Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klex.ru/jh8> (дата обращения 28.04. 2021).

5. Юм Д. Трактат о человеческой природе / Д. Юм. Философское наследие. Т.125. Сочинения в двух томах. Том 1. 2-е, дополненное и исправленное, издание. Перевод с английского с. И. Церетели, В. В. Васильева, В. С. Швырева – М.: Мысль. – 1996. – 735/800.
[Электронный ресурс].URL:
https://librebook.me/traktat_o_chelovecheskoi_prirode/vol1/1 (дата обращения: 28.04.2021).

Авторская справка: Ибрагимова Зульфия Зайтуновна, канд.филос.н,

доцент ФГАОУ ВО, ИСФНиМК К(П)ФУ, E-mail: yuldyz@rambler.ru

Author's Bio: Zulfiya Zaytunovna Ibragimova, PhD of philosophical sciences,

Ass. Prof., FGBOU VO Kazan Federal University, Researcher ID G-1495-2015

ORCID ID <http://orcid.org/0000-0001-8648-6096>

Заявка

Ф.И.О. участника (ов)	Ибрагимова Зульфия Зайтуновна
Статус участника (должность)	канд. филос. н, доцент кафедры общей философии ИСФНиМК К(П)ФУ
Тема статьи	Образ человеческой природы: социальность и история / The Image of Human Nature: Sociality and History
Адрес места жительства, полный	г. Казань, РТ,420124, ул. Меридианная, д.26,кв.44
Место работы или учебы (учреждение, город)	кафедра общей философии ИСФНиМК К(П)ФУ, Россия, 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18.
№ телефона, Mail (для связи)	yuldyz@rambler.ru 89178649740

Секция	секция 1. Философские и социологические, политологические проблемы человека и общества.
--------	---

3. 3. Ибрагимова Образ человеческой природы: социальность и история / The image of human nature: sociality and history XVII Международная весенняя научная конференция на тему: Социально-гуманитарные науки и практики в XXI веке: человек и общество в меняющемся мире 14 мая 2021 года ksnt@volgatech.net

В печати.