

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Киямова Эльвира Раисовна

Институт экономики и финансов Казанский (Приволжский) федеральный университет

Переход от сырьевой экономики на инновационный путь развития требует существенных инвестиций для модернизации нашей экономики. Однако в силу ограниченности бюджетных средств имеет место проблема финансовой поддержки и развития проектов инновационного характера, а также механизмов инвестирования в инновационную деятельность.

Развитие и потенциал национальной инновационной системы (НИС) в той или иной стране характеризуют такие показатели, как объем расходов на научные исследования и разработки (НИР) и их удельный вес в ВВП; показатель, который кроме величины расходов собственно на исследования и разработки учитывает расходы на дизайн и маркетинг; численность занятых в научной сфере; число полученных патентов внутри страны и за рубежом; степень защиты интеллектуальной собственности; развитие сферы образования.

По абсолютному объему средств, выделяемых на исследования и разработки, среди стран мира неизменно лидирует США, где затраты на эти цели составляют не менее 350 млрд. долл. в год. В Японии на НИР ежегодно расходуется более 100 млрд. долл., в Германии – свыше 50 млрд. долл. [1, с. 242]. Исходя из второго показателя, наиболее «наукоемкими» являются хозяйственные системы Швеции (3,7%), Финляндии (3,4%), Японии (3,2%), США (2,7%), Германии (2,5%), Франции (2,2%) [2, с. 806].

В России на сегодняшний день финансирование основной массы научных исследований и разработок осуществляет государство, более 60% расходов на данные цели приходится на долю федерального и регионального бюджетов. В то время как в зарубежных странах основной объем ассигнований на научные исследования и разработки поступает из частного сектора, прежде всего промышленных компаний (свыше 60%).

Это свидетельствует о том, что в нашей стране доминирующую позицию в реализации научных и инновационных проектов занимает государство, а частный бизнес остается «в тени». Соответственно, для устранения диспропорций в источниках инвестирования инновационной сферы, преодоления асимметрии между потребностями инновационной экономики и возможностями их финансирования, необходимо объединение средств и навыков государства и бизнеса, то есть развитие механизма государственно-частного партнерства (ГЧП).

Следует отметить, что основой инновационных процессов выступают объекты интеллектуальной собственности (ИС), а институт ИС становится элементом экономической системы, посредством которого формируются мощные стимулы для инновационной активности.

Так как центральной проблемой ГЧП, в целом, является право собственности, то в условиях инновационной деятельности имеет место проблема интеллектуальной собственности. Соответственно, для эффективного развития государственно-частного партнерства в инновационной сфере необходимо, кроме четкой спецификации прав собственности на результаты интеллектуальной деятельности, обеспечение ее действенной защиты, которая на данный момент отсутствует; авторских прав как инвестора при реализации инновационного проекта, так и разработчика проекта.

При возникновении прав на объект интеллектуальной собственности у исполнителей — научно-исследовательских институтов, вузов или органов государственной власти — не всегда есть возможность его патентного закрепления. В их штате нет соответствующих

специалистов, а привлечение их на договорной основе требует длительных конкурсных процедур. Кроме того, в бюджетной классификации России нет статей расходов, позволяющих направлять средства на патентование объектов интеллектуальной собственности.

Неопределенность российского законодательства по вопросам владения, использования и распоряжения интеллектуальной собственностью, созданной с использованием средств федерального бюджета, в значительной степени блокирует многие инициативы по развитию государственно-частного партнерства в инновационной сфере.

Выход из данной ситуации, как нам представляется, выглядит следующим образом. Авторский коллектив, являясь собственником результатов НИОКР, получив патент, передает полученные результаты для материализации бизнесу, при этом продает лицензии, предоставляет неисключительные или исключительные права, а также получает отчисления за внедрение. Более того, целесообразным было бы создание и развитие специальных бирж интеллектуальной собственности и научно-технических услуг, что положительно сказалось бы на процессе освоения инноваций.

Обратим внимание и на то, что университеты и научные центры не должны требовать от разработчиков НИОКР передачи прав на объекты интеллектуальной собственности на свой баланс. Эти активы должны находиться на балансе предприятий-разработчиков, которые функционируют при университетах и научных центрах.

Также следует на законодательном уровне пересмотреть срок прохождения заявки на объект интеллектуальной собственности, в частности, сократить его до 2-3 месяцев вместо 1-2 лет, который существует на данный момент.

Отметим, что к настоящему времени достигнуты определенные положительные результаты правового характера, а именно: научным учреждениям и организациям разрешено создавать малые инновационные предприятия для запуска в хозяйственный оборот новейших разработок. Также, на наш взгляд, следует этим учреждениям дать право распоряжения результатами внедрения собственных разработок. Что касается активов, полученных в результате научных исследований и разработок, они должны числиться на балансе предприятий-разработчиков, которые функционируют при университетах и научных центрах.

Как правило, участие государства в реализации инновационных проектов заключается в финансировании и организации создания инфраструктур. Однако его вклад возможен в форме финансирования проведения поисковых фундаментальных и прикладных научных исследований и передачи бизнесу прав на создание в их процессе базовых «мультивалентных» изобретений.

В данном случае передача прав интеллектуальной собственности может осуществляться по двум основным схемам [3, с. 75]:

1) упомянутые изобретения сначала патентуются на имя государства в лице, например, Российского Патентного Фонда, а затем частному бизнесу безвозмездно передаются простые соответствующие патентные лицензии (при этом заключаются обязывающие лицензионные соглашения, в которые включаются условия ГЧП);

2) по данным изобретениям, которые не патентуются, частному бизнесу просто передаются права на их патентование.

Как следствие рождается другая проблема, как высокая стоимость патента/лицензии, что ограничивает растущий спрос на инновации. Факторы, которые способствуют росту цен на патенты, заключаются в искусственном завышении цен патентных заявок отдельными изобретателями и юридическими лицами, а также невозможность проведения эффективной экспертизы патентными службами. Следовательно, необходимо привлекать частный бизнес для финансирования патентных служб.

Кроме того, для эффективного функционирования ГЧП в инновационной сфере, на наш взгляд, требуются институциональные преобразования и в системе управления инновационной политикой. В настоящее время управление инновационным процессом

разбросано по различным отраслям и ведомствам: Министерство образования и науки (фундаментальная наука, ряд прикладных исследований, частично коммерциализация знаний), Минэкономразвития (коммерциализация технологий, создание инфраструктуры инноваций) и другие. В результате чего может возникнуть дублирование функций, возможность избежать ответственности за конечный результат, как следствие, рождается коррупция. Вместе с тем, отсутствие координации приводит к потере синергетического эффекта.

Поэтому целесообразным считаем создание единого органа управления инновационной сферой, в составе которого будут представители государства и бизнеса, которые пользуются уважением в обществе и в деловой среде. В качестве такой структуры для проведения работ по выявлению, разработке направлений исследования и закреплению прав на результаты научно-технических разработок целесообразным считаем создать Центр защиты объектов интеллектуальной собственности. При этом необходимо выделить ряд условий, неотъемлемо связанных с формированием общего портфеля объектов интеллектуальной собственности научно-исследовательских институтов в рамках существующих направлений деятельности.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что внедрение инноваций и новых технологий в отечественную экономику – весьма кропотливый и длительный процесс, поэтому только интеграция усилий властных структур, образования, науки и бизнеса способна повысить конкурентоспособность экономики. Однако в силу отсутствия в России достаточного опыта в организации эффективного партнерства между государственным и частным секторами экономики в инновационной сфере, требуется создание необходимых условий для интенсивного развития «интеллектуальных» продуктов и защиты интеллектуальной собственности.

В качестве мер по совершенствованию института интеллектуальной собственности, в первую очередь, предлагаем разработать систему законодательных и подзаконных актов, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности и патентной защиты. Вряд ли инвестор будет вкладывать свои средства в инновационные проекты, если интеллектуальная собственность будет принадлежать государству. Здесь было бы целесообразно использовать опыт США, где в 1980 г. был принят закон Байя-Доула, разрешающий разработчикам пользоваться результатами своих исследований, которые проводились на государственные деньги.

Следует отметить, что механизмы ГЧП необходимо создавать и поддерживать на всех стадиях движения «интеллектуального» продукта в экономике. Зарубежный опыт подтверждает тот факт, что интегративное партнерство научных учреждений, государства и бизнеса через генерацию идей, развитие техники, совершенствование производственных технологий, улучшение социальной структуры организации дает существенный мультипликативный эффект.

Список литературы

1. World population. Data Sheet. Washington, DC. 2008; World economic outlook. IMF. Washington. April. - 2008.
2. Research Policy. - 2008. - №2.
3. *Иванов В.С.* ГЧП как фактор государственной поддержки инновационного развития региона и предприятий: дис. канд. экон. наук / *В.С. Иванов.* - Санкт-Петербург. - 2009.