

УДК 347.51

### Перспектива применения процедур медиации в спорах по возмещению вреда окружающей среде

**Сагитов С.М.**

Доцент кафедры гражданского процессуального права  
Казанского филиала Российского государственного  
университета правосудия

*В статье рассматривается существующий круг отношений, охваченный на сегодняшний день процедурами медиации. Приводятся мнения практических работников о достоинствах и проблемах, связанных с использованием медиации в судопроизводстве. Обосновывается целесообразность обязательности проведения процедур медиации в спорах по возмещению вреда окружающей среде.*

*Ключевые слова: применение процедур медиации, возмещение вреда окружающей среде, досудебный порядок разрешения споров.*

Принципиально важно, что добровольное возмещение вреда может производиться на любой стадии: до причинения вреда (как акт предварительной компенсации), после причинения вреда, в случае, когда иск предъявлен, а равно и в ходе его рассмотрения, т.е. в ходе судебного разбирательства. В настоящее время применение обязательного досудебного порядка урегулирования споров предусмотрено для относительно незначительного, но определённого законодательством круга отношений, таких, например, как сфера связи, перевозки, налоговые отношения и др. Так, в соответствии со ст. 37 Федерального закона «О почтовой связи» [1], пользователь услуг почтовой связи имеет право предъявить иск в суд только в случае отказа оператора почтовой связи удовлетворить претензию либо в случае его согласия удовлетворить претензию частично, либо в случае неполучения от оператора почтовой связи ответа в сроки, установленные для рассмотрения претензии.

В сфере налоговых отношений принята «Концепция развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013-2018 гг.» [2], целью которой является определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе перехода на преимущественно внесудебный порядок разрешения налоговых споров.

Что касается сферы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов,

то на сегодняшний день единственной нормой, затрагивающей вопрос досудебного урегулирования, является ст. 274 Гражданского кодекса РФ, в которой отражено, что сервитут может быть установлен по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в законном порядке. В случае недостижения такого соглашения спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута.

Конечно, определённый импульс для развития системы добровольного возмещения вреда придаёт Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [3]. Данный закон создает правовые основания для закрепления и развития медиации в России, а также определяет основания и условия применения медиации как одного из самостоятельных способов разрешения споров на досудебной стадии, ведет к широкомасштабной реализации мероприятий по внедрению примирительных процедур.

В обозримом будущем перспективы института медиации очевидны. Медиационные технологии применяются и могут быть применимы в различных сферах юридической деятельности. Как особый вид деятельности, он может быть воспринят представителями различных юридических практик, в том числе адвокатами, судьями, нотариусами и т.д. [4].

Собственно говоря, и ранее существовала практика договоренностей причинителя вреда и пострадавшего о том, как, в каком объеме и в какие сроки будет произведено возмещение, с принятием указанного закона появилась определенная нормативно-правовая база для подобных соглашений.

Известно, что предусмотренные данным законом действия относятся к весьма популярным во всем мире процедурам медиации (примиренческим). Деятельность посредников, обеспечивающих примирение спорящих, традиционно относят к так называемому «альтернативному разрешению споров» (калька выражения «*alternative dispute resolution*»). При этом слово «альтернатива» исходно использовалось как указание на альтернативу судебному разрешению спора<sup>1</sup>. Общая идея таких процедур заключается в том, чтобы возникший конфликт не перешел бы в стадию судебных процедур, а если и перешел, то спорящие должны иметь возможность завершить дело «миром», то есть добровольно принятым соглашением.

Существенно, что решение о том, проводить или не проводить процедуры, что именно включить в соглашение, все это решают сами стороны спора добровольно (а не медиатор, посредник). В результате, как показывает (пока еще незначительная) практика медиации, значительно возрастает уровень исполнения соглашений, ликвидируется соответствующий правовой конфликт, использование медиационных процедур существенно ускоряет разрешение спора.

Практические работники также подчёркивают преимущества урегулирования споров с использованием процедуры медиации, так, по мнению председателя 8 судебного состава Арбитражного суда Кемеровской области В.В. Останиной [6], практика показала несколько положительных моментов в процедуре медиации:

- медиация позволяет сторонам изначально участвовать в процессе урегулирования спора на начале равенства и конфиденциальности. Данная процедура не предполагает широкого освещения различного рода конфликтов;

- решение о результате урегулирования спора принимается самими сторонами, а не судом. Медиация позволяет решать споры по усмотрению самих участников правоотношений. Итогом может быть то решение, которое устраивает обе стороны, а не одну из них;

- процедура медиации позволяет, как правило, урегулировать не отдельный спор, а конфликтную ситуацию в целом, сохраняя партнёрские отношения спорящих сторон на будущее время;

- решение принимается добровольно, которое и исполняется добровольно.

В то же время на сегодняшний день существует и ряд проблем, связанных с использованием медиации в судопроизводстве, среди которых специали-

стами особо выделяются вопросы процессуального и организационного характера. Так, А.Л. Анисимов обращает внимание на следующие проблемы:

- отсутствие системы пропаганды и наглядного пояснения о сути и пользе процедур медиации;

- техническое исполнение ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» является достаточно сложным для понимания не только населением, но даже квалифицированными юристами;

- сформировалось устойчивое недоверие широких слоев населения к процедуре медиации;

- рассматриваемый закон не прописывает четких правовых механизмов исполнения принятых согласованных решений в процессе медиации;

- законодатель допускает осуществление процедуры медиации на непрофессиональной основе (п. 1 ст. 15 Закона № 193-ФЗ), в то время как медиатор должен иметь специальную подготовку, владеть всеми видами техники ведения переговоров и профессионально определяться с выбором модели медиации [7].

В своем докладе Д.А. Медведев отмечал, что в России «практически отсутствует культура ведения переговоров и поиска взаимоприемлемых решений. Законы о медиации, которые приняты, почти не работают, случаи заключения соглашений все еще единичны. Надо более активно информировать граждан о возможности разрешить спор с помощью квалифицированного посредника, а также подумать над целесообразностью введения обязательного применения примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров» [8].

В законодательстве о медиации ещё имеются определённые недостатки, требующие доработки, в то же время нет сомнения в том, что рассматриваемый закон в ближайшей перспективе должен обеспечить снижение нагрузки на суды общей юрисдикции, в том числе стать хорошей основой для качественной подготовки специалистов-медиаторов.

Применительно к спорам по возмещению вреда окружающей среде использование медиации видится весьма перспективным. Анализ многочисленных дел по этой категории споров показывает, что значительная их часть порождена простой неинформированностью как о собственных правах, так и о правах другой стороны, часть споров возникает в силу неверного понимания действий другой стороны и т.п. Не секрет, что ряд судебных дел и конфликтов основан лишь на недоразумении.

По компетентному мнению Президента Национальной организации медиаторов, научного руководителя Центра медиации и права Цисаны Шамликашвили, наилучшие результаты в урегулировании споров с помощью медиации будут в первую очередь в тех случаях, когда у сторон спора есть заинтересованность в мирном, цивилизованном урегулирова-

<sup>1</sup> О примирительных процедурах см., например [5].

нии конфликта, В частности, в публичных спорах, с участием граждан, госорганов, корпораций и т.д., связанных, к примеру, с вопросами охраны окружающей среды и природопользования [9].

Полагаем, что наличие в числе спорящих публичных образований (например, природоохранительных органов) не может помешать проведению медиации. Принятый закон не исключает их участия, возможно, формат медиационных процедур здесь может быть несколько иным, но в принципе они возможны [10, с. 132]. Данную позицию поддерживает А.К. Большова, отмечая: отсутствие в законе ограничений для участия в примиренческих процедурах публичных образований фактически означает, что следует допустить применение этих процедур при рассмотрении дел и в сфере административных, и иных публичных отношений [11].

Существенно, что необходимость развития примиренческих процедур (медиации) признана и в международных актах: Комиссией ООН по праву международной торговли принят Типовой закон «О международной коммерческой согласительной процедуре», принята Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза [12], исходящая из того, что именно посредничество может обеспечить экономически эффективное и быстрое внесудебное разрешение споров.

При любых обстоятельствах целесообразно помнить, что принцип добровольности в рассматриваемой сфере отношений является ведущим [13]: процедуры начинаются, изменяются и заканчиваются исключительно в силу волеизъявления сторон. В ряде стран по отдельным спорам проведение процедур обязательно. Учитывая социально-экономическое значение конфликтов по поводу возмещения вреда, в том числе вреда, причиненного окружающей среде, и у нас было бы целесообразно ввести по данной категории споров обязательность проведения процедур медиации.

### Литература:

1. Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» (ред. от 06.12.2011 г.) // СЗ РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3697.
2. Приказ ФНС России от 13.02.2013 г. № ММВ-7-9/78@ «Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013-2018 годы» [документ официально опубликован не был] // СПС «ГАРАНТ аэро – ГАРАНТ – Максимум» (версия от 9 сентября 2015 г.).
3. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 23.07.2013 г.) // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.
4. Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» / Отв. ред. С.К. Загайнова, В.В. Ярков. – М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – 272 с.
5. Носырева Е.Н. Альтернативное разрешение споров в США. – М.: Городец, 2005. – 317 с.
6. Интернет-интервью с председателем 8 судебного состава Арбитражного суда Кемеровской области Останиной В.В., Использование медиации и других примирительных процедур // ГАРАНТ. РУ информационно-правовой портал. – URL: <http://www.garant.ru/action/regional/475021/> (дата обращения: 13.09.2015 г.).
7. Анисимов А.Л. Медиация при урегулировании трудовых споров: в процессе становления // СПС «ГАРАНТ аэро – ГАРАНТ – Максимум» (версия от 9 сентября 2015 г.).
8. Медведев Д.А. Послание Федеральному Собранию // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2011. – 23 февраля. – № 5666 (290).
9. Шамликашвили Ц. Место медиации в системе альтернативного разрешения споров. В каких случаях использование медиации более предпочтительно? – URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/shamlikashvili/464686/#1#ixzz31rHcLW41> (дата обращения: 11.09.2015 г.).
10. Сагитов С.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2012. – 226 с.
11. Большова А.К. О примирительной процедуре с участием посредника // Журнал российского права. – 2008. – № 5. – С. 98-103.
12. Директива 2008/52/ЕС от 21 мая 2008 г. «О некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах // СПС «ГАРАНТ аэро – ГАРАНТ – Максимум» (версия от 9 сентября 2015 г.).
13. Струков А.А. Проблемы закрепления в законодательстве основных принципов деятельности посредника в урегулировании экономических споров // Законодательство и экономика. – 2009. – № 3. – С. 24-32.

## **Implementation of Mediation Procedures in Disputes on Compensation for Damage to the Environment**

*S.M. Sagitov*

*The Kazan branch of the Russian state university of justice*

*The paper deals with the existing relations covered by mediation procedures. The author outlines the opinions of practitioners on advantages and problems, connected with application of mediation in law procedures, and justifies viability of mediation procedures in disputes on compensation for damage to the environment.*

*Key words: application of mediation procedures, compensation for damage to the environment, pre-trial dispute resolution.*

