

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ

В статье обоснована актуальность применения механизма государственно-частного партнерства в сфере инноваций, выявлены основные проблемы его внедрения в сектор высоких технологий, предложены меры по совершенствованию данного инструмента для реализации научно-исследовательских работ.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инновации, интеллектуальная собственность, право собственности, патент, контракт, лицензии.

Переход от сырьевой экономики на инновационный путь развития требует существенных инвестиций для модернизации нашей экономики. Однако в силу ограниченности бюджетных средств имеет место проблема финансовой поддержки и развития проектов инновационного характера, а также механизмов инвестирования в инновационную деятельность.

Развитие и потенциал национальной инновационной системы (НИС) в той или иной стране характеризуют такие показатели, как объем расходов на научные исследования и разработки (НИР) и их удельный вес в ВВП. По абсолютному объему средств, выделяемых на исследования и разработки, среди стран мира неизменно лидирует США, где затраты на эти цели составляют не менее 350 млрд долл. в год. В Японии на НИР ежегодно расходуется более 100 млрд долл., в Германии – свыше 50 млрд долл. [1; 8]. Исходя из второго показателя, наиболее «наукоемкими» являются хозяйственные системы Швеции (3,7 %), Финляндии (3,4 %), Японии (3,2 %), США (2,7 %), Германии (2,5 %), Франции (2,2 %) [2].

В России на сегодняшний день финансирование основной массы научных исследований и разработок осуществляет государство, более 60 % расходов на данные цели приходится на долю федерального и регионального бюджетов. В то время как в зарубежных странах основной объем ассигнований на научные исследования и разработки поступает из частного сектора, прежде всего промышленных компаний (свыше 60 %).

Это свидетельствует о том, что в нашей стране доминирующую позицию в реализации научных и инновационных проектов занимает государство, а частный бизнес остается «в тени». Соответственно, для устранения диспропорций в источниках инвестирования инновационной сферы, преодоления асимметрии между потребностями иннова-

ционной экономики и возможностями финансирования, необходимо объединение средств и навыков государства и бизнеса.

Отношения партнерства государства и бизнеса в инновационной сфере заключаются в координации действий участников в целях доведения научных результатов до инноваций. Наиболее эффективным будет реализация данного партнерства согласно некоей научно-технической программе. Активная деятельность по разработке таких программных документов в сфере науки и инноваций уже ведется органами власти. Одним из последних таких документов, который призван объединить усилия государства, бизнеса и институтов гражданского общества в целях реализации эффективной инновационной системы, является «Стратегия Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2015 года».

Рассматривая форму взаимодействия государства и бизнеса в процессе выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, необходимо отметить, что среди отечественных специалистов существует дискуссия по поводу данного вопроса. Наиболее распространенной формой государственно-частного партнерства (ГЧП) в рассматриваемой сфере являются контракты, однако бытует мнение, что более эффективной формой являлся бы договор простого товарищества (или договор о совместной деятельности). Данный договор предусматривает объединение двух и более лиц, которые объединяют свои средства и действуют без образования юридического лица в целях извлечения прибыли или достижения цели, не противоречащей закону.

На наш взгляд, данное утверждение является ошибочным. Так как ГЧП характеризуется созданием специального юридического лица и предполагает наличие соответствующего договора между участниками. Наиболее перспективной формой

* © Киямова Э.Р., 2014

Киямова Эльвира Раисовна (kiyamova-ksfei09@yandex.ru), кафедра экономической теории Института экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета, 420008, Российская Федерация, г. Казань, ул. Кремлевская, 18.

ГЧП в инновационной сфере, как нам представляется, являются финансово-промышленные группы, поскольку состав их участников весьма широк и создает необходимые предпосылки для участия в ней как представителей государственного, так и частного сектора экономики. Обязательным условием здесь является наличие организаций, функционирующих в сфере производства товаров и услуг, а также банков или иных кредитных организаций. При этом учредителями могут выступать как отечественные, так и иностранные организации.

Однако на современном этапе бизнес неохотно берется за финансирование инновационных проектов, поскольку здесь существует ряд нерешенных проблем:

- несовершенство законодательной базы для осуществления инновационной деятельности, а также отсутствие мер ее государственной поддержки;
- низкая информационная прозрачность инновационной сферы, а именно отсутствие информации о новых разработках и объектах вложения капитала, приносящих высокую прибыль;
- низкий уровень защиты прав интеллектуальной собственности;
- существование коррупции, которая ложится тяжелым финансовым бременем на многие инновационные фирмы;
- высокий уровень инфляции, в результате чего новые инновационные проекты подвергаются высокому риску, и другие.

Таким образом, вышеперечисленные проблемы говорят о том, что требуется совершенствование партнерских отношений государства и бизнеса. В первую очередь, необходимо создание законодательных инициатив, в частности, принятие федерального закона об инновационной деятельности, который будет содержать основные понятия, права и обязанности каждого участника сделки; институты управления и контроля; критерии оценки эффективности реализуемых проектов.

Тем не менее, многие регионы ввиду отсутствия нормативно-правовой базы, регламентирующей инновационную деятельность, развиваются путем принятия собственных правовых актов и программ в сфере инноваций. К числу таких регионов относятся: Саратовская, Самарская, Томская, Тюменская области, Республика Башкортостан и Татарстан. Республика Татарстан является одним из лидеров в развитии инструментов государственного стимулирования инноваций. В состав субъектов республиканской региональной инфраструктуры входит особая экономическая зона (ОЭЗ) «Алабуга», четыре промышленных парка, технополис «Химград», девять технопарков, шесть инвестиционных и венчурных фондов. Данные институты способствуют притоку больших инве-

стиций в республиканский бюджет, созданию многочисленных рабочих мест, развитию различных форм взаимодействия власти и бизнеса в инновационной сфере.

Решением проблемы низкой информационной прозрачности инновационной сферы может выступать создание так называемых проектных площадок, которые будут объединять в одном месте государство, бизнес, консультантов, финансово-кредитные институты, научные центры и университеты. В результате представители власти получают доступ к ресурсам финансовым и интеллектуальным, инвестор и финансово-кредитные институты – к интересным инфраструктурным проектам. На данных площадках уместным была бы организация круглых столов, конференций и форумов в целях обмена знаниями, опытом и навыками в рамках профильных отраслей. Благодаря налаживанию эффективных каналов коммуникации выстраивается «обратная связь» – от бизнеса к власти.

Поскольку центральной проблемой ГЧП в целом является право собственности, то в условиях инновационной деятельности данная проблема также имеет место. Здесь проблема заключается в отсутствии действенной защиты прав интеллектуальной собственности. Неопределенность российского законодательства по вопросам владения, использования и распоряжения интеллектуальной собственностью, созданной с использованием средств федерального бюджета, в значительной степени блокирует многие инициативы по развитию государственно-частного партнерства в инновационной сфере.

Выход из данной ситуации, как нам представляется, выглядит следующим образом. Авторский коллектив, являясь собственником результатов НИОКР, получив патент, передает полученные результаты для материализации бизнесу, при этом продает лицензии, предоставляет неисключительные или исключительные права, а также получает отчисления за внедрение и т.д. Более того, целесообразным было бы создание и развитие специальных бирж интеллектуальной собственности и научно-технических услуг, что положительно сказалось бы на процессе освоения инноваций.

Обратим внимание и на то, что университеты и научные центры не должны требовать от разработчиков НИОКР передачи прав на объекты интеллектуальной собственности на свой баланс. Эти активы должны находиться на балансе предприятий-разработчиков, которые функционируют при университетах и научных центрах. Также следует на законодательном уровне пересмотреть срок прохождения заявки на объект интеллектуальной собственности, в частности, сократить его до 2–3 месяцев вместо 1–2 лет, который существует в настоящее время.

Кроме того, для эффективного функционирования ГЧП в инновационной сфере, на наш взгляд, требуются институциональные преобразования и в системе управления инновационной политикой. В настоящее время управление инновационным процессом разбросано по различным отраслям и ведомствам: Министерство образования и науки (фундаментальная наука, ряд прикладных исследований, частично коммерциализация знаний), Минэкономразвития (коммерциализация технологий, создание инфраструктуры инноваций) и др. В результате этого может возникнуть дублирование функций, возможность избежать ответственности за конечный результат, как следствие, рождается коррупция. Вместе с тем, отсутствие координации приводит к потере синергетического эффекта.

Поэтому целесообразным считаем создание единого органа управления инновационной сферой, в составе которого будут представители государства и бизнеса, которые пользуются уважением в обществе и в деловой среде. К примеру, в Израиле научно-исследовательская деятельность университетов, научных центров, разных ведомств, отраслей промышленности и малых предприятий скоординирована на общенациональном уровне.

В России же в качестве данного органа может выступить специальная служба при Министерстве экономического развития. В полномочия данной службы будут входить:

- передача научных технологий в промышленность;
- контроль за деятельностью государственных лабораторий и институтов;
- формирование единого и методологически обоснованного механизма рассмотрения и отбора инновационных проектов с учетом их соответствия государственным приоритетам и утвержденному графику финансирования;
- информирование о технических новинках, создаваемых научными учреждениями и центрами (проведение выставок, конференций, семинаров);

- консультация государственных служащих и представителей частного бизнеса, занимающихся инновационной деятельностью.

Создав координирующий орган в инновационной системе, предстоит решить вопрос подготовки специалистов по управлению ГЧП. А это, в свою очередь, требует принятия следующих мер на уровне министерств и ведомств:

- разработка программы подготовки специалистов по управлению в сфере инноваций как подпрограммы развития инновационной системы на период до 2015 года;
- создание при Министерстве образования и науки Российской Федерации ведомства (например, комитет или департамент), который будет выработать стратегию развития системы, а также осуществлять контроль тех структур, которые будут заниматься подготовкой кадров для управления инновациями.
- ежегодное проведение аттестации специалистов по управлению ГЧП в сфере инноваций.

Помимо решения вопросов нормативно-правового и институционального характера, важно создать экономические стимулы для привлечения инвесторов в сферу научных разработок и исследований. В финансовой сфере важными методами привлечения частного сектора в инновационную сферу являются [3, с. 15]:

- 1) совершенствование механизмов кредитования экспорта высокотехнологичной продукции;
- 2) приобретение зарубежных активов;
- 3) совершенствование новой или использование существующей сети фондов с продуманными инвестиционными декларациями и четко сформулированными задачами;
- 4) разработка и принятие сбалансированных мер налогового стимулирования инновационной деятельности.

К примеру, в таблице представлены сведения о размерах налоговых льгот на НИОКР, которые предоставляет государство частному бизнесу в развитых странах.

Таблица

Налоговые льготы на НИОКР в основных развитых странах [4, с. 52]

Страна	Отношение налоговых вычетов к расходам на НИОКР	Максимальный размер налоговых вычетов
Япония	Крупные компании – 8–10 %; малые и средние – 12 %	Крупные компании – 30 % от суммы налоговых платежей; малые и средние – до 100 % налоговых платежей
США	3–5 % от общей суммы, 20 % - на расходы, превышающие норму	25 % от суммы налоговых платежей
Канада	20 % от общей суммы	отсутствует
Великобритания	8,4 % от общей суммы	отсутствует
Франция	10 % от общей суммы	16 млн евро
КНР	15 % от общей суммы	отсутствует

Лидерами в размере налоговых вычетов являются Япония (30 % от суммы налоговых платежей) и США (25 % от суммы налоговых платежей), а в отношении налоговых вычетов к расходам на НИОКР первенство принадлежит Канаде (20 % от общей суммы) и КНР (15 % от общей суммы). Таким образом, государство в развитых странах стимулирует инновационную активность частного бизнеса (особенно при освоении наукоемкой продукции) различными льготами и преференциями в виде отсрочек, налоговых кредитов, ускоренной амортизации.

Какие же мероприятия по налоговому стимулированию научно-технической деятельности планируется провести в рамках «Стратегии Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2015 г.». Для решения данной проблемы предполагается внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающих введение льгот по уплате налога на прибыль, на имущество, налога на добавленную стоимость (НДС) и распространяющихся на организации, занимающиеся освоением в производстве новой техники и технологий, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в том числе созданные за счет федерального бюджета [5]. Напомним, что единственной льготой, согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, является освобождение учреждений науки и образования, выполняющих НИОКР за счет бюджета на основании хозяйственных договоров, от уплаты НДС.

Следует обратить внимание на то, что развитие партнерских отношений российского государства, бизнеса и вузов в организации и финансировании научных исследований и разработок (НИР) имеет специфические особенности в отличие от западных моделей ГЧП в развитии инновационной инфраструктуры. Одна из особенностей заключается в том, что за рубежом на ранней стадии инновационного проекта государственное финансирование занимает доминирующую позицию, когда требуются «деньги для посева» («speed money») и надежные гарантии для старта.

В России же ситуация обратная. Доказательством тому является проект создания крупного технопарка в Дубне, где бюджетные средства составляют 2,6 млрд руб. (13,4 % общего объема затрат), тогда как объем частных инвестиций в рамках этого проекта должен составить 16,8 млрд руб. [6, с. 8].

Поэтому для создания эффективной системы связей и кооперации между субъектами инновационной деятельности необходимо активное использование такого механизма ГЧП, как технопарки. Они являются важнейшим звеном в механизме трансфера инноваций из научной среды и

конструкторских бюро на рынок, в производство. Данный механизм ГЧП обладает достоинствами, которые способствуют привлечению инновационных компаний. Они следующие:

- предоставляют возможность для обмена информацией и идеями;
- обеспечивают условия доступа к необходимой для осуществления инновационной деятельности инфраструктуре;
- создают благоприятные условия для ведения бизнеса;
- аккумулируют положительный синергетический эффект от взаимодействия учебных заведений, органов власти и частных компаний.

Таким образом, в России для развития инновационной сферы имеются все возможности и условия, однако имеет место дифференциация интересов государства и бизнеса, что выражается в разном видении направлений развития инновационной инфраструктуры. Кроме того, необходимо обеспечить поддержку развития инновационных проектов от самой разработки до завершения реализации, причем за осуществление каждой стадии должна быть ответственна та сторона, которая компетентна и эффективна в той или иной области.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что внедрение инноваций и новых технологий в отечественную экономику – весьма кропотливый и длительный процесс, поэтому только интеграция усилий властных структур, образования, науки и бизнеса способна повысить конкурентоспособность экономики. Однако в силу отсутствия в России достаточного опыта в организации эффективного партнерства между государственным и частным секторами экономики в инновационной сфере требуется создание необходимых условий для интенсивного развития «интеллектуальных» продуктов.

Библиографический список

1. World population. Data Sheet. Washington, DC. 2008. P. 3–7.
2. Research Policy. 2008. № 2. P. 806.
3. Хлунов А. Регулирование государственно-частного партнерства в инновационной сфере // Проблемы теории и практики управления. 2007. № 11. С. 8–15.
4. Мелькумова Н.Г. Государственно-частное партнерство как фактор формирования инновационно ориентированной экономики // Экономика и управление. 2009. № 3/6. С. 51–56.
5. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. (утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике, протокол от 15.02.2006 г., № 1). URL: http://kf.osu.ru/dept/nauch/osnov_doc/strategiya_razvit.pdf.

6. Сувориков А.В. Основные результаты и проблемные вопросы развития в Российской Федерации национальной инновационной системы // Инновации. 2007. № 9.

7. Киямова Э.Р. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике: дис. ...

д-ра экон. наук. Казань: Казанский (Приволжский) гос. ун-т, 2012. 177 с.

8. World economic outlook. IMF. Washington. 2008. April. P. 2, 72, 235, 242.

*E.R. Kiyamova**

IMPROVEMENT OF A PUBLIC PRIVATE PARTNERSHIP MECHANISM IN THE INNOVATION SECTOR

Timeliness of applying public private partnership (PPP) mechanism in the sphere of innovation is clearly shown in the present article; main problems of implementation of public private partnership in the high technology sector are revealed, and measures on improving this instrument for the realization of scientific and research work are presented.

Key words: public private partnership, innovations, intellectual property, proprietorship, patent, contract, licenses.

* *Kiyamova El'vira Raisovna* (kiyamova-ksfei09@yandex.ru), the Dept. Of Economic Theory, Institute of Economics and Finance, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, 420008, Russian Federation.