

В.И. Кузьменко
к.ю.н., доцент кафедры теории и методики
обучения праву и правоведения Елабужского института КФУ
г. Елабуга
E-mail: Kuzmenko_valya@mail.ru

**«САМОБЫТНОСТЬ» РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ: ЗА
И ПРОТИВ
АННОТАЦИЯ**

В настоящее время на общетеоретическом и методологическом уровнях вопросы становления и развития российской правовой системы не только не утрачивают свою значимость, но и становятся еще более актуальными.

Проанализировать научные взгляды относительно самобытности развития российской правовой системы.

В процессе написания статьи применялись всеобщие принципы научного познания: философские категории сущности и явления, общенаучные методы исследования.

В своем историческом пути российская правовая система уходит корнями в пласты собственно-национальной культуры, находясь в поиске правовых основ и ценностей.

Важным является изучение правового исторического опыта становления как права, так и государственности с точки зрения правовой преемственности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Российская правовая система, генезис, рецепция, правовой опыт, самобытность.

Вопрос о российской правовой системе как целостном и самостоятельном явлении, о ее принадлежности к какой-либо правовой семье остается открытым.

Роль национальной правовой системы России и ее дальнейшее развитие во многом зависит от выбранных критериев как классификации самих правовых систем, так и определения формально-юридических, цивилизационных, духовных, культурно-исторических, социально-политических предпосылок.

Более подробно остановимся на основных концепциях идентификации российской правовой системы.

Первая концепция – российская правовая система является частью романо-германской правовой семьи, континентального права, причем на всем протяжении своего исторического развития. Доктрина европейской модели развития «въелась в ткани отечественной правовой мысли». [7, с. 111]. Такие идеи связаны прежде всего с необходимостью преодолеть некую экономическую, политическую, в том числе и правовую отсталость от европейской цивилизации, что обусловлено также современными интеграционными предпосылками.

Российская правовая система должна быть признана отличной от романо-германской правовой семьи, так как обладает существенными отличиями от названной и претендующая лишь на взаимное «тяготение».

Период советского государства и права практически все исследователи едины в том, что правовая система России являлась социалистической. В то же время вопросы преемственности советского правового строительства так и остаются научно неопределенными.

Так, некоторые авторы считают необходимым разрыв с прошлым и тем самым отрицательно относятся к советскому правовому опыту, другие наоборот утверждают о необходимости в дальнейшем правовом развитии государства опираться на советский опыт. В частности Э.Л. Панеях объясняет это тем, что правовой опыт России прошлых лет был списан с «чужих образцов», а значит и не соответствовал действительности. [5, с. 38] Здесь справедливее было бы говорить о прекращении действия правовых предписаний, норм, принципов, но не об исчезновении целого периода правового развития. По мнению С. Кара-Мурзы, для России единственно возможным путем развития как в начале XX века, так и сейчас является советский проект. [3, с. 56]

Другие исследователи говорят о социалистической правовой семье советского периода как полностью себя исчерпавшей. [8, с. 39]

Более того, Россия на современном этапе очень часто позиционирует себя как правопреемница советского государства и права. Нельзя отвергать историзм в генезисе и преемственности между этапами развития российской правовой системы, пусть иногда и диаметрально противоположными. В общем виде важно учитывать предыдущее историческое развитие страны в конкретных временных рамках и с учетом складывающихся социально-политических факторов на ее предшествующем этапе.

Следующая концепция предложена исследователями, которые считают, что российская правовая система относится к самостоятельному типу правовой цивилизации. То есть культурно-историческая, религиозно-этическая и морально-психологическая общность народов служит фундаментом для этого процесса. [7, с. 112] Такие исследователи как Н.Я. Данилевский, М.Ф. Владимирский - Буданов утверждают, что идеи единства славянского права не противоречат правовым различиям. [2, с. 44] [1, с. 36]

Самостоятельность традиций развития российской правовой системы, в том числе ее отличие от романо-германской правовой семьи, подчеркивает В.Н. Синюков. Он признает за Россией особую правокультурную самобытность, пытается вывести ее из «исконных культурно-правовых основ», из особенностей «славянской правовой семьи», образованной странами славянского этнического происхождения. По его мнению, российская правовая система в будущем должна идентифицироваться в качестве основы правовой семьи как восточнославянских, так и тюркских народов бывшего Советского Союза. Вообще каждая национальная правовая система по-своему уникальна, так как имеет собственные исторические, социально-политические, бытовые, духовные, национальные основы. Право страны всегда остается самобытным, то есть самостоятельным относительно других национальных правовых систем. Русское понимание права обусловлено всем ходом исторического развития России и формированием в ходе этого процесса социальных отношений.

Можно не соглашаться с В.Н. Синюковым по ряду позиций, однако нельзя опровергать, что масштабы и формы иностранного влияния на российскую

правовую систему подчас переходят естественные для взаимопроникновения культур рамки и приобретают негативный, механический и тотальный оттенок. Ряд авторов связывают самобытность российской государственности и права со сложным географическим положением. [4, с. 18] Территория страны промежуточно располагается между Западом и Востоком, что вынуждает государство «оглядываться» на развитие, пусть иногда и более прогрессивное других государств, а в частности стран романо-германской правовой семьи. В научной литературе существует так называемая точка зрения «евразийства», обособляющая Россию как от Запада, так и от Востока. По мнению ряда ученых, учитывая особый тип духовно-материальной организации России, речь должна идти об особой российской правовой системе. По мнению В. Ф. Шаповалова, «ряд черт романо-германской цивилизации объединяет страны Западной Европы в более тесное сообщество, к которому Россия непосредственно не принадлежит, хотя, несомненно, родственна ему и находится с ним в теснейшем взаимодействии». [9, с. 67]

Другие исследователи ставят вопрос о наличии условий для формирования общего славянского права. Так проф. А.Х. Саидов называет спорным призыв выделить самостоятельную славянскую правовую семью и возвратиться к правовой системе государств восточнославянской культуры. Характеризуя правовую культуру России X-XIX вв., автор пишет об отрицательном отношении православной религии к фундаментальным устоям правового общества и к праву, правовой культуре. [6, с. 233] Вопрос о выделении славянской правовой системы в качестве самостоятельной является весьма дискуссионным.

Представляется необходимым ориентироваться на право, как на сущность и меру справедливости, не определяя при этом собственно-национальное и чужое. В данном случае право выступает всеобщим универсальным регулятором общественных отношений, и, выражая волю каждого, будет эффективно работать.

С принятием Конституции 1993 года Россия провозгласила новые правовые ориентиры. Однако отрицание и негативизм по отношению к советскому периоду развития правовой системы представляется неоправданным.

В условиях современности, Россия стоит перед сложным выбором дальнейшего правового развития. Важно обдуманно принимать правовую стратегию и определить сбалансированный путь развития, выработать и сохранять непрерывность действия правовых явлений и процессов.

Список использованной литературы:

1. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Ростов-на-Дону, 1995. – 456 с.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа./ Н.Я. Данилевский. – М., 1991. – 1087 с.
3. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация / С.Г. Кара-Мурза Кн 1. – М: Алгоритм, 2001.
4. Курышев С.Ю. Рецепция в российском праве: дис. канд. юрид. наук / С.Ю. Курышев. – Саратов, 2005. – 123 с.
5. Панеях Э.Л. Неформальные институты и формальные правила: закон действующий, закон применяемый / Э.Л. Панеях // Политическая наука. – 2003. – №1. – С. 37 – 43.
6. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учебник / под ред. В. А. Туманова. – М. : Юристъ, 2000. – 441 с.
7. Синюков В.Н. Российская правовая система: Введение в общую теорию / В.Н. Синюков. – Саратов, 1994. – 234 с.
8. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения / Ю.А. Тихомиров. – М.: Норма. – 1996. – 567 с.
9. Шаповалов В.Ф. Россиеведение как комплексная научная дисциплина / В.Ф. Шаповалов // Общественные науки и современность. – 1994. – № 2. – С. 37 – 46.