

Литература

1. Тошенко Ж. Т. Тезаурус социологии: темат. слов.-справ. // М.: ЮНИТИ-ДАНА, – 2013. – 487 с.
2. Данилова А.А. Манипулирование словом в средствах массовой информации. – М.: Добросвет, КДУ, 2009. – 234 с.
3. Сергеев Е.Ю. Средства массовой коммуникации в условиях глобализации / Общество. Среда. Развитие. – №1 – 2009. – С. 117-126.
4. О средствах массовой информации ФОМ попросил россиян оценить работу СМИ // Фонд Общественное Мнение. 27 Марта 2014. [Электронный ресурс] URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/11427> (дата обращения 20.10. 2016).
5. Гаврилов А.А. Средства воздействия СМИ на общественное сознание в условиях информационного общества // Молодой ученый. – №8. – 2012 – С. 152-155.
6. Тарусин М.А., Федоров В.В. Взаимоотношения государства и средства массовой информации. Претензии населения к СМИ // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – №5(93)– 2009 – С. 4-19.

Еремеева Е.А.

Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, г. Казань

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА, РЕГИОНА, МУНИЦИПАЛИТЕТА

Аннотация. В статье рассматриваются различные подходы к изучению экономической безопасности территории, проводится сопоставление методик, предложенных разными авторами для оценки экономической безопасности государства, его отдельных регионов, а также муниципальных образований, в том числе крупных городов. В работе предложены рекомендации по совершенствованию методик оценки экономической безопасности разных территорий.

Ключевые слова: экономическая безопасность, государство, регион, муниципальное образование, крупный город, методика оценки.

В современных условиях обостренной внешнеполитической ситуации, экономических санкций со стороны стран Европы и США Россия как никогда заинтересована в укреплении национальной безопасности в целом и экономической безопасности в том числе.

В научных кругах все большую актуальность приобретают исследования экономической безопасности. Данное понятие с точки зрения науки является относительно новым и до конца не разработанным.

В наиболее общем смысле понятие экономической безопасности понимается состояние отсутствия экономической опасности, то есть угрозы, нарушающих экономическую стабильность [4, с.36]. Однако данное понятие не отражает специфики изучения экономической безопасности объектов разного масштаба и характера. Особого внимания заслуживает рассмотрение вопросов экономической безопасности территории: государства, региона, города.

Наиболее разработанным является в настоящий момент понятие экономической безопасности государства. Л.И. Абалкин определяет состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно решать задачи и при котором государство имеет возможность выравнивать и проводить в жизнь независимую экономическую политику[1, с.5]. А.И. Илларионов придерживается той точки зрения, что экономическая безопасность предполагает создание не только экономических, но должных политических и правовых условий и в связи с этим толкует данный термин как эффективное сочетание данных условий, которое обеспечивает в долгосрочной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом [5, с.23].

Комплексный, системный подход к рассмотрению экономической безопасности государства заслуживает особого внимания. Л.А. Борзых комплексный характер экономической безопасности видит не столько в условиях ее достижения, сколько в ее внутренних составляющих: «Под экономической безопасностью понимается предотвращение угроз в различных сферах жизнедеятельности: в сфере реальной экономики. Демографии, социальной сфере, денежно-финансовой, внешнеэкономической деятельности, в сфере региональной экономики, экологии и т.д.» [2, с.18]. В исследовании Института экономики РАН разработана методика, основанная на анализе 36 социально-экономических показателей, описывающих ситуацию в стране [7, с.57]. При этом предполагается, что само присутствие/отсутствие показателя еще не является достаточным фактором для сохранения/нарушения экономической безопасности. Для каждого показателя определяется пороговое значение, при преодолении которого государство переходит в зону риска экономической безопасности. Данная методика представляется нам наиболее полной, проработанной и комплексной при изучении экономической безопасности государства в целом. Однако остается открытым вопрос относительно возможности и целесообразности применения данной методики при изучении аналогичного состояния на уровне отдельного региона.

Вопросы изучения региональной экономической безопасности пока менее исследованы, что предопределяет неопределенность в методиках исследования. Так, Л.А. Борзых придерживается той точки зрения, что исследование экономической безопасности субъектов РФ, можно проводить по аналогичной методике,

используемой для России в целом [3, с.18]. Однако регион как особая территориальная единица в корне в своем экономическом, политическом, правовом развитии отличается от государства в целом. В связи с этим многие ученые прибегают к разработке собственных методик оценки экономической безопасности регионов. Так, Новикова И.В. И Красников Н.И. предлагают свою авторскую методику оценки экономической безопасности региона [6, с.137]. Если сравнивать данную методику с ранее рассмотренной методикой расчета экономической безопасности государства, то можно отметить расхождения в подборе индикаторов для анализа, связанные с отличиями данных территорий.

Обратимся далее к уровню муниципального образования. Вопросы изучения экономической безопасности на данном административно-территориальном уровне рассматриваются крайне редко, хотя в настоящий момент актуальность этого вопроса достаточно высока.

В науке опять же нет единого подхода к определению экономической безопасности муниципалитета. Авторские методики предлагают Е.А. Орехова, А.В. Плякин, Л.Р. Кузьмина, А.Н. Асанов и т.д. Однако возникает вопрос о возможности использования методик оценки экономической безопасности страны и региона в отношении муниципального образования. Так, в отношении исследования регионального уровня Л.А. Борзых предлагала использовать методику оценки экономической безопасности государства в целом. Однако относительного муниципального образования автор отмечает невозможность применения данной методики, что требует выработки отдельного метода оценки [3, с.24].

Если рассматривать отдельно такую группу муниципалитетов, как крупные города, то можно отметить также ряд особенностей, которые будут выделять их при изучении экономической безопасности. Во-первых, необходимо обратить внимание на крайнюю подвижность данных муниципалитетов, их изменчивость и, как следствие, их отличие друг от друга. Во-вторых, крупные города выступают центрами территории (региона, района, страны), а значит тесным образом связаны с ней. В связи с этим отдельного рассмотрения требуют показатели, отражающие такую взаимосвязь (например, миграционный приток/отток населения).

Таким образом, рассмотрев методики оценки экономической безопасности государства, региона и муниципального образования, можно делать вывод о разной степени разработанности и изученности экономической безопасности разных территорий. Кроме того, стоит отметить необходимость разработки отдельных методик для каждого административно-территориального уровня. Пока наименее изученным является уровень муниципальных образований, среди которых наиболее перспективными для изучения представляются крупные города. Исследование экономической безопасности крупного города может внести существенный вклад в изучение экономической безопасности нашего государства и его регионов.

Литература

1. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение//Вопросы экономики. №12, 1994. – С. 4-13.
2. Борзых Л.А. Методы оценки индикаторов экономической безопасности России в социальной сфере// Социально-экономические явления и процессы, №9/том 10, 2015. – С. 18-24.
3. Борзых Л.А. Методика оценки индикаторов экономической безопасности субъектов РФ в социальной сфере//Социально-экономические явления и процессы, №10, том 10, 2015. – С.17-26.
4. Емельянов Г.В. Проблемы обеспечения информационной безопасности субъектов Российской Федерации//Информационное общество, 31, 2011. – С. 35-47.
5. Лыскова Н.А. Экономическая безопасность муниципального образования: понятие и сущность//Инновационная наука, №2, 2016. – С. 21-27.
6. Новикова И.В., Красников Н.И. Индикаторы экономической безопасности региона//Вестник Томского государственного университета, №330, 2010. – С. 132-138.
7. Сенчагов В.К. Модернизация финансовой сферы//Вопросы экономики, №3, 2011. – С. 53-64.

Завгородний В.С.

Дмитриева Е.О.

Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, г. Казань

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВНОГО ДОСТУПА К ГОСУДАРСТВЕННОМУ И МУНИЦИПАЛЬНОМУ ИМУЩЕСТВУ

Аннотация. В исследовании проанализированы особенности практики антимонопольного регулирования на территории России в части предоставления равного доступа к государственному и муниципальному имуществу, найдены примеры проконкурентной и антиконкурентной политики в субъектах РФ, выявлено главное направление работы антимонопольных органов для повышения эффективности в области обеспечения одинакового доступа к государственному и муниципальному имуществу.

Ключевые слова: государственное и муниципальное имущество, ФАС России, антимонопольное регулирование, проконкурентные практики.