

УДК 130.2

**СМИРНОВ С.В. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СТА-  
НОВЛЕНИЯ ФИЛОСОФИИ БИОИНТЕЛЛЕКТОСФЕРЫ**

WORLD OUTLOOK BASES FORMATION OF PHILOSOPHY BIOINTEL-  
LEKTOSFERY

**Смирнов Сергей Владимирович**

Елабужский институт

Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Елабуга

[sunstability@yandex.ru](mailto:sunstability@yandex.ru)

**Smirnov Sergey Vladimirovich**

Elabuzhsky Institute

Kazan (Volga) Federal University, Elabuga

**Аннотация**

В данной статье, автором рассматриваются духовно-мировоззренческие предпосылки становления философии биоинтеллектосферы: от традиций экофильного отношения человека к природе имевших место в условиях формирования основных форм мировосприятия; к пониманию неразрывной целостности и взаимосвязи природных и социальных систем, принятого в рамках современного научного дискурса. Характеризуя особенности мифологического, философского, религиозного и научного взглядов на мир, автор приходит к выводу о том, что представления о единстве человека, общества и природы имели место на всех этапах цивилизационного развития, начиная с момента осознания человеком самого себя как природного существа, способного к познанию окружающего мира.

**Ключевые слова:** антропоцентризм, биоинтеллектосфера, биосфера, биоцентризм, ноосфера, синкретизм, теоцентризм

### **Annotation**

In this article, the author discusses the spiritual and ideological prerequisites of biointellettosfery philosophy: from tradition ekofilnogo man's relationship to nature have occurred in the conditions of formation of the basic forms of perception of the world; to understand the inseparable integrity and interconnection of natural and social systems adopted in the framework of modern scientific discourse. Describing the features of mytho-logical, aw-tor, philosophical, religious and scientific views of the world comes to the conclusion that the idea of the unity of man, society and nature have taken place at all stages of civilization development, starting from the moment of man's awareness of himself as a natural being, capable of the knowledge of the outside world.

**Keywords:** anthropocentrism, biointellettosfera, biosphere, biocentrism, noosphere, syncretism, theocentrism

В условиях актуализации экологической проблематики, особое значение приобретает разработка стратегии рационального социоприродного развития. Теоретической основой данной стратегии, в настоящее время, является ноосферная концепция, созданная В.И. Вернадским и разработанная его последователями: Н.Н. Моисеевым, А.Д. Урсулом, В.П. Казначеевым, А.К. Адамовым, А.И. Субетто и другими. В работах данных авторов, выявляются предпосылки, сущностные особенности, тенденции и перспективы формирования ноосферной цивилизации, – этапа развития, основанного на совместном, гармоничном развитии человека, общества и природы [1; 7].

Несмотря на высокую степень разработанности, концептуальные основания ноосферного учения, в настоящее время, требуют своего дальнейшего теоретического осмысления. Причиной этому, является онтологическая неопределенность категории ноосфера, затрудняющая философскую

и научную рефлексию направлений оптимизации форм социоприродного взаимодействия [12].

В целях решения данной проблемы, нами предложено использовать понятие «биоинтеллектосфера». Биоинтеллектосфера – (от гр. bios – жизнь, sphaira – шар; лат. intellectus – рассудок) – сфера разумной организации жизни – этап развития биосферы, на котором деятельность человека будет направлена на сохранение и поддержание условий, необходимых для оптимального существования жизни – геопланетарного фактора, являющегося исходной предпосылкой возникновения и существования человечества [11].

Необходимость сущностного конституирования предложенной категории, требует осмыслиения мировоззренческих предпосылок становления биоинтеллектосферы. К ним, по нашему мнению, следует отнести ряд экофильных традиций, формирование которых, имело место в условиях формирования основных типов мировоззренческих систем (мифологии, философии, религии и науки); представления о взаимосвязи природных и социальных явлений, о планетарном значении живого вещества, сформировавшихся в естествознании в первой половине XX века.

Рассмотрим перечисленные предпосылки более подробно.

Исторически, первой попыткой отражения человеком мира и самого себя, становится миф. Мифологическое мировоззрение формируется в первобытную эпоху. По своему содержанию, оно было наивным, умозрительным и иллюстрировало лишь способность человека к моделированию реальности посредством фантастических образов. Данное мировоззрение имело синкretичный характер и основывалось на отождествлении человека и мира, наделении живой и неживой природы чертами характера и эмоциями, присущими человеку.

Природа для первобытного человека представляла как символ вечности, символ перерождения. Отражением подобных представлений о ней являются, к примеру, сюжеты, повествующие об обрядах инициации, в которых «кит, огромная рыба или какое-то чудовище проглатывает юношу,

и тот оказывается в его чреве, но потом благополучно выбирается на свет. Пребывание в чреве расценивалось как временная, символическая смерть, после которой следовало – такое же символическое воскресение, но уже новым человеком, готовым к взрослой жизни» [2, с. 31].

*Мифологическое мировоззрение явило собой первый опыт становления экофильных традиций в мировой духовной культуре. В основе этих традиций, лежит наивный биоцентризм – представления об абсолютной ценности природы – единого организма, частью которого, является и сам человек.*

На рубеже VII-VI веков до н.э., формируется европейская философия. Возникновение философии стало попыткой преодоления внелогичности, фантастичности мифа, что свидетельствует о начале формирования у человека представлений о его специфичности как существа, отличающегося от природы.

Античность – это, эпоха господства космоцентрического философского мировоззрения, для которого мир предстает как единый, живой и совершенный Космос, а человек – как его малое подобие – микрокосм. В условиях отношения к Космосу как к воплощению совершенства, и человеку, как его (Космоса) подобию, природа начинает восприниматься как живое существо, наделенное разумом и сознанием. Ну а «если Космос одухотворен, – то и живые существа обладают душой. Как нельзя причинять страдания себе подобному (то есть другому человеку), так нельзя причинять их любому организму вообще (будь то растение и животное), потому что, все окружающее тоже подобно нам». [5, с. 76].

В позднеантичную эпоху, начинают формироваться элементы религиозного мировоззрения, получившего широкое распространение в Средние века.

Теоцентризм Средневековья рассматривает Бога как духовную всемогущую сущность, создавшую Вселенную из ничего. В отличие от космоцентризма Античности, с его абстрактным Космосом как воплощением

всех возможных форм Бытия, теоцентризм Средневековья персонифицирует и *одухотворяет* Бытие, разделяя, мир сакральный и мир физический. Первый – это мир Творящий (а, значит, совершенный), второй – мир творимый (т.е., несовершенный). Превосходство Духа над Материей сформировало отношение к последнему, как к миру неподлинному, ненастоящему. Это, в дальнейшем, породило идею его предметного освоения.

В тоже время, несмотря на практику противопоставления человека и природы, экофильные традиции продолжают сохраняться и в Средние века. Проявление этих традиций связано с сохранением преемственности мифологии и политеистических форм религиозных верований, давших начало монотеистическим верованиям. А эти верования, как мы отмечали выше, связаны с отождествлением человека и природы, с пониманием их сакрального единства.

Так, в христианстве, синкретизм природы и человека отразили явления перевоплощения, описанные в Священных текстах. В них, к примеру, Иисус Христос являлся своим последователям в образе Агнца, а евангелисты Лука, Марк и Иоанн, в виде тельца, льва и орла.

Идея единства человека и природы прослеживается и в символике религиозных праздников. Пасхальные яйца – есть символ зарождающейся жизни, масленичные блины – символ Солнца, дающего новую жизнь, рождественский венок – символ земного шара с четырьмя сторонами света. И т.д.

*Религиозное мировоззрение, таким образом, дистанцировало природу и человека, разделив Вселенную на мир сакральный (настоящий) и мир вещный (неподлинный). В тоже время, преемственность экофильных традиций позволяет говорить о сохранении их элементов в описанных в Священном писании явлениях перевоплощения Христа и апостолов, в предметности христианской символики.*

Теоцентризм Средневековья меняется антропоцентризмом эпохи Возрождения.

В эпоху Возрождения религия утрачивает свою ценность как образец духовной деятельности. Происходит ее секуляризация. Последняя, идет по пути формирования пантеизма и деизма. Пантеизм утверждает тождественность природы и Бога. В деизме – Бог есть создатель совершенного мира, существование которого, избавлено от сверхестественного вмешательства.

Формирование представлений об единстве природы и Бога привело к появлению идеи гармоничности и цельности мироздания и человека. «Бог, – пишет Н. Кузанский, – творец Вселенной, равен всякому бытию, и Вселенная сотворена по его подобию. ... Человек, благодаря такому соединению существующий, как в своей ипостаси, в этом максимальном равенстве всякого бытия, будет Сыном Бога, то есть Словом, которым все создано <...>» [9].

В Новое время, идея *единства* человека и природы трансформируется в идею *господства* человека над природой. Последняя, начинает восприниматься как стихийная, враждебная человеку сила, требующая своего усмирения.

Тем не менее, в это время находятся мыслители, которые, подчеркивая объективную ценность и величие Природы и ее законов, выступают за необходимость придания человеческой деятельности разумного характера. Ф. Бэкон, ставя задачу покорения природы, одновременно призывает к необходимости подчинения ей [3]. Ш. Монтескье подчеркивает взаимосвязь интеллектуальных способностей, психофизического уклада человека, его быта, традиций и нравов, с природно-климатическими условиями в которых он обитает [8].

Активная рефлексия проблем взаимодействия человека и природы начинается с конца XIX века. Причиной этому, стало ухудшение экологической ситуации в промышленно развитых районах Европы, требующее, создания специализированной науки, предметом которой стало бы изучение механизмов взаимодействия человека и природы, определение путей минимизации негативного воздействия человека на окружающую среду,

осуществление мониторинга ее состояния. Такой наукой стала экология. С момента возникновения экологии, проблема взаимоотношений человека и природы становится предметом не только философского, но и научного дискурса.

*Философское мировоззрение, таким образом, стало опытом многовековой рефлексии человеком своего положения в природе как части материального мира. Эта рефлексия проходит через отношение к человеку как компоненту единого космического организма, существующего в гармонии с ним (Античность); существу, возвышающемуся над природой (Средневековье); центру мироздания, управляющему миром (Новое время). Несмотря на формирование антропоцентрических взглядов в Новое время, экофильная традиция в философии сохраняется в отношении к человеку как природному существу, связанному с миром посредством естественных законов.*

Начало научному осмыслению социоприродной проблематики положили в первой четверти XX века труды американских социологов Р. Парка, Э. Берджеса, Р. Маккензи, О. Дункана и Л. Шнорре.

Предметом исследования Р. Парка и Э. Берджеса, стало изучение эволюционно биологических и социальных закономерностей, рассматриваемых ими как элементы единого механизма, управляющего развитием общества. [10]. Р. Маккензи, обращает внимание на необходимость учета географических предпосылок общественного прогресса [6].

Рост внимания к биологическим закономерностям как факторам социальной эволюции, способствовало началу активной рефлексии представлений о геопланетарном значении живого вещества, получивших свое выражение в учении В.И. Вернадского о биосфере (1926 г.).

В данном учении, живое вещество (планетарная совокупность живых организмов) рассматривается как важнейшее условие, предпосылка осуществления всех энергетических процессов в природе, связанных с передачей и трансформацией преобразуемой автотрофами солнечной энергии,

ее последующим превращением в энергию химических связей органических молекул, используемой организмами, в ходе совершения работы по преобразованию геологического облика планеты; поддержания глобального гомеостаза (газового состава атмосферы, химического состава океанских вод), создающих, в итоге, условия для проявления культурной биогеохимической энергии, реализуемой человеком в виде деятельности по преобразованию окружающего мира. [4].

Рост осознания глобальной роли живого вещества в трансформации земных оболочек положило начало комплексному подходу к изучению природных и социальных процессов. В социальной экологии этот подход проявился в разработке Л. Шнорре и О. Дунканом концепции экологического комплекса (1958 г.).

Экологический комплекс – системное понятие, определяемое как единство общества и вмещающей его естественной среды. Среда – это совокупность природно-географических условий, обеспечивающих жизнеспособность общества. Социальные и природные компоненты экологического комплекса тесно взаимосвязаны: изменение одного из них, приведет к изменению системы в целом [13].

Концепция экологического комплекса стала своеобразным итогом исследований проблем взаимоотношения человека и природы, имевших место в науке, начиная с возникновения экологии и до середины XX века (момента появления явных признаков экологического кризиса, повлекших за собой необходимость экологизации науки в целом). Данная концепция показала единство социальных и природных факторов становления и развития общества, став, в дальнейшем, основой социально-экологических теорий, разрабатываемых в рамках новых методологических подходов к решению социоприродной проблематики (синергетического, системно-экологического, коэволюционного и других), показавших свою эффективность в условиях актуализации экологической проблематики во второй половине XX века.

*Таким образом, формирование научного мировоззрения, сыграло неоднозначную роль в становлении экофильных традиций имевших место в процессе смены типов мировоззренческих систем. С одной стороны, формирование науки способствовало становлению антропоцентристических взглядов на человека и ценностные основания его деятельности в природе, с другой, – позволило перейти к концептуальному осмыслению моделей взаимодействия человека и природы, подчеркнув планетарное значение живого вещества как геологического фактора глобального характера.*

Проведенное нами исследование, позволяет утверждать, что мировоззренческими основаниями становления философии биоинтеллектосфера являются традиции экофильного отношения человека к природе, имевшие место в условиях смены и сосуществования основных форм мировоззрения, а также, представления о взаимосвязи природных и социальных систем, о глобальной роли живого вещества как фактора социоприродной эволюции. К традициям экофильного отношения человека к окружающему миру, относятся наивные биоцентристические взгляды первобытного человека; природосообразность мышления человека эпохи Античности и Средневековья; натуралистичность взглядов человека эпохи Возрождения. К представлениям о взаимосвязи природных и социальных систем, относятся разрабатываемые в рамках социальной экологии и учения о биосфере взгляды на природу и человека как компонентах единой саморегулирующейся целостности, связанных друг с другом процессами трансформации энергии, закономерностями эволюционного развития.

### **Библиографический список**

1. Адамов А.К. Ноосферная философия. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. – 342 с.
2. Альбедиль М.Ф. Миф и реальность. – СПб.: Вектор, 2014. – 256 с.
3. Бэкон Ф. Новый органон. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1938. – 241 с.

4. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 576 с.
5. Гусев, Д.А. Удивительная философия. – М.: ЭНАС-КНИГА, 2014. – 272 с.
6. Маккензи Р. Экологический подход к изучению человеческого общества // Вопросы социальной теории. – 2008. – Том II. – Вып. 1(2). – С. 232-246.
7. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 224 с.
8. Монтескье Ш. Избранные произведения. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1995. – 779 с.
9. Николай Кузанский. Об ученом незнании [Электронный ресурс]. URL: [http://www.theosophy.ru/lib/de\\_docta.htm](http://www.theosophy.ru/lib/de_docta.htm) (дата обращения: 05.04.2016)
10. Парк Р. Экология человека. Введение в науку социологии. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 106 с.
11. Смирнов С.В. Биоинтеллектосфера: перспектива исследования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2009. – №3. – С. 177-179.
12. Смирнов С.В. Биоинтеллектосферный подход к развитию общества и природы: сущность, специфика // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. №2 (52) 2015). Ч.1. Тамбов, 2015. С. 179-182.
13. Яо Л.М. Социальная экология: учебное пособие. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2007. – 280 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://ekolog.org/books/9/> (дата обращения: 05.04.2016)