

УДК 159.922

Т.В. Артемьева

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия

ДИАЛЕКТИКА И ЮМОР ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО И МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Аннотация. Предпринятое исследование направлено на выявление действий диалектического мышления, участвующих в понимании комических текстов у детей дошкольного и младшего школьного возраста. В проведенном исследовании было выявлено, что при составлении смешных историй дети дошкольного возраста использовали стратегию превращения. В понимании комических, противоречивых ситуаций у детей младшего школьного возраста участвуют действия диалектического мышления: действия объединения, содержательной сериации, смены альтернативы.

Abstract. The conducted research is aimed to reveal the actions of dialectic thinking which are the parts of the process involved in understanding of comic texts in children of preschool and primary school age. The research revealed that children used the strategy of transformation when creating a story. The following actions of the dialectic thinking in primary school children take part in understanding of the comic and contradictory situations: actions of uniting, context seriation, and alternative change.

Ключевые слова: диалектические действия, смешные истории, юмор, понимание, дети дошкольного возраста, младшие школьники.

Keywords: dialectic actions, funny stories, humor, understanding, preschool children, primary school children

Введение

В психологических исследованиях подчеркивается, что в процессе продуктивных преобразований проблемно-противоречивых ситуаций участвует диалектическое мышление, которое способно вскрывать противоречия действительности как внутренний источник всякого изменения и развития. Исследования Н.Е. Вераксы, Н.А. Багдосаровой, Л.Ф. Баяновой, А.К. Белатуцкой, Е.Е. Крашенинникова, И.Б. Шияна, О.А. Шияна выявили, что основой механизма диалектического мышления является оперирование отношениями противоположности: превращения, опосредствования, диалектического перехода, обращения, объединения, смены альтернатив, соответственно которым выделяются диалектические мыслительные действия [8, 13, 19].

Поскольку основой механизма диалектического мышления является оперирование отношениями противоположности, преобразование проблемно-противоречивых ситуаций [1], в которых ребенок устанавливает наличие взаимоисключающих свойств и отношений, мы предположили, что в понимании противоречий и несоответствий комических заданий будут задействованы диалектические действия. Несоответствие, которое является существенным компонентом юмора, можно рассматривать как отклонение от обычных ожиданий,

нарушение привычного хода событий. В психологии интенсивно ведутся исследования, посвященные изучению стадии развития юмора у детей [14, 17], выявлению связи когнитивного развития с пониманием юмора [5, 9]. Установлено, что смеховую реакцию детей вызывают действия, которые неожиданны или не соответствуют развивающимся когнитивным схемам ребенка. По мнению Sroufe & Wunsch [18], смех возникает в ответ на неожиданное или содержащее несоответствие событие, которое соответствует когнитивному уровню младенца, но не согласуется с его развивающимися схемами. Дети склонны смеяться над объектами или событиями, которые не соответствуют имеющимся у них схемам [4, 5]. Ожидания детей основаны на когнитивных схемах — ментальных репрезентациях, хранящихся в их памяти. Дети склонны смеяться над объектами или событиями, которые не соответствуют имеющимся у них схемам. Так как схемы постепенно развиваются по мере того, как ребенок накапливает опыт и знакомится с окружающим миром, типы объектов и событий, которые воспринимаются как несоответствующие этим схемам — и поэтому смешные, — также со временем изменяются. То, что кажется несоответствующим и забавным в раннем возрасте, становится обыденным и менее смешным на более поздней стадии когнитивного развития, тогда как более сложные схемы старшего ребенка позволяют ему воспринимать новые виды несоответствия и более сложные формы юмора. Появление более сложных образов, усложнение чувства комического у ребенка говорит о развитии у него интеллектуальных способностей, накоплении им новых знаний об окружающем мире.

Для успешного решения мыслительной задачи, которую представляет собой комический текст, необходимо как можно более полное и точное воспроизведение испытуемым в своем ментальном пространстве проблемной ситуации: действующих в ней героев, связей и отношений между ними [3, 7, 12].

Цель исследования и методы

Целью предпринятого исследования является выявление действий диалектического мышления, участвующих в понимании и воссоздании юмористических историй у детей дошкольного и младшего школьного возраста.

В эксперименте приняли участие 78 детей в возрасте от 5 до 7 лет и 45 детей в возрасте 8-10 лет.

Детям 5-7 лет предлагалось составить и рассказать смешную историю. Если дети испытывали затруднения, предлагалось вспомнить смешную историю или действие из фильмов, мультфильмов, из жизни. Также в исследовании приняли участие 45 детей в возрасте 8-10 лет. С целью изучения использования юмора детьми была использована Шкала совладания (копинга) юмором, разработанная Р. Мартином и Лефкортон [15, 16] и адаптированная Т.В. Артемьевой [10,11]. Для изучения чувствительности к противоречиям использовался субтест «Последовательные картинки» из батареи тестов Д. Векслера. Для выявления сформированности диалектических действий детей был использован комплекс методик: «Противоположности» (Л.Ф. Баянова); исследование диалектического действия объединения (Л.Ф. Баянова); методика исследования содержательной сериации (Н.Е. Веракса); «диалектические истории» (И.Б. Шиян) [6].

Результаты исследования

Анализ смешных историй детей дошкольного возраста

Задание «составить смешную историю» представляло определенную трудность для детей 5-7 лет. Отказались вспоминать и составлять смешные истории 6 детей, объяснив свое поведение тем, что они не знают и не помнят таких историй, не любят смеяться. Некоторые дети составляли по несколько историй. Всего было составлено и обработано 105 детских историй. Для выделения наиболее часто называемых детьми действий и их группировки был проведен контент-анализ с привлечением частотного анализа с помощью программных средств компьютерной обработки SPSS v.20.0 и MS Excel. На основании контент-анализа 105 детских историй было выявлено диалектическое действие, используемое детьми в создании комического контента: *действие с превращением (39 % выборов детей)*.

К данной группе были отнесены истории детей, в которых изложение привычного хода событий нарушало действие, противоположное по содержанию тому, которое должно бы следовать по логике изложения истории («Заяц выбрался из коробки волка и надел коробку на голову волка»; «Рысь вышла охотиться на лису, но лиса сама набросилась на рысь и обратила ее в бегство»; «Мужик сам съел колдуна, который хотел съесть его»; «Дед и баба купили бычка – он стал быдять волков»; «Человек, провалившись в полынью, выпрыгнул и превратился в ледяную статую»).

Диалектические действия в понимании юмористического контента младшими школьниками

Для изучения способности ребенка устанавливать связи между предметами использовали методику «Противоположности». Выявлено, что 29 испытуемых (64 %) способны раскрыть причины и сущность связей между предметами, способны выделить существенные признаки предмета, определить его место среди других понятий, установить связь с другими предметами.

С помощью методики исследования *диалектического действия объединения*, мы определяли умение детей устанавливать взаимоисключающие отношения в объекте. В исследовании было выявлено, что 80 % детей младшего школьного возраста устанавливают взаимоисключающие отношения в объекте, но полагают, что объект находится или в одном состоянии, или в другом, ему противоположном, но не одновременно (первый уровень выполнения действия объединения). Лишь 20 % детей отмечали взаимопроникновение противоположных отношений, демонстрируя второй уровень выполнения действия объединения.

Методика исследования содержательной сериации позволила определить уровень сформированности диалектического обращения. Детям предлагался набор сюжетных картинок в прямой и обратной последовательности. В зависимости от того, насколько у детей развита способность мыслить диалектически, рассказы отражали их циклические представления о переходе состояния или явления в противоположность. Первый уровень обращения был выявлен у 1 ребенка (ребенок называл предметы или явления, изображенные на картинках, не связывая их между собой); второй уровень выявлен у 6 детей (дети перечисляли предметы или явления в обратном порядке, не

выделяя связи между ними); третий уровень обнаружен у 9 детей (дети устанавливали связи между некоторыми картинками данной серии в обратном порядке, а отдельные при этом упускали); четвертый уровень – полное обращение – продемонстрировали 29 детей. Эти дети установили связи между всеми картинками данной серии в обратном порядке, тем самым превращая первоначальный смысл происходящего, представленный в картинках, в противоположный. Таким образом, 65 % школьников, обладая высоким уровнем сформированности диалектического обращения, продемонстрировали способность изменять привычную систему объяснения процесса или явления.

Исследование диалектического умственного действия смены альтернативы осуществлялось с помощью методики «Диалектические истории», которое позволило выявить способность младших школьников к мысленному переходу от одной альтернативы к другой. 71 % испытуемых (32 ребенка) осуществили переход от одной альтернативы к другой; оказались способными выйти за контекст имеющейся ситуации, рассмотреть предмет или явление под новым, часто противоречивым углом зрения. 22 % испытуемых (10 человек) предложили один вариант решения. 7 % испытуемых (3 ребенка) не справились с заданием и не смогли разрешить данную проблемную ситуацию.

Для исследования использования юмора школьниками была применена методика «Шкала совладания юмором». У 62 % испытуемых выявлен высокий уровень использования юмора. Дети с высокими показателями по данной методике более оптимистичны, уверены в себе. Дети используют юмор в среде сверстников, легче справляются с невзгодами, менее подвержены стрессам. 17 испытуемых (38 %) серьезно воспринимают события, происходящие с ними, редко используют юмор в напряженных ситуациях.

Для изучения особенностей понимания юмора школьниками мы использовали раскладки «Собака», «Молоко», «Червяки» субтеста «Последовательные картинки» Д. Векслера. В раскладке «Собака» 37 испытуемых (82 %) и в раскладке «Молоко» 36 испытуемых (80 %) правильно разложили карточки, встроили юмористический акцент в данную последовательность, смогли понять противоречивость ситуации. С раскладкой «Черви» не удалось справиться 16 % испытуемых (7 человек), они не смогли по внешним, напрямую изображенным действиям героев восстановить их внутреннее психическое содержание: мысли, мотивы, цели. Неспособность осознать психическое пространство персонажа затрудняло понимание юмористического смысла ситуации, вело к нарушению понимания причинно-следственных связей, на которых основаны сюжетные события.

Для выявления роли диалектических действий, участвующих в понимании комических текстов детьми младшего школьного возраста был использован корреляционный анализ (по Пирсону).

В результате корреляционного анализа было установлено наличие значимых связей между исследуемыми диалектическими действиями: диалектическое действие объединения и содержательная сериация ($r = 0,719$, $p = 0,01$); содержательная сериации и диалектическое действие смены альтернативы ($r = 0,566$, $p = 0,01$); диалектическое действие объединения и диалектическое действие смены альтернативы ($r = 0,587$, $p = 0,01$). Выявлена прямая взаимосвязь между исполь-

зованием юмора и диалектическим действием объединения ($r = 0,815$, $p = 0,01$), что позволяет утверждать, что диалектическое действие объединения при понимании юмористического контекста позволяет детям выйти за пределы формальной логики, найти в наблюдаемом явлении противоположности.

Между использованием юмора и диалектическим действием сериации обнаружена прямая взаимосвязь при ($r = 0,703$, $p = 0,01$). Это факт говорит о том, что диалектическое действие сериации позволяет детям при понимании юмористической ситуации выделять противоположные элементы в начале ситуации и по ее завершении. Установлена также прямая взаимосвязь между юмором и диалектическим действием смены альтернативы ($r = 0,533$, $p = 0,01$).

Выводы

Понимание юмора детьми требует разрешения ими противоречия, несоответствия, под которым понимается отклонение или отличие от обычных ожиданий. Задание «составить смешную историю» представляло для детей значительную трудность, часть детей отказалась его выполнять.

Проведенное исследование позволило выделить диалектические действия в создании комических историй детьми дошкольного возраста. В историях, отнесенных к группам «Несоответствие, нарушение представления об образе» и «Действие с превращением», в большей степени отражен когнитивный компонент представлений. 39 % детей при составлении смешных рассказов используют диалектическое действие превращения. В работах Н.Е. Вераксы [19], Л.Ф. Баяновой [2, 13] указывается, что диалектические действия начинают развиваться в дошкольном детстве, и наиболее успешны в решении противоречивых ситуаций. В проведенном исследовании было выявлено, что в создании комического контента участвует диалектическое действие превращения. В своих рассказах дети создавали ситуации, в которых обнаруживалась стратегия превращения. Она заключалась в том, что ребенок в представлении переходит от одного образа, понятия к другому, ему противоположному. Развитие мысли ребенка происходит на основе разрешения противоречий, когда сначала образ, а потом понятие начинают обладать в своем крайнем проявлении признаками противоречащими один другому.

Способность детей младшего школьного возраста понимать противоречия и несоответствия в юмористическом материале определяется сформированностью у них действий диалектического мышления: действия объединения, содержательной сериации, смены альтернативы. Диалектическое действие объединения при понимании юмористического контекста позволяет детям выйти за пределы формальной логики, найти в наблюдаемом явлении противоположности, фиксируя их одновременно. Диалектическое действие сериации позволяет выделить противоположные элементы в начале и в завершении юмористической ситуации. Диалектическое действие смены альтернативы позволяет учащимся младших классов выйти за контекст имеющейся ситуации, рассмотреть предмет или явление под новым, противоречивым углом зрения.

Библиографический список

1. Артемьева Т.В., Ильина А.О. Понимание юмора и диалектические действия – исследование взаимосвязи // Образование и саморазвитие (Казань: «Центр инновационных технологий»). – 2012. – № 5 (33). – С. 114-117.
2. Баянова Л.Ф., Цивильская Е.А. Особенности правил в нормативной ситуации младших школьников // Образование и саморазвитие (Казань, КФУ). – 2014. – № 4 (42). – С. 79-82.
3. Холодная М.А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума. – 2-е изд., перераб. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
4. Мартин Р. Психология юмора / пер. с англ.; под ред. Л.В. Куликова. – СПб.: Питер, 2009. – 480 с.
5. Пиаже Ж. Психология интеллекта. – СПб.: Питер, 2003. – 192 с.
6. Шиян И.Б. Диалектические истории // Обруч. – 2011. – №1. – С. 13-16.
7. Щербакова О.В., Осорина М.В. Юмористический компонент как фактор повышения сложности интеллектуальных задач (на примере теста Д. Векслера) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. – 2009. – Вып. 1. – Ч. 1. – С. 108-115.
8. Веракса Н.Е. Диалектическое мышление. – Уфа: Ватант, 2006. – 212 с.
9. Artemyeva T.V. (2014). Study of understanding of contradictions of comic content by grade school students. *American Journal of Sciences* 11(9): 1671-1675.
10. Artemyeva T.V. (2015). Child Concept of Comic Content Analysis. *The Social Sciences* 10(4): 402-406.
11. Artemyeva T.V. (2013) Humor as a Form of Coping Behavior among Russian Students // *Middle East Journal of Scientific Research* 16 (3):348-351.
12. Akhmetzyanova A. I. (2013) The Specifics of Anticipatory Consistency in Children with Speech Pathology // *Middle-East Journal of Scientific Research*, 16 (7): 927-931.
13. Bayanova L.F. (2013) Vygotsky's Hamlet: The dialectic method and personality psychology *Psychology in Russia: State of the Art* (1), pp. 35-42.
14. Bainum, C.K., Lounsbury, K.R., & Pollio, H.R. (1984). The development of laughing and smiling in nursery school children. *Child Development*, 55 (5), 1946-1957.
15. Martin, R.A. (1996). The Situational Humor Response Questionnaire (SHRQ) and Coping Humor Scale (CHS): A decade of research findings. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9(3-4), 251-272.
16. Martin, R.A. (2003). Sense of humor. In S.J. Lopez and C.R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*, pp. 313-326). Washington, DC: American Psychological Association.
17. McGhee, P.E. (1983). Humor development: Toward a life span approach. In P.E. McGhee & J.H. Goldstein (Eds.), *Handbook of humor research*, Vol. 1: Basic issues (Vol. 1, pp. 109-134). New York: Springer-Verlag.
18. Sroufe, L.A., & Wunsch, J.P. (1972). The development of laughter in the first year of life. *Child Development*, 43(4), 1326-1344.
19. Veraksa, N.E. (2010). Structural approach to dialectic cognition: *Psychology in Russia: State of the Art*, 3, pp. 227-239.