

ПРАВОВЫЕ АКТЫ АДВОКАТА, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ И АРЕСТЕ

Важное значение в сфере защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве имеют положения Конституции РФ о возможности обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч. 2 ст. 46), что является несомненным и принципиальным изменением конституционных норм советского периода.

В УПК РФ 2001 года право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19) отнесено законодателем к системе принципов уголовного судопроизводства. Кроме того, впервые в уголовно-процессуальном законодательстве определен статус жалоб и ходатайств участников процесса (разд. V). Данный раздел имеет две главы, в которых указаны субъекты, имеющие право заявлять ходатайства, сроки рассмотрения ходатайства, судебный порядок рассмотрения жалоб. Таким образом, новое уголовно-процессуальное законодательство разрешило ряд проблем, связанных с механизмом реализации судебного контроля, когда ранее в каждом конкретном случае суду приходилось решать вопросы, касающиеся круга лиц, обладающих правом подачи жалобы или ходатайства, возможности или невозможности принятия жалобы, что также является эволюционированием законодательства, влияющим на профессиональную деятельность адвокатов.

Важно, с нашей точки зрения, учитывать то, что изменяющееся законодательство дает новые ориентиры юридическим наукам для разработки профессиональных приемов и методологических схем защиты прав граждан. В отношении необходимости разработки тактики заявления ходатайств и жалоб уже обращалось внимание в работах, являющихся объектом настоящего обсуждения¹. Полагаем, что выделение такого вида тактики имеет свое обоснование, связано с необходимостью эффективной защиты основного права человека на свободу и должно быть поддержано в юридических науках. Нашей

же задачей является выделение тех правовые факторов, которые определяют правовые ориентиры такой тактики.

Ходатайство — официальная просьба². Жалоба — официальное заявление с просьбой об устранении какого-нибудь непорядка, несправедливости³. Как видно из определений, эти слова являются, на первый взгляд, близкими по смыслу. Но в уголовном судопроизводстве они отличаются друг от друга по содержанию, по уровню правовой регламентации.

✓ Ходатайство — это обращение участников уголовного судопроизводства к дознавателю, следователю, прокурору или в суд с просьбой о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечение прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица (ч. 1 ст. 120 УПК РФ).

Свобода обжалования процессуальных действий и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя олицетворяет собой начало реализации новых принципов уголовного судопроизводства. Это проявляется в том, что можно обжаловать любое действие или решение должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, использовать все правовые способы защиты нарушенных прав и законных интересов и в установленном порядке восстановить их.

✓ Жалоба — это законное и обоснованное обращение участников уголовного процесса к компетентным органам государства, полномочным принять, рассмотреть и разрешить его по существу, в связи с нарушением прав и законных интересов, необходимостью проверки или контроля за принятыми процессуальными решениями, действиями должностных лиц. Право на обжалование процессуальных действий и решений закреплено в законе в качестве принципа уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ).

Обращения участников уголовного судопроизводства содержат неодинаковую информацию, отличаются по своей юридической характеристике и соответственно влекут неодинаковые последствия. Жалобы на решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, носят наименование апелляционных или кассационных и рассматриваются вышестоящими судами в соответствии со строго установленной процессуальной формой. Жалобы по поводу нарушенного права и законного интереса могут быть рассмотрены вышесто-

ящим должностным лицом или судом. В соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Обеспечивая гражданам право на обжалование, государство предоставляет им возможность обращаться к широкой сети различных органов, которые обязаны принимать и рассматривать жалобы, своевременно реагировать на них, принимать меры к восстановлению нарушенных прав и интересов граждан⁴.

При задержании и аресте возможно возникновение различных процессуальных и криминалистических ситуаций. Одним из основных тактических приемов защиты являются правовые акты адвоката. Анализируя их, прежде всего хотелось бы обратить внимание на то, что роль адвоката по действующему УПК 2001 года проявляется в трех принципиальных аспектах его процессуальной деятельности по уголовным делам.

Во-первых, при обеспечении адвокатом законных интересов потерпевшего от преступления он выступает в роли адвоката — представителя потерпевшего. Как отмечается в литературе, в этой связи весьма продуктивным может быть сотрудничество адвоката-представителя с частным детективом, например, состоящее в заключении соглашения о сборе доказательств, уличающих обвиняемого или подозреваемого⁵. В соответствии с п. 9 ст. 166 представитель потерпевшего наряду с другими участниками процесса имеет право, чтобы данные о его личности не приводились в протоколе следственных действий. Во-вторых, особенно актуально участие адвоката-защитника в обеспечении законных интересов подозреваемого (обвиняемого). Именно этот вид уголовно-процессуальной деятельности подробно регламентирует права и обязанности адвоката. В-третьих, действующий УПК РФ регламентировал участие адвоката свидетеля. В соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе являться на допрос с адвокатом, полномочия которого «в этом случае» определены ч. 5 ст. 189 УПК РФ.

Таким образом, государство посредством уголовного судопроизводства обеспечивает защиту трех категорий лиц: причастных к преступлению, потерпевших от преступления и не причастных к совершению преступления. Возникает необходимость реального обеспече-

ния законных прав и интересов личности по уголовному делу адвокатом, выступающим в одном из своих качеств. Анализ возникающих процессуальных и криминалистических ситуаций, а также новелл УПК РФ позволяет убедиться в том, что именно правовые акты адвоката представляют собой тот необходимый содержательный элемент его процессуальной деятельности.

Процессуальные действия участников уголовно-процессуальной деятельности, обличенные в форму уголовно-процессуальных документов, получили в теории уголовного процесса наименование уголовно-процессуальных актов⁶.

Процессуальный акт уголовного судопроизводства, являясь индивидуально-правовым актом, призван обеспечить реализацию уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, содействовать претворению в жизнь прав и обязанностей участников уголовно-процессуальной деятельности.

По мнению С. С. Алексеева, «правовой акт» — это и действие (поведение), как правило, правомерное; и результат правомерного действия, то есть юридически значимый содержательный элемент правовой системы (юридическая норма, индивидуальное предписание), вошедший в правовую ткань вследствие правотворческой и властной индивидуально-правовой деятельности; и юридический документ, то есть внешне словесно-документально оформленное выражение воли, закрепляющее правомерное поведение и его результат⁷.

В юридической литературе, когда пишут о правовых актах, чаще всего имеют в виду юридические документы⁸. Такое понятие акта соответствует терминологическому значению этого слова, а также положениям, закрепленным в действующем законодательстве. По своему существу правовые акты адвоката являются средством перевода правовых предписаний в реальное поведение участников уголовно-процессуальной деятельности. П. А. Лупинская, характеризуя акты применения права не только как средство выполнения своих обязанностей должностными лицами и органами государства, но и как способ реализации предоставленных законом прав *всем* участниками процесса, отмечает значение таких актов⁹.

Можно предложить следующие образцы правовых актов адвоката при задержании и аресте граждан*.

* Приводятся в авторской редакции.

*Жалоба на задержание подозреваемого
и немедленном его освобождении*

Прокурору Заводского района г. Энска,
советнику юстиции Н. Н. Иванову
адвоката О. О. Петрова,
Центральная юридическая консультация
по адресу: ул. Зеленая, д. 10,
в интересах подозреваемого.
и задержанного А. А. Комлева

Жалоба

о недопустимости нарушения прав подозреваемого при задержании
(в порядке ст. 123 УПК РФ).

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 46 УПК РФ 13 июля 2002 г. мне была представлена возможность конфиденциального свидания наедине с подозреваемым А. А. Комлевым перед первым допросом. Мой подзащитный сообщил, что фактически его задержали в 15 час 30 мин 10 июля 2002 г. по месту его постоянного проживания — ул. Песчаная д. 12, кв. 45. Прибывшие сотрудники милиции, заявив, что в служебном помещении, где работает А. А. Комлев, совершен взлом, доставили его в Заводское РУВД г. Энска. Там он находился вплоть до прибытия следователя прокуратуры Н. Н. Иванова, который в 22.00 час составил протокол задержания. При этом адвокат А. А. Комлеву предоставлен не был, этим было нарушено его право на защиту (ч. 4 ст. 46 УПК РФ), которое позволяет пользоваться помощью защитника с момента фактического задержания¹⁰.

Как пояснил А. А. Комлев, до составления протокола задержания в отношении его был выполнен, по его выражению, «каскад мер», который состоял из ряда оперативных мероприятий, следственных и процессуальных действий. Он давал многочисленные устные и письменные объяснения оперативным работникам уголовного розыска. У него были изъяты предметы одежды, образцы для сравнительного исследования (волосы, содержимое из-под ногтей, кровь, слюна); произведен личный обыск. Кроме того, был применен «детектор лжи», в ходе работы которого к жизненно важным органам А. А. Комлева (голове, животу, рукам, ногам) были присоединены электрические датчики.

По словам подзащитного А. А. Комлева, отказаться от применения «детектора лжи» он не посмел, так как оперативные сотрудники ему сказали: «Не согласишься — виноват». Он также пояснил, что преступления (кражи) не совершал и во время исследования плохо себя чувствовал, ибо его возраст пенсионный, он болен хроническим гастритом и у него нарушено мозговое кровообращение.

13 июля 2002 г. защите был представлен документ (протокол задержания), который составлен с нарушениями ст. 91 и п. 2 ст. 92 УПК РФ: не указаны основание, мотивы и обстоятельства задержания, протокол не подписан лицом, его составившим, и подозреваемым.

Таким образом, в ходе задержания и проведения ряда несложных следственных действий были нарушены права А. А. Комлева на личную неприкосновенность и на защиту, что гарантируется ч. 1 ст. 22, ч. 2 ст. 48 Конституции РФ. Данные права ограничению не подлежат даже в условия чрезвычайного положения согласно ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Руководствуясь п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и на основании вышележащего прошу:

1. Проверить все перечисленные факты и принять меры прокурорского реагирования.

2. Признать факт задержания необоснованным и незаконным и освободить задержанного А. А. Комлева из следственного изолятора.

Приложения:

- 1) копия протокола задержания — 1 лист;
- 2) справка из медицинского учреждения — 1 лист;
- 3) характеристика с места работы — 1 лист;
- 4) характеристика с места жительства — 1 лист;
- 5) ходатайство с места работы — 1 лист;
- 6) ордер адвоката — 1 лист¹¹.

Адвокат

О. О. Петров

«С ходатайством согласен»

Подозреваемый

А. А. Комлев

«14» июля 2002 г.

*Жалоба на избрание меры пресечения в отношении подозреваемого
в виде заключения под стражу*

В судебную коллегию по уголовным
делам Энского областного суда
адвоката О. О. Петрова,
Центральная юридическая консультация
по адресу: ул. Зеленая, д. 10,
в интересах арестованного А. Б. Забелина

Кассационная жалоба
на постановление судьи об избрании меры пресечения
в виде заключения под стражу¹²
(в порядке ч. 11 ст. 108 УПК РФ).

15 июля 2002 г. судья Заводского района г. Энска М. М. Сидоров по ходатайству следователя Майского РУВД г. Энска Д. Д. Рогова, с согласия

прокурора Майского района г. Эйска, советника юстиции Н. Н. Иванова избрал А. Б. Забелину меру пресечения заключение под стражу.

Считаю возможным заявить, что данное постановление может быть отменено кассационной инстанцией, так как выводы судьи, изложенные в решении, по мнению защиты, не соответствуют фактическим обстоятельствам и личности моего подзащитного, установленным в суде первой инстанции, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ. Аргументы следующие.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 УПК РФ избрание меры пресечения в отношении подозреваемого осуществляется в исключительных случаях и при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, состоящих в том, что обвиняемый:

- 1) может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжить занятия преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии со ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 настоящего Кодекса, должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В судебном заседании не было принято во внимание то обстоятельство, что обвинение подозреваемому предъявлено не было. Кроме того, не учтены пенсионный возраст подозреваемого — 65 лет, нахождение на его иждивении нетрудоспособной супруги, наличие постоянного места работы, положительные характеристики по месту работы и жительства, имеющиеся серьезные хронические заболевания. В суд были представлены документы, подтверждающие эти факты.

Следователь Д. Д. Рогов и прокурор Н. Н. Иванов не представили суду, по мнению защиты, достаточных доказательств того, что А. Б. Забелин скроется от предварительного следствия и может заниматься преступной деятельностью либо каким-либо другим образом воспрепятствует производству по уголовному делу. Все аргументы следствия сводятся к тяжести вменяемого ему в вину преступления (ч. 4 ст. 111 УПК РФ).

Майский районный суд при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, указал, что ходатайство следствия является обоснованным и усматривает следующие основания для его ареста: наличие конфликтных отношений между подозреваемым и его сыном, отрицание своей вины и то, что он может воспрепятствовать производству по уголовному делу (ст. 97 УПК РФ).

Изложенное позволяет сделать вывод, что суд не учел обстоятельства, характеризующие личность моего подзащитного, которые могли существенно повлиять на его выводы в соответствии с п. 2 ст. 380 УПК РФ. Также судом не установлены какие-либо доказательства, что А. Б. Забелин мо-

жет скрыться от следствия или может воспрепятствовать производству по делу.

На основании пп. 1 и 2 ст. 380, п. 1 ст. 379, п. 3 ст. 378 УПК РФ прошу:

1. Постановление судьи Майского района от 13 июля 2002 г. отменить и направить материалы по ходатайству об избрании меры пресечения на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции¹³.

Приложения:

- 1) копия протокола задержания — 1 лист;
- 2) справка из медицинского учреждения о состоянии здоровья подозреваемого — 1 лист;
- 3) справка из медицинского учреждения о состоянии здоровья супруги подозреваемого — 1 лист;
- 4) характеристика с места работы — 1 лист;
- 5) характеристика с места жительства — 1 лист;
- 6) ходатайство с места работы — 2 листа;
- 7) ордер адвоката — 1 лист.

Адвокат

О. О. Петров

«С жалобой согласен»

Подозреваемый

«15» июля 2002 г.

А. Б. Забелин

*Ходатайство об отмене меры пресечения в отношении
подозреваемого в виде подписки о невыезде*

Старшему следователю прокуратуры
Первомайского района г. Энска
младшему советнику юстиции И. И. Валееву
адвоката А. И. Шелегова,
Центральная юридическая консультация
по адресу: ул. Школьная, д. 12,
в интересах задержанного Ю. Н. Крайнова

Ходатайство

об отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде в отношении
подозреваемого и о прекращении уголовного преследования
(в порядке ст. 27, 100, 119 УПК РФ).

17 июля 2002 г. моему подзащитному Ю. Н. Крайнову, подозреваемому в совершении преступления по ч. 4 ст. 111 УПК РФ, была избрана мера пре-

сечения подписка о невыезде в порядке ст. 100 УПК РФ. Однако с момента применения Ю. Н. Крайнову подписки о невыезде прошло уже более 10 суток, но обвинение ему предъявлено не было. Согласно ст. 100 УПК РФ если в этот срок обвинение подозреваемому не будет предъявлено, то мера пресечения в отношении его немедленно отменяется. Сегодня уже 30 июля 2002 г., а решения следователя об этом нет.

Кроме того, в ходе неотложных следственных действий и на первоначальном этапе расследования этого дела, по мнению защиты, установлена непричастность Ю. Н. Крайнова к совершенному преступлению. Понятие непричастности определено п. 20 ст. 5 УПК РФ. Выдвинутое Ю. Н. Крайновым алиби, понятие которого определено п. 1 ст. 5 УПК РФ как нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте, четко установлено следствием. В момент гибели потерпевшего П. С. Галкина Ю. Н. Крайнов находился в длительной командировке за пределами России. Никаких доказательств, связанных с виновностью его в совершении данного преступления, в деле нет. Форма его вины и мотивы совершения преступления в соответствии со ст. 73 УПК РФ не установлены. По роду своей деятельности Ю. Н. Крайнов часто выезжает в служебные командировки за пределы региона.

Руководствуясь п. 8 ст. 1 УПК РФ и на основании вышесказанного прошу:

1. Немедленно отменить подписку о невыезде в отношении Ю. Н. Крайнова.
2. Прекратить уголовное преследование на основании установления непричастности задержанного Ю. Н. Крайнова к совершенному преступлению.

Приложения:

- 1) характеристика с места работы — 1 лист;
- 2) ходатайство с места работы об отмене меры пресечения — 2 листа;
- 3) должностная инструкция — 2 листа;
- 4) справка из отдела кадров о периодичности нахождения Ю. Н. Крайнова в служебных командировках в 2002 году — 1 лист;
- 5) ордер адвоката — 1 лист.

Адвокат

А. И. Шелегов

«С ходатайством согласен»

Подозреваемый

Ю. Н. Крайнов

«30» июля 2002 г.

*Жалоба на решение прокурора о сохранении в тайне
факта задержания*

Прокурору г. Энска
старшему советнику юстиции Ю. А. Фирсову
адвоката В. Ф. Синева,
Приволжская юридическая консультация
по адресу: ул. Заречная, д. 45,
в интересах задержанного П. П. Тукеева

Жалоба
на решение прокурора Волжского района г. Энска о сохранении
в тайне факта задержания в соответствии с п. 4 ст. 96 УПК РФ
(в порядке ст. 123 УПК РФ).

10 июля 2002 г. был задержан мой подзащитный П. П. Тукеев на основании ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Однако этот факт по решению прокурора Волжского района советника юстиции В. И. Цветкова был сохранен в тайне. На следующий день, 11 июля 2002 г., за юридической помощью ко мне обратилась его супруга, Б. Н. Тукеева. Она пояснила, что в ночь с 10 на 11 июля 2002 г. муж не пришел ночевать, хотя раньше таких случаев никогда не было. Ночью постоянно раздавались телефонные звонки и было молчание в трубке. П. П. Тукеев является инвалидом 2-й группы по общему заболеванию. Дома находились двое несовершеннолетних детей, которые очень эмоционально переживали отсутствие отца (плакали, не спали), волновались из-за нервного состояния матери. Во время беседы в юридической консультации она сообщила, что ей пришлось обзвонить медицинские учреждения, морги, дежурные части районных отделений милиции. Позвонила по телефону 052 (розыск пропавших), где ей сообщили, что ее муж задержан и находится в изоляторе временного содержания УВД г. Энска. Мотивы и основания задержания не сообщили. Проведя бессонную ночь, Б. Н. Тукеева обратилась в Приволжскую юридическую консультацию с просьбой разъяснить ей причину задержания и сущность возникшего подозрения в отношении П. П. Тукеева, ее права как супруги задержанного.

Б. Н. Тукеева заявила, что ее муж, несмотря на тяжелую болезнь, продолжает работать, на работе характеризуется положительно, и она не верит, что убийство соседа мог совершить он. Она считает, что необходимо отменить решение о сохранении в тайне факта задержания П. П. Тукеева.

Руководствуясь п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и на основании вышеизложенного прошу:

1. Проверить все перечисленные факты и принять меры прокурорского реагирования.

2. Отменить решение о сохранении в тайне факта задержания, примененное прокурором Волжского района г. Энска советником юстиции В. И. Цветковым в отношении П. П. Тукеева.

3. Разъяснить Б. Н. Тукеевой права ее мужа, задержанного по подозрению в совершении преступления, в частности, право на защиту, а также ее право на квалифицированную юридическую помощь.

Приложения:

- 1) копии свидетельств о рождении детей — 2 листа;
- 2) справка об инвалидности — 1 лист;
- 3) копия трудовой книжки — 1 лист;
- 4) характеристика с места работы — 1 лист;
- 5) ордер адвоката — 1 лист.

Адвокат

В. Ф. Синев

«С жалобой согласен»

Подозреваемый

П. П. Тукесв

«11» июля 2002 г.

*Заявление о недопустимости разглашения
данных предварительного следствия*

Старшему следователю
Звенигородского РУВД г. Энска
С. В. Фуфыгину
адвоката В. И. Савощенко,
Энская юридическая консультация
по адресу: ул. Хороводная, д. 43,
в интересах задержанного С. Т. Комкова

Заявление

о недопустимости разглашения данных предварительного следствия
(в порядке ст. 53, 161 УПК РФ).

Согласно заключенному соглашению мною, адвокатом В. И. Савощенко, осуществляется защита С. Т. Комкова, подозреваемого в совершении преступления, совершенного по ч. 4 ст. 111 УПК РФ — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего — малолетнего сына С. Т. Комкова, Андрея. Поскольку причастность С. Т. Комкова к преступлению до настоящего времени достоверно не установлена, а лица, подлежащие уголовной ответственности, до сих пор не найдены, учитывая большой интерес к делу средств массовой информации (далее — СМИ), считаю необходимым поставить вопрос о недопустимости разглашения каких-либо данных предварительного следствия. 20 июля 2002 г. у защиты и подозреваемого С. Т. Комкова органами предварительного следствия отобрана подписка о недопустимости разглашения данных предварительного следствия, что нами неукоснительно соблюдается. Тем не

менее 20 июля 2002 г. в ряде центральных СМИ появились подробные публикации о ходе расследования этого дела (статья журналиста И. Иванова под заголовком «Защитить малолетнего от произвола отца» — общественно-публицистическая газета «Шмель» № 113 от 20 июля 2002 г.) с указанием места, времени и иных обстоятельств совершенного преступления, что в соответствии со ст. 73 УПК РФ подлежит доказыванию. В этой же общественно-публицистической газете № 115 от 30 июля 2002 г. под рубрикой «Идет следствие» опубликована статья этого же автора «Пока без комментариев». В ней со ссылкой на заслуживающий доверия источник опубликована одна из рабочих версий следствия. Далее в публикации называется фамилия моего подзащитного и со ссылкой на предварительную версию следствия указывается, что у С. Т. Комкова могли быть мотивы для организации и убийства малолетнего сына. Далее объявлено о его задержании и дальнейшем движении дела — судебном рассмотрении вопроса о его аресте.

Считаю, что подобными фактами нарушены конституционные права моего подзащитного: презумпция невиновности, право на личную и семейную тайну, право на доброе имя и деловую репутацию, а также права, гарантированные Европейской конвенцией о защите прав и основных свобод. Мой подзащитный С. Т. Комков имеет высшее педагогическое образование, много лет проработал на административных должностях в системе образования, в течение 11 лет был директором сельской школы, его хорошо знает общественность района и города.

Считаю, что огласка вышеуказанных данных может существенно повлиять на личную жизнь моего подзащитного и его семьи, породить негативную реакцию со стороны общественности и нездоровый ажиотаж вокруг его имени, вызвать недоверие к его профессиональной деятельности, оказаться небезопасным с точки зрения личной неприкосновенности С. Т. Комкова и неприкосновенности его имущества.

В связи с изложенным прошу:

1. Принять меры к недопустимости дальнейшего оглашения в средствах массовой информации каких-либо сведений, относящихся к вышеуказанному делу и подзащитному.

Приложения:

- 1) копия газеты «Шмель» № 113 от 20 июля 2002 г. — 2 листа;
- 2) копия газеты «Шмель» № 115 от 30 июля 2002 г. — 2 листа;
- 3) копия диплома о высшем образовании С. Т. Комкова — 1 лист;
- 4) характеристика с места работы — 1 лист;
- 5) выписка из трудовой книжки — 1 лист;
- 6) почетная грамота — 1 лист.

Адвокат

В. И. Савощенко

«С заявлением согласен»

Подозреваемый
«31» июля 2002 г.

С. Т. Комков

*Жалоба на постановление судьи о продлении
срока задержания подозреваемого*

В судебную коллегия по уголовным делам
Верховного суда Республики Татарстан
адвоката О. О. Жиркова,
юридическая консультация № 2
по адресу: ул. Песчаная, д. 12,
в интересах подозреваемого А. А. Салимова

Кассационная жалоба
на постановление судьи о продлении срока
задержания подозреваемого
(в порядке п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

15 июля 2002 г. судья Байкальского района г. Энска М. М. Сидоркин продлил А. А. Салимову срок задержания на 72 часа, то есть до 18 июля 2002 г., по ходатайству стороны обвинения — прокурора района старшего советника юстиции Н. Н. Попова.

В судебном заседании было рассмотрено постановление следователя о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения — заключение под стражу.

Следователь Д. Д. Ручкин и прокурор Н. Н. Попов не представили суду, по мнению защиты, достаточных доказательств, что А. А. Салимов скроется от предварительного следствия и может заниматься преступной деятельностью либо каким-либо другим образом воспрепятствует производству по уголовному делу. Все аргументы следствия сводятся к тяжести преступления (ч. 4 ст. 111 УПК РФ), в котором подозревается А. А. Салимов.

В судебном заседании не было принято во внимание, что обвинение подозреваемому не предъявлялось. Кроме того, не учтены пенсионный возраст подозреваемого — 61 год, нахождение на иждивении сына-инвалида и нетрудоспособной супруги, наличие постоянного места работы, положительные на него характеристики и имеющиеся серьезные заболевания. В суд были представлены документы, подтверждающие эти факты.

При нахождении А. А. Салимова в ИВС у него неоднократно развивались приступы астмы, что подтверждается справками из медучреждения, так как он находился в тесном, замкнутом и душном помещении. К нему постоянно вызывались врачи скорой помощи.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 УПК РФ «лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью».

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что суд не учел обстоятельства, характеризующие личность моего подзащитного, которые могли существенно повлиять на принятие им решения в соответствии с п. 2 ст. 380

УПК РФ. Также судом не установлены какие-либо доказательства того, что А. А. Салимов может скрыться от следствия или может воспрепятствовать производству по делу.

На основании п. 1, 2 ст. 380, п. 1 ст. 379, п. 3 ч. 1 ст. 378 УПК РФ, прошу:

1. Постановление судьи Байкальского района г. Энска от 15 июля 2002 года отменить и направить материалы по ходатайству о продлении меры пресечения на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Приложения:

- 1) копия протокола задержания — 1 лист;
- 2) справка медицинского учреждения о состоянии здоровья подозреваемого — 1 лист;
- 3) справка из медицинского учреждения о состоянии здоровья сына подозреваемого — 1 лист;
- 4) копия пенсионного удостоверения супруги подозреваемого — 1 лист;
- 5) характеристика с места работы — 1 лист;
- 6) характеристика с места жительства — 1 лист;
- 7) ходатайство с места работы — 1 лист;
- 8) ордер адвоката — 1 лист;
- 9) копия кассационной жалобы на 3 листах — 2 экз.

Адвокат

О. О. Жирков

«С жалобой согласен»

Подозреваемый

«16» июля 2002 г.

А. А. Салимов

*Письменное возражение на повторное ходатайство следователя
о заключении под стражу*

В Автозаводский суд г. Энска
адвоката А. О. Рыбакова,
юридическая консультация № 7
по адресу: ул. Колхозная, д. 101,
в интересах подозреваемого У. В. Шамкова

Возражение

на повторное ходатайство следователя о заключении под стражу
на основании п. 9 ст. 108 УПК РФ
(на основании п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Мой подзащитный У. В. Шамков 15 июля 2002 г. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, и постановлением судьи Автозаводского района г. Энска К. М. Савельева от

16.07.2002 г. в удовлетворении ходатайства старшего следователя прокуратуры Автозаводского района г. Энска младшего советника юстиции Н. В. Зарубина об избрании У. В. Шамкову меры пресечения в виде заключения под стражу было отказано. Следователь прокуратуры Н. В. Зарубин вновь обратился в суд с повторным ходатайством об избрании У. В. Шамкову меры пресечения в виде заключения под стражу на основании ч. 9 ст. 108 УПК РФ в связи с якобы возникновением новых обстоятельств по делу. Этими обстоятельствами, по мнению следствия, являются полученные им дополнительные данные о высказываемых У. В. Шамковым устных угрозах расправы по отношению к потерпевшему Н. Г. Варееву.

Защита изучила повторное ходатайство следователя, вновь представленные документы и считает, что требование ареста У. В. Шамкова стороной обвинения строится на показаниях ряда свидетелей и основана на их догадках и предположениях о существовании угроз со стороны У. В. Шамкова и неприязненных отношений между подозреваемым и потерпевшим, а не на доказательственных материалах. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ такие показания свидетелей являются недопустимыми и не имеют юридической силы, поэтому не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания какого-либо обстоятельства по делу.

Так, в документах, на которые ссылается следствие, нет сведений о наличии у У. В. Шамкова мотива к совершению данного преступления. Угроз в адрес Н. Г. Вареева мой подзащитный не высказывал, а свидетельские показания П. Б. Юренкова, на которые ссылается следствие, не могут считаться убедительными, так как он находился в служебной зависимости от потерпевшего и может быть заинтересован в исходе дела. Косвенным подтверждением этого служит обстоятельство того, что в первом судебном разбирательстве данные показания свидетеля не использовались, хотя его показания (судя по дате протокола) уже находились у следствия. Однако сторона обвинения по каким-то причинам не использовала данные показания в первом судебном разбирательстве, видимо, считая их несущественными.

Аргумент, что У. В. Шамков может скрыться от следствия, основанный на утверждении об отсутствии у него постоянного места жительства, по мнению защиты, несостоятелен. Обвинение представило справку, что подзащитный У. В. Шамков не обменял общегражданский паспорт на паспорт нового образца, а его жена написала заявление о том, что он не проживает по месту регистрации по адресу: ул. Чехова, д. 86, кв. 102. Защитой установлено, что У. В. Шамков из-за сложившихся личных неприязненных отношений с женой временно проживает у своей матери И. И. Шамковой по адресу: ул. Продольная, д. 26, кв. 69, о чем подтверждают жильцы квартир № 61, 62, 63 (заявления прилагаются).

Руководствуясь п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и на основании вышесказанного, прошу:

1. Отказать старшему следователю прокуратуры Автозаводского района г. Энска Н. В. Зарубину в удовлетворении повторного ходатайства о заключении под стражу подозреваемого У. В. Шамкова.

2. Обязать следователя Н. В. Зарубина принять меры к недопущению указанных в жалобе нарушений УПК РФ.

Приложения:

- 1) заявления жильцов — 3 листа;
- 2) заявление матери У. В. Шамкова — 1 лист;
- 3) справка с места работы Н. Г. Вареева — 1 лист;
- 4) справка с места работы П. Б. Юренкова — 1 лист;
- 5) копия нового паспорта У. В. Шамкова с указанием регистрации по месту жительства — 1 лист.

Адвокат А. О. Рыбаков

«С письменным возражением согласен»

Подозреваемый У. В. Шамков

«18» июля 2002 г.

*Ходатайство об отмене (изменении) меры пресечения
в виде заключения под стражу*

В Николаевский районный суд г. Энска¹⁴
адвоката К. Д. Бодунова,
Центральная юридическая консультация
по адресу: ул. Попова, д. 18,
в интересах обвиняемого И. О. Архипова,
содержащегося в следственном изоляторе № 2,

Ходатайство
об изменении (об отмене¹⁵) меры пресечения
в виде заключения под стражу
(в порядке ч. 2 ст. 119 УПК РФ).

15 июля 2002 г. на основании заключенного соглашения № 37 и ордера № 18 я, адвокат К. Д. Бодунов, был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого И. О. Архипова. В тот же день мне были представлены в соответствии со ст. 53 УПК РФ постановление о возбуждении уголовного дела, постановление Николаевского районного суда г. Энска о заключении И. О. Архипова под стражу, протоколы следственных действий с участием моего подзащитного. 10 июля 2002 г. И. О. Архипову было предъявлено обвинение по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 188 УПК РФ — пособничество в контрабанде. И. О. Архипов обвинение не признал и решил воспользоваться правом, предоставленным ему ст. 51 Конституции РФ, — не свидетельствовать против самого себя. Изученные мной протоколы его прежних допросов в качестве подозреваемого, очной ставки с В. О. Галсевым позволяют мне

обратиться с ходатайством об изменении в отношении подзащитного меры пресечения. Из проведенных следственных действий не усматривается доказанность вины И. О. Архипова в предъявленном обвинении. Он на первых допросах дал показания по всем обстоятельствам дела, интересующим следствие, перечислил свои действия, которые соответствуют требованиям должностных инструкций и не содержат ничего противоправного. И. О. Архипов за добросовестное выполнение своих обязанностей не имел взысканий по службе, в декабре 2002 г. приказом начальника управления ему была объявлена благодарность.

И. О. Архипов воспитывает малолетнего сына (семи лет), который учится в средней школе № 82 и дома находится только с престарелыми дедушкой и бабушкой. По решению Николаевского районного суда по расторжении брака ребенок оставлен у отца. При избрании меры пресечения в постановлении в обоснование именно этой, очень строгой меры пресечения — ареста — говорится только о том, что И. О. Архипов якобы может помешать установлению истины по делу и совершил тяжкое преступление. Однако не указывается, что он положительно характеризуется по службе, воспитывает малолетнего сына, оставшегося после ареста отца сиротой. Кроме того, из устных бесед с И. О. Архиповым и его престарелой матерью А. А. Архиповой выяснилось, что И. О. Архипов с детства имеет слабое здоровье. При предъявлении обвинения в помещении районной прокуратуры в присутствии адвоката и следователей И. О. Архипов заявлял неоднократно, что в камере изолятора все курят и он не может дышать, и просит учесть его болезненное состояние.

И. О. Архипов имеет постоянное место жительства, обязуется не препятствовать установлению истины, без разрешения следствия не выезжать за пределы города и не общаться с людьми, если это необходимо.

Руководствуясь ч. 2 ст. 119 УПК РФ и на основании изложенного, прошу:

1. Удовлестворить мое ходатайство и изменить И. О. Архипову меру пресечения в виде заключения под стражу на меру пресечения, не связанную с ограничением свободы — на подписку о невыезде или залог.

Приложения:

- 1) копия свидетельства о рождении ребенка — 1 лист;
- 2) копия решения суда о расторжении брака — 1 лист;
- 3) характеристика с места работы И. О. Архипова — 1 лист;
- 4) выписка из медицинской карты И. О. Архипова — 1 лист.

Адвокат

К. Д. Бодунов

«С ходатайством согласен»

Обвиняемый

И. О. Архипов

«16» июля 2002 г.

Требование о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным заключением под стражу или задержанием

В Петровский районный суд г. Энска¹⁶
гражданина В. А. Мифтахова,
проживающего по адресу: ул. Зеленая, д. 10,

Требование
о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным
заключением под стражу (задержанием)
(в порядке п. 3 ч. 2 ст. 133, ст. 135 УПК РФ).

Приговором Петровского районного суда г. Энска от 13 июля 2002 г. я был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и осужден к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Начало срока наказания суд постановил исчислять с 13 февраля 2002 г., то есть с момента моего фактического задержания.

15 августа 2002 г. судебная коллегия по уголовным делам Энского областного суда, рассмотревшая дело по кассационной жалобе, своим определением отменила приговор суда первой инстанции в порядке п. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления и освободила меня из зала суда, в связи с чем в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ я имею право на реабилитацию.

Весь период с 13 февраля 2002 г. по 15 августа 2002 г. я находился в следственном изоляторе. Таким образом, я незаконно провел в заключении под стражей в общей сложности 7 месяцев и 2 дня.

За весь указанный период я лишился среднемесячного заработка в сумме 21200 (двадцать одна тысяча двести) рублей, что подтверждается справкой с прежнего места работы. Кроме того, я понес убытки при заключении договора с юридической консультацией № 2 для оказания юридической помощи на сумму 12000 (двенадцать тысяч) рублей, что подтверждается квитанциями об оплате. Всего мне были причинены убытки на сумму 33200 (тридцать три тысячи двести) рублей.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ и на основании ч. 4 ст. 135 УПК РФ указанный убыток должен быть возмещен с учетом инфляции, которая за период с 13 февраля 2002 г. по 15 августа 2002 г. составила 1,5%, что подтверждается справкой из Госкомстата Энской области.

С учетом всего изложенного сумма, подлежащая выплате мне в счет возмещения имущественного вреда, составляет 49800 (сорок девять тысяч восемьсот) рублей без учета расходов на оплату стоимости справки из Госкомстата.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 1 ст. 134, ст. 135, п. 1 ст. 397 УПК РФ требую:

1. Рассмотреть вопрос о возмещении материального вреда В. А. Мифтахову в сумме 50000 (пятьдесят тысяч) рублей, в том числе и расходов по оп-

лате справки из Госкомстата Энской области в сумме 200 рублей, и установить порядок и сроки его выплаты.

Приложения:

- 1) копия определения суда кассационной инстанции — 2 листа;
- 2) справка с места работы — 1 лист;
- 3) квитанции об оплате адвокатских услуг — 2 листа;
- 4) справка из Госкомстата Энской области — 1 лист;
- 5) квитанция об оплате справки из Госкомстата — 1 лист.

Гражданин
«16» августа 2002 г.

В. А. Мифтахов

*Исковое заявление о возмещении морального вреда,
причиненного незаконным уголовным преследованием*

В Петровский районный суд г. Энска
истец: гражданин В. Т. Малышев,
проживающий по адресу: ул. Зеленая, д. 10,
ответчик: Управление федерального
казначейства Минфина РФ по Энской области
Цена иска: 200000 рублей.

Исковое заявление

о возмещении морального вреда, причиненного незаконными
действиями органов предварительного следствия, прокуратуры и суда
(в порядке п. 3 ч. 2 ст. 133, ст. 136 УПК РФ и ст. 1070 ГК РФ)

Приговором Петровского районного суда г. Энска от 13 июля 2002 г. я был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и осужден к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Начало срока наказания суд постановил исчислять с 13 февраля 2002 г. — с момента фактического задержания.

15 августа 2002 г. судебная коллегия по уголовным делам Энского областного суда, рассмотревшая дело по кассационной жалобе, своим определением отменила приговор суда первой инстанции в порядке п. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления и освободила меня из зала суда. В связи с чем в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ я имею право на реабилитацию.

Весь период с 13 февраля 2002 г. по 15 августа 2002 г. я находился в следственном изоляторе. Таким образом, я незаконно провел в заключении под стражей в общей сложности 7 месяцев и 2 дня.

В результате незаконного заключения под стражу (задержания) мне был

причинен моральный вред, который выразился в физических и нравственных страданиях: в ИВС я находился в тесной и душной камере, где вместо 18 человек содержались 30; у меня часто случались приступы удушья, появились грибковые заболевания, из-за чего я постоянно испытывал сильный зуд во всем теле; отсутствие хорошего питания, неприятные запахи, затхлый воздух подорвали мое здоровье; следствием постоянного нервного переживания из-за отправления естественных потребностей на виду у всех присутствующих в камере стало расстройство перистальтики кишечника; я был лишен возможности трудиться и зарабатывать деньги, чтобы содержать семью, вследствие чего испытывал сильную моральную подавленность и постоянный стыд за свой арест; незадолго до ареста мне было предложено повышение по службе; в трудовой книжке — одни благодарности, а публикации в газетах о совершенном, якобы мной, преступлении опорочили мое доброе имя; я не могу работать на прежнем месте и теперь вынужден уволиться.

Весь этот нанесенный мне моральный вред я оцениваю в 200000 (двести тысяч) рублей.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 1 ст. 134, ст. 136 УПК РФ, ст. 151, 1070, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, прошу:

1. Взыскать с ответчика в мою пользу в счет возмещения морального вреда 200000 рублей.

Приложения:

- 1) копия определения суда кассационной инстанции — 2 листа;
- 2) справка № 88 о состоянии здоровья В. Т. Малышева от 17 августа 2002 года — 1 лист;
- 3) характеристика с места прежней работы — 2 листа;
- 4) похвальные грамоты — 5 листов;
- 5) выписка из трудовой книжки — 2 листа;
- 6) копия газеты «Новый путь» № 56 от 25 февраля 2002 г. и № 69 от 10 марта 2002 г. — 4 листа.

Гражданин
«18» августа 2002 г.

В. Т. Малышев

¹ См.: *Лившиц А. В., Зашляпин Л. А.* Некоторые тактические аспекты профессиональной защиты подозреваемых в убийстве // *Криминалистические аспекты профессиональной защиты по уголовным делам.* Екатеринбург, 2001. С. 105; *Слышкина Е. И., Зашляпин Л. А.* Основные теоретико-криминалистические проблемы профессиональной защиты подсудимых // *Тактика, методика и стратегия профессиональной защиты.* Екатеринбург, 2002. С. 97.

² См.: *Ожегов С. И., Шведов Н. Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М., 1997. С. 865.

³ См.: Там же. С. 189.

⁴ См.: *Хаманева Н. Ю.* Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. М., 1997. С. 15.

⁵ См.: *Коленцова В. В.* Адвокат: обеспечение законных интересов обвиняемого и потерпевшего. Н. Новгород, 2002. С. 51.

⁶ См.: *Лупинская П. А.* Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., 1972. С. 2.

⁷ См.: *Алексеев С. С.* Общая теория права: В 3 т. М., 1982. Т. 2. С. 192.

⁸ Тем не менее подчеркивается, что возможность самостоятельного исследования юридического документа должна сочетаться с необходимостью рассмотрения его в органическом единстве с содержанием (см.: *Алексеев С. С.* Указ. соч. С. 193).

⁹ См.: *Лупинская П. А.* Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. С. 15.

¹⁰ Понятие «момент фактического задержания» определено в п. 15 ст. 5 УПК РФ: *«момент фактического задержания — момент производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления».*

¹¹ К жалобе могут прилагаться и иные документы (копия удостоверения ветерана труда, трудовой книжки и т. п.).

¹² Правовые требования могут измениться в соответствии с видом избранной меры пресечения (п. 11 ст. 108 УПК РФ).

¹³ Правовое основание можно изменить в соответствии с видами решений, принимаемых судом кассационной инстанции (ст. 378 УПК РФ).

¹⁴ С аналогичным ходатайством можно обратиться к следователю, который инициирует обращение в суд (с согласия прокурора) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

¹⁵ Возможный вид ходатайства в зависимости от правовых требований заявителя.

¹⁶ Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, вынесший приговор.

И. Ю. Панькина

Калининград

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСЯЗАТЕЛЬНОСТИ ПО УПК РФ

Преобразования, происходящие в различных сферах жизни российского общества, обусловили необходимость разработки новых подходов к государственному строительству, формированию правового государства и его институтов, правовому сознанию граждан, обеспечению их прав и свобод. Будучи одной из наиболее политизированных отраслей государства, уголовно-процессуальное право активно реагирует на изменения, происходящие в политической сфере.