

О ПРОБЛЕМАХ ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ВУЗЕ

Р.М.Якупова, И.Т.Гайсин, Р.М.Яруллина.

Аннотация.

Актуальность исследуемой проблемы вызвана современным этапом развития системы образования Российской Федерации, сменой ценностных ориентиров и требований к результатам освоения основной образовательной программы общего образования. Целью статьи является раскрытие содержания понятия личности. Ведущим подходом к исследованию проблемы личности в соответствии с приоритетным системно-деятельностным принципом разработки Федерального государственного образовательного стандарта является теория учебной деятельности. Личность есть особое качество, которое человеческий индивид приобретает в системе общественных отношений. Свойства индивида выступают как генетические заданные условия формирования личности. В результате установлено, что проблемы воспитания личности, формирования экологического сознания у школьников и умения учиться имеют единую методологическую основу – воспитание системы мотивов – связной системы личностных смыслов. Материалы могут быть полезны для студентов, аспирантов, преподавателей педагогических вузов.

Ключевые слова: личность, система отношений, иерархия, развитие, сознание.

Abstract

The relevance of the investigated problem is caused by the current stage of development of the education system of the Russian Federation, as well as the by the change of value guidelines and the requirements for the results development of basic educational programs of general education. The aim of the article is to reveal the content of the concept of personality. Leading approach to the problem of the personality in accordance with the priority of system-activity principle of the development of the Federal State Educational Standard is a theory of learning activity. As a result, found that the problem of education of the personality, the formation of environmental awareness among schoolchildren and ability to learn are common methodological framework - education motives for learning individual, the formation of environmental awareness among schoolchildren and ability to learn are common methodological framework - nurture motives for learning. Materials may be useful for students, teachers of pedagogical universities.

Keywords: personality, system of relationships, hierarchy, development, consciousness.

1. Постановка проблемы.

1.1. *Актуальность проблемы* определяется ключевым отличием нового образовательного стандарта от предшествующих разработок - переходом от минимизационного подхода к конструированию образовательного пространства на основе принципа фундаментальности образования [10]. Наряду с фундаментальным знанием в Фундаментальном ядре содержания общего образования определены основные формы деятельности и соответствующие им классы задач. Структуру учебной деятельности, а также основные психологические условия и механизмы усвоения в настоящее время наиболее полно описывает системно-деятельностный подход, составляющий основу Фундаментального ядра. Базовым положением служит тезис о том, что развитие личности в системе образования обеспечивается, прежде всего, формированием универсальных учебных действий (УУД), выступающих в качестве основы образовательного и воспитательного процесса. Основное назначение Фундаментального ядра в системе нормативного сопровождения стандартов заключается в определении системы базовых национальных ценностей, приоритетов общественного и личностного развития, характера отношения человека к семье, обществу, труду и смысла человеческой жизни. Новая концепция стандартов общего образования исходит из необходимости разделения проблемы обобщенных требований к результатам образования и проблемы конкретного содержания общего образования. Первая проблема связана с выявлением и фиксацией современных запросов, ожиданий и требований к сфере образования с точки зрения личности, семьи, общества и государства. Вторая проблема имеет научно-методический характер и должна решаться научным и педагогическим профессиональными коллективами.

Смена ценностных ориентиров есть процесс наполнения понятий новым содержанием и смыслом. Конкретизация содержания общего образования должна выполняться исходя из требований к результатам образования при помощи системно – деятельностного подхода, базирующегося на теоретических положениях А. Н. Леонтьева, Д. Б. Эльконина, П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова. Однако внедрение достижений концепции развивающего обучения в трудах этих ученых к настоящему моменту не привело к модернизации всей системы начального образования [7]. В связи с этим возникает необходимость выяснения причин, не позволяющих достичь планируемых результатов.

1.2. *Значение исследования.* Реализация современных стандартов образования на основе системно-деятельностного подхода предполагает воспитание и развитие личности, отвечающей требованиям общества. Однако психологические знания в зависимости от области их применения имеет резко отличающиеся содержания и формы. В области образования, например, личность и ее критерии становятся мотивами

педагогической деятельности [10; 19]; другое дело, когда вопросы личности всплывают в процессе трудовой и духовной деятельности как характеристика человека, состояния здоровья [16;6]. Л. Хьелл и Д. Зиглер предупреждают, что “важно еще раз отметить, что определения личности зависят от теоретической ориентации данного автора” и указывают на отсутствие устоявшегося определения [17]. Г. Олпорт выделил более 50 различных определений личности [14]. Он сформулировал “личность – это динамическая организация внутри индивида тех психофизических систем, которые детерминируют характерное для него поведение и мышление”; «личность – это то, чем человек «реально является» вне зависимости от того, как другие люди воспринимают его качества и какими методами мы их исследуем» [13]. В.А. Аверин подытожил концепции личности известных зарубежных, отечественных психологов и пришел к выводу: «Есть наука, есть объект изучения, разрабатываются методы его изучения, выдвигаются гипотезы, формулируются и формируются концепции, теории и целые направления, но никто не в состоянии вразумительно определить предмет изучения» [1].

Вывод В.А. Аверина позволяет охарактеризовать состояние проблемы личности следующим образом: 1) в процессе развития индивид приобретает новое качество; наличие этого качества установлено и выделено словом «личность»; 2) это качество – личность развивается с развитием человеческого индивида; 3) ребенка специально обучают и воспитывают, его личность меняется и развивается; 4) однако, неизвестным остается содержание этого качества и в соответствие с этим остаются неосознанными и методы целенаправленного формирования. Вывод В.А. Аверина можно раскрыть в другой форме. Люди познают мир под напором жизненных потребностей, естественного развития природы и общества, естественного движения познания от явления к сущности под напором самого производственного и научного познания, что существенно отметить, без должного осознания того, что реализуется, происходит в момент взаимодействия человека с природой и обществом, какие процессы запускаются и как они в дальнейшем развиваются. При целенаправленном взаимодействии человека и природой, человека и общества достигаются поставленные цели – полезные, ожидаемые результаты; одновременно запускаются как целенаправленные, так и нецеленаправленные процессы, как в природе, так и в самом человеке. Нецеленаправленные процессы, инициированные целенаправленными взаимодействиями, могут быть осознанными (ожидаемыми) или неосознанными. На настоящем этапе развития взаимодействия человека и природы изучение нецеленаправленных индуцированных процессов и их следствий является одной из задач преодоления современной экологической проблемы, а также воспитания личности [12]. «При теперешнем способе производства как в отношении естественных, так и в отношении общественных последствий человеческих действий принимается в расчет главным образом только первый, наиболее очевидный результат. И при этом еще удивляются тому, что более отдаленные последствия тех действий, которые направлены на достижение этого результата, оказываются совершенно иными, по большей части совершенно противоположными ему» (Ф.Энгельс. Диалектика природы. 1982. с. 156).

Наше исследование направлено на изучение методологии раскрытия понятия “личность” в трудах А.Н. Леонтьева. Необходимость специального выявления особенностей концепции личности А.Н.Леонтьева сопоставительным анализом концепций вызвана тем, что, в обзорных работах [17] и [1] представлены широко распространенные отличающиеся друг от друга концепции, но не выделены значимости систем используемых абстрактных категорий.

1.3. Состояние проблемы. Проблема личности является основной в системе образования и ее исследованию посвящены труды известных отечественных [11; 4; 3; 8] и зарубежных ученых [13; 15; 18]. Труды отечественных ученых развит системно-деятельностный подход, принятый за основу современного Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) начального общего образования РФ [9].

Многие понятия концепции развивающего обучения не были приняты непосредственно учителями школ, в том числе и понятие “личность” [5]. Оказалось, что не были конкретизированы абстрактные сущностные признаки основных понятий теории деятельности и не развиты способы их применения в конкретной области деятельности, и в соответствие с этим они оказались не освоенными учителями в процессе их педагогической деятельности. В 1960-1970-е годы попытки внедрения менее абстрактной дидактической системы Л. В. Занкова, представленной как система принципов применения в школьной практике, не дали ожидаемых результатов, так как учителя оказались не способными обеспечить новые программы технологиями обучения в этой системе. Требовалось около 20 лет времени для осознания, разработки, освоения, обогащения и конкретизации принципов этой системы в качестве технологии их применения; только тогда дидактика Л. В. Занкова нашла свое возрождение.

Инициатором системно-деятельностного подхода является Г. Олпорт [13]; он указал, что “личность обладает достаточной связностью, чтобы ее можно было квалифицировать как систему, которая определяется просто как комплекс элементов во взаимодействии”. Этот подход разработан трудами Д. Б. Эльконина [11], А. Н. Леонтьева [8], П. Я. Гальперина [3], В. В. Давыдова [4], а также Л. И. Божович [2]. Анализ трудов этих ученых вскрывает необходимость поиска новых форм и путей внедрения развивающего обучения в систему образования, и выразить процесс воспитания не в терминах конечного результата, а в терминах развития, связать его с развитием жизни и жизненных отношений детей. Только в этом случае выдвигаемые требования ФГОС окажутся достаточно конкретными, главное, превратятся в реальный единый процесс обучения и воспитания.

2. Методологическая основа.

2.1. *Краткий обзор литературы.* Достаточно полный обзор литературы по изучению личности имеется в [17; 1]. В.А. Аверин характеризует концепцию личности А. Н. Леонтьева как высокого уровня абстрактности. Сам А. Н. Леонтьев отмечая разные уровни изучения человека - биологический, психологический, социальный – подчеркивал, что сосуществование этих уровней ставит проблему о внутренних отношениях, связывающих эти уровни. Трудность же решения этой проблемы состоит в предварительной абстракции специфических взаимодействий и связей субъекта, порождающих психическое отражение реальности в мозге человека. Категория деятельности и представляет собой эту абстракцию; возвращение целостного человека в психологию может быть реализовано только на основе специального исследования взаимопереходов одних уровней в другие в ходе его развития, но не сведением одного уровня к другому. На начальных ступенях психического развития ребенка существенными оказываются его биологические приспособления, далее эти приспособления трансформируются и становятся реализующими другой, более высокий уровень деятельности, от которого зависит степень их вклада на каждом этапе развития. “Общий принцип, которому подчиняются межуровневые отношения, состоит в том, что наличный высший уровень всегда остается ведущим, но он может реализовать себя только с помощью уровней нижележащих и в этом смысле от них зависит” [8]. Происходят опосредованные взаимопереходы между уровнями; решение проблемы биологического и психологического, психологического и социального без системного анализа просто невозможно. При этом важно учитывать, что объединение задается на социальном уровне.

Л. И. Божович, характеризуя психологию В. Вунда, заключает, что, следуя принципу разложения целого на составляющие его части, эта психология изучала личность не как единство, а как совокупность различных ее свойств [2]. Все эти свойства изучались как самостоятельные психические явления, не связанные в общую структуру личности ребенка. Она при этом ссылается на высказывание Э. Штерна, что центральной проблемой всякой психологии должна быть проблема личности, психология элементов оказывалась беспомощной для исследования личности; причина этого лежит в ее основной установке: из простых составных частей нельзя построить цельную личность. Из психологии элементов невозможно построить систему психологии. Объединить элементы в целое можно только на основе сущностной абстракции. Такая психология построена на основе абстракции “деятельность” А. Н. Леонтьевым [8]. Эта абстракция выделяет из всех процессов те специфические процессы, которые осуществляют то или иное жизненное, т.е. активное, отношение субъекта к действительности. Деятельность указывается ее предметом, т.е. тем, к чему относится живое существо. Любая деятельность организма направлена на определенный предмет, на предмет активного отношения живого существа. Основными категориями психологии человека, построенной А. Н. Леонтьевым, являются: категория предметной деятельности, категория сознания человека и категория личности; сама система психологии есть наука о порождении, функционировании и строении психического отражения реальности, которая опосредствует жизнь индивидов. Система психологии А.Н. Леонтьева рассматривает предметную деятельность не как условие психического отражения и его выражение, а как процесс с внутренними движущими противоречиями, раздвоениями и трансформациями, порождающими психику, являющуюся необходимым моментом собственного движения деятельности и ее развития [8, с. 12]. Данная статья рассматривает один из аспектов системы психологии человека, а именно внутренний момент развития деятельности - личности человека. Система психологии, как вообще всякая система, изучает системные свойства, а не ее элементы. Однако системные качества, абстрактно взятые психические качества, не могут служить непосредственной целью воспитания. Сами эти качества получают свое смысловое раскрытие только в контексте целостной личности человека [2, с. 16].

2.2. *Значение системно-деятельностного подхода.* Не элементное, а системное изложение психологии на основе исходной важнейшей категории деятельности перестраивает весь концептуальный аппарат психологии. Оно развивает сами основные понятия, используемые в психологии и ставит новые проблемы. Проблема различного понимания категории деятельности в психологии включает два пункта: 1) предметная деятельность только как условие психического отражения; 2) деятельность – процесс, включающий в себе внутренние противоречия, размножения и трансформации, которые порождают психику, как необходимый момент собственного движения деятельности, ее развития. Первое понимание выводит исследование деятельности в ее основной форме – в форме практики за пределы психологии, а второе понимание предполагает, что деятельность независимо от ее формы входит в предмет науки психологии. Тем самым деятельность входит в предмет других наук, но по-другому. В связи с этим конкретизируются и расширяются подходы к исследованию сознания, не только как поле образов и понятий, а как внутреннее движение, вызываемое движением человеческой деятельности, выделяя образующие индивидуального сознания, которые позволяют понять связи между индивидуальной психикой и общественным сознанием, также процессы формирования личности. Сама деятельность состоит из двух частей - внешней и внутренней составляющих, имеющих одинаковое общее строение; внутренняя по своей форме деятельность происходит из внешней практической деятельности, не отделяется от нее, сохраняет двустороннюю связь с ней [8, с.101].

3. Результаты.

3.1. *Интегрирующая роль системно-деятельностного подхода.* Представление психологии как система - множество взаимодействующих элементов - само по себе практически дает мало для учебно-педагогической практики без дальнейшей разработки методов конкретного ее применения. Именно такая

разработка – самая необходимая для плодотворной педагогической работы - превращает ее в учебно-практическую методическую науку. Сам факт того, что системно-деятельностный подход на государственном уровне положен в основу ФГОС образования в России, является существенным шагом в сближении естественнонаучной и гуманитарной культур, гуманитарных и естественных наук, естественного и искусственного, отражаемого и отраженного, материального и идеального, индивида и личности.

3.2. *Необходимость конкретного системно-деятельностного подхода к образованию.*

Чем отличается конкретная система исследования в отличие от абстрактной системы деятельности? Для применения абстрактной системы к изучению конкретной системы необходимо установить отображение (соответствие) абстрактной системы и изучаемой конкретной системы. При этом устанавливается и соответствием между свойствами (системными) этих систем. Если изучены свойства абстрактной системы, то известными окажутся и системные свойства конкретной системы. Трудность заключается в установлении такого соответствия. Если установлено такое соответствие, то говорят, что найдено представление абстрактной системы, группы. Конкретное представление абстрактной системы психологии оказывается легче воспринимаемым и осознанным. В качестве примера такого соответствия является соответствие, устанавливаемое между мотивами и смыслами; между потребностями и мотивами (неизоморфное отображение). Результаты исследования абстрактной системы, группы могут быть применены в различных ситуациях в живой и неживой природе, в социологии и психологии. Поэтому нам необходимо рассмотреть абстрактное понятие личности в психологии А.Н.Леонтьева, и в качестве ее конкретного применения [2].

3.3. *Личность в работах А.Н.Леонтьева.* В психологии А.Н.Леонтьева личность – это новообразованное качество; процесс образования этого качества преобразует индивид в личность. Действительную основу личности составляет то особое строение целокупных деятельностей субъекта, которое возникает на определенном этапе развития его человеческих связей с миром. Личность действительно рождается дважды: первый раз – когда у ребенка проявляются в явных формах полимотивированность и соподчиненность его действий, второй раз – когда возникает его сознательная личность. В последнем случае имеется в виду какая-то особая перестройка сознания. Возникает задача – понять необходимость этой перестройки и то, в чем именно она состоит. Эту необходимость создает то обстоятельство, что чем более расширяются связи субъекта с миром, тем более они перекрещиваются между собой. Его действия, реализующие одну деятельность, одно отношение, объективно оказываются реализующими и какое-то другое его отношение. Возможное несовпадение или противоречие их не создает, однако, альтернатив, которые решаются просто “арифметикой мотивов”. Реальная психологическая ситуация, порождаемая перекрещивающимися связями субъекта с миром, в которые независимо от него вовлекаются каждое его действие и каждый акт его общения с другими людьми, требует от него ориентировки в системе этих связей. Иными словами, психическое отражение, сознание уже не может оставаться ориентирующим лишь те или иные действия субъекта, оно должно также активно отражать иерархию их связей, процесс происходящего подчинения и переподчинения их мотивов.

В движении индивидуального сознания, описанном раньше как процесс взаимопереходов непосредственно-чувственных содержаний и значений, приобретающих в зависимости от мотивов деятельности, тот или иной смысл, теперь происходит новое движение. Оно заключается в соотношении мотивов друг с другом: некоторые занимают место подчиняющихся себе другие и как бы возвышаются над ними, некоторые, наоборот, опускаются до положения подчиненных или даже вовсе утрачивают свою смыслообразующую функцию. Становление этого движения и выражает собой становление связной системы личностных смыслов – становление личности. Личность – это связная система смыслов. Но смысл – это отношение непосредственного предмета действия к мотиву деятельности, в которую оно включено. Тот смысл, который приобретает для ребенка предмет его учебных действий, предмет его изучения, определяется мотивами его учебной деятельности.

Сознание как отношение к миру раскрывается именно как система смыслов. Развитие смыслов есть продукт развития мотивов деятельности; развитие же самих мотивов определяется развитием реальных отношений человека к окружающему миру, обусловленных условиями жизни. Сознание как отношение есть смысл, какой имеет для человека, для его жизни действительность, отражающаяся в его сознании. Сознательность знаний характеризуется тем, какой смысл приобретают они для человека. Смысл порождается не значением, а жизнью. Изменились жизненные отношения, **то и** меняются смысл значений, хотя значения сами остаются прежними. Понятие смысла введено в психологию А.Н.Леонтьевым и именно оно и позволяет отличить понятия “индивид” и “личность”.

3.4. *Личность в работах Л.И. Божович.* В предисловии работы [2] отмечается, что “пытаюсь построить некоторую общую психологическую концепцию личности и понять законы формирования личности в детском возрасте, мы привлекали материалы и других психологов, однако лишь в той мере, в какой они помогли нам осмыслить проблемы, встающие в ходе собственных исследований” и дается то определение личности, из которого исходили в процессе конкретного исследования.

Вот это определение: личностью следует называть человека, достигшего определенного уровня психического развития; этот уровень характеризуется тем, что в процессе самопознания человек начинает воспринимать и переживать самого себя как единое целое, отличное от других людей и выражающееся в понятии “я”. Такой уровень психического развития характеризуется также наличием у человека собственных взглядов и отношений, собственных моральных требований и оценок, делающих его относительно устойчивым

и независимым от чуждых его собственным убеждениям воздействий среды. Необходимой характеристикой личности является ее активность. Человек на этом уровне своего развития способен сознательно воздействовать на окружающую действительность, изменять ее в своих целях, а также изменять в своих целях самого себя; человек, являющийся личностью, обладает, таким уровнем психического развития, который делает его способным управлять своим поведением и деятельностью, а в известной мере и своим психическим развитием. Когда человека можно назвать личностью, тогда все психические процессы и функции, все качества и свойства приобретают определенную структуру; центром этой структуры является мотивационная сфера, в которой имеются устойчиво доминирующие мотивы, определяющие иерархическое строение этой сферы [12]. Такими качествами определяется зрелая личность [13].

Л. И. Божович отмечает, что указанные стороны личности начинают формироваться очень рано, представляя собой на каждом возрастном этапе особое качественное своеобразие; задачу психологического исследования личности ребенка мы видели в том, чтобы проследить закономерности ее формирования, по возможности выявить условия, благоприятствующие или мешающие этому процессу [2]. Личность в обозначенном понимании, в качестве предмета психологического исследования, требовала и определенного методического принципа. В чем заключается этот принцип? В том, что изучая ту или иную сторону личности ребенка, те или иные его качества, “мы стремились” рассматривать их в контексте общей структуры личности и той функции, которую они выполняют в процессе взаимоотношений ребенка с окружающей его действительностью. Задача построения некоторой общей концепции личности и концепции ее формирования возникла в ходе исследования и стала необходимым условием дальнейшего развития самого исследования.

3.5. Роль психологии в конкретизации целей воспитания. Используя психологию в конкретизации целей воспитания Л. И. Божович [2] подчеркивает, что разработка программы воспитания – дело чрезвычайно трудное и сложное. В чем заключается эта трудность? Конкретизация требует нового подхода - отображения, преобразования множеств – нового мышления. В этом ее трудность. “Главной задачей педагогических наук сейчас является разработка единой системы воспитания детей... Если указанная программа будет построена на научных основах, она обеспечит единство воспитательного процесса, его целеустремленность и планомерность”. Для того чтобы цели воспитания были поставлены как педагогические, т.е. чтобы они смогли стать руководством к практическому педагогическому действию, необходима их специальная разработка, их конкретизация с учетом возрастных особенностей детей и тех средств, которые способны привести на том или ином этапе развития ребенка к желаемому педагогическому результату. А это уже сложная научная проблема, которая пока еще педагогикой решена недостаточно.

3.6. Роль психологии в разработке методов воспитания. Как и в конкретизации целей воспитания возникает вопрос – как и какими путями можно достигнуть поставленных целей воспитания. Л. И. Божович указывает, что этот вопрос является в педагогике пока еще также недостаточно разработанным [2]. Как и при решении проблемы о целях воспитания задача заключается не только в том, чтобы наметить общие пути и исходные принципы воспитания и выделить некоторое количество возможных методов, описать их и дать их классификацию, а в том, чтобы разработать методы достижения именно данной, совершенно конкретной воспитательной цели. В этом отношении методика воспитания далеко отстает от методики обучения. Именно отсутствие достаточно разработанной детальной системы педагогических целей и определило в значительной степени отставание в разработке методики воспитания. А.С.Макаренко утверждал, что именно общественные цели воспитания в первую очередь определяют и выбор и построение метода; одни и те же качества личности должны воспитываться по-разному в зависимости от той цели, которую ставит данное общество. Для того чтобы правильно решить проблему методов воспитания необходимо разрабатывать их в неразрывном единстве с теми общими и конкретными педагогическими задачами, которые ставятся воспитанием именно в данном обществе. Необходимо исходить из того, какая нам нужна личность.

4. Обсуждения результатов.

Переход из системной психологии в конкретную педагогику воспитания. Из рассмотренных результатов следует, трудность применения положений теории деятельности не в том, что теория недостаточно развита, а в том, что не разработаны методы ее применения в конкретной прикладной области, в том числе применительно в педагогической деятельности. По Л.И. Божович [2] абстрактные понятия могут быть использованы для обобщенного выражения заказа общества и государства, в виде обобщенных задач образования, а решение этих задач выполняется педагогическими коллективами и требуют методологической разработки для успешного осуществления требований ФГОС. Эти разработки не должны ограничиваться указанием абстрактных положений типа как “установить представление, соответствующее конкретным мотивам, целям педагогической работы”, а составить в такой форме, пригодной для непосредственного применения учителем в организации учебной деятельности.

Л.И. Божович на свой вопрос “могут ли абстрактно обозначенные качества личности рассматриваться как действительные цели воспитания, способные определить содержание, методику и направление педагогической работы с учащимися соответствующего возраста?” отвечает “по-видимому, нет, и вот по каким соображениям” [2]. Вне контекста целостной личности, вне системы мотивов поведения, отношений к действительности, переживаний, убеждений у ребенка не может существовать любое его качество. Каждое качество будет менять свое содержание и строение в зависимости от того, с какими другими качествами и

особенностями субъекта оно связано, в какой системе связей выступает в конкретном акте поведения человека. Такого рода вопрос возникает всегда, когда необходимо связать конкретное свойство с существенным признаком предмета изучения.

5. Заключение и рекомендации.

5.1. *Необходимость конкретных разработок.* Отмечая, что внедрение достижений концепции развивающего обучения в трудах Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова, П. Я. Гальперина к настоящему моменту не привело к модернизации всей системы начального образования, авторы работы [7] указывают на необходимость поиска новых форм и путей внедрения идей развивающего обучения в школу. Этот неуспех объясняется не отсутствием теории деятельности, а отсутствием конкретных разработок по применению психологии деятельности А. Н. Леонтьева в непосредственной учебной педагогической практике. Превращение практической деятельности в системе общественных отношений в абстрактную обобщенную форму и движение ее через психологическую форму в систему конкретных профессиональных (в данном случае педагогических) деятельностей занимает достаточно длительный интервал времени. Абстрактная психология деятельности, конкретизируясь в каждой отдельной области жизни, получает свою реализацию в мире практической деятельности; происходит действие внутреннего через внешнее, а внешнее существует только в конкретной форме.

5.2. *Конкретизация положений абстрактной психологии.* Как указывает Л. И. Божович, задача разработки конкретной программы воспитания и образования - дело чрезвычайно трудное и сложное [2]. Эту разработку нельзя оставлять учителю как недовеска к его основной работе. Она составляет основу успешной учебной деятельности; и, исходя из этого, эту разработку включать в его обязанность как само собой разумеющаяся часть его работы – это то же самое, что запланированный неуспех. Эта разработка предполагает высокий уровень развития, как самой педагогической науки, так и тех психологических исследований, на которые должна опираться теория и практика воспитания и обучения и является самостоятельной самой трудной и сложной работой, требующей много времени.

5.3. *Прикладная психология – конкретизация системной основы психологии А. Н. Леонтьева.* Необходимо организовать подготовку специалистов так, чтобы учебная деятельность в вузах включала в себя специальную дисциплину, предметом которой было применение психологии деятельности в конкретной деятельности учителя, т. е. прикладная психология (но не традиционная педагогическая психология), являющаяся представлением абстрактной психологии в конкретной области научной, теоретической и практической деятельности. Тогда психология А. Н. Леонтьева как абстрактная, обобщенная (поэтому непонятная), как наука отражения реальности, будет выполнять свое собственное назначение – отражаться в каждой деятельности человека.

Литература.

1. Аверин В.А. Психология личности: Учебное пособие. - СПб.: Изд-во Михайлова В.А.. 1999. – 89 с.
2. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. (Психологическое исследование). М., «Просвещение», 1968. 464 с. (Акад. Пед. наук СССР).
3. Гальперин П. Я. Психология как объективная наука: Под ред. А.И. Подольского./ Вступительная статья А.И. Подольского. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. - 480 с. - (Серия «Психологи России»).
4. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. Москва: Издательский центр «Академия», 2004. – 288 с.
5. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. Стандарты второго поколения. Москва «Просвещение». 2010. -23 с.
6. Иберла К. Факторный анализ/ Пер. с нем. В.М. Ивановой; Предисл. А.М. Дуброва. – М.: Статистика, 1980. – 398 с., ил. – (Математико-статистические методы за рубежом).
7. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / [А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. -2-е изд. - М.: Просвещение, 2010. – 152 с. - ISBN 978-5-09-022831-2. (Стандарты второго поколения).
8. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Деятельность. Личность. М., Политиздат, 1975/2011. 304 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2010. - 31 с. – (Стандарты второго поколения).
10. Фундаментальное ядро содержания общего образования/ под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. 2-е изд. - М.: Просвещение, 2010. – 59 с. - (Стандарты второго поколения). ISBN 978-5-09-024309-4
11. Эльконин Д. Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Вопросы психологии. 1971. № 4 с. 6-20.
12. Якупова Р.М. Трансформация естественнонаучных знаний в экологические как условие формирования экологической культуры учащихся /Автореф. диссерт. соиск. уч. степени канд. пед. наук. – Екатеринбург. -2005.
13. Allport, G. W. Becoming: Basic Considerations for a Psychology of Personality. New Haven: Yale University Press. 1955/2002.

14. Allport G. W. Personality: A psychological Interpretation. New York: Holt, Rinehart and Winston. 1937.
15. Eysenck H. J. Dimensions of Personality /Transaction Publishers New Brunswick (U.S.A.) and London (U.K.). 1998.
16. Eysenck H.J. Personality and Factor Analysis: A Reply to Guilford // Psychological Bulletin, 1977. Vol. 84, №3, p. 405 - 411.
17. Hjelle L., Zigler, D. Personality Theories: Basic Assumptions, Research, and Applications. 3rd ed.:McGrowHill, 1992.
18. Robert R. McCrae & Paul, T. Costa Jr., Personality in Adulthood A Five-Factor Theory Perspective / 2ndEd. 2012. ISBN: 9781462506217.
19. Yakupova R. M. The orientation basis for action and the skill of study //Life Science Journal. 2014. 11 (11s): p. 267-271.