

## Проблемы разграничения разнопорядковых системно-структурных подразделений гражданского права

Лунева Е.В.,

кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса  
Казанского (Приволжского) федерального университета  
E-mail: vilisa\_vilisa@mail.ru

**Аннотация.** В предлагаемой статье анализируются подходы, используемые для дифференциации вертикальных системно-структурных подразделений цивилистической отрасли права. Делается вывод, что проблемами выделения субординационных системно-структурных объединений гражданско-правовых норм являются недостаточное количество их наименований, отсутствие четких унифицированных классификационных критериев их разграничения, а также недостаточная изученность соотношения «традиционных» системно-структурных компонентов с «инструментальными» системно-структурными составляющими гражданского права.

**Ключевые слова:** гражданское право, система, структура, правовое средство, юридическая конструкция, подотрасль, институт, субинститут, гражданско-правовая норма.

В условиях активного развития гражданского законодательства, существенного усиления процессов детализации гражданско-правового регулирования исследование проблем разграничения субординационных системно-структурных подразделений гражданского права становится актуальной задачей. Дополнительный импульс в обозначенной сфере возникает благодаря реформированию гражданско-правовой базы, ибо появляются новые системно-структурные подразделения гражданского права, а малоэффективные подвергаются модернизации, что требует проведения соответствующих гражданско-правовых изысканий.

Система гражданского права есть форма внутреннего устройства этой отрасли<sup>1</sup>. Поэтому структура гражданско-правовой системы представляет собой инвариантный ее аспект, отражающий не только упорядоченность элементов, их композицию, но и способ связи между ними, их внутреннюю организацию<sup>2</sup>. Строеение цивилистической отрасли основывается на принципе единства и дифференциации, который действует и в любой гражданско-правовой систематизации.

Гражданское право как системное образование состоит из различных гражданско-правовых системно-структурных явлений. Внутреннее строение цивилистической отрасли права, показывающее элементный состав и структуру, в традиционном понимании включает подотрасли, институты, субинституты и гражданско-правовые нормы. Однако для теории и практики такого морфологического разноуровневого членения системы гражданского права явно не достаточно. Об этом свидетельствуют научные дискуссии о наименовании некоторых гражданско-правовых

подотраслей, их количестве, строении, т.е. подразделении на институты и субинституты<sup>3</sup>.

Бывает, что совокупность гражданско-правовых норм, образует такой элемент системы гражданского права, который не вписывается в рамки известных его структурных частей, поскольку находится либо между подотраслью и институтом, либо между институтом и субинститутом. Не даром, Р.И. Ситдикова обращает внимание на то, что в российской системе права не существует структурного элемента, который мог бы точно отразить место авторского права в иерархии структурных гражданско-правовых элементов, поскольку авторское право представляет правовое образование, более крупное и значимое, чем институт, однако и подотраслью его назвать нельзя<sup>4</sup>.

В связи с отсутствием необходимой терминологии некоторые ученые-цивилисты, описывая структуру определенного субинститута, включают в его состав иные более мелкие субинституты гражданского права. Например, В.В. Бараненков в составе *правового института* юридического лица среди прочих выделяет *субинститут* гражданско-правового положения юридического лица, который в свою очередь, по его мнению, вбирает в себя другие *субинституты* (гражданско-правовой статус, организационно-правовая форма, правовой режим имущества, гражданско-правовая ответственность, наименование, правоспособность, управление, учредительные документы)<sup>5</sup>. Однако в данном случае нарушаются свойственные гражданскому праву субординационность, многоуровневость и иерархичность структур<sup>6</sup>. По

<sup>3</sup> См.: Чельшев М.Ю. Указ. соч. С. 37.

<sup>4</sup> См.: Ситдикова Р.И. Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом. М.: Статут, 2013. С. 47, 48.

<sup>5</sup> См.: Бараненков В.В. Системно-структурный анализ института юридического лица // Юрист. 2006. № 9. С. 35, 37.

<sup>6</sup> См.: Алексеев С.С. Указ. соч. С. 23.

<sup>1</sup> См.: Чельшев М.Ю. О системе гражданско-правовой отрасли // Юридический мир. 2009. № 1. С. 36.

<sup>2</sup> См.: Алексеев С.С. Структура советского права. М.: Юрид. лит-ра, 1975. С. 4.

этой же причине недопустимо подразделять гражданско-правовые субинституты на вертикальные и горизонтальные<sup>7</sup>, поскольку вертикальный субинститут как системно-структурное образование гражданского права более значителен по объему, следовательно, находится на более высоком уровне, чем горизонтальный субинститут, и требует иного обозначения.

В силу протекающих процессов специализации гражданско-правового регулирования невозможно определенно сказать: сколько иерархических уровней системно-структурных частей цивилистической отрасли права существует в настоящее время. Не исключено увеличение их количества. Между подотраслью и институтом, институтом и субинститутом может быть от двух и более подразделений.

В юридической литературе под «правовым институтом» понимают совокупность однопорядковых<sup>8</sup>, однородных<sup>9</sup> норм, регулирующих определенный вид общественных отношений, а причиной его возникновения называют существование устойчивой, объективной, закономерной связи между правовыми нормами<sup>10</sup>. Наибольших успехов в исследовании гражданско-правового института достиг В.В. Васильев, выявивший следующие сущностные свойства обозначенного правового явления как структурного элемента системы гражданского права: 1) обязательность существования в системе, 2) функциональная направленность норм как институтообразующий фактор, 3) общность и совокупность отраслевых норм, 4) самостоятельность и автономность, 5) обеспечение полного и завершеного правового регулирования<sup>11</sup>.

В цивилистической науке разработаны признаки, позволяющие объединять отдельные гражданско-правовые нормы в гражданско-правовой субинститут: 1) специфика предмета правового регулирования, 2) наличие особых задач (функций)<sup>12</sup>, 3) специфический субъектный состав, 4) особенности применения отдельных

мер гражданско-правовой ответственности<sup>13</sup>. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что у разных авторов функциональные особенности служат отличительной чертой, как института, так и субинститута, что затрудняет их дифференциацию.

Необходимо признать, что выявленные учеными-цивилистами параметры, действительно, характерны для гражданско-правового института и субинститута, однако обозначенные критерии применимы и к другим структурным частям гражданского права. Особенно хорошо это можно проследить на примере критерия функциональности, который, как видим, свойствен и для института, и для субинститута. Особыми функциями характеризуются и подотрасли гражданского права. Например, вещное право как подотрасль отвечает за принадлежность, присвоенность<sup>14</sup> вещи субъектам гражданских правоотношений в качестве предпосылки и результата правовой циркуляции частноправовых благ, обязательственное право — за, собственно, имущественный оборот объектов гражданских прав, наследственное право — за переход имущества в случае смерти физических лиц и т.д. «Элементарные частицы» гражданско-правовой отрасли — гражданско-правовые нормы — и те классифицируются по выполняемой ими функции: на регулятивные и обеспечительные; на регулятивные и охранительные; на общие и специализированные<sup>15</sup> и др. На основании особых функций О.А. Кузнецова подразделяет специализированные нормы гражданского права на системообразующие, системоупрощающие и системосохраняющие<sup>16</sup>. Стало быть, функциональная направленность является мерилom обособления не вертикальных структурных подразделений гражданского права, а горизонтальных его блоков (однопорядковых частей), поскольку позволяет отличать подотрасль от подотрасли или институт от института и т.д.

При изучении структурных подразделений гражданского права О.С. Иоффе вывел своеобразный количественный показатель, отграничиваю-

<sup>7</sup> См.: Бараненков В.В. Указ. соч. С. 36.

<sup>8</sup> См.: Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов. М.: Норма, 2004. С. 430.

<sup>9</sup> См.: Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. М.: Спарк, 1998. С. 221.

<sup>10</sup> См.: Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. Вопросы теории. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. С. 61.

<sup>11</sup> См.: Васильев В.В. Понятие гражданско-правового института как структурного элемента системы гражданского права // Вестник Пермского университета. 2012. № 1. С. 98; Васильев В.В. Гражданско-правовой институт в системе гражданского права // Алтайский юридический вестник. 2013. № 2. С. 38.

<sup>12</sup> См.: Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. С. 11, 16.

<sup>13</sup> См.: Сафин З.Ф. Правовое регулирование договорных отношений с участием предпринимателей агропромышленного комплекса в валютно-финансовой сфере. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. С. 152–154, 175, 176; Ганеев Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере рынка ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001. С. 6, 17, 21, 22.

<sup>14</sup> См.: Лунева Е.В. Статика и динамика вещных правоотношений: новый взгляд на проблему // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1 (6). С. 190.

<sup>15</sup> В системе права специализированные нормы выполняют несколько отличную от регулятивной и охранительной ролей функцию. Они служат делу системности права, см.: Воронин М.В. Основания и проявления системности права. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 145, 146.

<sup>16</sup> См.: Кузнецова О.А. Специализированные нормы российского гражданского права: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 28–35.

щий элементы системы цивилистической отрасли. Он писал, что подотрасли гражданского права делятся на институты — совокупности норм, регулирующие *менее крупные однородные группы общественных отношений*<sup>17</sup>. В свою очередь институты подразделяются на *более дробные* совокупности норм — субинституты, которые тоже сохраняют *однородность* своего предмета<sup>18</sup>. В.В. Васильев называет подотрасль *наиболее крупным* структурным элементом гражданского права<sup>19</sup>. Тем не менее, такой признак нельзя признать разграничивающим компоненты гражданского права, поскольку неизвестна количественная величина объединения гражданско-правовых норм для придания им статуса конкретного структурного подразделения.

Приведенные научные положения касаются определений, а также характеристик некоторых разнопорядковых структурных подразделений гражданского права, однако четких единых критериев их дифференциации, показывающих иерархию элементов цивилистической отрасли права, они не содержат. В то время как классификационные основания должны быть общими для всех вертикальных компонентов гражданского права, а предложенные исследователями свойства не позволяют отграничивать гражданско-правовые подотрасль, институт и субинститут друг от друга.

На целую совокупность совместно используемых признаков, обособливающих субординационные части гражданского права, указал М.Ю. Чельшев. Он к ним относил: предметный признак, особенности метода, системной организации, действия правовых принципов и юридических процедур. Вместе с тем, ученый-цивилист сделал оговорку, что все эти критерии необходимо брать в «меньшем объеме» по сравнению с разграничением правовых отраслей<sup>20</sup>. Но само численное значение объема норм остается неизвестным, что предопределяет необходимость проведения дальнейших системно-структурных исследований гражданского-правовой материи.

Помимо вышеназванных элементов гражданско-правовой отрасли с позиций инструментального подхода выделяются гражданско-правовые конструкции и гражданско-правовые средства, акцентированные в первую очередь на целевой направленности структурно-системной составляющей гражданского права. Наличие несколь-

ких морфологических срезов, находящихся в разных плоскостях гражданско-правовой действительности, позволяет говорить о многосистемности (полисистемности) гражданского права. Указанное обстоятельство свидетельствует и о тенденции усложнения системной организации цивилистической отрасли права.

Открытыми остаются вопросы соотношения гражданско-правовой конструкции и гражданско-правовой подотрасли, гражданско-правовой конструкции и гражданско-правового института, гражданско-правовой конструкции и гражданско-правового субинститута. Аналогичная ситуация складывается при сопоставлении указанных системно-структурных явлений цивилистической отрасли права с гражданско-правовым средством.

Достаточно много неоднозначных моментов образуется при анализе юридических конструкций и правовых средств как компонентов гражданского права. В целом в цивилистике сформировалось комплексное представление о правовых средствах, чего нельзя сказать о юридических конструкциях. М.Ю. Чельшев обращал внимание на размытое понимание термина «юридическая конструкция», которую «характеризуют по-разному, например, как синоним термина «юридический инструмент»»<sup>21</sup>. В частности, в теории права ее дефиницию раскрывают через «правовое средство» (инструмент)<sup>22</sup>. Зачастую одни и те же гражданско-правовые явления рассматриваются и как правовые средства, и как юридические конструкции<sup>23</sup>. Все это убедительно свидетельствует об отсутствии единых разграничивающих параметров гражданско-правовой конструкции и гражданско-правового средства<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> См.: Чельшев М.Ю. О юридических конструкциях в проекте изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Гражданское право. 2013. № 1. С. 33.

<sup>22</sup> См.: Сапун В.А. Юридическая конструкция как правовое средство юридической техники // Юридическая техника. 2013. № 7–2. С. 678.

<sup>23</sup> Например, в юридической науке, наряду с договором как правовым средством (см.: Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013. С. 138–178; Вячеславов Ф.А. Договор как гражданско-правовое средство распределения рисков в интересах участников гражданского оборота // Бюллетень нотариальной практики. 2005. № 2. С. 38–42), проводятся исследования и договорных юридических конструкций (см.: Серкова Ю.А. К вопросу о юридической конструкции консенсуального и реального договора // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 3 (27). С. 181–186; Серкова Ю.А. Юридические конструкции взаимного и односторонне обязывающего договоров // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 2. С. 172–175).

<sup>24</sup> Попытка выделить отличительные характеристики гражданско-правового средства и юридической конструкции была предпринята Е.В. Луневои, см.: Лунева Е.В. Гражданско-правовое средство и юридическая конструкция: соотношение понятий // Юридический мир. 2015. № 8. С. 48–52.

<sup>17</sup> См.: Иоффе О.С. Структурные подразделения системы права (на материалах гражданского права) // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 14. М., 1968. С. 45.

<sup>18</sup> См.: Гражданское право: в 4 т. Т. 1. Общая часть: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 61 (автор главы — Е.А. Суханов).

<sup>19</sup> См.: Васильев В.В. Системное единство гражданского права // Гражданское право. 2012. № 3. С. 11.

<sup>20</sup> См.: Чельшев М.Ю. Указ. соч. С. 38.

В качестве составляющих конструкции юридического лица, определяющих ее структуру, М.Ю. Чельшев предлагал рассматривать: 1) определение конкретного правового инструмента, 2) классификации его разновидностей, 3) элементное строение инструмента, 4) механизмы его функционирования, в том числе юридических процедур и иных юридических конструкций, а также способы разрешения возможных коллизионных вопросов<sup>25</sup>. Исходя из чего получаем, что гражданско-правовая конструкция представляет сложноорганизованную систему со своим механизмом, более высокого уровня, чем гражданско-правовое средство. Юридическая конструкция может включать другие более мелкие юридические конструкции, чего нельзя сказать о гражданско-правовом средстве, ибо в противном случае речь должна идти о первом системно-структурном явлении.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что к проблемам разграничения разноуровневых системно-структурных компонентов гражданского права следует относить:

- количественную недостаточность существующих наименований составных частей гражданского права;
- отсутствие единых критериев дифференциации, способных провести вертикальную морфологию структурных подразделений гражданского права;
- малоизученность соотношения «традиционных» системно-структурных компонентов гражданского права с системно-структурными составляющими гражданского права с позиций инструментального подхода.

### Список литературы

1. Алексеев С.С. Структура советского права. М.: Юрид. лит-ра, 1975. 264 с.
2. Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. 26 с.
3. Бараненков В.В. Системно-структурный анализ института юридического лица // Юрист. 2006. № 9. С. 33–37.
4. Васильев В.В. Гражданско-правовой институт в системе гражданского права // Алтайский юридический вестник. 2013. № 2. С. 37–40.
5. Васильев В.В. Понятие гражданско-правового института как структурного элемента системы гражданского права // Вестник Пермского университета. 2012. № 1. С. 98–103.
6. Васильев В.В. Системное единство гражданского права // Гражданское право. 2012. № 3. С. 11–13.
7. Воронин М.В. Основания и проявления системности права. М.: Юрлитинформ, 2016. 200 с.
8. Вячеславов Ф.А. Договор как гражданско-правовое средство распределения рисков в интересах участников гражданского оборота // Бюллетень нотариальной практики. 2005. № 2. С. 38–42.
9. Ганеев Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере рынка ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001. 27 с.
10. Гражданское право: в 4 т. Т. 1. Общая часть: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. 720 с.
11. Иоффе О.С. Структурные подразделения системы права (на материалах гражданского права) // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 14. М., 1968. С. 45–60.
12. Кузнецова О.А. Специализированные нормы российского гражданского права: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2007. 430 с.
13. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 1998. 448 с.
14. Лунева Е.В. Гражданско-правовое средство и юридическая конструкция: соотношение понятий // Юридический мир. 2015. № 8. С. 48–52.
15. Лунева Е.В. Статика и динамика вещных правоотношений: новый взгляд на проблему // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1 (6). С. 190–194.
16. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов. М.: Норма, 2004. 552 с.
17. Сафин З.Ф. Правовое регулирование договорных отношений с участием предпринимателей агропромышленного комплекса в валютно-финансовой сфере. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. 180 с.
18. Сапун В.А. Юридическая конструкция как правовое средство юридической техники // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 676–679.
19. Серкова Ю.А. К вопросу о юридической конструкции консенсуального и реального договора // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 3 (27). С. 181–186.
20. Серкова Ю.А. Юридические конструкции взаимного и односторонне обязывающего договоров // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 2. С. 172–175.
21. Ситдикова Р.И. Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом. М.: Статут, 2013. 159 с.
22. Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013. 350 с.
23. Чельшев М.Ю. О системе гражданско-правовой отрасли // Юридический мир. 2009. № 1. С. 36–40.
24. Чельшев М.Ю. О юридических конструкциях в проекте изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Гражданское право. 2013. № 1. С. 33–35.
25. Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. Вопросы теории. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. 133 с.

<sup>25</sup> См.: Чельшев М.Ю. О юридических конструкциях в проекте изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Гражданское право. 2013. № 1. С. 35.

## The problems of delineation of hierarchical systemic-structural divisions of civil law

Luneva E.V.,

PhD in law, Senior Lecturer of the Department of Ecological,  
Labor and Civil Procedure Law of Kazan (Volga Region) Federal University  
E-mail: vilisa\_vilisa@mail.ru

**Abstract.** *The present article is devoted to the analysis of the approaches used for the differentiation of the vertical systemic-structural divisions of the civil law. It concludes that the problems of vertical separation of systemic-structural divisions of civil law are: insufficient number of names of those divisions, lack of clear standardized classification criteria for their differentiation and lack of full scientific study of the relation of «traditional» systemic-structural divisions with the «instrumental» systemic-structural divisions of the civil law.*

**Keywords:** *civil law, system, structure, legal means, legal construction, sub-branch, institute, subinstitute, civil law norms.*

### References

1. Alekseev S.S. *Struktura sovetskogo prava*. M.: Yurid. lit-ra, 1975. 264 s.
2. Arslanov K.M. *Funktsii pravovogo instituta vozmeshcheniya moral'nogo vreda pri posyagatel'stve na chest', dostoinstvo, delovuyu reputatsiyu i sferu chastnoy zhizni grazhdanina po zakonodatel'stvu Rossii i Germanii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk*. Kazan', 1999. 26 s.
3. Baranenkov V.V. *Sistemno-strukturnyy analiz instituta yuridicheskogo litsa* // *Yurist*. 2006. № 9. S. 33–37.
4. Vasil'yev V.V. *Grazhdansko-pravovoy institut v sisteme grazhdanskogo prava* // *Altayskiy yuridicheskiy vestnik*. 2013. № 2. S. 37–40.
5. Vasil'yev V.V. *Ponyatie grazhdansko-pravovogo instituta kak strukturnogo elementa sistemy grazhdanskogo prava* // *Vestnik Permskogo universiteta*. 2012. № 1. S. 98–103.
6. Vasil'yev V.V. *Sistemnoe edinstvo grazhdanskogo prava* // *Grazhdanskoe pravo*. 2012. № 3. S. 11–13.
7. Voronin M.V. *Osnovaniya i proyavleniya sistemnosti prava*. M.: YurLitinform, 2016. 200 s.
8. Vyacheslavov F.A. *Dogovor kak grazhdansko-pravovoe sredstvo raspredeleniya riskov v interesakh uchastnikov grazhdanskogo oborota* // *Byulleten' notarial'noy praktiki*. 2005. № 2. S. 38–42.
9. Ganeev R.R. *Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za narusheniya v sfere rynka tsennykh bumag: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk*. Kazan', 2001. 27 s.
10. *Grazhdanskoe pravo: v 4 t. T. 1. Obshchaya chast': uchebnik / otv. red. E.A. Sukhanov. 3-e izd., pererab. i dop.* M.: Wolters Kluver, 2006. 720 s.
11. Ioffe O.S. *Strukturnye podrazdeleniya sistemy prava (na materialakh grazhdanskogo prava)* // *Uchenye zapiski VNIISZ*. Vyp. 14. M., 1968. S. 45–60.
12. Kuznetsova O.A. *Spetsializirovannye normy rossiyskogo grazhdanskogo prava: teoreticheskie problemy: dis. ... d-ra yurid. nauk*. Ekaterinburg, 2007. 430 s.
13. Lazarev V.V., Lipen' S.V. *Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik dlya vuzov*. M.: Spark, 1998. 448 s.
14. Luneva E.V. *Grazhdansko-pravovoe sredstvo i yuridicheskaya konstruktsiya: sootnoshenie ponyatiy* // *Yuridicheskiy mir*. 2015. № 8. S. 48–52.
15. Luneva E.V. *Statika i dinamika veshchnykh pravootnosheniy: novyy vzglyad na problemu* // *Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy*. 2016. № 1 (6). S. 190–194.
16. Nersesyants V.S. *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva: Uchebnik dlya vuzov*. M.: Norma, 2004. 552 s.
17. Safin Z.F. *Pravovoe regulirovanie dogovornykh otnosheniy s uchastiem predprinimateley agropromyshlennogo kompleksa v valyutno-finansovoy sfere*. Kazan': Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta, 2004. 180 s.
18. Sapun V.A. *Yuridicheskaya konstruktsiya kak pravovoe sredstvo yuridicheskoy tekhniki* // *Yuridicheskaya tekhnika*. 2013. № 7–2. S. 676–679.
19. Serkova Yu.A. *K voprosu o yuridicheskoy konstruktsii konsensual'nogo i real'nogo dogovora* // *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*. 2013. № 3 (27). S. 181–186.
20. Serkova Yu.A. *Yuridicheskie konstruktsii vzaimnogo i odnostoronne obyazyvayushchego dogovorov* // *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*. 2013. № 2. S. 172–175.
21. Sitdikova R.I. *Obespechenie chastnykh, obshchestvennykh i publichnykh interesov avtorskim pravom*. M.: Statut, 2013. 159 s.
22. Filippova S.Yu. *Instrumental'nyy podkhod v nauke chastnogo prava*. M.: Statut, 2013. 350 s.
23. Chelyshev M.Yu. *O sisteme grazhdansko-pravovoy otrasli* // *Yuridicheskiy mir*. 2009. № 1. S. 36–40.
24. Chelyshev M.Yu. *O yuridicheskikh konstruktsiyakh v proekte izmeneniy i dopolneniy v Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii* // *Grazhdanskoe pravo*. 2013. № 1. S. 33–35.
25. Sherstyuk V.M. *Sistema sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava. Voprosy teorii*. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1989. 133 s.