

УДК 338.22

**СПЕЦИФИКА ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ**

© 2018

**Амерханова Алсу Камилевна**, ассистент кафедры правоохранительной деятельности колледжа государственной и муниципальной службы Ульяновской области  
*Ульяновский государственный университет*

(432071, Россия, Ульяновск, улица Энтузиастов, д. 1а, e-mail: alsuschka13@mail.ru)

**Селиверстова Наталья Сергеевна**, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономической теории  
*Казанский федеральный университет*

(420008, Россия, Казань, улица Кремлевская, 18, e-mail: nat-grig17@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье рассматриваются значимые вопросы, связанные с развитием технологического предпринимательства, повышение значимости которого является стратегической задачей для реализации целей научно-технического развития России. Показано, что технологическое предпринимательство представляет собой в настоящее время крайне неоднородную сферу, что затрудняет анализ и управление происходящими там процессами. В результате проведенного авторами анализа выявлены такие сферы ускоренного развития технологического предпринимательства, как цифровое технологическое предпринимательство, технологическое предпринимательство в сфере оказания финансовых услуг и предоставления финансовых сервисов, технологическое предпринимательство в сфере энергетики. Вероятно, привлекательность данных сфер сохранится в ближайшие годы на высоком уровне. Также проведен анализ источников финансирования проектов технологического предпринимательства на основании сбора и изучения статистических данных. Проведен сравнительный анализ с некоторыми другими странами. Выявлена недостаточная доля разработок, выполненных за счет частных средств. Вероятно, имеющаяся структура финансирования связана с социальными и культурными факторами, когда упор делается на государственные средства и на разработки в ответ на конкретный запрос со стороны государства. Также показано, что указанные диспропорции могут служить результатом недостаточного уровня развития рыночных отношений в современной России.

**Ключевые слова:** предпринимательство, предпринимательская среда, бизнес-процессы, государственное регулирование, экономика, инвестиции, предприятия малого и среднего бизнеса, технологии, технологическое предпринимательство, исследования и разработки.

**SPECIFICITY FOR DEVELOPMENT OF ENTERPRISES IMPLEMENTING  
TECHNOLOGICAL SOLUTIONS**

© 2018

**Amerkhanova Alsu Kamilyovna**, Assistant of the Department of Law Enforcement of the College of State and Municipal Service of the Ulyanovsk Region  
*Ulyanovsk State University*

(432071, Russia, Ulyanovsk, street Entusiastov, 1a, e-mail: alsuschka13@mail.ru)

**Seliverstova Nataliya Sergeevna**, Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor of the Department of Economic Theory  
*Kazan Federal University*

(420008, Russia, Kazan, street Kremlyovskaya, 18, e-mail: nat-grig17@yandex.ru)

**Abstract.** The article deals with important issues related to the development of technological entrepreneurship, raising the importance of which is a strategic task for the implementation of the goals of scientific and technical development of Russia. It is shown that technological entrepreneurship is currently a very heterogeneous area, which makes it difficult to analyze and manage the processes taking place there. As a result of the analysis, the authors identified areas of accelerated development of technological entrepreneurship, such as digital technological entrepreneurship, technological entrepreneurship in the provision of financial services and the provision of financial services, technological entrepreneurship in the energy sector. The attractiveness of these spheres is likely to remain high in the coming years. The sources of financing of technological entrepreneurship projects based on the collection and study of statistical data are also analyzed. A comparative analysis has been carried out with some other countries. Identified the low level of research carried out at the expense of private funds. The available funding structure is likely to be related to social and cultural factors, where the emphasis is on public funds and development in response to a specific request from the state. It is also shown that these imbalances can be the result of insufficient level of development of market relations in modern Russia.

**Keywords:** entrepreneurship, business environment, business processes, state regulation, economics, investments, small and medium business enterprises, technology, technology entrepreneurship, research and development.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Предпринимательство - одна из важнейших составляющих современной экономики. Предпринимательство в России имеет свои отличия, обусловленные рядом причин, среди которых важную роль наряду с экономическими, играют и социально-культурные факторы. В связи с тем, что традиция предпринимательства была прервана почти на столетие и возобновлена по историческим меркам относительно недавно (после распада СССР), отношение населения к этому виду деятельности всё еще не всегда вызывает одобрение. Некоторые исследователи отмечают, что существующие культурные особенности в пост-плановых экономиках мешают распространению предпринимательских инициатив тем, что ассоциируют предпринимательство с паразитизмом, эксплуатацией [1], и другими негативными явлениями.

Большая часть предпринимателей осуществляет

свою деятельность в сфере торговли и предоставления различных услуг и сервисов. Производственной и финансовой деятельностью при этом занято не более 10% предпринимателей России, и хотя государство постоянно ставит задачу роста бизнеса именно в производственной сфере, до сих пор решение этой задачи оставляет желать лучшего. При этом в условиях целей ускоренного развития цифровой экономики, необходимости импортозамещения – задача развития технологического предпринимательства выходит на первый план, поскольку именно реализация подобных проектов может соответствовать вызовам [2], стоящими перед экономической России.

В связи с этим является актуальным изучением специфики развития предприятий, осуществляющих производственные и технологические инновации.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы на кото-*



рых обосновывается автор, выделение неразрешенных раньше частей общей проблемы. Предпринимательство в современной экономике подвержено влиянию институциональных факторов. Перестройка существующих институтов, создание новых, повышает неопределенность для предпринимателей. На которые исследователи считают, что кардинальные институциональные реформы в России создали институциональную паузу, которая серьезно подрывает появление и рост новых небольших фирм [3; 4]. Формирующаяся система государственных грантов на научные исследования и разработки, создаются площадки для обсуждения проблем, площадки для взаимодействия государства и бизнеса, развиваются институты государственно-частного партнерства и т. п. Доступных моделей для осуществления технологического предпринимательства становится больше.

Научные работы зарубежных авторов показывают, что технологическое предпринимательство придает значимый импульс развитию наукоемкого потенциала страны [5; 6], в то время как другие формы предпринимательства скорее призваны поддерживать общий объем хозяйственных операций в экономической системе. Миллиарды ежедневных подключений людей, бизнесов, устройств привели к взрывообразному росту эко системы сайтов и приложений с различным контентом. Каждый человек, имея портативный компьютер и смартфон, находясь в любой части мира, где он может подключиться к сети Интернет, становится частью этой системы [7]. Новые возможности снижают барьеры для технологического предпринимательства, но лишь в тех сферах, где предприниматели предлагают потребителям продукты или сервисы, связанные с использованием интернета или мобильных приложений, что не требует существенных инвестиций. К сожалению, на предпринимательство в сфере промышленности это не оказывает существенного влияния.

Е.Л. Яковлева с соавторами указывает, что на проведение технологической модернизации оказывают существенное влияние поведенческие факторы [8]. То есть культурные, социальные и социально-экономические, институциональные аспекты оказывают комплексное воздействие на развитие предпринимательства, в том числе технологического. Некоторые исследователи разрабатывают подход к технологическому предпринимательству как к агентству с участием различных субъектов. В этом случае каждый субъект как бы вовлекается в технологию и генерирует ресурсы, которые приводят к трансформации бизнес-модели [9]. Постоянное накопление ресурсов на технологическом пути создает импульс, который позволяет и ограничивает деятельность распределенных субъектов.

В. Кюмерле сформулировал пять значимых условий для развития рыночной экономики и предпринимательства [10]. Во-первых, это благоприятная структура рынка, когда отсутствуют существенные диспропорции в концентрации капитала. Во-вторых, это наличие венчурного капитала, который позволяет реализовывать проекты потенциально прорывные, но обладающие высокими рисками. В-третьих, это высокое качество человеческого и социального капитала, что является основой для креативных комбинаций факторов производства, для разработки новых идей. В-четвертых, это толерантность к успеху и провалу бизнес-инициатив; это позволяет экономическим агентам при прочих равных более приемлемо относиться к рискам предпринимательской деятельности. И пятое условие – это обеспечение защиты прав частной собственности, которое обеспечивает при этом низкие барьеры при открытии, развитии или продаже бизнеса. Отмечается, что в переходной экономике указанные условия не работают должным образом, процессы взаимодействия не отлажены, а уровень неопределенности высок.

Согласно В. Хюбнеру, для развития предпринимательства важно создать соответствующие макроэконо-

мические условия, обеспечивающие стимулы для деятельности, обучение предпринимателей, финансовую поддержку и минимум необходимой инфраструктуры [11]. В настоящее время в экономике России такие условия во многом созданы – обеспечена финансовая стабильность за счет политики третирувания инфляции, совершенствуется законодательство, развивается инфраструктура рынка (биржевая торговля, получение государственных услуг через Интернет и т. п.), ведется борьба с коррупцией, повышается эффективность банковского сектора. Все это создает условия для дальнейшего развития производства и технологических инициатив.

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Несмотря на достижение финансовой стабильности в стране, повышения эффективности органов государственной власти, доля производства и технологического предпринимательства растет крайне медленно. В связи с этим, целью данной работы является изучение специфики развития предприятий, осуществляющих производственные и технологические инновации.

Интерес к технологическому предпринимательству растет в последние годы, описываются различные проблемы его формирования и развития [12], однако поскольку сам процесс технологического предпринимательства сопряжен с принятием решений людьми, формированием общественного мнения, оптимизацией институциональной среды – увеличение показателей технологического предпринимательства не может происходить быстро.

Задачами работы является выделение сфер ускоренного развития технологического предпринимательства в России, анализ источников финансирования проектов в сфере технологического предпринимательства на основании анализа официальных статистических данных.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* В странах рыночной экономики предпринимательство получило широкое распространение и составляет подавляющую часть среди всех форм организаций. В связи с приватизацией за государством осталась лишь часть организаций и предприятий, а остальные перешли в частное владение. Основную часть российского предпринимательства по количеству юридических лиц составляет малый и средний бизнес, в то время как по стоимостным показателям преобладает крупный бизнес. Основной задачей предпринимателя является управление предприятием, которое включает в себя рациональное использование ресурсов, организацию процесса на инновационной основе и хозяйственном риске, а также ответственность за конечный результаты своей деятельности.

Зарубежные ученые Р. Дорф и Т. Байерс [13] понимают под технологическим предпринимательством стиль бизнес-лидерства, включающий в себя определенное многообещающих возможностей для производства продукции для её коммерческого сбыта, а также накопление ресурсов, таких как талант и капитал. При этом подчеркивается важность управления быстрым ростом и существенными рисками. При этом в последнее время в технологическом предпринимательстве можно выделить ряд наиболее активно развивающихся сфер – это FinTech, так называемое цифровое технологическое предпринимательство [14], и технологическое предпринимательство в сфере энергетик.

Технологическое предпринимательство в сфере энергетики активно поддерживается многими государствами, в частности и в США [15], и в России есть государственные программы, направленные на поддержку и реализацию инициатив в этой сфере. Цифровое технологическое предпринимательство представляет собой совокупность проектов, направленных на создание современных высокотехнологических продуктов и сервисов, ориентированных на использование возможностей



Интернета и мобильных приложений. FinTech представляет собой совокупность передовых проектов, создающих сервисы в сфере финансовых технологий. При этом разнообразие проектов в этой сфере так велико, что трудно подобрать определение, которое бы позволяло точно идентифицировать все проекты, которые могут относиться к этой области предпринимательства. Тем не менее именно проекты в этих направлениях растут быстрее остальных, рынок FinTech предложений растет существенно быстрее, чем просто сфера IT (которая итак в настоящее время относится к локомотивам экономического роста). Вероятно, привлекательность указанных сфер будет сохраняться в ближайшие годы на высоком уровне на фоне развития цифровой экономики и сопряженных отраслей.

Все это свидетельствует о том, что четко определить границы технологического предпринимательства не представляется возможным, а значит и управление этими процессами с точки зрения государства также представляет собой сложную задачу, которая дополнительно ко всему обладает специфическими параметрами для каждой отдельно взятой страны.

Если мы посмотрим на данные о внутренних затратах на исследования и разработки в РФ в 2016 году, то они достигли 943,8 млрд руб. Крупнейшим источником финансирования ИР при этом являются средства государства, доля которых в общем объеме затрат составляет 68,2 % (643,4 млрд руб.) [16]. Важно, что более 50 % из них приходится на федеральный бюджет, что приводит к вымыванию частных инвестиций в долгосрочном периоде и не создает условий для частных инициатив. Сегодня большинство государств стараются распределить имеющиеся финансовые ресурсы между отраслями экономики, имеющими стратегическое значение для страны. К ним относятся: поддержание обороноспособности страны; обеспечение высокого уровня жизни и благосостояния населения; поддержка различных ступеней образования, медицины и науки; развитие малого и микро бизнеса; стимулирование экспорта отдельных видов продукции и услуг.

Для сложившейся в России модели финансовой поддержки науки, характерна недостаточная в целом активность предпринимательского сектора, что отличает ее от других развитых экономик. Объем внутренних затрат, выполненных за счет средств предпринимательского сектора, в 2016 г. составил 265,3 млрд. руб., или 28,1 % общих затрат на науку. Несмотря на рост абсолютной величины (в 1,7 раза), за период 2000–2016 гг. доля бизнеса как источника финансирования науки сократилась с 32,9 до 28,1 %. В большинстве развитых стран данный источник является ключевым, представлен на рисунке 1. В Германии на него приходится 65,6 %, внутренних затрат на ИР, в Китае – 74,7 %, а в Японии – 78 %. В среднем по странам ОЭСР доля средств предпринимательского сектора составляет 62,2 % [16].

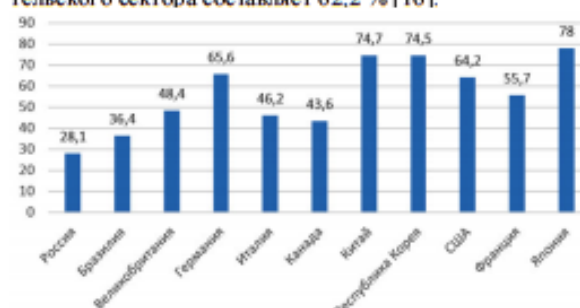


Рисунок 1 - Структура внутренних затрат на ИР по источникам финансирования по странам, в 2016 г., в %

В последнее время в нашей стране заметно стремление активного развития отраслей науки и передовых технологий. Однако, следует заметить, что сохраняется

ряд факторов, сдерживающих максимально широкое развитие сферы науки и инноваций, ключевым из которых остается недостаток финансирования, что сказывается как на зарплатах ученых и инженеров, так и на материально-технической базе для НИОКР. Доля внутренних затрат на исследования и разработки не меняется в течение как минимум 6 лет и составляет, по данным Росстата, чуть более 1 % от ВВП [17].

Очевидно, что ускорение научно-технологического развития – это процесс достаточно длительный и трудоемкий, требующий серьезных финансовых вложений. При этом необходимо учитывать и специфику российских регионов, которые существенно отличаются друг от друга исторически сложившимися особенностями развития. При этом по мнению аналитиков общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России», существенных изменений в структуре источников финансирования как государственных, так и частных предприятий не ожидается.

Таким образом, государственные предприятия по-прежнему продолжают рассчитывать в большей степени на прямые инвестиции и гранты. Главным источником для частных предприятий, как и ранее, остаются собственные средства. Около половины из них надеются привлечь прямые инвестиции или получить грант. При этом наиболее привлекательным для предпринимателей являются инвестиции, чем грант. Причиной этому служит то, что, как правило, процесс инвестирования выходит за рамки «передачи» денежных средств для реализации проекта, что приводит к установлению долгосрочного сотрудничества, партнерских отношений. На сегодняшний день имеются примеры, когда транснациональные корпорации размещали свои заказы в России, одновременно осуществляли инвестирование проектов и консультировали предприятия по вопросам в сфере технологий, управления персоналом, маркетинга.

Следует отметить, что планируют привлечь венчурные инвестиции лишь 15 % представителей частного бизнеса, хотя опыт использования имеют при этом лишь 4 % частных, и 2 % – государственных предприятий [18]. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что венчурное финансирование становится либо более доступным (благодаря усилиям государства по созданию и развитию венчурных фондов в каждом из субъектов РФ), либо более привлекательным [19].

Повышению эффективности предпринимательской деятельности в регионах России могут способствовать органы государственной власти субъектов федерации и органы местного самоуправления. По мнению федерального центра, в их распоряжении имеются довольно широкие возможности для стимулирования предпринимательской активности. При этом в современных условиях исключительное значение приобретает выборочный характер использования механизмов поддержки предпринимателей. Исход из этого, все меры, направленные на развитие технологического предпринимательства в России можно разделить на две группы:

- 1) инфраструктурные;
- 2) проектные;
- 3) социально-культурные.

Инфраструктурные меры предполагают создания и развития кластеров, центров высоко-технологического развития, особых экономических зон, территорий опережающего развития и т. п. При этом в настоящее время в России соответствующая инфраструктура создана и развивается. Создана Ассоциация кластеров и технопарков, по состоянию на 2017 год насчитывается около 120 технопарков в 85 субъектах РФ. Разработано законодательство, регламентирующее функционирования особых экономических зон. Всего по данным Министерства экономического развития России [20] на 2018 год в нашей стране функционирует 25 особых экономических зон, из них 9 промышленно-производственных, 9 туристско-рекреационных, 6 технико-внедренческих, 1 портовая.



Активно формируют территории опережающего развития на базе небольших городов России.

Проектные меры включают в себя меры, направленные на поддержку реализации определенных проектов, коммерциализации конкретных разработок, развитие потенциально перспективных идей. Сюда также относится деятельность различных инвестиционных и венчурных фондов. Венчурное финансирование развивается в России. При этом растет как число фондов, так и число поддерживаемых проектов. По данным аналитиков Dow Jones Venture Source, чуть более 10 лет назад суммарная доля России на мировом рынке венчурных инвестиций составляла 0,3 %. Теперь же она составляет более 5 %.

Социально-культурные меры включают в себя меры, направленные на повышение статуса предпринимателя, разработчика, исследователя, и т.п. На наш взгляд, именно этот блок мер нуждается в комплексной проработке. Он является надстройкой, вторичным по отношению к первым двум группам мер, но когда создана основа в виде наличия фондов, инфраструктуры и т.п. – дальнейшее торможение процесса развития технологического предпринимательства связано с поведенческими барьерами. От успеха выявления и устранения указанных барьеров во многом зависят темпы развития технологического предпринимательства в России.

Анализ применения указанных групп мер целесообразно делать с учетом уровня их реализации – на федеральном, региональном, или местном уровне, исходя из того, где принимается решение и каково потенциальное значение разрабатываемых мер, направленных на развитие технологического предпринимательства.

Причем существенное значение в развитии технологического предпринимательства, по нашему мнению, играет частная инициатива – люди, обладающие соответствующим человеческим и социальным капиталом, достаточным для реализации технологических инициатив.

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.* По результатам исследований, а также статистических данных можно сделать вывод, что производственная деятельность предполагает использования совокупности определенных сведений, знаний о чем-либо, которые являются информационным ресурсом.

Показано, что сфера технологического предпринимательства крайне разнородна, что затрудняет саму природу управления его как единым целым. Данный вывод соответствует мнениям некоторых других исследователей, которые также считают, что процесс технологического предпринимательства сложно как-либо формализовать [21]. Возможно, целесообразна проработка вопросов стимулирования технологического предпринимательства на уровне отдельных отраслей.

В качестве сфер ускоренного развития выделены:

- цифровое технологическое предпринимательство;
- технологическое предпринимательство в сфере оказания финансовых услуг ИП предоставления финансовых сервисов (FinTech);
- технологическое предпринимательство в сфере энергетики, которое пользуется поддержкой государства в силу стратегической значимости, инноса существующих сетей и наличием инфраструктуры.

При этом под цифровым технологическим предпринимательством [22] понимаются в широком смысле проекты в сфере IT.

Однако кроме указанных сфер существует большое количество других отраслевых направлений, являющихся стратегическими для российской экономики. Е.С. Балашова считает [21], что новые высокотехнологичные продукты в нашей стране будут создаваться активнее при наличии конкретных целей корпораций, в ответ на действующий спрос. Это действительно так. Очевидно, что государственные корпорации (госкор-

порация «Ростех» и другие), созданные в России в последнее десятилетие, как раз призваны стать участниками процесса технологического предпринимательства, включаясь как в процессы финансирования, так и в процессы реализации наукоемких идей.

Однако важно понимать, что по законам диалектического развития капитала, сформулированным еще К. Марксом, капитал будет искать наиболее выгодное применение, и не найдя его в реальном секторе экономики, он может устремиться на финансовые рынки. Тем более это актуально в наше время, когда доля фиктивного капитала продолжает увеличиваться. Поэтому задачей государства в этих условиях является поддержка реального сектора экономики и разработки технологических решений в производственной сфере. Поэтому целесообразно выделенные в данной работе сферы предоставить для частных инвестиций, а государственные гранты направить на поддержку фундаментальных разработок и исследований. И способствовать дальнейшему повышению статуса предпринимателя в глазах общества, с целью трансформации культурной и социальной идентичности данного явления.

Необходимо направить усилия на выработку мер по стимулированию взаимодействия между научными институтами и предпринимательскими структурами, поскольку в отличие от многих других стран доля разработок, выполненных на частные средства, в России не превышает 30%. При этом важно понимать, что реализация подобных мер является досрочным процессом, поскольку потребует воздействия на общественное мнение, эволюционную перестройку некоторых институтов (состав институтов, факторов и коррекционных действий еще предстоит выявить).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Aidis R., Estrin S., Mickiewicz T. Institutions and entrepreneurship development in Russia: A comparative perspective // *Journal of Business Venturing*. Т. 23. 2008.
2. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации / Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 642. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/).
3. Пиньковецкая Ю. Малый бизнес в регионах РФ: производственная функция // *Проблемы теории и практики управления*. – 2009. – №9. – С. 100–107.
4. Курбанов Т.Х. Бюджетное финансирование в государственных программах поддержки малого технического предпринимательства // *Социальная политика и социология*. – 2010. – №6. – С. 77–93.
5. Statistical Abstract of the United States: 2014. URL: <http://proquest.libguides.com/department/statisticalabstract/>.
6. Прокопьева И.П. Технопарки как инструмент повышения эффективности малого и среднего инновационного предпринимательства // *Высшее образование сегодня*. – 2011. – №10. – С. 2–6.
7. Яковлева Е.Л., Селиверстова Н.С., Григорьева О.В. Концепция электронного кочевника: риски развития цифровой экономики // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2017. Т. 11. № 4 (44). С. 226–241.
8. Яковлева Е.Л., Селиверстова Н.С., Григорьева О.В. Поведенческие факторы проведения технологической модернизации в экономике России // *Наука Красноярска*. 2017. Т. 6. № 3. С. 147–163.
9. Garud R., Kamoie P. Bricolage versus breakthrough: distributed and embedded agency in technology entrepreneurship // *Research Policy*. – 2003. – Vol. 32, Issue 2, pp. 277–300.
10. Kuemmerle W. The entrepreneur's path to global expansion // *Mit Sloan Management Review*. Т. 46. 2005.
11. Пестрякова Т.П. Особенности финансовой стратегии малого предприятия // *Экономический анализ*. – 2009. – №2. – С. 30–35.
12. Пилогина А.В., Шибаева В.С. Образовательная

поддержка как фактор развития технологического предпринимательства // Молодой ученый. – 2016. – №3. – С. 608–610.

13. Dorf R. C., Byers T. H. Technology Ventures: from Idea to Enterprise. 2005. New York: McGraw- Hill.

14. Doganova L., Eyquem-Renault M. What do business models do?: Innovation devices in technology entrepreneurship // Research Policy. – 2009. – Vol. 38, Issue 10, pp. 1559–1570.

15. Malen J., Marcus A.A. Promoting clean energy technology entrepreneurship: The role of external context // Energy Policy. – 2017. – Vol. 102, pp. 7–15.

16. Данные федерального статистического наблюдения по форме № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок»; зарубежные страны — базы данных ОЭСР (OECD.Stat) URL: [http://www.oecd-ilibrary.org/economics/data/oecd-stat\\_data-00285-en](http://www.oecd-ilibrary.org/economics/data/oecd-stat_data-00285-en).

17. Официальный сайт ФСТС России. URL: <https://gks.ru/>.

18. Карпухин И. В. Развитие технологического предпринимательства в Российской экономике с учетом потенциала интеллектуальной собственности / И. В. Карпухин, А. К. Амерханова. – Ульяновск : УлГТУ, 2015. – 144 с.

19. Павлов К.В. Территориальные особенности развития предпринимательства в разных регионах России // Экономика региона. – 2006. – №5(32). – С. 30–34.

20. Особые экономические зоны // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/sez/>.

21. Балашова Е.С., Громова Е.А. Технологическое предпринимательство как конкурентоспособная модель инновационного развития // Интернет-журнал «Экономические исследования». – 2016. - №4 (16). URL: <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/48/694/>.

22. Giones F., Brem A. Digital Technology Entrepreneurship: A Definition and Research Agenda // Technology Innovation Management Review. – 2017. – Vol. 7, Issue 5. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2984542>.

*Статья поступила в редакцию 18.03.2018*

*Статья принята к публикации 25.06.2018*

